



Urząd Statystyczny w Lublinie



Infrastruktura komunalna w województwie lubelskim w latach 2007-2011



Informacje i opracowania statystyczne

ISSN 2080-0371

Lublin 2012

ZESPÓŁ REDAKCYJNY

PRZEWODNICZĄCY

Krzysztof Markowski

CZŁONKOWIE

Waldemar Dymek

Jerzy Greszta

Zofia Kurlej

Elżbieta Łoś

Andrzej Matacz

Kazimierz Tucki

Paweł Wroński

Sekretarz

Aneta Olszewska-Welman

Autor opracowania

Artur Myna

przy współpracy

Ośrodka Statystyki Gospodarki

Mieszkaniowej i Komunalnej

Projekt okładki

Wiesław Typiak

Wykresy i kartogramy

Waldemar Dymek, Sławomir Dziaduch

Skład komputerowy

Elżbieta Sochacka

ISSN 2080-0371

PRZEDMOWA

Szanowni państwo,


mam przyjemność zaprezentować państwu kolejną edycję opracowania, którego celem jest zapoznanie odbiorców z informacjami charakteryzującymi rynek usług komunalnych oraz zaprezentowanie tendencji zmian zachodzących w badanym obszarze działalności. Dotyczy to, m.in. infrastruktury komunalnej, czyli urządzeń stworzonych przez człowieka, które są trwale związane z określonym terenem i służą wykonywaniu usług niezbędnych do życia ludności i funkcjonowania gospodarki. Pozytywne zmiany ilościowe i jakościowe w wyposażeniu gmin w urządzenia infrastruktury technicznej (wodociągowej, kanalizacyjnej i gazowej) oznaczają poprawę warunków życia ludności i warunków działania przedsiębiorstw. Stanowią one także konieczny, chociaż niewystarczający warunek osiągnięcia wysokich standardów w ochronie środowiska, które Polska zobowiązała się wypełnić po przystąpieniu do Unii Europejskiej.

Urząd Statystyczny w Lublinie, odpowiadając na zapotrzebowanie jednostek samorządu terytorialnego, administracji rządowej oraz wyższych uczelni, przygotował publikację przedstawiającą stan infrastruktury komunalnej w województwie lubelskim. W opracowaniu zaprezentowano przestrzenne zróżnicowanie województwa pod względem wyposażenia w urządzenia infrastruktury komunalnej oraz zmiany własnościowe jednostek zaopatrujących ludność w wodę i odprowadzających ścieki.

Publikację opracowano na podstawie wyników badań statystyki publicznej za 2007 i 2011 rok. Dane o jednostkach komunalnej gospodarki wodno-ściekowej ukazano według form ich własności, form organizacyjno-prawnych i finansowania. Informacje o urządzeniach komunalnych, obsługujących je jednostkach, świadczonych usługach oraz ludności korzystającej z sieciowej infrastruktury wodociągowej, kanalizacyjnej i gazowej przedstawiono w przekroju powiatów i podregionów na tle pozostałych województw i regionów Polski.

Mam nadzieję, że niniejsze opracowanie będzie dla Państwa użytecznym źródłem wiedzy i informacji w zakresie przedstawianych zagadnień. Jednocześnie zachęcam zainteresowanych bardziej szczegółowymi analizami do wykorzystania w tym celu danych dostępnych w Urzędzie Statystycznym m. in. na naszej stronie internetowej <http://www.stat.gov.pl/lublin>, a także na stronach internetowych GUS – w Banku Danych Lokalnych.

Dyrektor
Urzędu Statystycznego
w Lublinie


dr Krzysztof Markowski

Lublin, listopad 2012 r.

PREFACE

Ladies and Gentlemen,

I am pleased to present the new edition of the study, which aims to provide consumers with informations characterizing the market for municipal services and present the changes in the study area of activity. This includes inter alia, municipal infrastructure or man-made devices that are permanently associated with a particular area and are performing services necessary for living and the economy. Positive qualitative and quantitative changes in gminas equipment with technical infrastructure installations mean improvement of living conditions of population and conditions of business activities. The changes also are the necessary but insufficient condition of achieving high standards in environmental protection, which are to fulfill by Poland after accessing European Union.

Statistical Office in Lublin responding to needs of local self-government entities, government administration, higher schools and other entities, publishes the compilation concerning municipal infrastructure in lubelskie voivodship. The publication presents territorial differentiation of lubelskie voivodship regarding equipment with municipal infrastructure installations as well as the analysis of changes in ownership of entities supplying population with water and discharging waste water.

The publication was compiled on the basis of public statistics researches in 2007 and 2011. Data concerning water and waste water management were presented by ownership, organizational and legal as well as financing forms. Information on municipal installations, entities serving it, rendering services and population using municipal services was presented for lubelskie voivodship by subregions and powiats, on the background of other voivodships and regions of Poland.

I hope that publication will be interesting source of knowledge for receiver of statistical information in the scope of presented subject. Simultaneously, I encourage interested in more detailed analyzes to use the data available in the Statistic Office, inter alia on our website: <http://www.stat.gov.pl/lublin> , and on GUS website - in the Local Data Bank.

*Director
of Statistical Office
in Lublin*

Krzysztof Markowski
Krzysztof Markowski, PhD

Lublin, November 2012 r.

SPIS TREŚCI

TABLE OF CONTENTS

		<u>Str.</u>
PRZEDMOWA	<i>PREFACE</i>	3
CZEŚĆ I. UWAGI METODYCZNE.....	<i>PART I. METHODOLOGICAL NOTES</i>	10
CZEŚĆ II. UWAGI ANALITYCZNE.....	<i>PART II. ANALYTICAL NOTES</i>	15
CZEŚĆ III. TABLICE	<i>PART III. TABLES</i>	
		<u>Tabl.</u> <u>Str.</u>
		<i>Table</i> <i>Page</i>
Jednostki zaopatrujące gospodarstwa domowe w wodę i odprowadzające ścieki według sektorów własności.....	<i>Units supplying households with water and discharging waste water by ownership sectors.....</i>	1 43
Struktura jednostek zaopatrujących gospodarstwa domowe w wodę i odprowadzające ścieki według sektorów własności	<i>Structure of units supplying households with water and discharging waste water by ownership sectors.....</i>	2 44
Jednostki zaopatrujące gospodarstwa domowe w wodę i odprowadzające ścieki w województwie lubelskim według sektorów własności	<i>Units supplying households with water and discharging waste water in lubelskie voivodship by ownership sectors</i>	3 45
Struktura jednostek zaopatrujących gospodarstwa domowe w wodę i odprowadzających ścieki w województwie lubelskim według sektorów własności.....	<i>Structure of units supplying households with water and discharging waste water in lubelskie voivodship by ownership sectors</i>	4 47
Jednostki zaopatrujące gospodarstwa domowe w wodę i odprowadzające ścieki według szczególnej formy prawnej.....	<i>Units supplying households with water and discharging waste water by legal form</i>	5 49
Struktura jednostek zaopatrujących gospodarstwa domowe w wodę i odprowadzających ścieki według szczególnej formy prawnej	<i>Structure of units supplying households with water and discharging waste water by legal form.....</i>	6 50
Jednostki zaopatrujące gospodarstwa domowe w wodę i odprowadzające ścieki w województwie lubelskim według szczególnej formy prawnej	<i>Units supplying households with water and discharging waste water in lubelskie voivodship by legal form...</i>	7 51

		Tabl.	Str.
		Table	Page
Struktura jednostek zaopatrujących gospodarstwa domowe w wodę i odprowadzające ścieki w województwie lubelskim według szczególnej formy prawnej.....	<i>Structure of units supplying households with water and discharging waste water in lubelskie voivodship by legal form.....</i>	8	53
Jednostki zaopatrujące gospodarstwa domowe w wodę i odprowadzające ścieki według formy finansowania.....	<i>Units supplying households with water and discharging waste water by financing source.....</i>	9	55
Jednostki zaopatrujące gospodarstwa domowe w wodę i odprowadzające ścieki w województwie lubelskim według formy finansowania	<i>Units supplying households with water and discharging waste water in lubelskie voivodship by financing source.....</i>	10	56
Urządzenia komunalne	<i>Municipal installations.....</i>	11	58
Urządzenia komunalne w województwie lubelskim	<i>Municipal installations in lubelskie voivodship</i>	12	59
Ludność korzystająca z urządzeń komunalnych	<i>Population using municipal installations.....</i>	13	61
Ludność województwa lubelskiego korzystająca z urządzeń komunalnych.....	<i>Population of lubelskie voivodship using municipal installations.....</i>	14	62
Wybrane dane o wodociągach i kanalizacji w województwie lubelskim.....	<i>Selected data on water-line and sewerage system in lubelskie voivodship</i>	15	64
Sieć wodociągowa według sektorów własności	<i>Water-line system by ownership sectors</i>	16	66
Struktura sieci wodociągowej według sektorów własności	<i>Structure of water-line system by ownership sectors.....</i>	17	68
Sieć wodociągowa w województwie lubelskim według sektorów własności.....	<i>Water-line system in lubelskie voivodship by ownership sectors</i>	18	70
Struktura sieci wodociągowej w województwie lubelskim według sektorów własności	<i>Structure of water-line system in lubelskie voivodship by ownership sectors</i>	19	72
Sieć kanalizacyjna według sektorów własności	<i>Sewerage system by ownership sectors</i>	20	74
Struktura sieci kanalizacyjnej według sektorów własności	<i>Structure of sewerage system by ownership sectors.....</i>	21	76

		Tabl.	Str.
		<i>Table</i>	<i>Page</i>
Sieć kanalizacyjna w województwie lubelskim według sektorów własności.....	<i>Sewerage system in lubelskie voivodship by ownership sectors</i>	22	78
Struktura sieci kanalizacyjnej w województwie lubelskim według sektorów własności	<i>Structure of sewerage system in lubelskie voivodship by ownership sectors</i>	23	80
Zużycie wody	<i>Water consumption.....</i>	24	82
Zużycie wody w województwie lubelskim	<i>Water consumption in lubelskie voivodship</i>	25	83
Zużycie wody w gospodarstwach domowych według sektorów własności jednostek dostarczających wodę	<i>Water consumption in households by ownership sectors of units supplying water</i>	26	85
Struktura zużycia wody w gospodarstwach domowych według sektorów własności jednostek dostarczających wodę	<i>Structure of water consumption in households by ownership sectors of units supplying water</i>	27	87
Zużycie wody w gospodarstwach domowych w województwie lubelskim według sektorów własności jednostek dostarczających wodę.....	<i>Water consumption in households in lubelskie voivodship by ownership sectors of units supplying water.....</i>	28	89
Struktura zużycia wody w gospodarstwach domowych w województwie lubelskim według sektorów własności jednostek dostarczających wodę.....	<i>Structure of water consumption in households in lubelskie voivodship by ownership sectors of units supplying water.....</i>	29	91
Odbiorcy i zużycie gazu z sieci w gospodarstwach domowych w województwie lubelskim.....	<i>Consumers and consumption of gas from gas network in households in lubelskie voivodship.....</i>	30	93

WYKRESY I KARTOGRAMY**CHARTS**Str.

Jednostki zaopatrujące gospodarstwa domowe w wodę i odprowadzające ścieki według sektorów własności w 2011 r.	<i>Entities supplying households with water and discharging waste water by ownership sectors in 2011.....</i>	19
Jednostki zaopatrujące gospodarstwa domowe w wodę i odprowadzające ścieki według formy finansowania w 2011 r.....	<i>Entities supplying households with water and discharging waste water by financing source in 2011.....</i>	21
Jednostki zaopatrujące gospodarstwa domowe w wodę i odprowadzające ścieki według szczególnej formy prawnej w 2011 r.....	<i>Entities supplying households with water and discharging waste water by legal form in 2011.....</i>	22
Sieć wodociągowa i kanalizacyjna według województw	<i>Water-line and sewerage system by voivodship.....</i>	27
Woda pobrana według rodzajów ujęć w 2011 r.....	<i>Water collected by types of intakes in 2011..</i>	29
Korzystający z sieci wodociągowej i zużycie wody w gospodarstwach domowych w 2011 r.....	<i>Population using water-line system and water consumption in households in 2011..</i>	31
Korzystający z sieci kanalizacyjnej w 2011 r.....	<i>Population using sewerage system in 2011 ..</i>	31
Straty wody pobranej z wodociągów w 2011 r.....	<i>Waste of water collected from water-line system in 2011.....</i>	33
Zużycie wody w gospodarstwach domowych w województwie lubelskim w 2011 r.	<i>Water consumption in households in lubelskie voivodship in 2011.....</i>	35
Korzystający z sieci gazowej w 2011 r.	<i>Gas consumption in households in 2011.....</i>	37
Zużycie gazu z sieci w gospodarstwach domowych w województwie lubelskim w 2011 r.	<i>Consumption of gas from gas network in households in lubelskie voivodship in 2011.....</i>	38

ZNAKI UMOWNE

Kreska	(-)	-	zjawisko nie występuje
Zero	(0)	-	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5
	(0,0)	-	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05
„W tym”		-	nie podaje się wszystkich składników sumy ogólnej

WAŻNIEJSZE SKRÓTY

tys.	-	tysiąc
km	-	kilometr
km ²	-	kilometr kwadratowy
m ³	-	metr sześcienny
dam ³	-	dekametr sześcienny
hm ³	-	hektometr sześcienny
p.proc.	-	punkt procentowy

Prosimy o podanie źródła przy publikowaniu danych US

Urząd Statystyczny w Lublinie, ul. St. Leszczyńskiego 48,
20-068 Lublin, tel. 81 533 20 51, fax 81 533 27 61
Informacje w sprawach zbytu publikacji tel. 81 533 20 51 w. 128 lub 81 533 27 14
e-mail: SekretariatUSLUB@stat.gov.pl

CZEŚĆ I. UWAGI METODYCZNE

Sektor publiczny – grupujący własność państwową (Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych), własność jednostek samorządu terytorialnego oraz „własność mieszaną” z przewagą kapitału (mienia) podmiotów sektora publicznego.

Sektor prywatny – grupujący własność prywatną krajową (osób fizycznych i pozostałych jednostek prywatnych), własność zagraniczną (osób zagranicznych) oraz „własność mieszaną” z przewagą kapitału (mienia) podmiotów sektora prywatnego.

Własność mieszana – określana jest głównie dla spółek i wyznaczana na podstawie struktury kapitału (mienia) deklarowanego we wniosku rejestracyjnym spółki.

Przedsiębiorstwo państwowe – przedsiębiorstwo utworzone przez organ założycielski, którym jest odpowiednio minister lub wojewoda. Wpisane do rejestru przedsiębiorstw państwowych w Krajowym Rejestrze Sądowym. Wpis przedsiębiorstwa do tego rejestru następuje po zatwierdzeniu przez sąd statutu przedsiębiorstwa i jest równoznaczny z nadaniem mu osobowości prawnej. Podstawą prawną działania przedsiębiorstwa państwowego jest ustawa z dnia 25 września 1981 r. o przedsiębiorstwach państwowych lub, jeżeli jest to przedsiębiorstwo szczególne, odrębna ustawa nadająca mu osobowość prawną.

Państwowa jednostka organizacyjna – jednostka prawna nieposiadająca osobowości prawnej powołana przez władzę rządową odrębnymi ustawami dla realizacji zadań Państwa, całkowicie utrzymywana z budżetu Państwa z części będącej w dyspozycji określonych ministrów lub wojewodów, także osoba prawna powołana przez władzę rządową dla realizacji zadań Państwa niedotowana lub dotowana częściowo z określonej części budżetu Państwa.

Jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego – obejmują wspólnoty samorządowe, gminne samorządowe jednostki organizacyjne, powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne, wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne.

Spółdzielnia – osoba prawna będąca dobrowolnym zrzeszeniem osób fizycznych, które w interesie swoich członków prowadzi wspólną działalność gospodarczą na podstawie ustawy „Prawo spółdzielcze” oraz zarejestrowanego statutu.

Spółka akcyjna – spółka, której podstawę finansową stanowi wniesiony przez wspólników kapitał, podzielony na udziały zwane akcjami; podstawowa forma prawna

przedsiębiorstwa kapitalistycznego, polegająca na tym, że kapitał zakładowy składa się z wkładów założycieli, którzy otrzymują akcje w postaci dokumentów wystawianych na okaziciela.

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – podobnie jak akcyjna jest spółką kapitałową pozwalającą na prowadzenie przedsiębiorstwa bez ryzyka narażenia majątku wspólników, ponieważ odpowiadają oni wobec wierzycieli tylko do wysokości imiennych udziałów.

Spółka cywilna – forma prawna spółki, do której wkład może polegać na wniesieniu do spółki własności rzeczy lub innego prawa, lub na świadczeniu usług. Działalność spółek cywilnych normuje kodeks cywilny.

Osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą – osoba podejmująca działalność gospodarczą uznana przez prawo za osobę prawną działającą we własnym imieniu.

Do pozostałych form prawnych zaliczono: spółki partnerskie, spółki jawne, komandytowe, samorząd gospodarczy i wojewódzki.

Formy własności – pojęcie stosowane w metodologii rejestru REGON pozwalające określić stopień „posiadania” przez podmioty kapitału. Wyróżnia się formy własności:

- **czystą**, która oznacza posiadanie kapitału w 100% przez jeden podmiot lub więcej podmiotów, pod warunkiem, iż wszystkie one reprezentują tę samą formę własności,
- **mieszaną**, gdy występuje posiadanie kapitału przez dwa lub więcej podmiotów, pod warunkiem, że reprezentują one co najmniej dwie różne formy własności.

Jednostka budżetowa – jednostka organizacyjna sektora finansów publicznych tworzona odpowiednio przez ministra (kierownika urzędu centralnego), wojewodę lub organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego (marszałka, starostę, wójta/prezydenta/burmistrza) pokrywająca swoje wydatki bezpośrednio z budżetu i odprowadzająca pobrane dochody na rachunek odpowiedniego budżetu (państwa lub samorządu terytorialnego). Jednostka budżetowa nie ma osobowości prawnej i jest jednostką samodzielnie bilansującą.

Zakład budżetowy – jednostka organizacyjna w sferze finansów publicznych tworzona odpowiednio przez ministra (kierownika urzędu centralnego), wojewodę lub organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego (marszałka, starostę,

wójta/prezydenta/burmistrza), która odpłatnie wykonuje wyodrębnione zadania i pokrywa koszty swej działalności z przychodów własnych. Zakład budżetowy może być wyposażony lub nie w osobowość prawną i jest jednostką samodzielnie bilansującą.

Gospodarstwo pomocnicze – wyodrębniona pod względem organizacyjnym i finansowym część z jednostki budżetowej, prowadząca działalność podstawową lub uboczną tej jednostki (Dz.U. 1998 nr 155 poz.1014).

Jednostki samofinansujące się nie będące zakładami budżetowymi – to jednostki posiadające osobowość prawną i wynikające z tego faktu uprawnienia podmiotu uwzględniające odpowiednie rozwiązania rozliczeniowe z działalności wynikającej z przepisów ustawy o rachunkowości, częściowo dotowane z budżetu państwa lub budżetów samorządowych.

Do pozostałych form finansowania zaliczono:

- jednostki lokalne samodzielnie bilansujące, tj. takie, dla których sporządzany jest pełny bilans działalności (aktywa, pasywa, rachunek wyników),
- jednostki lokalne niesamodzielnie bilansujące, tj. takie, dla których nie jest sporządzany pełny bilans działalności.

Wodociąg – kompleks urządzeń wodociągowych służących do ujęcia wód powierzchniowych i podziemnych, studni publicznych, urządzeń służących do magazynowania i uzdatniania wód, sieci wodociągowe, urządzenia regulujące ciśnienie wody, zapewniające dostawę wody do odbiorców: w wymaganej ilości, z odpowiednią jakością, przy odpowiednim ciśnieniu, na pewnym obszarze działania, w pewnym okresie czasu.

Wodociągowa sieć rozdzielcza – przewody uliczne służące do rozprowadzania wody do odbiorców za pośrednictwem połączeń do budynków i innych obiektów.

Połączenia wodociągowe – system przyłączy wodociągowych – odcinków przewodów łączących sieć wodociągową rozdzielczą z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy wraz z zaworem za wodomierzem głównym.

Zdrój uliczny – powszechnie dostępne dla ludności urządzenie wmontowane w uliczny przewód wodociągowy, służące do pobierania wody przez ludność bezpośrednio z tych przewodów.

Woda pobrana z ujęć – ilość wody pobranej z miejsca poboru w określonym czasie, np. w ciągu roku, zarówno wody surowej, wymagającej oczyszczenia (uzdatniania), jak również wody czystej nie wymagającej oczyszczenia.

Woda pobrana z ujęć powierzchniowych – woda pobrana z rzek, jezior i sztucznych zbiorników wodnych.

Woda dostarczona gospodarstwom domowym – zużycie wody z wodociągów w gospodarstwach domowych i w gospodarstwach zbiorowego zamieszkania, odpłatnie i nieodpłatnie, niezależnie od wysokości opłaty za tę wodę i siedziby gospodarstwa (miasto, wieś). Dane o zużyciu wody z wodociągów w gospodarstwach domowych obejmują ilość wody pobranej z sieci wodociągowej za pomocą urządzeń zainstalowanych w budynku.

Kanalizacja – kompleks urządzeń kanalizacyjnych służący do odprowadzania ścieków: sieć kanalizacyjna, wyloty urządzeń służących do wprowadzania ścieków do wód lub do ziemi, urządzenia podczyszczające i oczyszczające ścieki, przepompownie ścieków.

Sieć kanalizacyjna – kanały konstrukcyjnie przeznaczone do łącznego odprowadzania wszystkich rodzajów ścieków, tj. bytowych, przemysłowych i wód opadowych do odbiorników lub urządzeń do oczyszczania ścieków.

Połączenia kanalizacyjne – system przyłączy kanalizacyjnych – odcinków przewodów łączących wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomościach odbiorców usług z siecią kanalizacyjną, za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku – od granicy nieruchomości.

Ścieki odprowadzone – ścieki komunalne i przemysłowe odprowadzane za pomocą sieci ogólnospławnej i na ścieki bytowo-gospodarcze.

Sieć gazowa – system przewodów doprowadzających do odbiorców paliwa gazowe przez przedsiębiorstwa prowadzące działalność w zakresie przesyłu i dystrybucji gazu.

W systemie przewodów rozróżnia się:

- sieć przesyłową i rozdzielczą (na gaz wysokometanowy i zaazotowany) – przewody uliczne przeznaczone do doprowadzenia gazu do budynków lub innych obiektów za pośrednictwem połączeń,
- połączenia – system przewodów łączących sieć rozdzielczą z budynkami i innymi obiektami.

Dane o liczbie odbiorców pochodzą od jednostek posiadających koncesję na sprzedaż gazu i oparte są na liczbie podpisanych umów z odbiorcami gazu z sieci.

Metoda obiektowa – tj. według lokalizacji usług komunalnych czy też lokalizacji urządzeń komunalnych znajdujących się w granicach administracyjnych.

Liczby względne (wskaźniki, odsetki) obliczono na podstawie danych bezwzględnych wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.

Przy przeliczeniach (na 1 mieszkańca itp.) danych według stanu w końcu roku przyjęto liczbę ludności według stanu w dniu 31 XII, a przy przeliczeniu danych charakteryzujących wielkość zjawiska w ciągu roku według stanu w dniu 30 VI. Przeliczeń dokonano do ludności ogółem, tj. korzystającej i niekorzystającej z danych urządzeń.

Ze względu na elektroniczną technikę przetwarzania danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą różnić się od podanych wielkości „ogółem”.

Informacje o województwie oraz w podziale na miasta i wieś podano w każdorazowym podziale administracyjnym. Przez „miasta” rozumie się obszar położony w granicach administracyjnych tych jednostek, przez wieś pozostałe terytorium województwa.

W związku z faktem, iż jedna jednostka zaopatrująca gospodarstwa domowe w wodę i odprowadzająca ścieki często obsługuje kilka gmin (niekiedy położonych w różnych województwach), suma jednostek z poszczególnych województw jest na ogół wyższa od ogólnej liczby podmiotów w Polsce.

CZEŚĆ II. UWAGI ANALITYCZNE

Wprowadzenie

Komunalną infrastrukturę techniczną określa się jako podstawę konstrukcji [Dziembowski 1985], fundament życia społeczno-gospodarczego [Grzymała 2010] bądź „zespół podstawowych urządzeń i instytucji, nieodzownych dla należytego funkcjonowania gospodarki oraz organizacji życia ludności na danym terenie” [Ginsbert-Gebert 1971]. Urządzenia infrastruktury tworzą techniczne uzbrojenie terenu [Kupiec 1971] jako materialną podbudowę do rozwoju społeczno-gospodarczego. Eksploatacja i inwestycje w lokalnej infrastrukturze należą do zadań podstawowych jednostek samorządu terytorialnego, przy czym gmina może wykonywać usługi komunalne przy wykorzystaniu własnych jednostek organizacyjnych, zlecać tego typu usługi na zasadzie przetargów bądź prywatyzować usługi i infrastrukturę komunalną. Władze lokalne na ogół zmierzają do zmniejszenia nierównowagi między potrzebami, rozwijającymi się funkcjami i wyposażeniem w infrastrukturę komunalną [Regulski 1982]. Problemem są zwłaszcza dysproporcje w uzbrojeniu terenów osadnictwa i potencjalnych terenów budowlanych w komplementarną infrastrukturę komunalną, której rozwój jest nierównomierny w czasie i przestrzeni. Na obszarach słabo zurbanizowanych i nisko rozwiniętych gospodarczo występują na przykład nadmierne różnice pod względem wyposażenia jednostek osadniczych w urządzenia wodociągowe i kanalizacyjne. Problem stanowi także dekapitalizacja sieci wodociągowych oraz ograniczony popyt na usługi odprowadzania i oczyszczania ścieków na obszarach wiejskich, co związane jest z oszczędzaniem przez ludność na opłatach związanych z zagospodarowaniem nieczystości ciekłych. W rezultacie pogarszają się warunki życia ludności, stan środowiska i warunki działania przedsiębiorstw. Poprawie jakości usług i obniżce ich kosztów mają służyć przekształcenia własnościowe i organizacyjno prawne jednostek wykonujących usługi komunalne, które stanowią przedmiot analizy w niniejszym opracowaniu.

Głównym celem opracowania jest przedstawienie przestrzennego zróżnicowania przekształceń własnościowych urządzeń gospodarki wodno-ściekowej i podmiotów wykonujących usługi zaopatrzenia ludności w wodę i odprowadzania ścieków w powiatach województwa lubelskiego. W pracy postawiono hipotezę, iż infrastruktura zaopatrzenia ludności w wodę i odprowadzanie ścieków pozostała na ogół własnością podstawowych jednostek samorządu terytorialnego. W ramach przeprowadzonej analizy ukazano dostępność do sieciowych urządzeń infrastruktury wodociągowej, kanalizacyjnej i gazowej.

Podstawowe źródła informacji o infrastrukturze komunalnej stanowią wyniki badań za 2007 r. i 2011 r. w zakresie: wodociągów i kanalizacji (sprawozdanie SG-01 i M-06). Zgromadzone materiały źródłowe opracowano metodą obiektową, agregując dane o badanych zjawiskach według miejsca ich występowania, a nie siedziby podmiotu świadczącego usługi. Wyjątkiem są straty wody, które przedstawiono przy wykorzystaniu metody przedsiębiorstw.

Dane o infrastrukturze, jednostkach wykonujących usługi komunalne oraz ludności korzystającej z sieci wodociągowych, kanalizacyjnych i gazowych zaprezentowano dla województwa lubelskiego na tle pozostałych województw Polski, przy czym szczegółowymi badaniami objęto cztery miasta na prawach powiatu i 20 powiatów województwa lubelskiego. Zgromadzone materiały źródłowe poddano analizie przy wykorzystaniu miar statystycznych w postaci wartości względnych w przeliczeniu na 1 mieszkańca, odchyleń od średnich i wskaźników dynamiki. W celu wyjaśnienia przyczyn i skutków zmian własnościowych i organizacyjno-prawnych w infrastrukturze i usługach komunalnych przeprowadzono wywiady z pracownikami urzędów gmin i podmiotów zarządzających gospodarką komunalną. Przestrzenne zróżnicowanie badanych zjawisk przedstawiono za pomocą diagramów, kartogramów i kartodiagramów. Zamieszczone w publikacji informacje statystyczne umożliwiają monitorowanie zmian w infrastrukturze i usługach komunalnych.

2.1. Pojęcie i klasyfikacje infrastruktury komunalnej

Infrastrukturę komunalną można opisać na podstawie jej elementów składowych, charakterystycznych cech i funkcji. Lokalna (komunalna) infrastruktura techniczna obejmuje urządzenia transportu, łączności, energetyki, ciepłownictwa, gazownictwa, zaopatrzenia ludności w wodę i ochrony środowiska, które służą wykonywaniu usług publicznych o zasięgu gminnym [Myna 2012]. Urządzenia zaopatrujące ludność w wodę tworzą ujęcia i stacje uzdatniania oraz sieci wodociągowe, podczas gdy do urządzeń lokalnej infrastruktury ściekowej zalicza się sieci kanalizacyjne, stacje zlewne, przepompownie i oczyszczalnie ścieków. Do urządzeń infrastruktury energetyki należą zaś głównie ciepłownie i elektrociepłownie oraz lokalne sieci energetyczne, ciepłownicze i gazowe. Infrastruktura komunalna charakteryzuje się niepodzielnością techniczną, bryłowatością, immobilnością, kapitałochłonnością oraz długim okresem kształtowania, użytkowania i zwrotu nakładów poniesionych na jej rozwój.

Urządzenia infrastruktury zaspokajają potrzeby mieszkańców, tworzą warunki do rozwoju przedsiębiorczości, umożliwiają pokonywanie degradacji środowiska przyrodniczego i sprzyjają kształtowaniu ładu funkcjonalnego, ekologicznego, estetycznego, społecznego i ekonomicznego. Infrastruktura jest zatem źródłem pozytywnych efektów zewnętrznych, które mają charakter lokalny i powstają w otoczeniu firm i ludności [Meade 1973; David, Rosenbloom 1990]. Urządzenia infrastruktury wodociągowej stanowią na przykład zasób wykorzystywany w produkcji dóbr i świadczenia usług, podczas gdy sieci kanalizacyjne są źródłem korzyści ogólnospołecznych w ochronie środowiska, tworząc warunki dla poprawy zdrowia publicznego.

Podsystemy komunalnej infrastruktury wodno-ściekowej mają charakter komplementarny, co oznacza, że wzajemnie uzupełniają się. Urządzenia centralne pełnią funkcję źródeł zasilania, liniowe tworzą rozległe sieci służące dystrybucji wody czy odprowadzania ścieków, podczas gdy urządzenia obsługi umożliwiają odbiorcom korzystanie z usług. Na podstawie charakteru usług i dóbr wytwarzanych przy wykorzystaniu infrastruktury komunalnej jej urządzenia dzieli się na komercyjne, publiczne i socjalne. Komercyjne urządzenia infrastruktury technicznej są wykorzystywane w produkcji dóbr i usług rynkowych, publiczne służą wykonywaniu dóbr i usług publicznych, podczas gdy socjalne wykorzystuje się w świadczeniu usług nierynkowych [Frischmann 2005].

2.2. Zmiany struktury jednostek gospodarki wodno-ściekowej według sektorów własności

W okresie transformacji gospodarczej Polski w niektórych dużych miastach w gospodarce komunalnej zaczęto wprowadzać elementy rynkowe, prywatyzując infrastrukturę i usługi publiczne. W modelu rynkowym władze lokalne, które zmierzają do obniżki kosztów i poprawy jakości usług komunalnych oraz wzrostu zadowolenia usługobiorców, stają się regulatorem, aranżerem i nabywcą usług komunalnych, „określając standardy i dokonując kontroli efektów” [Wojciechowski 2003]. Założeniem modelu rynkowego jest, że infrastrukturą zarządzają niezależni od polityków menedżerowie. W celu zmniejszenia kosztów usług w wykonujących je spółkach wprowadza się systemy zarządzania jakością [Grzymała 2010], zaś aby uczynić odbiorców usług odpowiedzialnymi za poprawę środowiska przyrodniczego stosuje się instrumenty ekonomiczne, na przykład ceny za dostarczaną wodę i odprowadzone ścieki. W modelu rynkowym odrzuca się monopol sektora publicznego na budowę i eksploatację urządzeń infrastruktury komunalnej. Prywatne

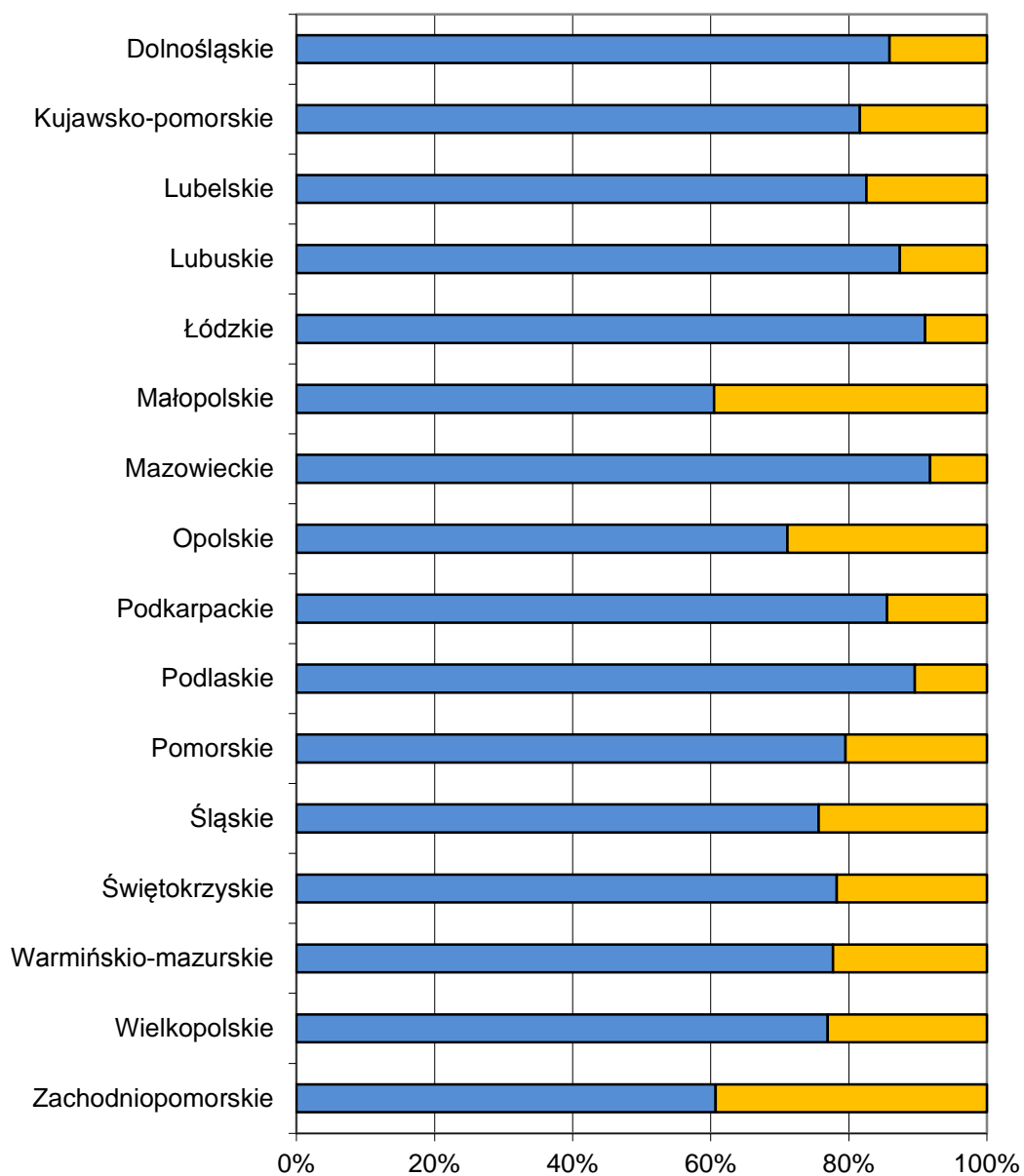
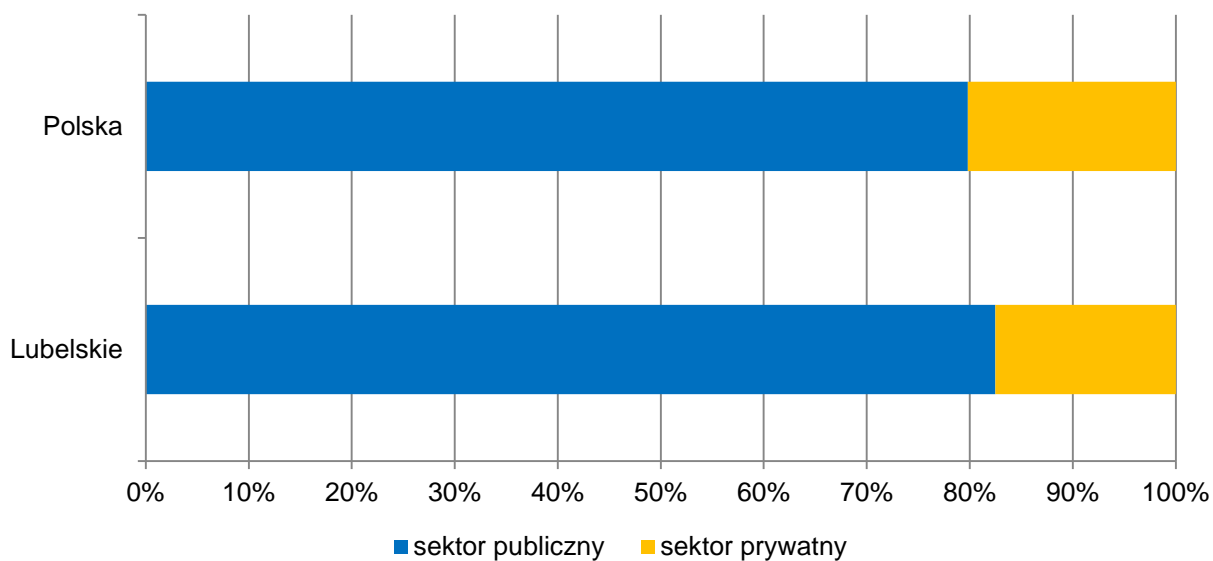
spółki kapitałowe z ograniczoną odpowiedzialnością i akcyjne, które dysponują majątkiem i dochodami z usług, zaciągają zobowiązania finansowe i współfinansują rozwój infrastruktury, na przykład z kredytów.

Konkurencja, która sprzyja zmniejszeniu opłat i wzrostowi popytu na usługi, stanowi kluczowy warunek osiągnięcia pozytywnych efektów prywatyzacji infrastruktury [Zalewski 2004; Wojciechowski 2003]. Poszczególne urządzenia i usługi komunalne są jednak w różnym stopniu podatne na działanie mechanizmu rynkowego. Podmioty, które wykorzystują komercyjne urządzenia infrastruktury technicznej, są w stanie określić osiągnięte korzyści ekonomiczne i popyt na jej urządzenia. Usługi, które stosunkowo łatwo poddać prywatyzacji, na przykład oczyszczanie miast czy utrzymanie dróg, prywatne podmioty wykonują często bardziej efektywnie niż publiczne. Mechanizm rynkowy zawodzi w usługach, które charakteryzują się brakiem lub niedoskonałością konkurencji oraz niemożliwością bądź trudnością wykluczenia podmiotów z korzystania z urządzeń infrastruktury [Ratajczak 1997; Kleer 2009]. Cave i Vogelsang [2003] wskazują, że regulacje ukierunkowane na niskie koszty dostępu do publicznej infrastruktury stanowią także czynnik zniechęcający prywatne podmioty do angażowania się w jej rozwój.

W okresie transformacji gospodarczej w niektórych gminach podjęto działania zmierzające do przekształceń własnościowych i organizacyjno-prawnych jednostek wykonujących usługi komunalne oraz rozwoju i urządzeń infrastruktury na zasadzie partnerstwa publiczno-prywatnego¹. W niniejszym opracowaniu przekształcenia własnościowe w gospodarce komunalnej przedstawiono na przykładzie jednostek wykonujących usługi zaopatrzenia ludności w wodę i odprowadzania ścieków. Na podstawie analizy zebranych materiałów źródłowych stwierdzono jednak, że w latach 2007-2011, podobnie jak w latach 2000-2007 [Myna 2005; Myna, 2008], udział sektora publicznego w liczbie jednostek komunalnej gospodarki wodno-ściekowej zwiększył się, podczas gdy prywatnego uległ zmniejszeniu. W 2011 r., w Polsce, jak i województwie lubelskim, niemal 80,0% jednostek zaopatrujących ludność w wodę i odprowadzających ścieki reprezentowało sektor publiczny, chociaż jego udział w liczbie podmiotów wykonujących analizowane usługi był zróżnicowany przestrzennie i wynosił: od 60,5% w województwie małopolskim do 91,7% w mazowieckim (rys. 1).

¹ Na mocy art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 1990 roku Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 32, poz. 191, z późn. zmianami), nałożono na gminy obowiązek wskazania formy organizacyjno-prawnej dla przedsiębiorstw użyteczności publicznej wykonujących usługi komunalne.

**RYS.1. JEDNOSTKI ZAOPATRUJĄCE GOSPODARSTWA DOMOWE
W WODĘ I ODPROWADZAJĄCE ŚCIEKI
WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI W 2011 R.**



W Polsce w sektorze publicznym wśród podmiotów zajmujących się zaopatrzeniem ludności w wodę i odprowadzaniem ścieków większość (93,4%) stanowiła własność jednostek samorządu terytorialnego. W województwie lubelskim, podobnie jak w łódzkim i mazowieckim, wśród podmiotów zajmujących się zaopatrzeniem ludności w wodę i odprowadzaniem ścieków dominowały jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego z udziałem sięgającym lub wyraźnie wyższym niż 66,6% (rys. 2). W 2011 r. w województwie lubelskim bardzo wysoki udział (przekraczający 80,0%) tego typu jednostek organizacyjnych w ogólnej liczbie podmiotów zaopatrujących ludność w wodę i odprowadzających ścieki odnotowano w powiatach: zamojskim, kraśnickim i parczewskim, podczas gdy w mieście Lublinie oraz powiatach: włodawskim, hrubieszowskim i krasnostawskim analizowany udział nie przekroczył 50,0%.

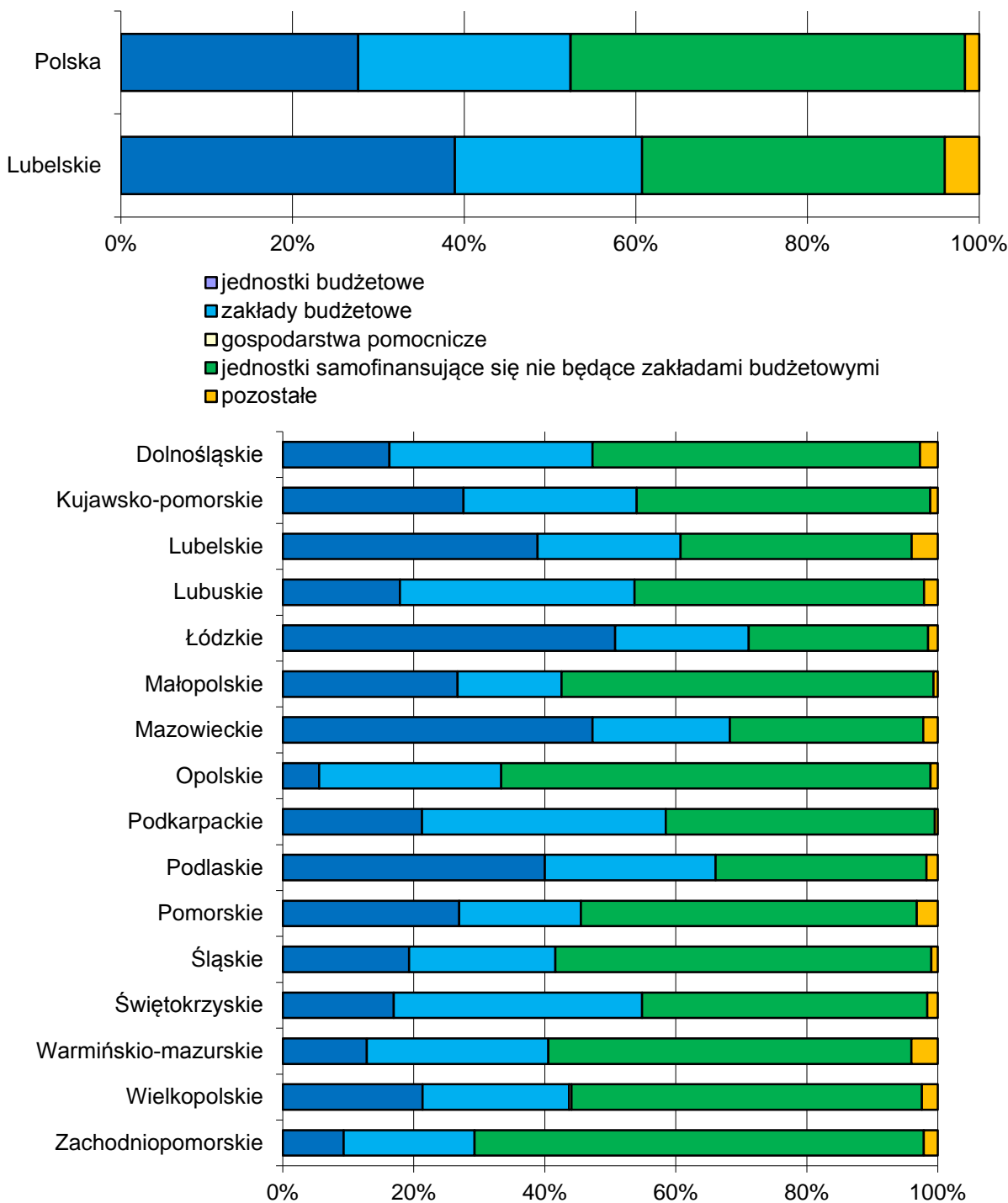
Udział sektora prywatnego w liczbie jednostek świadczących usługi zaopatrzenia ludności w wodę i odprowadzania ścieków na ogół nie przekraczał 25% i pozostał wyższy w województwach zachodnich (w zachodniopomorskim i opolskim sięgał niemal 40%) niż wschodnich i środkowych (mazowieckim, łódzkim, podlaskim czy podkarpackim). W województwie lubelskim prywatne podmioty stanowiły zaledwie 17,5% spośród jednostek wykonujących tego typu usługi (rys. 1). Jedynie w trzech powiatach województwa lubelskiego: włodawskim, hrubieszowskim i tomaszowskim, jednostki sektora prywatnego obejmowały więcej niż jedną piątą spośród podmiotów zaopatrujących ludność w wodę i odprowadzających ścieki.

2.3. Formy prawne i finansowania jednostek komunalnej gospodarki wodno-ściekowej

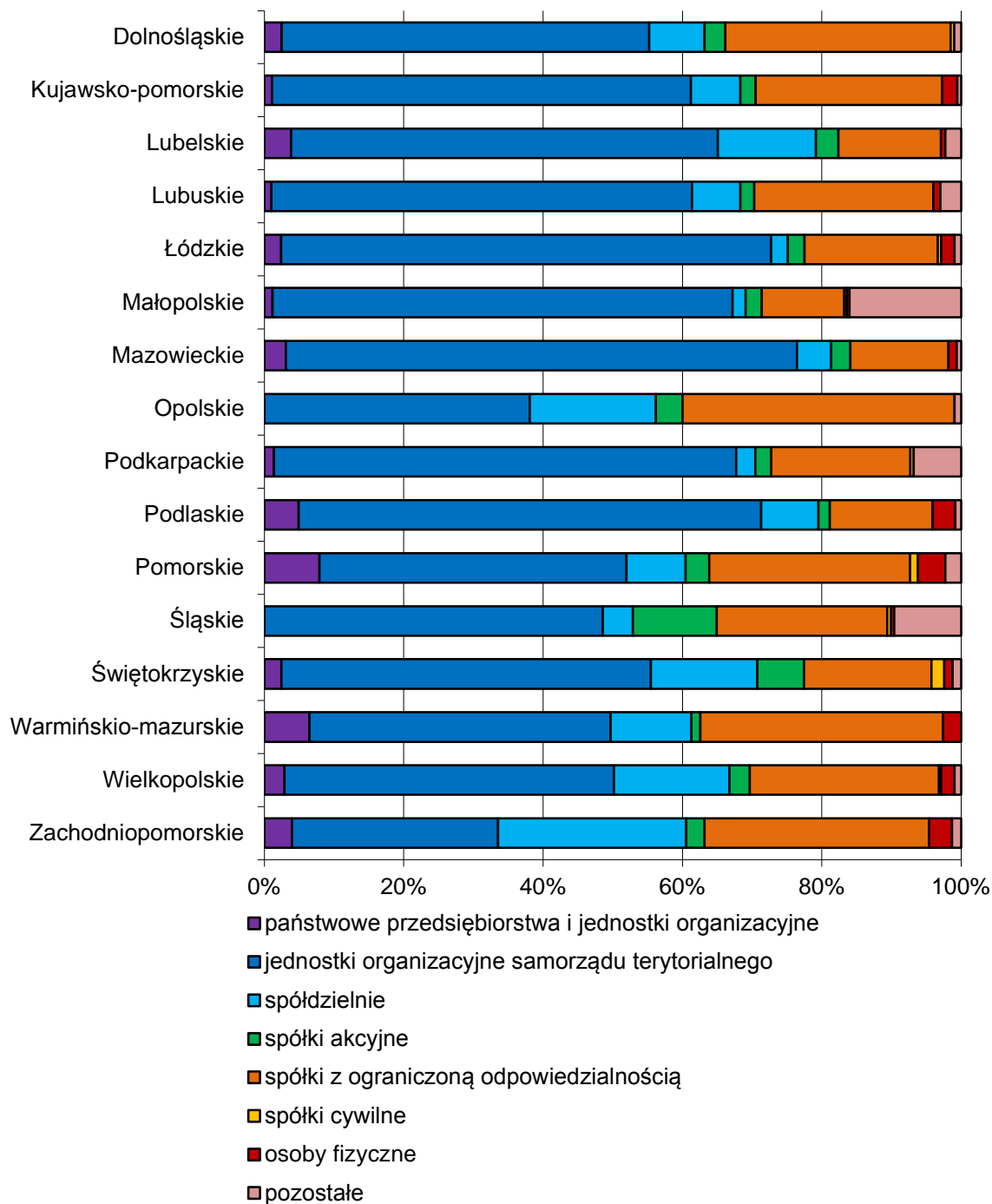
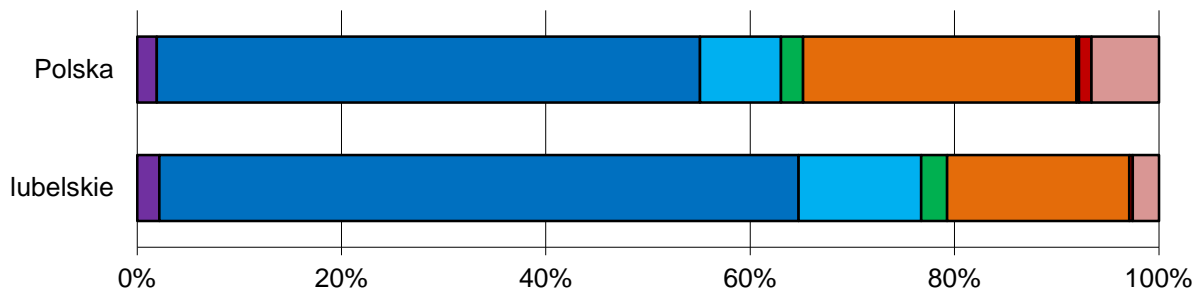
Wśród podmiotów funkcjonujących w komunalnej gospodarce wodno-ściekowej przeważały jednostki i zakłady budżetowe gmin z udziałem sięgającym 52,3%, podczas gdy udział spółek kapitałowych sięgał niemal 30% (rys. 2). W województwach wschodniej i środkowej Polski, na przykład: łódzkim, mazowieckim, podlaskim i lubelskim, eksploatacją wodociągów i kanalizacji zajmowały się głównie jednostki budżetowe z udziałem sięgającym od 38,9% do 50,7% (rys. 3). Zakłady budżetowe miały w wyżej wymienionych województwach również dość wysoki (przekraczający 20%) udział w liczbie jednostek wykonujących usługi w komunalnej gospodarce wodno-ściekowej. Gminna jednostka budżetowa, która nie posiada osobowości prawnej, pokrywa wydatki i odprowadza dochody do budżetu gminy, podczas gdy zakład budżetowy finansuje koszty swojej działalności z osiągniętych przychodów za wykonywane usługi komunalne. W zakładzie budżetowym,

który nie ma osobowości prawnej, nie tworzy się funduszu amortyzacji. W rezultacie opłaty za wykonywane przez zakłady budżetowe usługi komunalne mogą być niższe niż w spółkach kapitałowych, w tym jednoosobowych spółkach gmin, w których amortyzacja stanowi element kosztów działalności.

RYS.2. JEDNOSTKI ZAOPATRUJĄCE GOSPODARSTWA DOMOWE W WODĘ I ODPROWADZAJĄCE ŚCIEKI WEDŁUG FORMY FINANSOWANIA W 2011 R.



**RYS.3. JEDNOSTKI ZAOPATRUJĄCE GOSPODARSTWA DOMOWE
W WODĘ I ODPROWADZAJĄCE ŚCIEKI WEDŁUG
SZCZEGÓLNEJ FORMY PRAWNEJ W 2011 R.**



W latach 2007-2011 w Polsce, jak i województwie lubelskim, wśród podmiotów zajmujących się zaopatrzeniem ludności w wodę i odprowadzaniem ścieków komunalnych zwiększył się udział jednostek samofinansujących się i nie będących zakładami budżetowymi, w Polsce o 4,3 p.proc., a w województwie lubelskim o 1,2 p.proc. Udział zakładów budżetowych również wzrósł, podczas gdy udział jednostek budżetowych wyraźnie zmalał. W badanym okresie zmiany form finansowania jednostek w komunalnej gospodarce wodno-ściekowej miały podobny charakter jak w latach 2000-2007 [Myna 2005; Myna 2008], a zatem można mówić o tendencji wzrostowej udziału jednostek samofinansujących się i nie będących zakładami budżetowymi w liczbie podmiotów wykonujących usługi w komunalnej gospodarce wodno-ściekowej. W 2011 r. udział tego typu jednostek w liczbie podmiotów analizowanej dziedziny usług wynosił 45,9% (rys. 3). Reprezentowały je głównie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, spółki akcyjne, spółdzielnie oraz spółki cywilne i osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (które na ogół nie były właścicielami infrastruktury komunalnej). Jednostki samofinansujące się i nie będące zakładami budżetowymi stanowiły większość wśród podmiotów zajmujących się zaopatrzeniem ludności w wodę i odprowadzaniem ścieków komunalnych w województwach: zachodniopomorskim, opolskim, śląskim, warmińsko-mazurskim, wielkopolskim i pomorskim. Udział spółek kapitałowych (w tym jednoosobowych spółek gmin z ograniczoną odpowiedzialnością) w liczbie podmiotów wykonujących usługi w komunalnej gospodarce wodno-ściekowej był wyższy w województwach zachodnich i południowych (w opolskim, dolnośląskim i zachodniopomorskim przekraczał 40%) niż wschodnich i środkowych (w małopolskim, podlaskim, świętokrzyskim i lubelskim nie sięgał 20%). Jednoosobowa spółka gminy z ograniczoną odpowiedzialnością, która działa w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność, stanowiła pierwszy etap prywatyzacji lub docelową formą organizacyjno-prawną jednostek wykonujących usługi komunalne.

W 2011 r. w województwie lubelskim udział jednostek budżetowych w liczbie podmiotów wykonujących usługi w komunalnej gospodarce wodno-ściekowej wynosił 38,9% i był o ponad 3 p.proc. niższy niż w 2007 r., podczas gdy zakłady budżetowe skupiały 21,8% jednostek zaopatrujących ludność w wodę i odprowadzających ścieki do kanalizacji (o 3,5 p.proc. więcej niż w roku bazowym). Jednostki budżetowe stanowiły przeważającą formę finansowania komunalnej gospodarki wodno-ściekowej w powiatach: janowskim, łączyńskim, bialskim, lubartowskim i zamojskim, podczas gdy w powiatach biłgorajskim i opolskim w tej dziedzinie usług pod względem liczby przeważały zakłady budżetowe.

Z kolei wśród samofinansujących się i nie będących zakładami budżetowymi podmiotów komunalnej gospodarki wodno-ściekowej, w województwie lubelskim licznie reprezentowane były spółdzielnie (głównie mieszkaniowe) i firmy działające w formie spółek z ograniczoną odpowiedzialnością: przedsiębiorstwa gospodarki komunalnej i mieszkaniowej bądź miejskie przedsiębiorstwa wodociągów i kanalizacji. Spółdzielnie mieszkaniowe i rolnicze spółdzielnie produkcyjne posiadały ponad 25% udział w liczbie podmiotów zaopatrujących ludność w wodę i odprowadzających ścieki w peryferyjnych powiatach: hrubieszowskim, włodawskim i tomaszowskim. W Chełmie, jak i Zamościu, analizowane usługi wykonywała jedna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością stanowiąca własność gminy, w Lublinie świadczyła je głównie jednoosobowa spółka gminy, a w Białej Podlaskiej jednoosobowa spółka gminy oraz spółdzielnia mieszkaniowa.

Generalnie, zarządzaniem sieciami wodociągowymi i kanalizacyjnymi zajmowały się głównie jednostki samorządu terytorialnego. Władze lokalne, mieszkańcy i pracownicy jednostek obsługujących wodociągi i kanalizację, często obawiali się prywatyzacji, która na ogół pociągała za sobą zmniejszenie zatrudnienia i zastąpienie monopolu komunalnego prywatnym.

2.4. Zmiany własnościowe w infrastrukturze wodociągowej i kanalizacyjnej

W oparciu o kryterium własności infrastruktury komunalnej i własności podmiotów, które nią zarządzają, wyróżnia się trzy jej modele: niemiecki, francuski i brytyjski [Zysnarski 2004]. W modelach niemieckim i francuskim infrastruktura komunalna stanowi własność publiczną, w niemieckim zarządzaną przez podmiot publiczny, a we francuskim przez podmiot prywatny. Z kolei w modelu brytyjskim stanowi ona własność prywatną zarządzaną przez prywatny podmiot. Oprócz wyżej wymienionych występują także modele mieszane, w których określone urządzenia infrastruktury stanowią własność publiczną zarządzaną na przykład przez podmioty publiczne, podczas gdy inne są własnością prywatną zarządzaną przez podmioty prywatne. Jeśli szeroko rozumiane lokalne środowisko, a zwłaszcza przepisy prawa, regulacje administracyjne i kultura polityczna tworzą przewidywalne i korzystne warunki do inwestycji w infrastrukturze komunalnej, prywatne podmioty podejmują je na zasadzie partnerstwa publiczno-prywatnego lub uczestniczą w prywatyzacji istniejących urządzeń [Andonova 2006].

W Polsce urządzenia infrastruktury komunalnej stosunkowo rzadko wykonywano na zasadzie partnerstwa prywatno-publicznego, które dotyczyło na przykład budowy dużych oczyszczalni ścieków. Zmianom formy organizacyjno-prawnej jednostek komunalnej gospodarki wodno-ściekowej towarzyszyły jednak przekształcenia własnościowe sieci wodociągowych i kanalizacyjnych należących niegdyś do podmiotów państwowych. Likwidacja lub prywatyzacja państwowych przedsiębiorstw na ogół pociągała za sobą nieodpłatne przekazanie ich sieci wodociągowych i kanalizacyjnych gminom bądź podłączenie zakładowych budynków mieszkalnych do sieci komunalnych. Komunalizacja sieci wodociągowych i kanalizacyjnych stworzyła szansę na ich modernizację, chociaż barierą rozwoju infrastruktury na obszarach wiejskich i w małych miastach był na ogół niewielki majątek jednostek gospodarki wodno-ściekowej oraz niski potencjał inwestycyjny gmin. Rozwojowi sieci wodociągowych i kanalizacyjnych nie sprzyjał także ograniczony popyt ludności na usługi komunalne, która często nie była w stanie ponieść wzrastających opłat za wodę i odprowadzenie ścieków [Myna 2012].

Obecnie infrastruktura w komunalnej gospodarce wodno-ściekowej, jak w modelach niemieckim i francuskim, stanowi własność gmin i powiatów oraz ich związków lub własność prywatną (model brytyjski) należącą do przedsiębiorstw produkcyjnych i usługowych, spółdzielni mieszkaniowych czy spółek wodno-ściekowych. W 2011 r. zaledwie 6,2% sieci wodociągowej i 5,2% kanalizacyjnej stanowiło własność sektora prywatnego, przy czym oba udziały były niższe niż w 2007 r. Ponad dwukrotnie wyższymi od średniej krajowej udziałami prywatnych sieci wodociągowych i kanalizacyjnych charakteryzowały się województwa małopolskie i pomorskie oraz zachodniopomorskie (sieć kanalizacyjna). Niekiedy władze lokalne przekazywały zarządzanie sieciami wodociągowymi i kanalizacyjnymi prywatnym podmiotom gospodarczym na zasadzie dzierżawy (model francuski), zachowując w ten sposób publiczną własność urządzeń infrastruktury i w konsekwencji zapewniając gminie stały dochód. W województwie małopolskim udział prywatnych podmiotów w dostarczonej ludności wodzie był ponad dwukrotnie (a w pomorskim niemal dwukrotnie) wyższy niż wynikałoby to z udziału tegoż sektora w strukturze własnościowej sieci wodociągowej. W wyżej wymienionych województwach firmy prywatne były zatem właścicielem bądź zarządcą wodociągów głównie w dużych miastach, w których w gospodarstwach domowych zużywano więcej wody niż w pozostałych miastach czy gminach wiejskich.

W przeciwieństwie do gospodarki odpadami komunalnymi, w której ważną rolę odgrywa kapitał zagraniczny [Myna 2009], ma on marginalny udział zarówno w strukturze

jednostek wykonujących usługi w komunalnej gospodarce wodno-ściekowej, jak i we własności infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej. W Polsce podmioty prywatne z przewagą własności zagranicznej obejmowały zaledwie 0,7% liczby jednostek wykonujących usługi w komunalnej gospodarce wodno-ściekowej, przy czym kolejne 0,2% jednostek stanowiło własność mieszaną (prywatno-publiczną) z przewagą kapitału zagranicznego. Jednostki, które stanowiły własność mieszaną z przewagą prywatnego kapitału zagranicznego, były właścicielami zaledwie 0,5% istniejącej sieci wodociągowej i 1,0% sieci kanalizacyjnej. Prywatne przedsiębiorstwa z przewagą własności zagranicznej zarządzały więc sieciami wodociągowymi i kanalizacyjnymi, które na ogół pozostawały własnością komunalną, co wiązało się z niechęcią władz lokalnych do sprzedaży kapitałowi zagranicznemu sieciowych urządzeń infrastruktury.

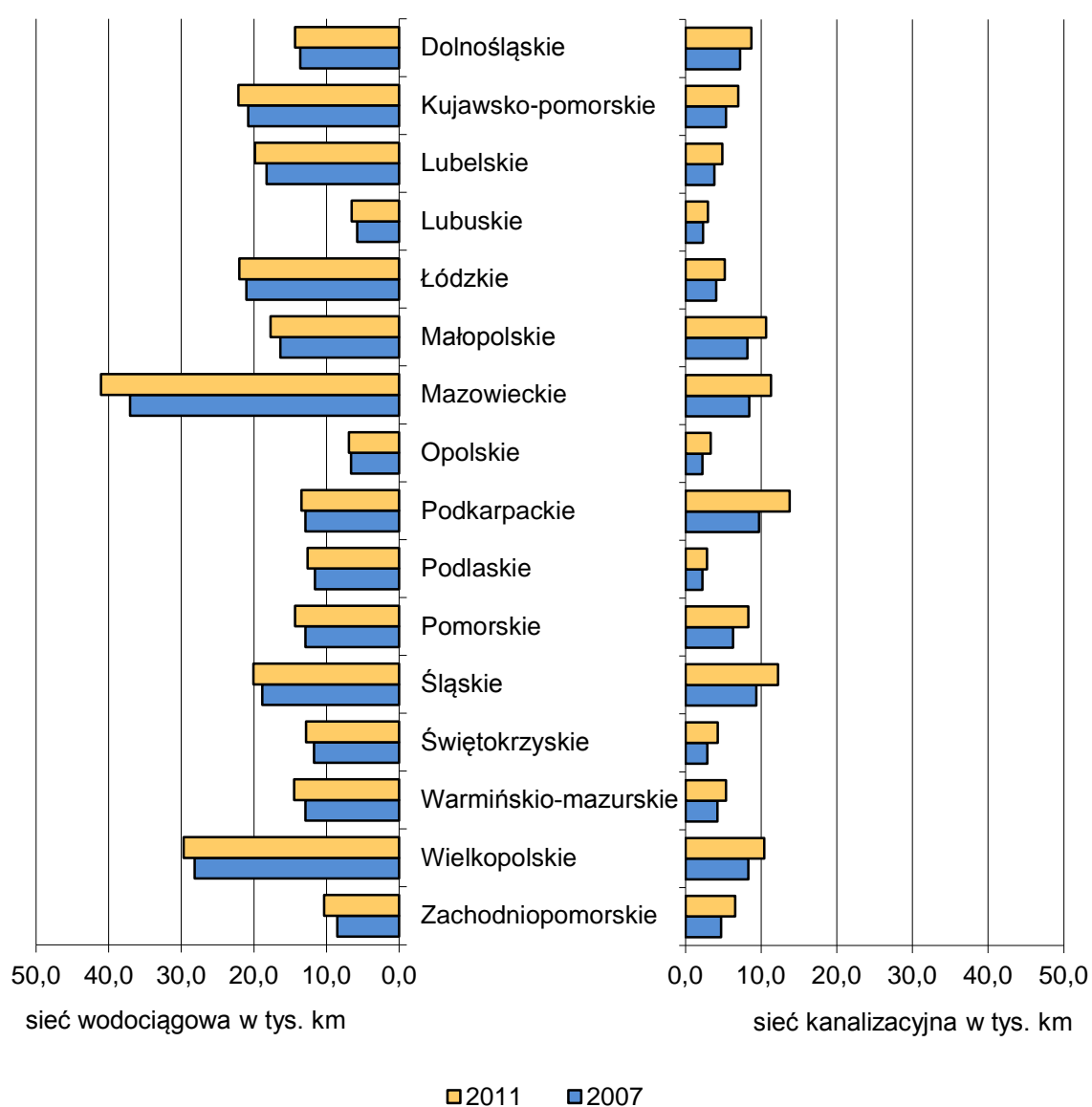
W województwie lubelskim prywatne firmy zajmowały się dostarczaniem ludności wody i odprowadzaniem ścieków głównie w mniejszych miastach i na obszarach wiejskich. W 2011 r. udział sektora prywatnego we własności infrastruktury zaopatrującej ludność w wodę, wyrażony stosunkiem długości prywatnej sieci wodociągowej do sieci ogółem, wyniósł zaledwie 3,8%, a w przypadku sieci kanalizacyjnej był jeszcze niższy i sięgał 2,3%. Wysokie (przekraczające 10%) udziały prywatnej sieci wodociągowej odnotowano w powiatach: łukowskim, lubelskim i zamojskim, podczas gdy prywatne sieci kanalizacyjne funkcjonowały głównie w powiatach włodawskim i łukowskim. Na prywatne sieci infrastruktury komunalnej składały się głównie urządzenia spółdzielni mieszkaniowych, spółek wodnych i wodno-ściekowych oraz przedsiębiorstw usługowych bądź przemysłowych. Na obszarach wiejskich zakładowe sieci wodociągowe i kanalizacyjne, których nie chciały przejąć gminy, poddawano „prywatyzacji”, a ściślej mówiąc przekazywano je w zarząd wspólnotom mieszkaniowym. Prywatyzacja dotyczyła więc niewielkich odcinków starych, zdekapitalizowanych sieci. Wspólnoty mieszkaniowe niekiedy nie gromadziły funduszu remontowego, przy czym sieci wodociągowe i kanalizacyjne konserwowano w ramach „prac społecznych”. Nie podejmowano wówczas ani gruntownych prac remontowych, ani modernizacyjnych, co prowadziło do dekapitalizacji eksploatowanych sieci.

2.5. Rozwój sieci wodociągowej i kanalizacyjnej

W gminach wiejskich systematycznie i konsekwentnie rozbudowano wodociągi sieciowe jako elementarne urządzenia infrastruktury komunalnej. W latach 2007-2011 w Polsce dynamika rozwoju sieci kanalizacyjnej była jednakże wyraźnie wyższa

(o 23,3 p.proc.) niż wodociągowej, chociaż w liczbach bezwzględnych wybudowano o ponad 600 km więcej sieci wodociągowej niż kanalizacyjnej. Wieś odznaczała się znacznie wyższym tempem rozwoju kanalizacji sanitarnej niż miasta. W badanym okresie długość sieci kanalizacyjnej na wsi zwiększyła się aż o 46%, podczas gdy w miastach tylko o 17,9%. Istotny jej przyrost, przekraczający lub sięgający 40%, odnotowano zarówno w województwach wschodnich (świętokrzyskim, podkarpackim, mazowieckim), jak i zachodnich (opolskim czy zachodniopomorskim - rys. 4).

RYŚ. 4. SIEĆ WODOCIĄGOWA I KANALIZACYJNA WEDŁUG WOJEWÓDZTW



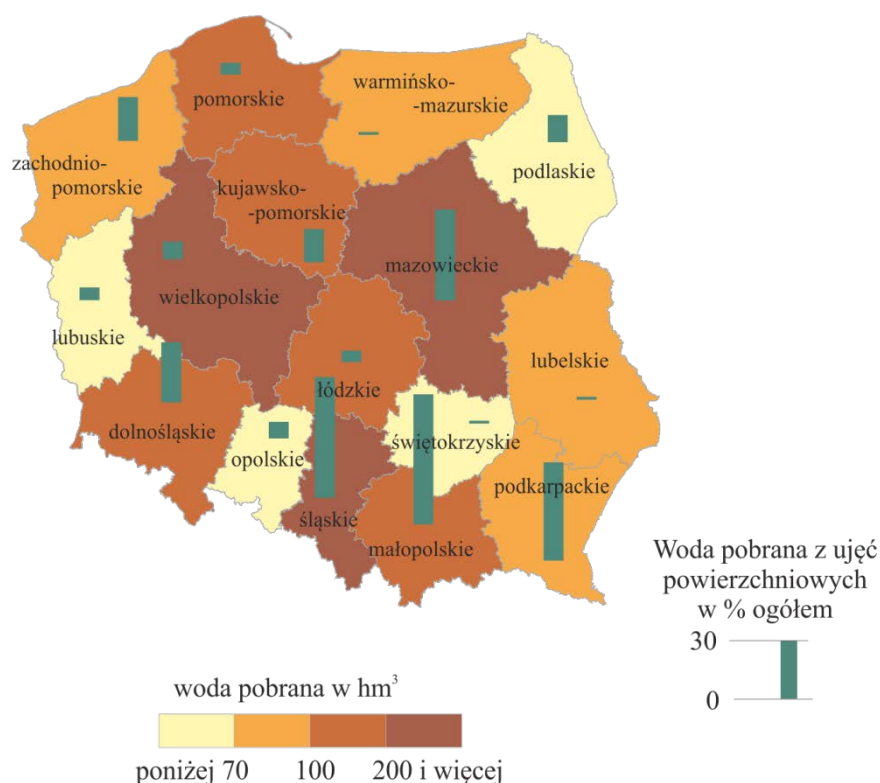
Bardzo dynamiczny wzrost długości sieci kanalizacyjnej wiązał się z faktem, że w latach 90. i na początku lat 2000. jej rozwój, zwłaszcza na obszarach wiejskich i podmiejskich nie nadążał za rozbudową sieci wodociągowej. Budowa wodociągów, której nie towarzyszył rozwój kanalizacji i oczyszczalni ścieków, pozostawała w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju, likwidacji zanieczyszczeń u źródła. Niezrównoważony rozwój sieci wodociągowej i kanalizacyjnej powodował degradację środowiska i utrudniał mieszkańcom codzienne życie i prowadzenie działalności gospodarczej. Budowa sieci kanalizacyjnej stanowiła jednak przedsięwzięcie trudniejsze i bardziej kapitałochłonne niż sieci wodociągowej, przy czym rozwój kanalizacji na obszarach wiejskich niekiedy nie był akceptowany przez niektórych mieszkańców ze względu na wysokie opłaty za usługę odprowadzania i oczyszczania ścieków. Budowie kanalizacji sprzyjał zaś napływ funduszy Unii Europejskiej, które transferowano do Polski w formie bezzwrotnych dotacji stanowiących istotne źródło finansowania inwestycji w ochronie środowiska.

Województwo lubelskie charakteryzowało się nieco niższą od średniej krajowej dynamiką przyrostu sieci wodociągowej, której długość zwiększyła się o 8,7%. Stosunkowo mały przyrost sieci wodociągowej w relacji do średniej dla Polski dla lat 2007-2011 (i lat 90.) wiązał się z faktem, iż niektóre gminy zdołały wyposażyć w nią większość wsi. W badanym okresie rozwój sieci wodociągowej następował głównie w powiatach wschodnich (hrubieszowskim, bialskim, chełmskim) oraz kraśnickim i radzyńskim. W rezultacie w gminach wyżej wymienionych powiatów, w których ludność dawniej czerpała często złej jakości wodę z własnych studni, nadrabiano zaległości w rozwoju infrastruktury wodociągowej. Niską dynamiką jej rozwoju charakteryzowały się natomiast gminy względnie dobrze wyposażone w sieć wodociągową, położone zwłaszcza na Wyżynie Lubelskiej, na której w skałach kredowych trudno było wiercić tradycyjne studnie (na obszarach wyżynnych wodociągi sieciowe na wsi budowano zatem już w latach 60. XX w.).

Rozbudowa i modernizacja sieci wodociągowej oznaczała na ogół uruchomienie nowych bądź rozbudowę istniejących ujęć wody. W województwach: małopolskim, śląskim i podkarpackim udział wód powierzchniowych w wodzie pobranej przez wodociągi sieciowe przekraczał 50% (w małopolskim sięgał 67,4%, w śląskim 62,6% - rys. 5). Woda z ujęć powierzchniowych, czyli z rzek lub zbiorników była transportowana do dużych miast z dalszych odległości, na przykład przy pomocy rurociągów. Wymagała ona często uzdatniania, co zwiększało koszty działalności firm wodociągowych i opłaty za dostarczoną wodę. Dla porównania, w Lublinie woda pobierana z warstw skał węglanowych wieku kredy charakteryzuje się doskonałą przezroczystością i bardzo niską zawartością substancji

organicznych, a zatem nie wymaga uzdatniania, co sprzyja relatywnie niskim opłatom za wodę. Obecnie, w województwie lubelskim źródłem zaopatrzenia wodociągów sieciowych są niemal wyłącznie zasoby wód podziemnych. Z wód powierzchniowych korzystały tylko wodociągi w powiecie łęczyńskim, przy czym pozyskana z tego źródła woda była dostarczana na cele przemysłowe, podczas gdy woda, w którą zaopatrywano gospodarstwa domowe pochodziła ze źródeł głębinowych.

RYŚ. 5. WODA POBRANA WEDŁUG RODZAJÓW UJĘĆ W 2011 R.



Na obszarach wiejskich województwa lubelskiego sieć kanalizacji sanitarnej rozwijano zbyt wolno w stosunku do rosnących potrzeb związanych z rozwojem sieci wodociągowych. W latach 2007-2011 długość kanalizacji zwiększyła się o 26,4%, przy czym dynamika jej rozwoju była o 5,2 p.proc. niższa do średniej krajowej. Pod względem tempa rozwoju sieci kanalizacyjnej wyróżniał się powiat zamojski, w którym jej długość zwiększyła się ponad dwukrotnie oraz powiaty radzyński i bialski ze wzrostem długości tego typu sieci przekraczającym 50%. Na peryferyjnych obszarach wiejskich, w warunkach rozproszonej sieci osadniczej rozwój sieci kanalizacyjnej był jednak utrudniony, a często wręcz nieuzasadniony ekonomicznie. Sieci kanalizacyjne i oczyszczalnie ścieków budowano więc głównie w ośrodkach centralnych stanowiących siedziby gmin, co było działaniem

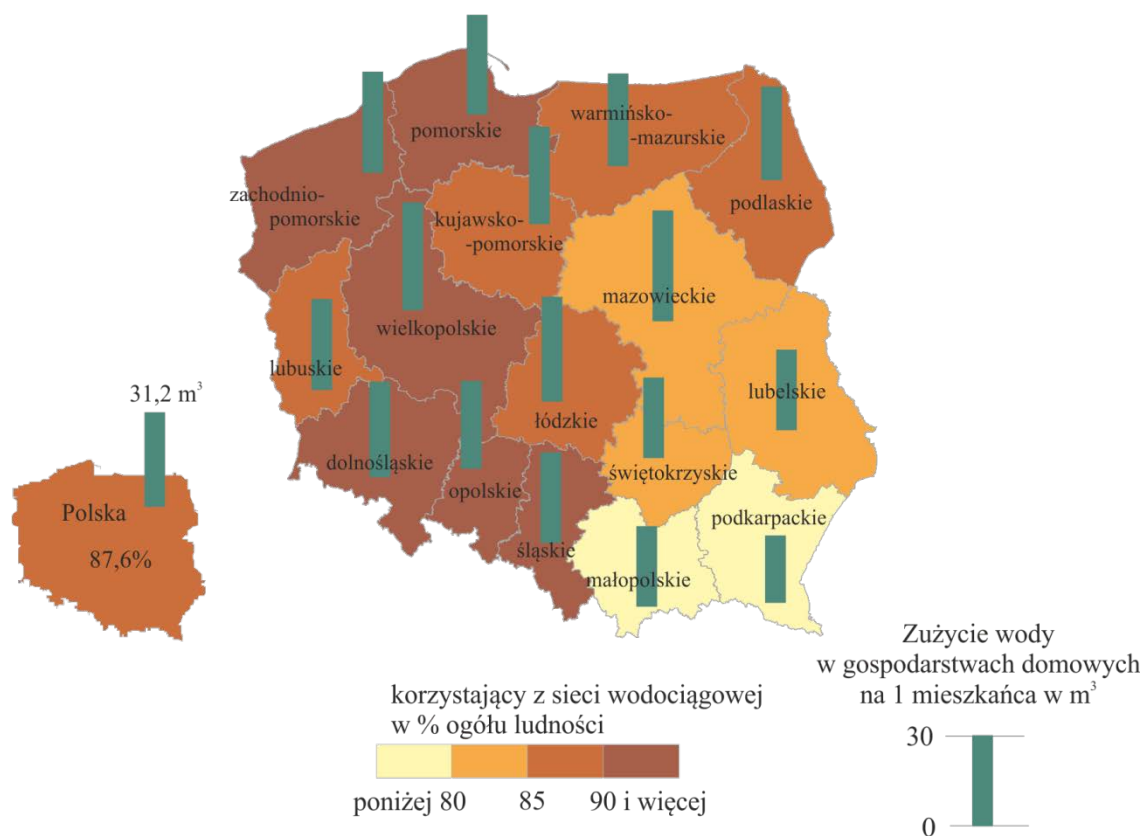
racjonalnym, ukierunkowanym na wzrost atrakcyjności ośrodków gminnych [Myna 2012]. Na wsi sieci kanalizacyjne wykonywały także lokalne spółki wodne na zasadzie partnerstwa publiczno-prywatnego, z udziałem gmin. Na obszarach o rozproszonej sieci osadniczej, efektywne i skuteczne rozwiązanie problemu nieczystości ciekłych stanowiła budowa przydomowych oczyszczalni ścieków wspomagana przez władze publiczne, na przykład w ramach programów współfinansowanych z dotacji Unii Europejskiej.

2.6. Przestrzenne zróżnicowanie wyposażenia w wodociągi i kanalizację

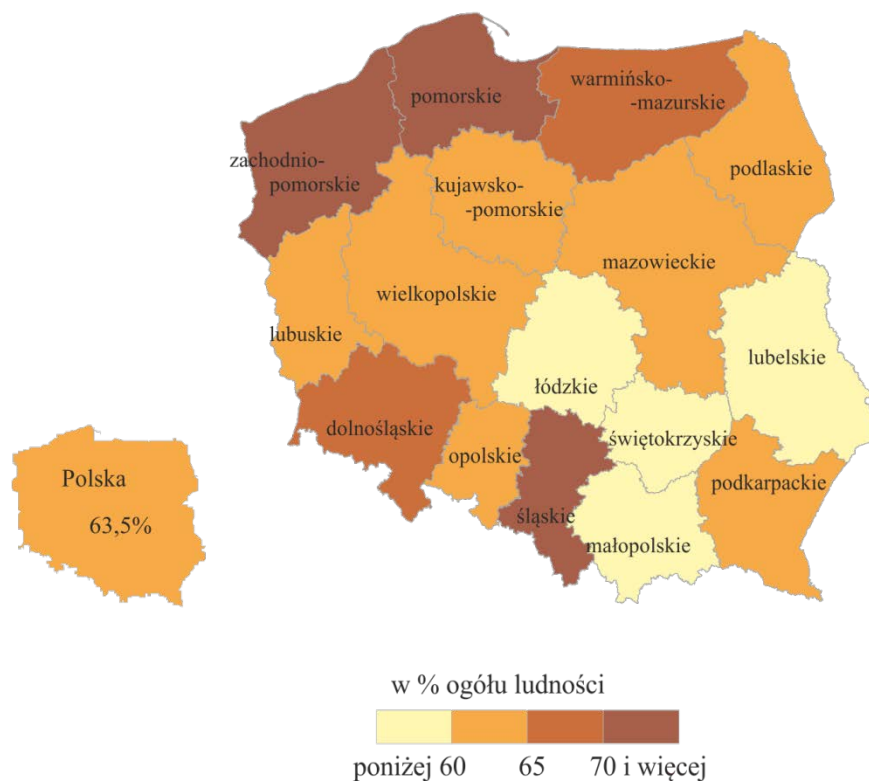
Ludność zaopatruje się w wodę z wodociągów zbiorowych oraz lokalnych, przez które rozumie się pobór wody z przydomowych studni przy wykorzystaniu pomp tłoczących ją do przewodów doprowadzonych do mieszkania czy domu. Słabą stroną wodociągów lokalnych stanowi fakt, że woda czerpana z płytkich studni kopanych jest narażona na skażenie nieczystościami ciekłymi, które są gromadzone w „bezodpływowych” zbiornikach i następnie niekiedy wylewane na pola uprawne sąsiadujące ze studniami. Miernikiem, który lepiej niż wodociągi lokalne i zbiorniki bezodpływowe na nieczystości ciekłe odzwierciedla stopień wyposażenia w urządzenia zaopatrujące w wodę i odprowadzające ścieki, jest udział ludności korzystającej ze zbiorowych urządzeń sieciowych w ogólnej liczbie mieszkańców gminy.

W Polsce udziały ludności korzystającej z wodociągów sieciowych i kanalizacji sanitarnej były wyraźnie wyższe w województwach położonych w regionach północno-zachodnim, południowo-zachodnim i północnym niż we wschodnim i centralnym (rys. 6). Bardzo dobrym wyposażeniem w sieć wodociągową charakteryzowały się na ogół wysoko zurbanizowane województwa: opolskie, zachodniopomorskie, śląskie, pomorskie, wielkopolskie i dolnośląskie. W 2011 r. z wodociągów sieciowych korzystało w nich ponad 90% mieszkańców, podczas gdy w nisko zurbanizowanych województwach podkarpackim i małopolskim udział korzystających z tego typu sieci nie przekraczał 80%, a w lubelskim wynosił 81,5%. Ogromne dysproporcje występowały między województwami pod względem wyposażenia w kanalizację sanitarną w województwach: pomorskim, zachodniopomorskim, śląskim, dolnośląskim i warmińsko-mazurskim korzystało z niej ponad dwie trzecie ludności, gdy w lubelskim miała do niej dostęp mniej niż połowa ludności, a w świętokrzyskim połowa (rys.7).

RYS. 6. KORZYSTAJĄCY Z SIECI WODOCIĄGOWEJ I ZUŻYCIĘ WODY W GOSPODARSTWACH DOMOWYCH W 2011 R.



RYS. 7. KORZYSTAJĄCY Z SIECI KANALIZACYJNEJ W 2011 R.



Województwo lubelskie charakteryzowało się wyraźnym zróżnicowaniem pod względem dostępności ludności do sieciowych urządzeń infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej. W 2011 r. z wodociągów sieciowych korzystało blisko 94% mieszkańców miast województwa lubelskiego oraz 70,7% mieszkańców wsi (o 3,4 p.proc. więcej niż w 2007 r.). W każdej gminie funkcjonował co najmniej 1 wodociąg sieciowy, przy czym w powiatach zamojskim i hrubieszowskim istotna część mieszkańców pobierała wodę z własnych studni, często przy wykorzystaniu lokalnego wodociągu.

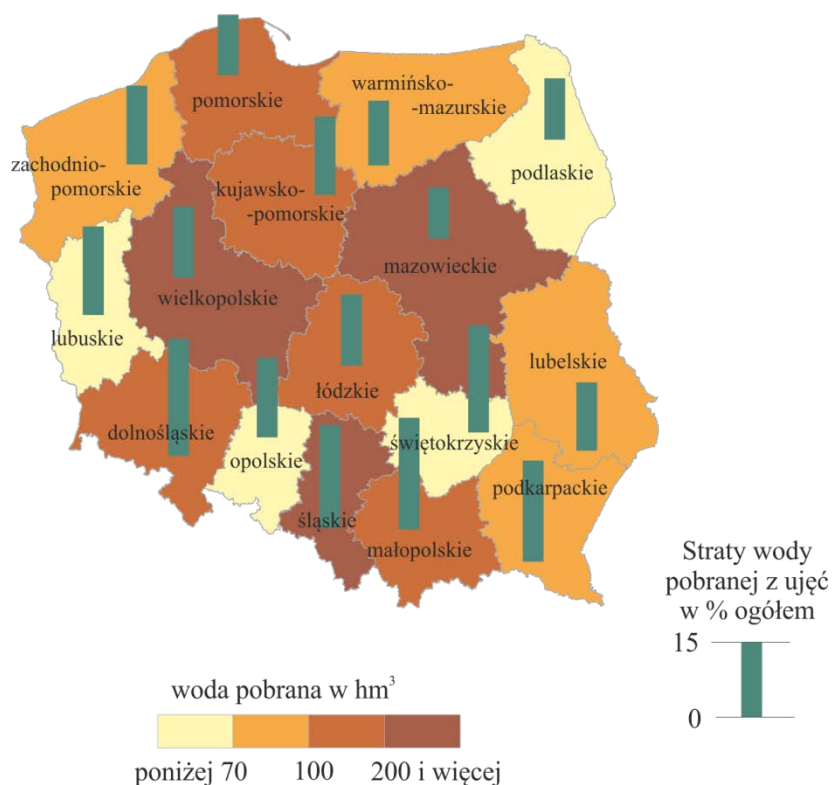
Większe różnice niż w przypadku wodociągów wystąpiły pomiędzy miastami i wsią w wyposażeniu w urządzenia kanalizacji sanitarnej. Sieci kanalizacji sanitarnej funkcjonowały głównie w miastach na prawach powiatu oraz powiatach, których centrami są średnie miasta: świdnickim, puławskim, lubartowskim czy kraśnickim. W 2011 r. na obszarach wiejskich województwa lubelskiego udział korzystających z kanalizacji wynosił zaledwie 15,9% i był ponad pięciokrotnie niższy niż w miastach, przy czym 26 gmin wiejskich i 9 obszarów wiejskich gmin miejsko-wiejskich nie było w ogóle w nią wyposażonych. Dla porównania, w Polsce na obszarach wiejskich z kanalizacji sanitarnej korzystało 27,8% ludności, czyli ponad trzykrotnie mniej niż w miastach, lecz prawie dwukrotnie więcej w relacji do ogólnej liczby mieszkańców wsi niż w województwie lubelskim.

W latach 2007-2011 w województwie lubelskim udział ludności korzystającej z kanalizacji zwiększył się o 5,9%. W 2011 r., w powiatach: świdnickim, puławskim i włodawskim korzystało z niej już ponad 50% mieszkańców, a w biłgorajskim i łączyńskim prawie 50%. Dobre wyposażenie w kanalizację sanitarną niektórych obszarów wiejskich stanowiło konsekwencję inwestycji gmin czy spółek wodnych wykonanych w okresie transformacji gospodarczej przy wykorzystaniu dotacji Unii Europejskiej. Przykład stanowi budowa na Polesiu Lubelskim kanalizacji sanitarnej nad Jeziorem Białym. Inwestycja współfinansowana z funduszy Unii Europejskiej umożliwiła zachowanie czystości jeziora, które stanowi wyjątkową atrakcję turystyczną dla mieszkańców regionu i Polski.

Wraz z rozwojem i modernizacją sieci wodociągowych i kanalizacyjnych oddawano do użytku nowe ujęcia wody, stacje jej uzdatniania i oczyszczalnie ścieków. W niektórych gminach wyłączano z eksploatacji stare, zamulone studnie i nieszczelne sieci rozdzielcze, gdy dostarczana nimi woda nie spełniała norm jakościowych. Rozwój sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni wiązał się jednak ze wzrostem (bądź wprowadzeniem) opłat za odprowadzanie ścieków. W warunkach oszczędzania przez ludność i podmioty gospodarcze na opłatach za odprowadzanie nieczystości nierozwiązanym problemem pozostało nielegalne

odprowadzanie ścieków do kanalizacji i wylwanie nieczystości na grunty orne bądź w lasach. Kompleksowe rozwiązanie problemu gospodarowania ściekami wymaga zatem budowy urządzeń infrastruktury, monitorowania gospodarki ściekowej i reagowania przez odpowiednie służby na występujące nieprawidłowości w gospodarce ściekami.

RYS. 8. STRATY WODY POBRANEJ Z WODOCIĄGÓW W 2011 R.



Problemem jest dekapitalizacja starych bądź niedbale wykonanych (w latach 70. i 80. XX wieku) sieci wodociągowych, których awarie powodują straty wody. W 2011 r. wysokie straty, przekraczające jedną piątą wody pobranej i zakupionej z obcych ujęć, odnotowano w województwach: dolnośląskim, małopolskim, świętokrzyskim, śląskim i podkarpackim. Relatywnie niskimi stratami (nie przekraczającymi 12,5%) charakteryzowały się sieci wodociągowe w województwach: mazowieckim, podlaskim i pomorskim (rys. 8). Ubytki wody występowały zwłaszcza na złączach sieci wykonanych z różnych materiałów (PCV, azbestu czy żeliwa). Na ogół brak monitoringu sieci utrudniał bieżące działania na rzecz ograniczenia strat wody. W województwie lubelskim, na przykład w gminie Piszczac w ciągu roku odnotowano 40 awarii sieci wodociągowej, przy czym o niektórych z nich powiadomiono gminę dopiero po kilku dniach [Myna 2009]. Konsekwencją awarii urządzeń

wodociągowych było zwiększenie zużycia wody niezbędnej do płukania zanieczyszczonych sieci i filtrów.

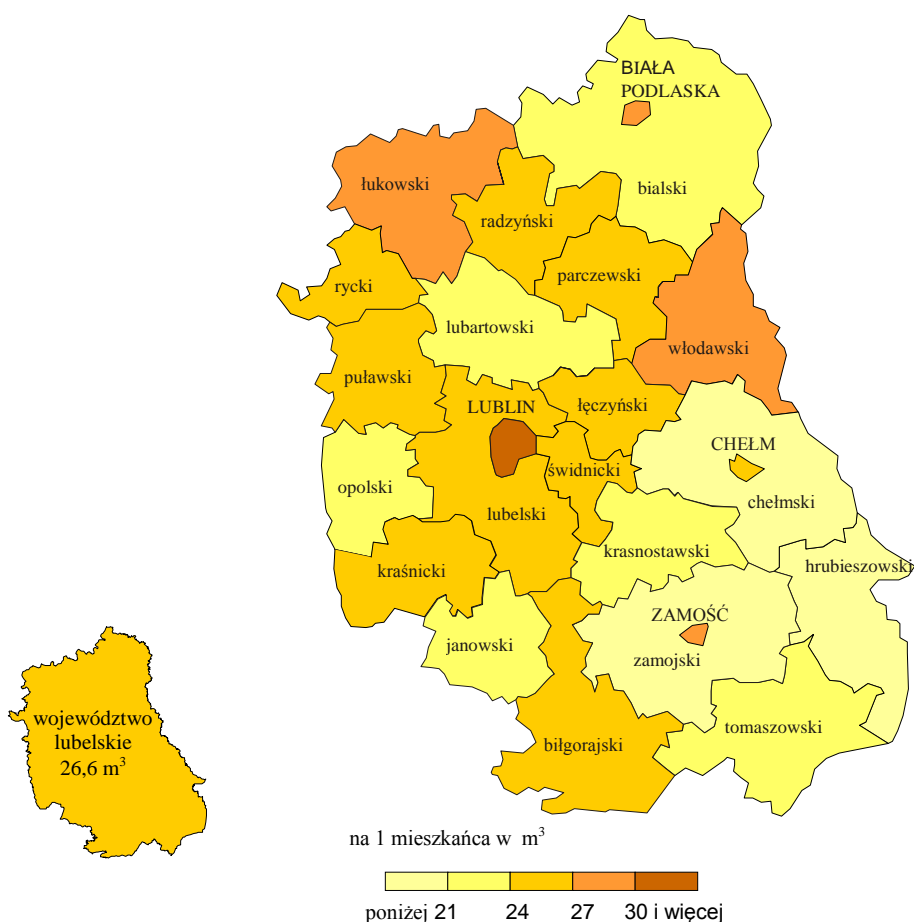
2.7. Zużycie wody w gospodarstwach domowych

W latach 2007-2011 zużycie wody w miastach Polski zmniejszyło się o 3,0%, a na wsi zwiększyło się zaś o 7,6%. Dla porównania, w latach 2004-2007 wzrost jej zużycia na wsi nie zrównoważył spadku ilości wody dostarczonej gospodarstwom domowym w miastach. Mieszkaniec miast zużywał średnio o ponad jedną trzecią wody więcej niż mieszkaniec wsi, a zatem przestrzenne dysproporcje w zużyciu wody w gospodarstwach domowych wiązały się głównie ze zróżnicowaniem poziomu urbanizacji województw i wyposażenia w wodociągi sieciowe. Zużyciem wody w przeliczeniu na 1 mieszkańca przekraczającym średnią krajową ($31,2 \text{ m}^3$) odznaczały się gospodarstwa domowe położone w wysoko zurbanizowanych województwach zachodniej i środkowej Polski (mazowieckim, wielkopolskim, łódzkim, zachodniopomorskim, pomorskim, kujawsko-pomorskim i dolnośląskim), na obszarze których znajdują się duże aglomeracje miejskie i miasta dobrze wyposażone w wodociągi sieciowe. W województwach wschodnich: podkarpackim, małopolskim, lubelskim i świętokrzyskim, w których przeważa ludność zamieszkała na obszarach wiejskich, sieć wodociągowa była słabiej rozwinięta, a zużycie wody w gospodarstwach domowych w przeliczeniu na 1 mieszkańca nie przekraczało 27 m^3 (rys. 6).

W województwie lubelskim zużycie wody w gospodarstwach domowych w przeliczeniu na 1 mieszkańca zmniejszyło się zaledwie o $0,2 \text{ m}^3$. Wzrost zużycia wody, który wystąpił w większości powiatów o charakterze wiejskim, był związany z budową nowych i rozbudową istniejących wodociągów oraz podłączaniem do nich kolejnych odbiorców. Na przykład, w powiecie hrubieszowskim, który charakteryzował się bardzo niskim zużyciem wody w gospodarstwach domowych z wodociągów sieciowych, zwiększyło się ono aż o 3 m^3 w przeliczeniu na 1 mieszkańca, czyli o ponad jedną trzecią (w 2007 r. wynosiło tylko $15,7 \text{ m}^3$). Z kolei w miastach na prawach powiatu, podobnie jak w latach 2004-2007, odnotowano spadek zużycia wody w gospodarstwach domowych, który stanowił konsekwencję racjonalizacji gospodarowania nią jako dobrem rzadkim i cennym. Komercjalizacja stawek opłat za wodę stanowiła główny instrument ograniczania jej poboru. Uzasadniano ją koniecznością pokrycia kosztów poboru, uzdatnienia i dystrybucji wody oraz zapewnienia przedsiębiorstwom wodociągowym nadwyżki finansowej na rozwój infrastruktury współfinansowany ze środków Unii Europejskiej. Wraz ze wzrostem stawek

za 1 m³ dostarczonej wody i zastępowaniem ryczałtów opłatami wynikającymi z jej zużycia, w gospodarstwach domowych powszechnie instalowane wodomierze i oszczędzano wodę. Inną przyczyną spadku jej zużycia były modernizacje sieci wodociągowych i ograniczenie strat wody.

RYS. 9. ZUŻYCIE WODY W GOSPODARSTWACH DOMOWYCH W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM W 2011 r.



Problem stanowiły również kradzieże wody z nieopomiarowanych hydrantów. Pobieraną z nich „darmową” wodę wykorzystywano głównie do podlewania ogródków, przy czym jej pobór wyraźnie zwiększał się w okresach suszy. Z kolei w niektórych wsiach wystąpił wzrost poboru wody z tradycyjnych studni kosztem sieci wodociągowej. Na obszarach wiejskich budynki mieszkalne podłączone do sieci wodociągowej (i kanalizacyjnej) były często wyposażone w studnie (i „bezodpływowe” zbiorniki na nieczystości ciekłe). Mieszkańcy, mając do wyboru darmową wodę z własnej studni

lub wodociągu lokalnego oraz wodę z wodociągu sieciowego, za którą musieli płacić, w ogóle nie korzystali z sieci wodociągowej bądź użytkowali ją sporadycznie. Podobnie było z kanalizacją sanitarną, którą w niektórych gospodarstwach wiejskich „zastąpiły” zbiorniki „bezodpływowe” na nieczystości ciekłe.

2.8. Problemy gospodarki ściekami

W latach 2007-2011 na obszarach wiejskich w województwach: podkarpackim, podlaskim, lubelskim, wielkopolskim, pomorskim i opolskim wraz ze wzrostem zużycia wody z wodociągów sieciowych zwiększyła się ilość ścieków odprowadzonych do kanalizacji sanitarnej. W 2011 roku województwie lubelskim, na obszarach wiejskich do kanalizacji sanitarnej odprowadzono niemal 15% więcej ścieków niż w 2007 r., podczas gdy w miastach zrzucono ich o 6,9% mniej niż w roku przyjętym za podstawę badań. Duży (przekraczający 20%) wzrost ilości ścieków odprowadzonych do kanalizacji wystąpił w powiatach: łączyńskim (o 25,3%), zamojskim (o 24,7%), bialskim (o 22,5%), świdnickim i włodawskim, co wiązało się z rozbudową sieci kanalizacyjnej. Z kolei, w relatywnie wysoko zurbanizowanym powiecie puławskim oraz w czterech miastach na prawach powiatu (Chełmie, Zamościu, Lublinie i Białej Podlaskiej) ilość ścieków zrzucanych do kanalizacji sanitarnej zmniejszyła się (podobnie jak w nisko zurbanizowanym powiecie opolskim). W miastach Lublinie i Chełmie wystąpiła dodatnia korelacja między ilością ścieków odprowadzonych do kanalizacji sanitarnej i malejącym zużyciem wody z wodociągów sieciowych w gospodarstwach domowych. W powiatach: chełmskim, radzyńskim, opolskim i hrubieszowskim ilość ścieków odprowadzonych do kanalizacji sanitarnej zmniejszyła się w warunkach wzrostu zużycia wody z wodociągów sieciowych w gospodarstwach domowych (korelacja ujemna). Paradoks można wyjaśnić oszczędzaniem przez ludność na kosztach usuwania ścieków i nienadążaniem z rozbudową sieci kanalizacyjnej za rozwojem wodociągów. Na obszarach wiejskich właściciele nieruchomości niekiedy instalowali dwa wodomierze: mierzący zużycie wody w gospodarstwie domowym oraz określający jej zużycie na cele produkcji zwierzęcej i w przydomowych ogrodach. Celem montażu dwóch wodomierzy było więc ograniczenie opłat za odprowadzenie ścieków do kanalizacji poprzez ich obliczanie wyłącznie na podstawie zużycia wody na cele socjalno-bytowe.

Generalnie, ludność wszelkimi sposobami oszczędzała na opłatach za odprowadzane ścieki. Niektórzy mieszkańcy budowali przydomowe oczyszczalnie ścieków, podczas

gdy inni zrzucali ścieki do zbiorników „bezodpływowych”, a następnie wywozili je do oczyszczalni i stacji zlewnych lub wlewali na pola.

2.9. Wyposażenie mieszkań w gaz ziemny

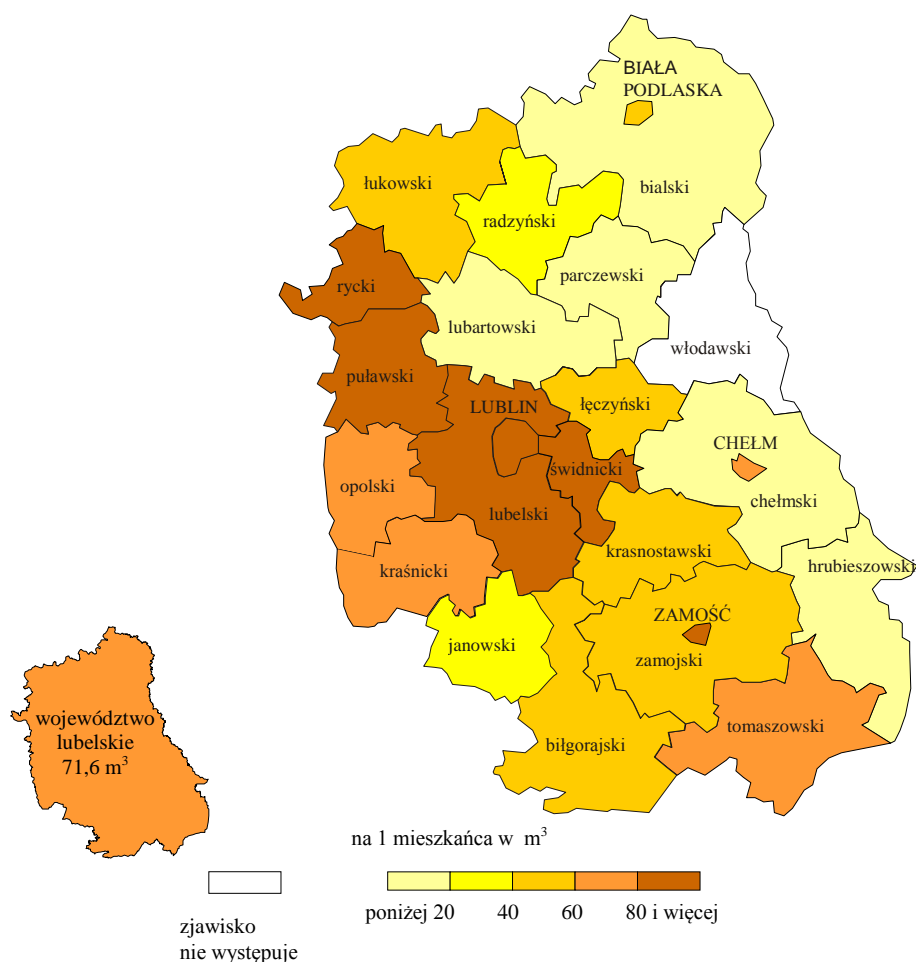
Gospodarstwa domowe odznaczały się jeszcze większym zróżnicowaniem w zakresie wyposażenia w gaz sieciowy niż w sieci wodociągowe i kanalizacyjne. Wyraźnie wyższymi udziałami ludności korzystającej z sieci gazowej charakteryzowały się województwa południowe (podkarpackie, małopolskie i dolnośląskie) i zachodnie (zachodniopomorskie i lubuskie) niż wschodnie (podlaskie, świętokrzyskie, lubelskie). W 2011 r. w województwach: podkarpackim, małopolskim, dolnośląskim i śląskim z gazu ziemnego korzystało ponad 60,0% (rys.10). Udział ludności korzystającej z gazu sieciowego był skorelowany z poziomem urbanizacji oraz lokalizacją źródeł jego zasobów (kopalni gazu ziemnego) i urządzeń magistralnych służących jego przesyłowi.

RYŚ. 10. KORZYSTAJĄCY Z SIECI GAZOWEJ W 2011 R.



W województwie lubelskim w 2011 r. z gazu sieciowego korzystało tylko 39,4% mieszkańców, o 1,3 p.proc. więcej niż w 2007 r. i o 13,1 p.proc. mniej niż średnio w Polsce. W województwie lubelskim główne gazociągi prowadzą z kierunku Podkarpacia do Kraśnika i Puław, a następnie przez Lublin, Świdnik i Łęczną do Puchaczowa. Gazociągi magistralne doprowadzono również do Zamościa, Krasnegostawu i Chełma oraz Janowa Lubelskiego i Biłgoraja. Sieci gazowe wysokiego ciśnienia zaopatrują w gaz zarówno zakłady przemysłowe, jak i mieszkańców. W 2011 r. wysokie zużycie gazu sieciowego w gospodarstwach domowych, w przeliczeniu na 1 mieszkańca przekraczające 80 m³, odnotowano w miastach: Lublinie i Zamościu oraz powiatach podregionu lubelskiego i puławskiego (lubelskim, świdnickim, puławskim i ryckim). W 2011 r., w miastach położonych na trasach przebiegu gazociągów wysokoprężnych: Świdniku, Kraśniku, i Poniatowej, udział ludności korzystającej z gazu sieciowego przekraczał 90,0%.

RYS. 11. ZUŻYCIE GAZU Z SIECI W GOSPODARSTWACH DOMOWYCH W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM W 2011 R.



Obszary wiejskie odznaczały się natomiast bardzo słabym wyposażeniem mieszkań w gaz sieciowy. W 2011 r., korzystało z niego zaledwie 13,7% mieszkańców wsi województwa lubelskiego, to jest o ponad jedną trzecią mniej niż średnio w Polsce. W powiecie włodawskim mieszkańcy w ogóle nie mieli dostępu do gazu sieciowego. W kolejnych siedmiu powiatach z gazu sieciowego korzystało mniej niż 10,0% mieszkańców. Niektóre mieszkania w powiecie hrubieszowskim, a ściślej mówiąc w gminie Hrubieszów, zaopatrywane są w gaz sieciowy z Ukrainy. Z kolei w Tarnogrodzie gaz pochodzi z miejscowej kopalni, przy czym sieć gazowa stanowi własność lokalnego podmiotu. Powyższe przykłady wskazują na determinację społeczności i władz lokalnych w pozyskiwaniu źródeł zaopatrzenia w gaz sieciowy.

Gaz ziemny jest określany mianem ekologicznego źródła energii, gdyż podczas jego spalania nie powstają takie toksyczne gazy, jak w przypadku spalania węgla kamiennego. Gaz ziemny wykorzystuje się do wytwarzania energii cieplnej i elektrycznej. W miastach i na obszarach suburbanizacji stanowi on główne źródło ogrzewania mieszkań. Nowoczesne kotłownie gazowe zastępują stare obiekty wyposażone w tradycyjne piece węglowe, chociaż w domach jednorodzinnych niekiedy wyląca się z eksploatacji piece gazowe i montuje węglowe, ogrzewane tanim, lecz zasiarczonym węglem kamiennym. W 2011 r. większość mieszkań było wyposażonych w centralne ogrzewanie zbiorowe bądź indywidualne, przy czym na wsi udział takich mieszkań pozostał niższy niż w miastach. Wśród priorytetów rozwojowych gmin wiejskich, gazyfikacja jest rzadziej wymienianą kwestią niż budowa kanalizacji, gdyż ludność wszelkimi sposobami oszczędza na kosztach ogrzewania domów, wykorzystując do tego celu odpady komunalne, drewno bądź węgiel kamienny.

Wnioski

W Polsce usługi zaopatrzenia ludności w wodę i odprowadzania ścieków do kanalizacji sanitarnej wykonywały głównie podmioty sektora publicznego należące do jednostek samorządu terytorialnego. Wyniki pracy stanowią potwierdzenie hipotezy badawczej, że w komunalnej gospodarce wodno-ściekowej dominowały jednostki i zakłady budżetowe gmin oraz jednoosobowe spółki gmin. Rozwój sieci wodociągowej i kanalizacyjnej był głównie domeną władz lokalnych, które organizowały montaż finansowy jako sposób finansowania inwestycji w infrastrukturę [Myna 2012]. Rozbudowa urządzeń odprowadzania i oczyszczania ścieków następowała zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, korzystnie położonych pod względem komunikacyjnym, na których występowały korzyści aglomeracji i korzyści skali. Oddane do użytku inwestycje w komunalnej infrastrukturze wodociągowo-ściekowej czy energetycznej stanowiły źródło lokalnych, pozytywnych efektów zewnętrznych jako korzyści ekonomicznych i pozaekonomicznych dla mieszkańców. Władze lokalne traktowały inwestycje w infrastrukturze także jako narzędzie kreowania pozytywnego wizerunku gmin i przyciągania prywatnych inwestycji produkcyjnych i usługowych.

W peryferyjnych gminach wiejskich jednostki sektora publicznego i prywatnego nie były, w takim stopniu jak w miastach, zainteresowane podejmowaniem inwestycji w infrastrukturze. Na obszarach wiejskich gminy i przedsiębiorstwa komunalnej gospodarki wodno-ściekowej często nie dysponowały mieniem komunalnym i zdolnością kredytową, które umożliwiałyby współfinansowanie inwestycji w infrastrukturę z dotacji Unii Europejskiej. W peryferyjnych gminach wiejskich rozbudowa urządzeń odprowadzających i oczyszczających ścieki następowała w konsekwencji zbyt wolno w stosunku do rozwoju sieci wodociągowej. W województwie lubelskim aż 26 gmin wiejskich i 9 obszarów wiejskich gmin miejsko-wiejskich nie było w ogóle wyposażonych w kanalizację sanitarną. Na ich terenie nieczystości ciekłe gromadzono w zbiornikach bezodpływowych, a następnie dostarczano do oczyszczalni ścieków i stacji zlewnych lub wylewano na pola lub w lasach, gdyż niektórzy mieszkańcy wszelkimi sposobami oszczędzali na opłatach za usuwanie ścieków. Niedorozwój infrastruktury ściekowej świadczy o niewypełnieniu w szeregu gmin zobowiązań w obszarze ochrony środowiska, które zostały przyjęte wraz z akcesją Polski do Unii Europejskiej [Dyrektywa 2000/60/WE; Dyrektywa 2006/118/WE]. Ważnym instrumentem gospodarki wodno-ściekowej powinny być zatem inwestycje w infrastrukturze

wodno-ściekowej oraz monitorowanie ich efektów i reagowanie na nielegalne pozbywanie się nieczystości ciekłych.

W Polsce nieliczne prywatne sieci wodociągowe i kanalizacyjne stanowiły na ogół własność spółdzielni mieszkaniowych, spółek wodnych i ściekowych czy spółdzielni rolniczych. Prywatyzacji usług zaopatrzenia ludności w wodę i odprowadzania ścieków nie sprzyjał monopolistyczny charakter infrastruktury wodno-ściekowej, co wiązało się z jej niepodzielnością techniczną, wysoką kapitałochłonnością i immobilnością. Powstaje zatem pytanie, które urządzenia komunalnej gospodarki wodno-ściekowej mogą stanowić przedmiot zaangażowania i inwestycji sektora prywatnego na obszarach wiejskich i w miastach.

Na obszarach wiejskich rozwój infrastruktury technicznej miał miejsce głównie w ośrodkach centralnych, stanowiących siedzibę gminy, przy czym był on często możliwy dzięki współfinansowaniu inwestycji z dotacji Unii Europejskiej. Na obszarach peryferyjnych, charakteryzujących się rozproszoną siecią osadniczą, koncentracja inwestycji w infrastrukturze komunalnej w ośrodkach centralnych była działaniem racjonalnym, gdyż przyczyniała się do wzrostu atrakcyjności tego typu ośrodków, które w danej gminie pozostawały jedynymi, nie wyludniającymi się miejscowościami. Wydaje się, że na obszarach wiejskich o względnie skupionej sieci osadniczej urządzenia kanalizacyjne i zbiorcze oczyszczalnie ścieków mogą być realizowane także przez lokalne spółki wodne na zasadzie partnerstwa publiczno-prywatnego. Kapitał prywatny może uczestniczyć w rozwoju kanalizacji sanitarnej zwłaszcza na obszarach, na których możliwe jest grawitacyjne odprowadzanie nieczystości ciekłych. Na obszarach rozproszonego osadnictwa małe przydomowe oczyszczalnie ścieków mogą być zaś wykonywane przez samych mieszkańców przy wsparciu gmin.

Akty prawne

1. Dyrektywa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz. Urz. WE L 327/1 z 22.12.2000);
2. Dyrektywa 2006/118/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie ochrony wód podziemnych przed zanieczyszczeniem i pogorszeniem ich stanu (Dz. Urz. WE L 372/19 z 27.12.2006).
3. Ustawa z dnia 10 maja 1990 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i pracownikach samorządowych* (Dz. U. Nr 32, poz. 191, z późn. zmianami).

Literatura

1. Andonova V., 2006, *Mobile phones, the Internet and the institutional environment*, „Telecommunications Policy” 30, s. 29–45.
2. Cave M., Vogelsang I., 2003, *How access pricing and entry interact*, „Telecommunications Policy” 27, s. 717–727.
3. David P., Rosenbloom J., 1990, *Marshallian Factor Market Externalities and the Dynamics of Industrial Location*, „Journal of Urban Economic” 28, s. 349–370.
4. Dziembowski Z., 1985, *Infrastruktura jako kategoria ekonomiczna*, „Ekonomista” 4, s. 725–739;
5. Frischmann B., 2005, *An economic theory of infrastructure and commons management*, „Minnesota Law Review” 89, s. 917–1030.
6. Ginsbert-Gebert A., 1971, *Infrastruktura i jej rola w rozwoju miast*, „Miasto” 9, s. 1–5.
7. Grzymała Z., 2010, *Restrukturyzacja sektora komunalnego w Polsce. Aspekty organizacyjno-prawne i ekonomiczne*, Oficyna Wydawnicza SGH, Warszawa.
8. Kleer J., 2009, *Samorząd lokalny – dobro publiczne*, „Polityka Społeczna” 11, s. 8–12.
9. Kupiec L., 1971, *Rola infrastruktury w zagospodarowaniu przestrzennym*, „Miasto” 9, s. 6–10.
10. Meade E., 1973, *The theory of economic externalities: the control of environmental pollution and similar social costs*, Institute Universitaire de Hautes Etudes Internationales, Geneva.
11. Myna A., 2005, *Infrastruktura komunalna w województwie lubelskim w latach 2000-2004*, Urząd Statystyczny w Lublinie, Lublin.
12. Myna A., 2008, *Infrastruktura komunalna w województwie lubelskim w latach 2004-2007*, Urząd Statystyczny w Lublinie, Lublin.
13. Myna A., 2009, *Przekształcenia własnościowe w gospodarce komunalnymi odpadami stałymi w województwie lubelskim w latach 2004-2008*, Urząd Statystyczny w Lublinie, Lublin.
14. Myna A., 2012, *Modele rozwoju lokalnej infrastruktury technicznej*, Wydawnictwo UMCS, Lublin.
15. Ratajczak M., 1997, *Infrastruktura w gospodarce rynkowej*, Akademia Ekonomiczna w Poznaniu, Poznań.
16. Regulski J., 1982, *Ekonomika miasta*, PWN, Warszawa.
17. Wojciechowski E., 2003, *Zarządzanie w samorządzie terytorialnym*, Difin, Warszawa.
18. Zalewski A., 2004, *Efekty nowego zarządzania publicznego*, „Prace Naukowe Akademii Ekonomicznej we Wrocławiu” 1023, s. 581-590.
19. Zysnarski J., 2004, *Geneza i modele partnerstwa publiczno-prywatnego*, [w:] *Program prywatyzacji podmiotów komunalnych*, Doradca Consultants, Gdańsk, s. 111–114.

TABL. 1. JEDNOSTKI ZAOPATRUJĄCE GOSPODARSTWA DOMOWE W WODĘ I ODPROWADZAJĄCE ŚCIEKI WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI

Wyszczególnienie		Ogółem	Sektor publiczny					Sektor prywatny			
			razem	w tym własność			razem	w tym			
				pań- stwowa i mieszana z przewagą państw- owej	samorzą- dowa i mieszana z przewagą samorzą- dowej	mieszana między sektorami z prze- wagą publicznej		z prze- wagą własności zagra- nicznej	mieszana między sektorami z prze- wagą prywatnej	razem	w tym z przewagą zagrani- cznej
a- 2007 b- 2011						razem	w tym z udziałem zagrani- cznej	razem			
P O L S K A	a	3213	2536	189	2305	42	29	676	29	41	7
	b	2967	2364	121	2207	35	30	599	21	24	5
Obsługujące województwa:											
Dolnośląskie.....	a	202	162	7	154	1	1	40	1	7	-
	b	184	158	7	147	4	4	26	1	3	1
Kujawsko-pomorskie.....	a	183	149	7	137	5	4	34	-	1	-
	b	174	142	7	132	3	2	32	-	-	-
Lubelskie.....	a	311	245	17	224	4	-	66	1	6	1
	b	275	227	12	212	3	1	48	-	2	-
Lubuskie.....	a	101	88	3	81	4	4	13	1	-	-
	b	95	83	2	78	3	3	12	-	-	-
Łódzkie.....	a	211	190	13	176	1	1	21	1	2	-
	b	201	183	9	174	-	-	18	1	1	-
Małopolskie.....	a	264	208	8	196	4	4	56	-	4	-
	b	296	179	6	168	5	5	117	1	3	-
Mazowieckie.....	a	327	292	13	278	1	-	34	1	3	-
	b	315	289	10	278	1	1	25	2	1	-
Opolskie.....	a	105	71	6	62	3	3	34	2	2	-
	b	90	64	3	59	2	2	26	1	4	1
Podkarpackie.....	a	220	191	9	182	-	-	29	-	1	-
	b	207	177	11	166	-	-	29	-	-	-
Podlaskie.....	a	123	105	8	97	-	-	18	1	-	-
	b	115	103	9	94	-	-	12	-	-	-
Pomorskie.....	a	177	130	17	112	1	-	47	3	4	1
	b	156	124	14	107	3	2	32	2	2	1
Śląskie.....	a	208	160	19	136	5	4	48	2	6	3
	b	197	149	6	138	5	4	47	3	2	1
Świętokrzyskie.....	a	164	111	10	97	4	1	53	9	2	1
	b	124	97	3	93	1	1	27	3	1	1
Warmińsko-mazurskie.....	a	155	118	15	100	3	3	37	2	-	-
	b	148	115	10	102	3	3	33	2	-	-
Wielkopolskie.....	a	313	234	28	202	4	3	79	2	1	1
	b	286	220	18	196	5	5	65	1	-	-
Zachodniopomorskie.....	a	153	85	10	73	2	1	68	4	5	-
	b	140	85	11	73	1	-	55	4	5	-

TABL. 2. STRUKTURA JEDNOSTEK ZAOPATRUJĄCYCH GOSPODARSTWA DOMOWE W WODĘ I ODPROWADZAJĄCE ŚCIEKI WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny					Sektor prywatny				
		razem	w tym własność				razem	w tym			
			pań- stwowa i mieszana z przewagą państ- wowej	samorzą- dowa i mieszana z przewagą samorzą- dowej	mieszana między sektorami z prze- wagą publicznej			z prze- wagą własności zagra- nicznej	mieszana między sektorami z prze- wagą prywatnej		
					razem	w tym z udziałem zagrani- cznej			razem	w tym z przewagą zagrani- cznej	
w %											
P O L S K A	a	100,0	78,9	5,9	71,7	1,3	0,9	21,0	0,9	1,3	0,2
	b	100,0	79,7	4,1	74,4	1,2	1,0	20,2	0,7	0,8	0,2
Dolnośląskie.....	a	100,0	80,2	3,5	76,2	0,5	0,5	19,8	0,5	3,5	-
	b	100,0	85,9	3,8	79,9	2,2	2,2	14,1	0,5	1,6	0,5
Kujawsko-pomorskie.....	a	100,0	81,4	3,8	74,9	2,7	2,2	18,6	-	0,5	-
	b	100,0	81,6	4,0	75,9	1,7	1,1	18,4	-	-	-
Lubelskie.....	a	100,0	78,8	5,5	72,0	1,6	-	21,2	0,0	1,0	0,3
	b	100,0	82,5	4,4	77,1	1,1	0,4	17,5	-	0,7	-
Lubuskie.....	a	100,0	87,1	3,0	80,2	4,0	4,0	12,9	1,0	-	-
	b	100,0	87,4	2,1	82,1	3,2	3,2	12,6	-	-	-
Łódzkie.....	a	100,0	90,0	6,2	83,4	0,5	0,5	10,0	0,5	0,9	-
	b	100,0	91,0	4,5	86,6	-	-	9,0	0,5	0,5	-
Małopolskie.....	a	100,0	78,8	3,0	74,2	1,5	1,5	21,2	-	1,5	-
	b	100,0	60,5	2,0	56,8	1,7	1,7	39,5	0,3	1,0	-
Mazowieckie.....	a	100,0	89,3	4,0	85,0	0,3	-	10,4	0,3	0,9	-
	b	100,0	91,7	3,2	88,3	0,3	0,3	7,9	0,6	0,3	-
Opolskie.....	a	100,0	67,6	5,7	59,0	2,9	2,9	32,4	1,9	1,9	-
	b	100,0	71,1	3,3	65,6	2,2	2,2	28,9	1,1	4,4	1,1
Podkarpackie.....	a	100,0	86,8	4,1	82,7	-	-	13,2	-	0,5	-
	b	100,0	85,5	5,3	80,2	-	-	14,0	-	-	-
Podlaskie.....	a	100,0	85,4	6,5	78,9	-	-	14,6	0,8	0,0	-
	b	100,0	89,6	7,8	81,7	-	-	10,4	-	-	-
Pomorskie.....	a	100,0	73,4	9,6	63,3	0,6	-	26,6	1,7	2,3	0,6
	b	100,0	79,5	9,0	68,6	1,9	1,3	20,5	1,3	1,3	0,6
Śląskie.....	a	100,0	76,9	9,1	65,4	2,4	1,9	23,1	1,0	2,9	1,4
	b	100,0	75,6	3,0	70,1	2,5	2,0	23,9	1,5	1,0	0,5
Świętokrzyskie.....	a	100,0	67,7	6,1	59,1	2,4	0,6	32,3	5,5	1,2	0,6
	b	100,0	78,2	2,4	75,0	0,8	0,8	21,8	2,4	0,8	0,8
Warmińsko-mazurskie.....	a	100,0	76,1	9,7	64,5	1,9	1,9	23,9	1,3	-	-
	b	100,0	77,7	6,8	68,9	2,0	2,0	22,3	1,4	-	-
Wielkopolskie.....	a	100,0	74,8	8,9	64,5	1,3	1,0	25,2	0,6	0,3	0,3
	b	100,0	76,9	6,3	68,5	1,7	1,7	22,7	0,3	-	-
Zachodniopomorskie.....	a	100,0	55,6	6,5	47,7	1,3	0,7	44,4	2,6	3,3	-
	b	100,0	60,7	7,9	52,1	0,7	-	39,3	2,9	3,6	-

**TABL. 3. JEDNOSTKI ZAOPATRUJĄCE GOSPODARSTWA DOMOWE W WODĘ I ODPROWADZAJĄCE ŚCIEKI
W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI**

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny					Sektor prywatny
		razem	w tym własność				
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej		
OGÓŁEM	a	311	245	17	224	4	66
	b	275	227	12	212	3	48
Obsługujące:							
Podregion białkopodlaski.....	a	66	49	3	46	-	17
	b	56	44	4	40	-	12
Powiaty:							
białski.....	a	27	21	1	20	-	6
	b	22	20	2	18	-	2
parczewski.....	a	8	7	-	7	-	1
	b	6	6	-	6	-	-
radzyński.....	a	9	8	-	8	-	1
	b	8	7	-	7	-	1
włodawski.....	a	21	12	2	10	-	9
	b	21	12	2	10	-	9
Miasto na prawach powiatu:							
Biała Podlaska.....	a	1	1	-	1	-	-
	b	2	2	1	1	-	-
Podregion chełmsko-zamojski.....	a	116	86	4	79	3	30
	b	106	82	3	76	3	24
Powiaty:							
biłgorajski.....	a	17	16	1	15	-	1
	b	16	14	-	14	-	2
chełmski.....	a	22	17	1	15	1	5
	b	20	17	1	16	-	3
hrubieszowski.....	a	20	11	1	9	1	9
	b	19	11	1	9	1	8
krasnostawski.....	a	17	13	1	11	1	4
	b	15	12	1	10	1	3
tomaszowski.....	a	19	12	-	12	-	7
	b	18	13	-	12	1	5
zamojski.....	a	19	15	-	15	-	4
	b	19	16	-	16	-	3

**TABL.3. JEDNOSTKI ZAOPATRUJĄCE GOSPODARSTWA DOMOWE W WODĘ I ODPROWADZAJĄCE ŚCIEKI
W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI (dok.)**

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011		Ogółem	Sektor publiczny				Sektor prywatny
			razem	w tym własność			
				państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej	
Podregion chełmsko-zamojski (dok.)							
Miasta na prawach powiatu:							
Chełm.....	a	1	1	-	1	-	-
	b	1	1	-	1	-	-
Zamość.....	a	1	1	-	1	-	-
	b	1	1	-	1	-	-
Podregion lubelski.....	a	58	49	3	45	1	9
	b	49	44	3	41	-	5
Powiaty:							
lubartowski.....	a	19	16	1	15	-	3
	b	15	14	-	14	-	1
lubelski.....	a	20	17	1	16	-	3
	b	21	17	1	16	-	4
łęczyński.....	a	8	7	-	7	-	1
	b	9	9	1	8	-	-
świdnicki.....	a	6	5	-	5	-	1
	b	5	5	-	5	-	-
Miasto na prawach powiatu:							
Lublin.....	a	5	4	1	2	1	1
	b	5	4	1	3	-	1
Podregion puławski.....	a	71	61	7	54	-	10
	b	68	61	5	56	-	7
Powiaty:							
janowski.....	a	8	8	-	8	-	-
	b	8	8	1	7	-	-
kraśnicki.....	a	11	10	-	10	-	1
	b	12	11	-	11	-	1
łukowski.....	a	13	11	1	10	-	2
	b	13	11	1	10	-	2
opolski.....	a	12	9	-	9	-	3
	b	10	9	-	9	-	1
puławski.....	a	17	14	4	10	-	3
	b	18	16	4	12	-	2
rycki.....	a	10	9	2	7	-	1
	b	9	8	-	8	-	1

TABL. 4. STRUKTURA JEDNOSTEK ZAOPATRUJĄCYCH GOSPODARSTWA DOMOWE W WODĘ I ODPROWADZAJĄCYCH ŚCIEKI W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny					Sektor prywatny
		razem	w tym własność				
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej		
w %							
OGÓŁEM	a	100,0	78,8	5,5	72,0	1,3	21,2
	b	100,0	82,5	4,4	77,1	1,1	17,5
Podregion białkopodlaski.....	a	100,0	74,2	4,5	69,7	-	25,8
	b	100,0	78,6	7,1	71,4	-	21,4
Powiaty:							
białski.....	a	100,0	77,8	3,7	74,1	-	22,2
	b	100,0	90,9	9,1	81,8	-	9,1
parczewski.....	a	100,0	87,5	-	87,5	-	12,5
	b	100,0	100,0	-	100,0	-	-
radzyński.....	a	100,0	88,9	-	88,9	-	11,1
	b	100,0	87,5	-	87,5	-	12,5
włodawski.....	a	100,0	57,1	9,5	47,6	-	42,9
	b	100,0	57,1	9,5	47,6	-	42,9
Miasto na prawach powiatu:							
Biała Podlaska.....	a	100,0	100,0	-	100,0	-	-
	b	100,0	100,0	50,0	50,0	-	-
Podregion chełmsko-zamojski.....	a	100,0	74,1	3,4	68,1	2,6	25,9
	b	100,0	77,4	2,8	71,7	2,8	22,6
Powiaty:							
biłgorajski.....	a	100,0	94,1	5,9	88,2	-	5,9
	b	100,0	87,5	-	87,5	-	12,5
chełmski.....	a	100,0	77,3	4,3	68,2	4,3	21,7
	b	100,0	85,0	5,0	80,0	-	15,0
hrubieszowski.....	a	100,0	55,0	5,0	45,0	5,0	45,0
	b	100,0	57,9	5,3	47,4	5,3	42,1
krasnostawski.....	a	100,0	76,5	5,9	64,7	5,9	23,5
	b	100,0	80,0	6,7	66,7	6,7	20,0
tomaszowski.....	a	100,0	63,2	-	63,2	-	36,8
	b	100,0	72,2	-	66,7	5,6	27,8
zamojski.....	a	100,0	78,9	-	78,9	-	21,1
	b	100,0	84,2	-	84,2	-	15,8

TABL. 4. STRUKTURA JEDNOSTEK ZAOPATRUJĄCYCH GOSPODARSTWA DOMOWE W WODĘ I ODPROWADZAJĄCYCH ŚCIEKI W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI (dok.)

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011		Ogółem	Sektor publiczny				Sektor prywatny
			razem	w tym własność			
				państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej	
w %							
Podregion chełmsko-zamojski (dok.)							
Miasta na prawach powiatu:							
Chełm.....	a	100,0	100,0	-	100,0	-	-
	b	100,0	100,0	-	100,0	-	-
Zamość.....	a	100,0	100,0	-	100,0	-	-
	b	100,0	100,0	-	100,0	-	-
Podregion lubelski.....	a	100,0	84,5	5,2	77,6	1,7	15,5
	b	100,0	89,8	6,1	83,7	-	10,2
Powiaty:							
lubartowski.....	a	100,0	84,2	5,3	78,9	-	15,8
	b	100,0	93,3	-	93,3	-	6,7
lubelski.....	a	100,0	85,0	5,0	80,0	-	15,0
	b	100,0	81,0	4,8	76,2	-	19,0
łęczyński.....	a	100,0	87,5	-	87,5	-	12,5
	b	100,0	100,0	11,1	88,9	-	-
świdnicki.....	a	100,0	83,3	-	83,3	-	16,7
	b	100,0	100,0	-	100,0	-	-
Miasto na prawach powiatu:							
Lublin.....	a	100,0	80,0	20,0	40,0	20,0	20,0
	b	100,0	80,0	20,0	60,0	-	20,0
Podregion puławski.....	a	100,0	85,9	9,9	76,1	-	14,1
	b	100,0	89,7	7,4	82,4	-	10,3
Powiaty:							
janowski.....	a	100,0	100,0	-	100,0	-	-
	b	100,0	100,0	12,5	87,5	-	-
kraśnicki.....	a	100,0	90,9	-	90,9	-	9,1
	b	100,0	91,7	-	91,7	-	8,3
łukowski.....	a	100,0	84,6	7,7	76,9	-	15,4
	b	100,0	84,6	7,7	76,9	-	15,4
opolski.....	a	100,0	75,0	-	75,0	-	25,0
	b	100,0	90,0	-	90,0	-	10,0
puławski.....	a	100,0	82,4	23,5	58,8	-	17,6
	b	100,0	88,9	22,2	66,7	-	11,1
rycki.....	a	100,0	90,0	20,0	70,0	-	10,0
	b	100,0	88,9	-	88,9	-	11,1

**TABL. 5. JEDNOSTKI ZAOPATRUJĄCE GOSPODARSTWA DOMOWE W WODĘ I ODPROWADZAJĄCE ŚCIEKI
WEDŁUG SZCZEGÓLNEJ FORMY PRAWNEJ**

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Państwowe przedsię- biorstwa i jednostki organizacyjne	Jednostki organiza- cyjne samorządu terytorialnego	Spółdziel- nie	Spółki akcyjne	Spółki z ograni- czoną odpowie- dzialnością	Spółki cywilne	Osoby fizyczne	Pozo- stałe
P O L S K A	3213	89	1821	301	110	726	11	45	110
	2967	57	1577	236	64	794	7	36	196
Obsługujące województwa:									
Dolnośląskie.....	202	5	106	16	6	65	1	-	3
	184	4	89	10	6	72	-	1	2
Kujawsko-pomorskie.....	183	2	110	13	4	49	-	4	1
	174	1	96	13	3	56	1	3	1
Lubelskie.....	311	11	191	44	10	46	-	2	7
	275	6	172	33	7	49	-	1	7
Lubuskie.....	101	1	61	7	2	26	-	1	3
	95	1	51	7	1	30	-	1	4
Łódzkie.....	211	5	147	5	5	40	1	4	4
	201	2	143	5	4	38	1	3	5
Małopolskie.....	264	3	173	5	6	31	1	1	44
	296	2	129	4	7	46	2	2	104
Mazowieckie.....	327	10	240	16	9	46	-	4	2
	315	5	222	10	7	65	-	1	5
Opolskie.....	105	-	40	19	4	41	-	-	1
	90	-	32	16	2	40	-	-	-
Podkarpackie.....	220	3	146	6	5	44	1	-	15
	207	3	118	4	6	52	-	-	24
Podlaskie.....	123	6	81	10	2	18	-	4	2
	115	7	75	8	1	20	-	2	2
Pomorskie.....	177	14	78	15	6	51	2	7	4
	156	11	68	12	4	51	2	4	4
Śląskie.....	208	-	101	9	25	51	1	1	20
	197	-	85	9	16	59	-	4	24
Świętokrzyskie.....	164	4	87	25	11	30	3	2	2
	124	1	77	20	4	19	-	1	2
Warmińsko-mazurskie.....	155	10	67	18	2	54	-	4	-
	148	6	59	19	1	57	-	4	2
Wielkopolskie.....	313	9	148	52	9	85	1	6	3
	286	6	125	38	6	98	1	6	6
Zachodniopomorskie.....	153	6	45	41	4	49	-	5	3
	140	5	40	29	4	54	-	4	4

TABL. 6. STRUKTURA JEDNOSTEK ZAOPATRUJĄCYCH GOSPODARSTWA DOMOWE W WODĘ I ODPROWADZAJĄCYCH ŚCIEKI WEDŁUG SZCZEGÓLNEJ FORMY PRAWNEJ

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Państwowe przedsiębiorstwa i jednostki organizacyjne	Jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego	Spółdzielnie	Spółki akcyjne	Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością	Spółki cywilne	Osoby fizyczne	Pozostałe	w %	
P O L S K A	a	100,0	2,8	56,7	9,4	3,4	22,6	0,3	1,4	3,4	
	b	100,0	1,9	53,5	8,0	2,2	26,8	0,2	1,2	6,4	
Dolnośląskie.....	a	100,0	2,5	52,5	7,9	3,0	32,2	0,5	-	1,4	
	b	100,0	2,2	48,4	5,4	3,3	39,1	-	0,5	1,1	
Kujawsko-pomorskie.....	a	100,0	1,1	60,1	7,1	2,2	26,8	-	2,2	0,5	
	b	100,0	0,6	55,2	7,5	1,7	32,2	0,6	1,7	0,6	
Lubelskie.....	a	100,0	3,6	61,4	14,1	3,2	14,8	-	0,6	2,3	
	b	100,0	2,2	62,5	12,0	2,5	17,8	-	0,4	2,5	
Lubuskie.....	a	100,0	1,0	60,4	6,9	2,0	25,7	-	1,0	3,0	
	b	100,0	1,1	53,7	7,4	1,1	31,6	-	1,1	4,2	
Łódzkie.....	a	100,0	2,4	69,7	2,4	2,4	19,0	0,5	1,8	1,8	
	b	100,0	1,0	71,1	2,5	2,0	18,9	0,5	1,5	1,5	
Małopolskie.....	a	100,0	1,1	65,5	1,9	2,3	11,8	0,4	0,4	16,6	
	b	100,0	0,7	43,6	1,4	2,4	15,5	0,7	0,7	34,8	
Mazowieckie.....	a	100,0	3,1	73,4	4,9	2,8	14,1	-	1,2	0,6	
	b	100,0	1,6	70,5	3,2	2,2	20,6	-	0,3	1,6	
Opolskie.....	a	100,0	-	38,1	18,1	3,8	39,0	-	-	1,0	
	b	100,0	-	35,6	17,8	2,2	44,4	-	-	-	
Podkarpackie.....	a	100,0	1,4	66,4	2,7	2,3	20,0	0,5	-	6,8	
	b	100,0	1,4	57,0	1,9	2,9	25,1	-	-	11,6	
Podlaskie.....	a	100,0	4,9	65,9	8,1	1,6	14,6	-	3,3	0,8	
	b	100,0	6,1	65,2	7,0	0,9	17,4	-	1,7	0,9	
Pomorskie.....	a	100,0	7,9	44,1	8,5	3,4	28,8	1,1	4,0	2,3	
	b	100,0	7,1	43,6	7,7	2,6	32,7	1,3	2,6	2,6	
Śląskie.....	a	100,0	-	48,6	4,3	12,0	24,5	0,5	0,5	9,6	
	b	100,0	-	43,1	4,6	8,1	29,9	-	2,0	12,2	
Świętokrzyskie.....	a	100,0	2,4	53,1	15,3	6,7	18,3	1,8	1,2	1,2	
	b	100,0	0,8	62,1	16,1	3,2	15,3	-	0,8	1,6	
Warmińsko-mazurskie.....	a	100,0	6,5	43,2	11,6	1,3	34,8	-	2,6	-	
	b	100,0	4,1	39,9	12,8	0,7	38,5	-	2,7	0,7	
Wielkopolskie.....	a	100,0	2,9	47,3	16,6	2,9	27,2	0,3	1,9	1,0	
	b	100,0	2,1	43,7	13,3	2,1	34,3	0,3	2,1	1,7	
Zachodniopomorskie.....	a	100,0	3,9	29,4	26,8	2,6	32,0	-	3,3	1,3	
	b	100,0	3,6	28,6	20,7	2,9	38,6	-	2,9	2,1	

**TABL. 7. JEDNOSTKI ZAOPATRUJĄCE GOSPODARSTWA DOMOWE W WODĘ I ODPROWADZAJĄCE ŚCIEKI
W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM WEDŁUG SZCZEGÓLNEJ FORMY PRAWNEJ**

Wyszczególnienie		Ogółem	Państwowe przedsiębiorstwa i jednostki organizacyjne	Jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego	Spółdzielnie	Spółki akcyjne	Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością	Osoby fizyczne	Pozostałe
a- 2007 b- 2011									
OGÓŁEM	a	311	11	191	44	10	46	2	7
	b	275	6	172	33	7	49	1	7
Obsługujące:									
Podregion białkopodlaski.....	a	66	2	37	12	-	13	-	2
	b	56	1	27	9	1	14	-	4
Powiaty:									
białski.....	a	27	-	18	5	-	4	-	-
	b	22	-	14	2	1	5	-	-
parczewski.....	a	8	-	7	-	-	1	-	-
	b	6	-	5	-	-	1	-	-
radzyński.....	a	9	-	6	1	-	2	-	-
	b	8	-	5	1	-	2	-	-
włodawski.....	a	21	2	6	6	-	5	-	2
	b	21	1	5	6	-	5	-	4
Miasto na prawach powiatu:									
Biała Podlaska.....	a	1	-	-	-	-	1	-	-
	b	2	-	-	-	1	1	-	-
Podregion chełmsko-zamojski.....	a	116	2	71	24	5	11	-	3
	b	106	1	65	21	4	14	-	1
Powiaty:									
biłgorajski.....	a	17	-	14	1	1	1	-	-
	b	16	-	12	1	1	2	-	-
chełmski.....	a	22	1	13	5	1	2	-	-
	b	20	-	13	3	1	3	-	-
hrubieszowski.....	a	20	1	8	7	2	2	-	-
	b	19	1	8	7	1	2	-	-
krasnostawski.....	a	17	-	9	3	1	3	-	1
	b	15	-	7	2	1	4	-	1
tomaszowski.....	a	19	-	11	5	-	2	-	1
	b	18	-	11	5	-	2	-	-
zamojski.....	a	19	-	15	3	-	-	-	1
	b	19	-	16	3	-	-	-	-

**TABL. 7. JEDNOSTKI ZAOPATRUJĄCE GOSPODARSTWA DOMOWE W WODE I ODPROWADZAJĄCE ŚCIEKI
W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM WEDŁUG SZCZEGÓLNEJ FORMY PRAWNEJ (dok.)**

Wyszczególnienie		Ogółem	Państwowe przedsiębiorstwa i jednostki organizacyjne	Jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego	Spółdzielnie	Spółki akcyjne	Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością	Osoby fizyczne	Pozostałe
a- 2007 b- 2011									
Podregion chełmsko-zamojski (dok.)									
Miasta na prawach powiatu:									
Chełm.....	a	1	-	-	-	-	1	-	-
	b	1	-	-	-	-	1	-	-
Zamość.....	a	1	-	-	-	-	1	-	-
	b	1	-	-	-	-	1	-	-
Podregion lubelski.....	a	58	1	38	5	3	10	1	-
	b	49	2	34	2	2	9	-	-
Powiaty:									
lubartowski.....	a	19	-	13	2	1	2	1	-
	b	15	-	12	1	-	2	-	-
lubelski.....	a	20	1	15	1	-	3	-	-
	b	21	1	13	1	1	5	-	-
łęczyński.....	a	8	-	6	1	-	1	-	-
	b	9	1	7	-	-	1	-	-
świdnicki.....	a	6	-	3	1	-	2	-	-
	b	5	-	3	-	-	2	-	-
Miasto na prawach powiatu:									
Lublin.....	a	5	-	1	-	2	2	-	-
	b	5	-	1	-	1	3	-	-
Podregion puławski.....	a	71	6	46	3	2	12	1	1
	b	68	2	47	1	3	12	1	2
Powiaty:									
janowski.....	a	8	-	7	-	-	1	-	-
	b	8	1	6	-	-	1	-	-
kraśnicki.....	a	11	-	9	-	-	2	-	-
	b	12	-	10	-	-	2	-	-
łukowski.....	a	13	1	8	1	-	2	1	-
	b	13	-	8	1	1	2	1	-
opolski.....	a	12	-	8	1	1	2	-	-
	b	10	-	7	-	1	2	-	-
puławski.....	a	17	3	9	1	1	2	-	1
	b	18	1	11	-	2	2	-	2
rycki.....	a	10	2	5	-	-	3	-	-
	b	9	-	6	-	-	3	-	-

TABL. 8. STRUKTURA JEDNOSTEK ZAOPATRUJĄCYCH GOSPODARSTWA DOMOWE W WODĘ I ODPROWADZAJĄCE ŚCIEKI W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM WEDŁUG SZCZEGÓLNEJ FORMY PRAWNEJ

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011		Ogółem	Państwowe przedsiębiorstwa i jednostki organizacyjne	Jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego	Spółdzielnie	Spółki akcyjne	Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością	Osoby fizyczne	Pozostałe
OGÓŁEM	a	100,0	3,6	61,4	14,1	3,2	14,8	0,6	2,3
	b	100,0	2,2	62,5	12,0	2,5	17,8	0,4	2,5
Podregion białkopodlaski.....	a	100,0	3,0	56,1	18,2	-	19,7	-	3,0
	b	100,0	1,8	48,2	16,1	1,8	25,0	-	7,1
Powiaty:									
białski.....	a	100,0	-	66,7	18,5	-	14,8	-	0,0
	b	100,0	-	63,6	9,1	4,5	22,7	-	-
parczewski.....	a	100,0	-	87,5	0,0	-	12,5	-	0,0
	b	100,0	-	83,3	-	-	16,7	-	-
radzyński.....	a	100,0	-	66,7	11,1	-	22,2	-	-
	b	100,0	-	62,5	12,5	-	25,0	-	-
włodawski.....	a	100,0	9,5	28,6	28,6	0,0	23,8	-	9,5
	b	100,0	4,8	23,8	23,8	-	23,8	-	19,0
Miasto na prawach powiatu:									
Biała Podlaska.....	a	100,0	-	-	-	-	100,0	-	-
	b	100,0	-	-	-	50,0	50,0	-	-
Podregion chełmsko-zamojski.....	a	100,0	1,7	61,2	20,7	4,3	9,5	-	2,6
	b	100,0	0,9	61,3	19,8	3,8	13,2	-	0,9
Powiaty:									
biłgorajski.....	a	100,0	-	82,4	5,9	5,9	5,9	-	-
	b	100,0	-	75,0	6,3	6,3	12,5	-	-
chełmski.....	a	100,0	4,5	59,1	22,7	4,5	9,1	-	-
	b	100,0	-	65,0	15,0	5,0	15,0	-	-
hrubieszowski.....	a	100,0	5,0	40,0	35,0	10,0	10,0	-	-
	b	100,0	5,3	42,1	36,8	5,3	10,5	-	-
krasnostawski.....	a	100,0	-	52,9	17,6	5,9	17,6	-	5,9
	b	100,0	-	46,7	13,3	6,7	26,7	-	6,7
tomaszowski.....	a	100,0	-	57,9	26,3	-	10,5	-	5,3
	b	100,0	-	61,1	27,8	-	11,1	-	-
zamojski.....	a	100,0	-	78,9	15,8	-	-	-	5,3
	b	100,0	-	84,2	15,8	-	-	-	-

TABL. 8. STRUKTURA JEDNOSTEK ZAOPATRUJĄCYCH GOSPODARSTWA DOMOWE W WODĘ I ODPROWADZAJĄCE ŚCIEKI W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM WEDŁUG SZCZEGÓLNEJ FORMY PRAWNEJ (dok.)

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011		Ogółem	Państwowe przedsiębiorstwa i jednostki organizacyjne	Jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego	Spółdzielnie	Spółki akcyjne	Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością	Osoby fizyczne	Pozostałe
Podregion chełmsko-zamojski (dok.)									
Miasta na prawach powiatu:									
Chełm.....	a	100,0	-	-	-	-	100,0	-	-
	b	100,0	-	-	-	-	100,0	-	-
Zamość.....	a	100,0	-	-	-	-	100,0	-	-
	b	100,0	-	-	-	-	100,0	-	-
Podregion lubelski.....	a	100,0	1,7	65,5	8,6	5,2	17,2	1,7	-
	b	100,0	4,1	69,4	4,1	4,1	18,4	-	-
Powiaty:									
lubartowski.....	a	100,0	-	68,4	10,5	5,3	10,5	5,3	-
	b	100,0	-	80,0	6,7	-	13,3	-	-
lubelski.....	a	100,0	5,0	75,0	5,0	-	15,0	-	-
	b	100,0	4,8	61,9	4,8	4,8	23,8	-	-
łęczyński.....	a	100,0	-	75,0	12,5	-	12,5	-	-
	b	100,0	11,1	77,8	-	-	11,1	-	-
świdnicki.....	a	100,0	-	50,0	16,7	-	33,3	-	-
	b	100,0	-	60,0	-	-	40,0	-	-
Miasto na prawach powiatu:									
Lublin.....	a	100,0	-	20,0	-	40,0	40,0	-	-
	b	100,0	-	20,0	-	20,0	60,0	-	-
Podregion puławski.....	a	100,0	8,5	64,8	4,2	2,8	16,9	1,4	1,4
	b	100,0	2,9	69,1	1,5	4,4	17,6	1,5	2,9
Powiaty:									
janowski.....	a	100,0	-	87,5	-	-	12,5	-	-
	b	100,0	12,5	75,0	-	-	12,5	-	-
kraśnicki.....	a	100,0	-	81,8	-	-	18,2	-	-
	b	100,0	-	83,3	-	-	16,7	-	-
łukowski.....	a	100,0	7,7	61,5	7,7	-	15,4	7,7	-
	b	100,0	-	61,5	7,7	7,7	15,4	7,7	-
opolski.....	a	100,0	-	66,7	8,3	8,3	16,7	-	-
	b	100,0	-	70,0	-	10,0	20,0	-	-
puławski.....	a	100,0	17,6	52,9	5,9	5,9	11,8	-	5,9
	b	100,0	5,6	61,1	-	11,1	11,1	-	11,1
rycki.....	a	100,0	20,0	50,0	-	-	30,0	-	-
	b	100,0	-	66,7	-	-	33,3	-	-

TABL. 9. JEDNOSTKI ZAOPATRUJĄCE GOSPODARSTWA DOMOWE W WODĘ I ODPROWADZAJĄCE ŚCIEKI WEDŁUG FORMY FINANSOWANIA

Wyszczególnienie	Ogółem	Jednostki budżetowe	Zakłady budżetowe	Gospodarstwa pomocnicze	Jednostki samofinansujące się nie będące zakładami budżetowymi	Pozostałe	w liczbach bezwzględnych					w %	
							Ogółem	Jednostki budżetowe	Zakłady budżetowe	Gospodarstwa pomocnicze	Jednostki samofinansujące się nie będące zakładami budżetowymi	Pozostałe	
P O L S K A	3213	990	791	15	1335	82	100,0	30,8	24,6	0,5	41,6	2,6	
a- 2007	2967	820	734	1	1363	49	100,0	27,6	24,7	0,0	45,9	1,7	
b- 2011													
Obstugujące województwa:													
Dolnośląskie.....	202	38	65	-	94	5	100,0	18,8	32,2	-	46,5	2,5	
a													
b	184	30	57	-	92	5	100,0	16,3	31,0	-	50,0	2,7	
Kujawsko-pomorskie.....	183	61	46	-	69	7	100,0	33,3	25,1	-	37,7	3,8	
a													
b	174	48	46	-	78	2	100,0	27,6	26,4	-	44,8	1,1	
Lubelskie.....	311	130	57	3	106	15	100,0	41,8	18,3	1,0	34,1	4,8	
a													
b	275	107	60	-	97	11	100,0	38,9	21,8	-	35,3	4,0	
Lubuskie.....	101	21	37	-	42	1	100,0	20,8	36,6	-	41,6	1,0	
a													
b	95	17	34	-	42	2	100,0	17,9	35,8	-	44,2	2,1	
Łódzkie.....	211	101	41	2	61	6	100,0	47,9	19,4	0,9	28,9	2,8	
a													
b	201	102	41	-	55	3	100,0	50,7	20,4	-	27,4	1,5	
Małopolskie.....	264	113	58	-	91	2	100,0	42,8	22,0	-	34,5	0,8	
a													
b	296	79	47	-	168	2	100,0	26,7	15,9	-	56,8	0,7	
Mazowieckie.....	327	158	78	1	87	3	100,0	48,3	23,9	0,3	26,6	0,9	
a													
b	315	149	66	-	93	7	100,0	47,3	21,0	-	29,5	2,2	
Opolskie.....	105	7	31	-	66	1	100,0	6,7	29,5	-	62,9	1,0	
a													
b	90	5	25	-	59	1	100,0	5,6	27,8	-	65,6	1,1	
Podkarpackie.....	220	66	76	2	73	3	100,0	30,0	34,5	0,9	33,2	1,4	
a													
b	207	44	77	-	85	1	100,0	21,3	37,2	-	41,1	0,5	
Podlaskie.....	123	48	33	2	39	1	100,0	39,0	26,8	1,6	31,7	0,8	
a													
b	115	46	30	-	37	2	100,0	40,0	26,1	-	32,2	1,7	
Pomorskie.....	177	53	26	-	90	8	100,0	29,9	14,7	-	50,8	4,5	
a													
b	156	42	29	-	80	5	100,0	26,9	18,6	-	51,3	3,2	
Śląskie.....	208	53	44	1	106	4	100,0	25,5	21,2	0,5	51,0	1,9	
a													
b	197	38	44	-	113	2	100,0	19,3	22,3	-	57,4	1,0	
Świętokrzyskie.....	164	27	59	1	73	4	100,0	16,5	36,0	0,6	44,5	2,4	
a													
b	124	21	47	-	54	2	100,0	16,9	37,9	-	43,5	1,6	
Warmińsko-mazurskie.....	155	26	41	1	78	9	100,0	16,8	26,5	0,6	50,3	5,8	
a													
b	148	19	41	-	82	6	100,0	12,8	27,7	-	55,4	4,1	
Wielkopolskie.....	313	74	71	1	157	10	100,0	23,6	22,7	0,3	50,2	3,2	
a													
b	286	61	64	1	153	7	100,0	21,3	22,4	0,3	53,5	2,4	
Zachodniopomorskie.....	153	14	29	1	106	3	100,0	9,2	19,0	0,7	69,3	2,0	
a													
b	140	13	28	-	96	3	100,0	9,3	20,0	-	68,6	2,1	

**TABL. 10. JEDNOSTKI ZAOPATRUJĄCE GOSPODARSTWA DOMOWE W WODĘ I ODPROWADZAJĄCE ŚCIEKI
W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM WEDŁUG FORMY FINANSOWANIA**

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Jednostki budżetowe	Zakłady budżetowe	Gospodarstwa pomocnicze	Jednostki samofinansujące się nie będące zakładami budżetowymi	Pozostałe	w liczbach bezwzględnych					w %	
							Ogółem	Jednostki budżetowe	Zakłady budżetowe	Gospodarstwa pomocnicze	Jednostki samofinansujące się nie będące zakładami budżetowymi	Pozostałe	
OGÓŁEM	a	311	130	57	3	106	15	100,0	41,8	18,3	1,0	34,1	4,8
	b	275	107	60	-	97	11	100,0	38,9	21,8	-	35,3	4,0
Obsługujące:													
Podregion białkopodlaski.....	a	66	33	1	1	30	1	100,0	50,0	1,5	1,5	45,5	1,5
	b	56	21	5	-	28	2	100,0	37,5	8,9	-	50,0	3,6
Powiaty:													
białski.....	a	27	18	-	-	9	-	100,0	66,7	-	-	33,3	-
	b	22	13	1	-	7	1	100,0	59,1	4,5	-	31,8	4,5
parczewski.....	a	8	6	-	-	2	-	100,0	75,0	-	-	25,0	-
	b	6	2	2	-	2	-	100,0	33,3	33,3	-	33,3	-
radzyński.....	a	9	5	1	-	3	-	100,0	55,6	11,1	-	33,3	-
	b	8	2	3	-	3	-	100,0	25,0	37,5	-	37,5	-
włodawski.....	a	21	4	-	1	15	1	100,0	19,0	-	4,8	71,4	4,8
	b	21	4	1	-	15	1	100,0	19,0	4,8	-	71,4	4,8
Miasto na prawach powiatu:													
Biała Podlaska.....	a	1	-	-	-	1	-	100,0	-	-	-	100,0	-
	b	2	-	-	-	1	1	100,0	-	-	-	50,0	50,0
Podregion chełmsko-zamojski (dok.)													
	a	116	45	24	1	40	6	100,0	38,8	20,7	0,9	34,5	5,2
	b	106	34	27	-	40	5	100,0	32,1	25,5	-	37,7	4,7
Powiaty:													
biłgorajski.....	a	17	5	8	-	3	1	100,0	29,4	47,1	-	17,6	5,9
	b	16	2	10	-	4	-	100,0	12,5	62,5	-	25,0	-
chełmski.....	a	22	11	3	-	7	1	100,0	50,0	13,6	-	31,8	4,5
	b	20	9	4	-	6	1	100,0	45,0	20,0	-	30,0	5,0
hrubieszowski.....	a	20	4	4	-	10	2	100,0	20,0	20,0	-	50,0	10,0
	b	19	3	5	-	9	2	100,0	15,8	26,3	-	47,4	10,5
krasnostawski.....	a	17	7	2	-	7	1	100,0	41,2	11,8	-	41,2	5,9
	b	15	6	1	-	7	1	100,0	40,0	6,7	-	46,7	6,7
tomaszowski.....	a	19	8	3	-	8	-	100,0	42,1	15,8	-	42,1	-
	b	18	5	3	-	10	-	100,0	27,8	16,7	-	55,6	-
zamojski.....	a	19	10	4	1	4	-	100,0	52,6	21,1	5,3	21,1	-
	b	19	10	5	-	3	1	100,0	52,6	26,3	-	15,8	5,3

**TABL. 10. JEDNOSTKI ZAOPATRUJĄCE GOSPODARSTWA DOMOWE W WODĘ I ODPROWADZAJĄCE ŚCIEKI
W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM WEDŁUG FORMY FINANSOWANIA (dok.)**

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Jednostki budżetowe	Zakłady budżetowe	Gospodarstwa pomocnicze	Jednostki samo- finansujące nie będące zakładami budżetowymi	Pozostałe							
							Ogółem	Jednostki budżetowe	Zakłady budżetowe	Gospodarstwa pomocnicze	Jednostki samo- finansujące nie będące zakładami budżetowymi	Pozostałe	
							w liczbach bezwzględnych						w %
Podregion chełmsko- zamojski (dok.)													
Miasta na prawach powiatu:													
Chełm..... a	1	-	-	-	1	-	100,0	-	-	-	100,0	-	
b	1	-	-	-	1	-	100,0	-	-	-	100,0	-	
Zamość..... a	1	-	-	-	1	-	100,0	-	-	-	100,0	-	
b	1	-	-	-	1	-	100,0	-	-	-	100,0	-	
Podregion lubelski..... a	58	26	11	1	17	3	100,0	44,8	19,0	1,7	29,3	5,2	
b	49	26	8	-	13	2	100,0	53,1	16,3	-	26,5	4,1	
Powiaty:													
lubartowski..... a	19	8	5	-	5	1	100,0	42,1	26,3	-	26,3	5,3	
b	15	8	3	-	4	-	100,0	53,3	20,0	-	26,7	-	
lubelski..... a	20	11	3	1	4	1	100,0	55,0	15,0	5,0	20,0	5,0	
b	21	10	3	-	7	1	100,0	47,6	14,3	-	33,3	4,8	
łęczyński..... a	8	5	1	-	2	-	100,0	62,5	12,5	-	25,0	-	
b	9	6	2	-	1	-	100,0	66,7	22,2	-	11,1	-	
świdnicki..... a	6	2	1	-	3	-	100,0	33,3	16,7	-	50,0	-	
b	5	2	1	-	2	-	100,0	40,0	20,0	-	40,0	-	
Miasto na prawach powiatu:													
Lublin..... a	5	-	1	-	3	1	100,0	-	20,0	-	60,0	20,0	
b	5	-	1	-	3	1	100,0	-	20,0	-	60,0	20,0	
Podregion puławski..... a	71	26	21	-	19	5	100,0	36,6	29,6	-	26,8	7,0	
b	68	26	21	-	16	5	100,0	38,2	30,9	-	23,5	7,4	
Powiaty:													
janowski..... a	8	6	1	-	1	-	100,0	75,0	12,5	-	12,5	-	
b	8	6	1	-	1	-	100,0	75,0	12,5	-	12,5	-	
kraśnicki..... a	11	6	3	-	2	-	100,0	54,5	27,3	-	18,2	-	
b	12	7	3	-	2	-	100,0	58,3	25,0	-	16,7	-	
łukowski..... a	13	3	5	-	5	-	100,0	23,1	38,5	-	38,5	-	
b	13	2	6	-	4	1	100,0	15,4	46,2	-	30,8	7,7	
opolski..... a	12	3	5	-	3	1	100,0	25,0	41,7	-	25,0	8,3	
b	10	2	5	-	2	1	100,0	20,0	50,0	-	20,0	10,0	
puławski..... a	17	4	5	-	6	2	100,0	23,5	29,4	-	35,3	11,8	
b	18	5	5	-	5	3	100,0	27,8	27,8	-	27,8	16,7	
rycki..... a	10	4	2	-	2	2	100,0	40,0	20,0	-	20,0	20,0	
b	9	4	2	-	2	1	100,0	44,4	22,2	-	22,2	11,1	

TABL. 11. URZĄDZENIA KOMUNALNE

Wyszczególnienie a-2007 b-2011		Sieć rozdzielcza ^{a)} w km					
		wodociągowa		kanalizacyjna		gazowa	
		ogółem	na 100 km ²	ogółem	na 100 km ²	ogółem	na 100 km ²
P O L S K A	a	257060,0	82,2	89505,8	28,6	108750,0	34,8
	b	278300,4	89,0	117745,6	37,7	115640,9	37,0
Miasta.....	a	56809,9	265,7	45969,5	215,0	49650,9	232,2
	b	62009,5	287,4	54194,2	251,2	52756,5	244,5
Wieś.....	a	200250,1	68,7	43536,3	14,9	59099,2	20,3
	b	216290,9	74,3	63551,4	21,8	62884,4	21,6
REGION CENTRALNY.....	a	58107,6	108,1	12527,8	23,3	14505,5	27,0
	b	63069,4	117,3	16490,4	30,7	16016,2	29,8
Łódzkie.....	a	21030,0	115,4	4082,5	22,4	2983,7	16,4
	b	21991,8	120,7	5182,5	28,4	3248,0	17,8
Mazowieckie.....	a	37077,6	104,3	8445,3	23,8	11521,8	32,4
	b	41077,6	115,5	11307,9	31,8	12768,2	35,9
REGION POŁUDNIOWY.....	a	35212,6	128,0	17570,1	63,9	34538,1	125,5
	b	37783,0	137,3	22891,0	83,2	35405,6	128,7
Małopolskie.....	a	16371,9	107,8	8187,7	53,9	20327,7	133,9
	b	17697,9	116,6	10649,2	70,1	20787,3	136,9
Śląskie.....	a	18840,7	152,8	9382,4	76,1	14210,4	115,2
	b	20085,1	162,9	12241,8	99,3	14618,3	118,5
REGION WSCHODNI.....	a	54461,6	72,7	18741,8	25,0	27166,3	36,3
	b	58715,5	78,4	25737,9	34,4	28227,8	37,7
Lubelskie.....	a	18274,1	72,7	3841,3	15,3	6739,8	26,8
	b	19856,4	79,0	4853,6	19,3	7126,8	28,4
Podkarpackie.....	a	12880,7	72,2	9748,0	54,6	16277,5	91,2
	b	13460,9	75,4	13780,0	77,2	16692,6	93,5
Podlaskie.....	a	11572,6	57,3	2243,0	11,1	918,3	4,5
	b	12585,7	62,3	2857,7	14,2	1004,2	5,0
Świętokrzyskie.....	a	11734,2	100,2	2909,5	24,8	3230,7	27,6
	b	12812,5	109,4	4246,6	36,3	3404,2	29,1
REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI...	a	42441,7	63,6	15327,4	23,0	17317,8	26,0
	b	46551,1	69,8	19963,6	29,9	18970,5	28,4
Lubuskie.....	a	5754,0	41,1	2305,0	16,5	2600,4	18,6
	b	6550,6	46,8	2991,5	21,4	2867,8	20,5
Wielkopolskie.....	a	28165,6	94,4	8297,0	27,8	9882,0	33,1
	b	29660,3	99,4	10398,9	34,9	10998,1	36,9
Zachodniopomorskie.....	a	8522,1	37,2	4725,4	20,6	4835,4	21,1
	b	10340,2	45,2	6573,2	28,7	5104,6	22,3
REGION POŁUDNIOWO-ZACHODNI	a	20231,2	68,9	9461,8	32,2	7186,4	24,5
	b	21259,2	72,4	12053,2	41,1	7772,6	26,5
Dolnośląskie.....	a	13604,6	68,2	7201,3	36,1	5834,5	29,3
	b	14345,2	71,9	8733,2	43,8	6255,7	31,4
Opolskie.....	a	6626,6	70,4	2260,5	24,0	1351,9	14,4
	b	6914,0	73,5	3320,0	35,3	1516,9	16,1
REGION PÓŁNOCNY.....	a	46605,3	77,1	15876,9	26,3	8035,9	13,3
	b	50922,2	84,2	20609,5	34,1	9248,2	15,3
Kujawsko-pomorskie.....	a	20802,5	115,8	5351,7	29,8	2257,9	12,6
	b	22133,2	123,2	6959,4	38,7	2630,2	14,6
Pomorskie.....	a	12909,5	70,5	6295,9	34,4	4016,8	21,9
	b	14316,0	78,2	8291,8	45,3	4732,4	25,8
Warmińsko-mazurskie.....	a	12893,3	53,3	4229,3	17,5	1761,3	7,3
	b	14473,0	59,9	5358,3	22,2	1885,6	7,8

a) Bez przyłączy do budynków i innych obiektów.

TABL. 12. URZĄDZENIA KOMUNALNE W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM

Wyszczególnienie		Sieć rozdzielcza ^{a)} w km					
		wodociągowa		kanalizacyjna		gazowa	
		ogółem	na 100 km ²	ogółem	na 100 km ²	ogółem	na 100 km ²
OGÓŁEM	a	18274,1	72,7	3841,3	15,3	6739,8	26,8
	b	19856,4	79,0	4853,6	19,3	7126,8	28,4
Miasta.....	a	2509,9	260,5	2077,3	215,6	2099,3	218,9
	b	2644,0	272,4	2260,1	232,9	2241,0	231,0
Wieś.....	a	15764,2	65,3	1764,0	7,3	4640,5	19,2
	b	17212,4	71,3	2593,5	10,7	4885,8	20,2
Podregion białkopodlaski...	a	3526,2	59,0	766,9	12,8	224,0	3,7
	b	3973,3	66,5	980,0	16,4	243,8	4,1
Powiaty:							
białski.....	a	1490,0	54,1	267,0	9,7	40,4	1,5
	b	1767,2	64,1	411,6	14,9	43,0	1,6
parczewski.....	a	539,7	56,7	89,7	9,4	24,7	2,6
	b	584,8	61,4	122,3	12,8	35,2	3,7
radzyński.....	a	752,6	78,0	80,2	8,3	88,2	9,1
	b	852,8	88,4	124,4	12,9	87,7	9,1
włodawski.....	a	574,0	45,7	174,8	13,9	-	-
	b	594,4	47,3	158,5	12,6	-	-
Miasto na prawach powiatu:							
Biała Podlaska.....	a	169,9	343,9	155,2	316,7	70,7	143,1
	b	174,1	355,3	163,2	333,1	78,0	159,2
Podregion chełmsko-zamojski	a	5374,3	57,8	1136,2	12,2	2090,0	22,5
	b	5985,7	64,4	1533,4	16,5	2230,5	24,0
Powiaty:							
biłgorajski.....	a	949,1	56,5	295,2	17,6	388,6	23,1
	b	973,9	57,9	429,0	25,5	408,0	24,3
chełmski.....	a	1080,7	57,3	145,8	7,7	117,7	6,2
	b	1273,2	67,5	173,2	9,2	129,4	6,9
hrubieszowski.....	a	472,8	37,3	104,8	8,3	19,7	1,6
	b	701,3	55,3	143,6	11,3	29,9	2,4
krasnostawski.....	a	837,4	81,1	125,4	12,2	357,8	34,7
	b	875,2	84,9	163,5	15,9	360,7	35,0
tomaszowski.....	a	796,2	53,5	125,0	8,4	227,0	15,2
	b	839,7	56,4	179,7	12,1	246,7	16,6
zamojski.....	a	943,5	50,4	70,9	3,8	739,2	39,5
	b	1012,4	54,1	162,7	8,7	758,9	40,6

a) Bez przyłączy do budynków i innych obiektów.

TABL.12. URZĄDZENIA KOMUNALNE W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM (dok.)

Wyszczególnienie		Sieć rozdzielcza ^{a)} w km						
		wodociągowa		kanalizacyjna		gazowa		
		ogółem	na 100 km ²	ogółem	na 100 km ²	ogółem	na 100 km ²	
a-2007	b-2011							
Podregion chełmsko-zamojski (dok.)								
Miasta na prawach powiatu:								
Chełm.....	a	171,4	485,8	135,1	382,9	132,4	375,3	
	b	174,7	499,1	139,6	465,3	150,7	430,6	
Zamość.....	a	123,2	407,1	134,0	441,7	107,6	354,6	
	b	135,3	451,0	142,1	473,7	146,3	487,7	
Podregion lubelski.....		a	4899,7	116,1	1131,1	26,8	2388,6	56,6
	b	5171,1	122,5	1371,5	32,5	2573,7	61,0	
Powiaty:								
lubartowski.....	a	1065,0	82,6	223,6	17,4	84,9	6,6	
	b	1168,9	90,7	316,6	24,6	96,5	7,5	
lubelski.....	a	1959,0	116,6	160,9	9,6	1343,2	80,0	
	b	2061,5	122,7	226,7	13,5	1445,8	86,1	
łęczyński.....	a	792,7	124,5	119,9	18,8	216,9	34,1	
	b	801,3	125,8	157,0	24,6	223,3	35,1	
świdnicki.....	a	525,0	112,1	87,3	18,6	205,3	43,8	
	b	557,4	119,1	98,8	21,1	225,0	48,1	
Miasto na prawach powiatu:								
Lublin.....	a	558,0	378,4	539,4	365,8	538,3	365,1	
	b	582,0	395,9	572,4	389,4	583,1	396,7	
Podregion puławski.....		a	4473,9	79,4	807,1	14,3	2037,1	36,2
	b	4726,3	83,9	968,7	17,2	2078,7	36,9	
Powiaty:								
janowski.....	a	455,7	52,1	47,9	5,5	109,9	12,6	
	b	428,5	49,0	54,2	6,2	110,1	12,6	
kraśnicki.....	a	726,9	72,3	121,1	12,0	583,4	58,0	
	b	835,8	83,2	153,6	15,3	592,0	58,9	
łukowski.....	a	1171,1	84,0	154,7	11,1	247,0	17,7	
	b	1229,6	88,2	222,0	15,9	252,2	18,1	
opolski.....	a	659,3	81,4	73,1	9,0	299,7	37,0	
	b	671,0	82,8	78,7	9,7	305,7	37,7	
puławski.....	a	865,7	92,7	330,0	35,3	625,9	67,0	
	b	938,4	100,5	359,5	38,5	634,2	67,9	
rycki.....	a	595,2	96,8	80,3	13,1	171,2	27,9	
	b	623,0	101,3	100,7	16,4	184,6	30,0	

a) Bez przyłączy do budynków i innych obiektów.

TABL. 13. LUDNOŚĆ KORZYSTAJĄCA Z URZĄDZEŃ KOMUNALNYCH

Wyszczególnienie a-2007 b-2011	Ludność korzystająca z sieci ^{a)}					
	wodociągowej		kanalizacyjnej		gazowej	
	ogółem w tys.	w % ludności ogółem	ogółem w tys.	w % ludności ogółem	ogółem w tys.	w % ludności ogółem
P O L S K A	33002	86,6	22988	60,3	19715	51,7
	33776	87,6	24487	63,5	20221	52,5
Miasta.....	22154	95,0	19830	85,0	16980	72,8
	22304	95,4	20279	86,7	17013	72,8
Wieś.....	10848	73,3	3158	21,3	2736	18,5
	11473	75,7	4208	27,8	3208	21,2
REGION CENTRALNY.....	6518	84,2	4564	58,9	3781	48,8
	6711	85,8	4848	62,0	3877	49,6
Łódzkie.....	2278	89,1	1484	58,1	1007	39,4
	2274	89,7	1515	59,8	995	39,3
Mazowieckie.....	4240	81,7	3080	59,4	2774	53,5
	4438	84,0	3333	63,1	2882	54,5
REGION POŁUDNIOWY.....	6769	85,3	4813	60,7	4938	62,2
	6865	86,1	5068	63,6	4952	62,1
Małopolskie.....	2432	74,2	1644	50,1	2068	63,1
	2543	76,0	1824	54,5	2114	63,2
Śląskie.....	4336	93,2	3168	68,1	2870	61,7
	4322	93,4	3245	70,1	2838	61,4
REGION WSCHODNI.....	5382	79,9	3379	50,2	3068	45,6
	5519	81,4	3716	54,8	3176	46,8
Lubelskie.....	1723	79,5	994	45,9	825	38,1
	1769	81,5	1053	48,5	857	39,4
Podkarpackie.....	1565	74,6	1095	52,2	1465	69,8
	1616	75,9	1292	60,7	1529	71,8
Podlaskie.....	1037	87,0	702	58,9	316	26,5
	1056	87,9	732	61,0	324	27,0
Świętokrzyskie.....	1056	82,8	588	46,1	462	36,2
	1077	84,3	639	50,0	466	36,5
REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI...	5586	91,8	3882	63,8	3002	49,3
	5727	92,4	4131	66,6	3246	52,3
Lubuskie.....	893	88,5	627	62,1	508	50,4
	917	89,6	658	64,4	538	52,6
Wielkopolskie.....	3117	92,0	2005	59,2	1502	44,3
	3201	92,6	2164	62,6	1661	48,1
Zachodniopomorskie.....	1576	93,1	1250	73,9	993	58,7
	1609	93,4	1309	76,0	1047	60,8
REGION POŁUDNIOWO-ZACHODNI	3595	91,8	2499	63,8	2228	56,9
	3631	92,4	2638	67,1	2250	57,3
Dolnośląskie.....	2622	91,1	1925	66,9	1800	62,5
	2673	91,4	2022	69,3	1828	62,7
Opolskie.....	973	93,8	574	55,4	428	41,3
	959	94,5	617	60,8	422	41,6
REGION PÓŁNOCNY.....	5153	90,4	3851	67,5	2699	47,3
	5322	91,2	4085	70,0	2720	46,6
Kujawsko-pomorskie.....	1863	90,2	1292	62,5	929	44,9
	1907	90,9	1369	65,2	932	44,4
Pomorskie.....	2031	91,9	1632	73,8	1140	51,6
	2120	92,8	1746	76,5	1159	50,8
Warmińsko-mazurskie.....	1259	88,3	927	65,0	630	44,2
	1295	89,1	970	66,8	629	43,3

a) Dane szacunkowe.

TABL. 14. LUDNOŚĆ KORZYSTAJĄCA Z URZĄDZEŃ KOMUNALNYCH W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM

Wyszczególnienie a-2007 b-2011	Ludność korzystająca z sieci ^{a)}						
	wodociągowej		kanalizacyjnej		gazowej		
	ogółem	w % ludności ogółem	ogółem	w % ludności ogółem	ogółem	w % ludności ogółem	
OGÓŁEM	a	1722998	79,5	994093	45,9	825173	38,1
	b	1769255	81,5	1053065	48,5	856678	39,4
Miasta.....	a	943759	93,6	861241	85,4	686733	68,1
	b	947415	93,9	868530	86,1	697687	69,1
Wieś.....	a	779239	67,3	132852	11,5	138440	12,0
	b	821840	70,7	184535	15,9	158991	13,7
Podregion białskopodlaski.....	a	226071	73,3	127272	41,3	27745	9,0
	b	235736	76,2	140776	45,5	29729	9,6
Powiaty:							
białski.....	a	73637	64,9	32073	28,3	2406	2,1
	b	78523	68,8	38685	33,9	2617	2,3
parczewski.....	a	27779	76,6	11230	31,0	-	-
	b	28328	78,0	12638	34,8	307	0,8
radzyński.....	a	43813	71,7	17201	28,1	3473	5,7
	b	46187	75,4	20431	33,4	3841	6,3
włodawski.....	a	32697	82,1	19697	49,4	-	-
	b	33140	83,0	20297	50,8	-	-
Miasto na prawach powiatu:							
Biała Podlaska.....	a	48145	83,3	47071	81,5	21866	37,8
	b	49558	85,4	48725	84,0	22964	39,6
Podregion chełmsko-zamojski	a	477847	73,4	251724	38,7	180789	27,9
	b	491299	75,7	270861	41,7	190361	29,3
Powiaty:							
biłgorajski.....	a	93823	90,4	39860	38,4	14263	13,7
	b	94325	90,9	48666	46,9	16650	16,1
chełmski.....	a	49386	62,2	14761	18,6	6223	7,8
	b	56331	70,2	17767	22,2	7044	8,8
hrubieszowski.....	a	34759	51,2	20617	30,4	116	0,2
	b	38783	56,9	22227	32,6	779	1,1
krasnostawski.....	a	52976	77,4	20059	29,3	20000	29,2
	b	53606	79,5	22285	33,1	20897	31,0
tomaszowski.....	a	62030	70,9	25327	29,0	22220	25,4
	b	63971	72,7	28387	32,2	23198	26,4
zamojski.....	a	56619	51,5	9096	8,3	20940	19,1
	b	57943	52,8	10970	10,0	23201	21,2

a) Dane szacunkowe.

TABL. 14. LUDNOŚĆ KORZYSTAJĄCA Z URZĄDZEŃ KOMUNALNYCH W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM (dok.)

Wyszczególnienie a-2007 b-2011	Ludność korzystająca z sieci ^{a)}						
	wodociągowej		kanalizacyjnej		gazowej		
	ogółem	w % ludności ogółem	ogółem	w % ludności ogółem	ogółem	w % ludności ogółem	
Podregion chełmsko- zamojski (dok.)							
Miasta na prawach powiatu:							
Chełm.....	a	65689	96,9	62429	92,1	40849	60,3
	b	64178	97,0	61138	92,4	40608	61,4
Zamość.....	a	62565	94,3	59575	89,8	56178	84,6
	b	62162	94,5	59421	90,3	57984	88,1
Podregion lubelski.....	a	623407	87,3	434285	60,8	419440	58,7
	b	632024	88,1	444888	62,0	431606	60,2
Powiaty:							
lubartowski.....	a	76850	85,2	32800	36,3	955	1,1
	b	78919	87,2	38547	42,6	3693	4,1
lubelski.....	a	102332	71,7	18909	13,3	43729	30,7
	b	108840	73,8	22499	15,3	52679	35,7
łęczyński.....	a	47699	83,5	26209	45,9	24192	42,4
	b	48858	84,7	27724	48,1	24915	43,2
świdnicki.....	a	62522	86,3	40446	55,8	42700	58,9
	b	64093	87,4	42103	57,4	44171	60,2
Miasto na prawach powiatu:							
Lublin.....	a	334004	94,9	315921	89,8	307864	87,5
	b	331314	95,1	314015	90,1	306148	87,8
Podregion puławski.....	a	395673	81,1	180812	36,7	197199	40,0
	b	410196	82,8	196540	39,7	204982	41,4
Powiaty:							
janowski.....	a	34191	71,8	11820	24,8	4101	8,6
	b	35391	74,2	13636	28,6	4705	9,9
kraśnicki.....	a	77166	77,9	36844	37,2	50677	51,1
	b	80817	81,2	40758	40,9	52683	52,9
łukowski.....	a	88647	82,1	33095	30,6	29399	27,2
	b	95254	86,7	40080	36,5	31360	28,5
opolski.....	a	50399	80,4	18933	30,2	24828	39,6
	b	50732	81,0	19273	30,8	25922	41,4
puławski.....	a	98597	84,7	64645	55,5	68789	59,1
	b	100601	86,0	66315	56,7	69704	59,6
rycki.....	a	46673	79,5	15475	26,4	19405	33,1
	b	47401	80,6	16478	28,0	20608	35,0

a) Dane szacunkowe.

TABL. 15. WYBRANE DANE O WODOCIĄGACH I KANALIZACJI W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM

- stan w dniu 31 XII

Wyszczególnienie a-2007 b-2011	Wodociąg			Kanalizacja		
	długość czynnej sieci rozdzielczej ^{a)}	połączenia do budynków mieszkalnych i zbiorowego zamieszkania	czynne źródła uliczne	długość czynnej sieci sanitarnej (bez przykanalików)	połączenia do budynków mieszkalnych i zbiorowego zamieszkania	
	w km	w sztukach		w km	w sztukach	
OGÓŁEM	a	18274,1	324217	1117	3841,3	86479
	b	19856,4	350498	598	4853,6	105387
Miasta.....	a	2509,9	81378	430	2077,3	55194
	b	2644,0	86724	302	2260,1	60415
Wieś.....	a	15764,2	242839	687	1764,0	31285
	b	17212,4	263774	296	2593,5	44972
Podregion białkopodlaski.....	a	3526,2	52206	62	766,9	18238
	b	3973,3	58114	48	980,0	22917
Powiaty:						
białski.....	a	1490,0	20826	15	267,0	6090
	b	1767,2	23086	20	411,6	8301
parczewski.....	a	539,7	8185	9	89,7	2324
	b	584,8	8546	4	122,3	2549
radzyński.....	a	752,6	10717	7	80,2	2513
	b	852,8	12618	6	124,4	3630
włodawski.....	a	574,0	7366	14	174,8	2566
	b	594,4	7738	3	158,5	2735
Miasto na prawach powiatu:						
Biała Podlaska.....	a	169,9	5112	17	155,2	4745
	b	174,1	6126	15	163,2	5702
Podregion chełmsko-zamojski	a	5374,3	102692	777	1136,2	26021
	b	5985,7	109526	305	1533,4	31427
Powiaty:						
biłgorajski.....	a	949,1	22240	81	295,2	7764
	b	973,9	23110	35	429,0	10122
chełmski.....	a	1080,7	16023	64	145,8	2883
	b	1273,2	17842	26	173,2	3410
hrubieszowski.....	a	472,8	7510	45	104,8	2212
	b	701,3	9279	32	143,6	2707
krasnostawski.....	a	837,4	15003	55	125,4	2226
	b	875,2	15311	51	163,5	2883
tomaszowski.....	a	796,2	14983	65	125,0	3138
	b	839,7	15952	54	179,7	3669
zamojski.....	a	943,5	17607	438	70,9	2119
	b	1012,4	18794	82	162,7	2833

a) Bez połączeń do budynków i innych obiektów.

TABL. 15. WYBRANE DANE O WODOCIĄGACH I KANALIZACJI W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM (dok.)

- stan w dniu 31 XII

Wyszczególnienie a-2007 b-2011	Wodociąg			Kanalizacja		
	długość czynnej sieci rozdzielczej ^{a)}	połączenia do budynków mieszkalnych i zbiorowego zamieszkania	czynne źródła uliczne	długość czynnej sieci sanitarnej (bez przykanalików)	połączenia do budynków mieszkalnych i zbiorowego zamieszkania	
	w km	w sztukach		w km	w sztukach	
Podregion chełmsko-zamojski (dok.)						
Miasta na prawach powiatu:						
Chełm.....	a	171,4	4479	3	135,1	2558
	b	174,7	4056	1	139,6	2306
Zamość.....	a	123,2	4847	26	134,0	3121
	b	135,3	5182	24	142,1	3497
Podregion lubelski.....	a	4899,7	84979	185	1131,1	21750
	b	5171,1	91404	170	1371,5	25941
Powiaty:						
lubartowski.....	a	1065,0	19318	26	223,6	5241
	b	1168,9	21289	21	316,6	7230
lubelski.....	a	1959,0	29571	16	160,9	2643
	b	2061,5	31934	12	226,7	3480
łęczyński.....	a	792,7	9083	9	119,9	1731
	b	801,3	9781	8	157,0	2324
świdnicki.....	a	525,0	10168	9	87,3	1735
	b	557,4	11033	9	98,8	2169
Miasto na prawach powiatu:						
Lublin.....	a	558,0	16839	125	539,4	10400
	b	582,0	17367	120	572,4	10738
Podregion puławski.....	a	4473,9	84340	93	807,1	20470
	b	4726,3	91454	75	968,7	25102
Powiaty:						
janowski.....	a	455,7	7802	11	47,9	1564
	b	428,5	9022	7	54,2	2668
kraśnicki.....	a	726,9	14545	23	121,1	3487
	b	835,8	16144	15	153,6	4330
łukowski.....	a	1171,1	21383	13	154,7	4622
	b	1229,6	23178	11	222,0	6299
opolski.....	a	659,3	12106	26	73,1	1851
	b	671,0	12504	25	78,7	1827
puławski.....	a	865,7	17811	12	330,0	6997
	b	938,4	19360	12	359,5	7776
rycki.....	a	595,2	10693	8	80,3	1949
	b	623,0	11246	5	100,7	2202

a) Bez połączeń do budynków i innych obiektów.

TABL. 16. SIEĆ WODOCIĄGOWA^{a)} WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny					Sektor prywatny				
		razem	w tym własność			razem	w tym				
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej		z przewagą własności zagranicznej	mieszana między sektorami z przewagą prywatnej			
					razem			w tym z udziałem zagranicznej	razem	w tym z przewagą zagranicznej	
w km											
P O L S K A	a	257060,0	240159,0	4044,6	230195,6	5918,8	5877,5	16707,2	78,5	2401,0	1407,0
	b	278300,4	260652,8	1441,1	251474,4	7633,7	7575,3	17370,0	52,7	2349,8	1474,8
REGION CENTRALNY	a	58107,6	56432,9	220,6	56210,5	1,8	1,8	1480,9	1,9	291,4	-
	b	63069,4	61224,8	231,0	60922,5	71,3	71,3	1646,7	3,5	177,8	-
Łódzkie.....	a	21030,0	20165,1	91,7	20071,6	1,8	1,8	864,9	1,2	287,1	-
	b	21991,8	21235,0	111,1	21123,9	-	-	756,8	1,2	173,5	-
Mazowieckie.....	a	37077,6	36267,8	128,9	36138,9	-	-	616,0	0,7	4,3	-
	b	41077,6	39989,8	119,9	39798,6	71,3	71,3	889,9	2,3	4,3	-
REGION POŁUDNIOWY.....	a	35212,6	31786,5	2833,1	26718,9	2234,5	2211,5	3426,1	7,0	662,3	375,9
	b	37783,0	33391,7	542,5	29355,0	3494,2	3494,2	4318,5	18,8	594,0	358,0
Małopolskie.....	a	16371,9	14108,0	545,3	13024,3	538,4	538,4	2263,9	-	275,0	-
	b	17697,9	14638,8	492,2	13466,2	680,4	680,4	3059,1	-	226,0	-
Śląskie.....	a	18840,7	17678,5	2287,8	13694,6	1696,1	1673,1	1162,2	7,0	387,3	375,9
	b	20085,1	18752,9	50,3	15888,8	2813,8	2813,8	1259,4	18,8	368,0	358,0
REGION WSCHODNI.....	a	54461,6	51389,4	163,6	51115,7	110,1	101,2	3072,2	30,4	12,0	-
	b	58715,5	56108,7	166,2	55768,1	174,4	167,8	2602,3	12,8	6,0	2,5
Lubelskie.....	a	18274,1	17348,9	34,9	17305,1	8,9	-	925,2	-	2,2	-
	b	19856,4	19097,5	53,0	18977,4	67,1	60,5	758,9	-	3,5	-
Podkarpackie.....	a	12880,7	12525,9	25,1	12500,8	-	-	354,8	-	5,6	-
	b	13460,9	13234,7	45,6	13189,1	-	-	221,7	-	-	-
Podlaskie.....	a	11572,6	10278,3	14,1	10264,2	-	-	1294,3	0,5	-	-
	b	12585,7	11396,5	18,6	11377,9	-	-	1189,2	-	-	-
Świętokrzyskie.....	a	11734,2	11236,3	57,6	11077,5	101,2	101,2	497,9	29,9	4,2	-
	b	12812,5	12380,0	49,0	12223,7	107,3	107,3	432,5	12,8	2,5	2,5

a) Bez połączeń do budynków i innych obiektów.

TABL. 16. SIEĆ WODOCIĄGOWA^{a)} WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI (dok.)

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011		Ogółem	Sektor publiczny					Sektor prywatny			
			razem	w tym własność				razem	w tym		
				państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej			z przewagą własności zagranicznej	mieszana między sektorami z przewagą prywatnej	
						razem	w tym z udziałem zagranicznej			razem	w tym z przewagą zagranicznej
w km											
REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI.....	a	42441,7	39846,0	313,9	37241,1	2291,0	2287,1	2595,7	9,8	194,0	0,6
	b	46551,1	44169,3	281,2	41272,1	2512,4	2511,4	2379,4	5,9	270,1	-
Lubuskie.....	a	5754,0	5586,4	2,4	5133,4	450,6	450,6	167,6	1,1	-	-
	b	6550,6	6298,9	50,5	5950,1	298,3	298,3	251,7	-	-	-
Wielkopolskie.....	a	28165,6	26879,0	276,8	24825,3	1776,9	1773,5	1286,6	2,9	0,6	0,6
	b	29660,3	28558,6	195,6	26046,3	2213,1	2213,1	1099,3	1,0	-	-
Zachodniopomorskie.....	a	8522,1	7380,6	34,7	7282,4	63,5	63,0	1141,5	8,7	193,4	-
	b	10340,2	9311,8	35,1	9275,7	1,0	-	1028,4	4,9	270,1	-
REGION POŁUDNIOWO-ZACHODNI..	a	20231,2	19289,1	314,2	18283,4	691,5	691,5	942,1	6,2	207,7	-
	b	21259,2	20172,3	51,0	19353,4	767,9	767,9	1086,9	4,4	191,5	3,9
Dolnośląskie.....	a	13604,6	12907,3	282,1	12515,4	109,8	109,8	697,3	0,5	200,6	-
	b	14345,2	13587,6	28,7	13141,3	417,6	417,6	757,6	0,6	179,1	0,6
Opolskie.....	a	6626,6	6381,8	32,1	5768,0	581,7	581,7	244,8	5,7	7,1	-
	b	6914,0	6584,7	22,3	6212,1	350,3	350,3	329,3	3,8	12,4	3,3
REGION PÓŁNOCNY	a	46605,3	41415,1	199,2	40626,0	589,9	584,4	5190,2	20,3	1033,6	1030,5
	b	50922,2	45586,0	169,2	44803,3	613,5	562,7	5336,2	7,3	1110,4	1110,4
Kujawsko-pomorskie.....	a	20802,5	19333,6	39,2	18819,3	475,1	469,6	1468,9	-	0,6	-
	b	22133,2	20113,8	33,8	19764,9	315,1	313,8	2019,4	-	-	-
Pomorskie.....	a	12909,5	10501,8	113,8	10388,0	-	-	2407,7	3,2	1033,0	1030,5
	b	14316,0	12176,5	44,1	11961,6	170,8	121,3	2139,5	2,4	1110,4	1110,4
Warmińsko-mazurskie.....	a	12893,3	11579,7	46,2	11418,7	114,8	114,8	1313,6	17,1	-	-
	b	14473,0	13295,7	91,3	13076,8	127,6	127,6	1177,3	4,9	-	-

a) Bez połączeń do budynków i innych obiektów.

TABL. 17. STRUKTURA SIECI WODOCIĄGOWEJ ^{a)} WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny						Sektor prywatny			
		razem	w tym własność				razem	w tym			
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej			z przewagą własności zagranicznej	mieszana między sektorami z przewagą prywatnej		
					razem	w tym z udziałem zagranicznej			razem	w tym z przewagą zagranicznej	
w %											
P O L S K A	a	100,0	93,4	1,6	89,5	2,3	2,3	6,5	0,0	0,9	0,5
	b	100,0	93,7	0,5	90,4	2,7	2,7	6,2	0,0	0,8	0,5
REGION CENTRALNY	a	100,0	97,1	0,4	96,7	0,0	0,0	2,5	0,0	0,5	-
	b	100,0	97,1	0,4	96,6	0,1	0,1	2,6	0,0	0,3	-
Łódzkie.....	a	100,0	95,9	0,4	95,4	0,0	0,0	4,1	0,0	1,4	-
	b	100,0	96,6	0,5	96,1	-	-	3,4	0,0	0,8	-
Mazowieckie.....	a	100,0	97,8	0,4	97,4	-	-	1,7	0,0	0,0	-
	b	100,0	97,4	0,3	96,9	0,2	0,2	2,2	0,0	0,0	-
REGION POŁUDNIOWY.....	a	100,0	90,3	8,0	75,9	6,3	6,3	9,7	0,0	1,9	1,2
	b	100,0	88,4	1,4	77,7	9,2	9,2	11,4	0,0	1,6	0,9
Małopolskie.....	a	100,0	86,2	2,9	80,0	3,3	3,3	13,8	-	1,7	-
	b	100,0	82,7	2,8	76,1	3,8	3,8	17,3	-	1,3	-
Śląskie.....	a	100,0	93,9	12,5	72,4	9,0	8,9	6,1	0,0	2,0	2,0
	b	100,0	93,4	0,3	79,1	14,0	14,0	6,3	0,1	1,8	1,8
REGION WSCHODNI.....	a	100,0	94,4	0,3	93,9	0,2	0,2	5,6	0,1	0,0	-
	b	100,0	95,6	0,3	95,0	0,3	0,3	4,4	0,0	0,0	0,0
<i>Lubelskie</i>	a	<i>100,0</i>	<i>95,0</i>	<i>0,6</i>	<i>94,3</i>	<i>0,0</i>	<i>-</i>	<i>5,0</i>	<i>-</i>	<i>0,0</i>	<i>-</i>
	b	<i>100,0</i>	<i>96,2</i>	<i>0,3</i>	<i>95,6</i>	<i>0,3</i>	<i>0,3</i>	<i>3,8</i>	<i>-</i>	<i>0,0</i>	<i>-</i>
Podkarpackie.....	a	100,0	97,2	0,2	97,0	-	-	2,8	-	0,0	-
	b	100,0	98,3	0,3	98,0	-	-	1,6	-	-	-
Podlaskie.....	a	100,0	93,0	0,0	92,9	-	-	7,0	0,0	-	-
	b	100,0	90,6	0,1	90,4	-	-	9,4	-	-	-
Świętokrzyskie.....	a	100,0	95,9	0,1	95,0	0,9	0,9	4,1	0,2	0,0	-
	b	100,0	96,6	0,4	95,4	0,8	0,8	3,4	0,1	0,0	0,0

a) Bez połączeń do budynków i innych obiektów.

TABL. 17. STRUKTURA SIECI WODOCIĄGOWEJ ^{a)} WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI (dok.)

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny						Sektor prywatny			
		razem	w tym własność				razem	w tym			
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej			z przewagą własności zagranicznej	mieszana między sektorami z przewagą prywatnej		
					razem	w tym z udziałem zagranicznej			razem	w tym z przewagą zagranicznej	
w %											
REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI.....	a	100,0	93,9	0,7	87,7	5,4	5,4	6,1	0,0	0,5	0,0
	b	100,0	94,9	0,6	88,7	5,4	5,4	5,1	0,0	0,6	-
Lubuskie.....	a	100,0	97,4	0,0	90,3	7,1	7,1	2,6	0,0	-	-
	b	100,0	96,2	0,8	90,8	4,6	4,6	3,8	-	-	-
Wielkopolskie.....	a	100,0	95,3	1,0	87,9	6,4	6,4	4,7	0,0	0,0	0,0
	b	100,0	96,3	0,7	87,8	7,5	7,5	3,7	0,0	-	-
Zachodniopomorskie.....	a	100,0	87,4	0,4	86,2	0,8	0,8	12,6	0,1	2,3	-
	b	100,0	90,1	0,3	89,7	0,0	-	9,9	0,0	2,6	-
REGION POŁUDNIOWO-ZACHODNI..	a	100,0	95,3	1,6	90,4	3,4	3,4	4,7	0,0	1,0	-
	b	100,0	94,9	0,2	91,0	3,6	3,6	5,1	0,0	0,9	0,0
Dolnośląskie.....	a	100,0	94,8	2,1	91,9	0,8	0,8	5,2	0,0	1,5	-
	b	100,0	94,7	0,2	91,6	2,9	2,9	5,3	0,0	1,2	0,0
Opolskie.....	a	100,0	96,3	0,4	87,2	8,8	8,8	3,7	0,1	0,1	-
	b	100,0	95,2	0,3	89,8	5,1	5,1	4,8	0,1	0,2	0,0
REGION PÓŁNOCNY	a	100,0	88,9	0,4	87,2	1,3	1,3	11,1	0,0	2,2	2,2
	b	100,0	89,5	0,3	88,0	1,2	1,1	10,5	0,0	2,2	2,2
Kujawsko-pomorskie.....	a	100,0	93,0	0,2	90,5	2,3	2,3	7,0	-	0,0	-
	b	100,0	90,9	0,2	89,3	1,4	1,4	9,1	-	-	-
Pomorskie.....	a	100,0	80,8	0,9	79,9	-	-	19,2	0,0	8,0	7,9
	b	100,0	85,1	0,3	83,6	1,2	0,8	14,9	0,0	7,8	7,8
Warmińsko-mazurskie.....	a	100,0	86,3	0,3	85,0	0,9	0,9	13,7	0,1	-	-
	b	100,0	91,9	0,6	90,4	0,9	0,9	8,1	0,0	-	-

a) Bez połączeń do budynków i innych obiektów.

TABL. 18. SIEĆ WODOCIĄGOWA^{a)} W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny				Sektor prywatny	
		razem	w tym własność				
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej		
w km							
OGÓŁEM	a	18274,1	17348,9	34,9	17305,1	8,9	925,2
	b	19856,4	19097,5	53,0	18977,4	67,1	758,9
Podregion białkopodlaski.....	a	3526,2	3468,7	5,3	3463,4	-	57,5
	b	3973,3	3927,3	31,0	3896,3	-	46,0
Powiaty:							
białski.....	a	1490,0	1483,2	3,1	1480,1	-	6,8
	b	1767,2	1767,2	28,3	1738,9	-	-
parczewski.....	a	539,7	539,5	-	539,5	-	0,2
	b	584,8	584,8	-	584,8	-	-
radzyński.....	a	752,6	752,6	-	752,6	-	-
	b	852,8	852,8	-	852,8	-	-
włodawski.....	a	574,0	523,5	2,2	521,3	-	50,5
	b	594,4	548,4	2,0	546,4	-	46,0
Miasto na prawach powiatu:							
Biała Podlaska.....	a	169,9	169,9	-	169,9	-	-
	b	174,1	174,1	0,7	173,4	-	-
Podregion chełmsko-zamojski....	a	5374,3	5183,1	7,8	5166,7	8,6	191,2
	b	5985,7	5846,4	5,8	5773,5	67,1	139,3
Powiaty:							
biłgorajski.....	a	949,1	949,1	1,0	949,0	-	-
	b	973,9	970,4	-	970,4	-	3,5
chełmski.....	a	1080,7	1077,4	3,0	1077,5	0,2	3,3
	b	1273,2	1272,3	3,0	1269,3	-	0,9
hrubieszowski.....	a	472,8	467,3	1,3	464,0	2,0	5,5
	b	701,3	690,1	0,3	689,6	0,2	11,2
krasnostawski.....	a	837,4	834,6	2,5	825,7	6,4	2,8
	b	875,2	871,2	2,5	862,3	6,4	4,0
tomaszowski.....	a	796,2	729,1	-	729,1	-	67,1
	b	839,7	832,3	-	771,8	60,5	7,4
zamojski.....	a	943,5	831,0	-	831,0	-	112,5
	b	1012,4	900,1	-	900,1	-	112,3

^{a)} Bez połączeń do budynków i innych obiektów.

TABL. 18. SIĘĆ WODOCIĄGOWA^{a)} W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI (dok.)

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny				Sektor prywatny
		razem	w tym własność			
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej	
w km						
Podregion chełmsko-zamojski (dok.)						
Miasta na prawach powiatu:						
Chełm.....	a	171,4	171,4	-	171,4	-
	b	174,7	174,7	-	174,7	-
Zamość.....	a	123,2	123,2	-	123,2	-
	b	135,3	135,3	-	135,3	-
Podregion lubelski.....	a	4899,7	4514,2	9,5	4504,4	0,3
	b	5171,1	4913,1	8,7	4904,4	-
Powiaty:						
lubartowski.....	a	1065,0	1056,0	0,6	1055,4	-
	b	1168,9	1168,9	-	1168,9	-
lubelski.....	a	1959,0	1601,8	-	1601,8	-
	b	2061,5	1822,2	-	1822,2	-
łęczyński.....	a	792,7	792,1	-	792,1	-
	b	801,3	801,3	0,4	800,9	-
świdnicki.....	a	525,0	525,0	-	525,0	-
	b	557,4	557,4	-	557,4	-
Miasto na prawach powiatu:						
Lublin.....	a	558,0	539,3	8,9	530,1	0,3
	b	582,0	563,3	8,3	555,0	-
Podregion puławski.....	a	4473,9	4182,9	12,3	4170,6	-
	b	4726,3	4410,7	7,5	4403,2	-
Powiaty:						
janowski.....	a	455,7	455,7	-	455,7	-
	b	428,5	428,5	0,8	427,7	-
kraśnicki.....	a	726,9	724,8	-	724,8	-
	b	835,8	835,8	-	835,8	-
łukowski.....	a	1171,1	893,3	0,4	892,9	-
	b	1229,6	921,6	3,6	918,0	-
opolski.....	a	659,3	658,9	-	658,9	-
	b	671,0	670,6	-	670,6	-
puławski.....	a	865,7	858,5	2,2	856,3	-
	b	938,4	934,7	3,1	931,6	-
rycki.....	a	595,2	591,7	9,7	582,0	-
	b	623,0	619,5	-	619,5	-

a) Bez połączeń do budynków i innych obiektów.

TABL. 19. STRUKTURA SIECI WODOCIĄGOWEJ ^{a)} W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny				Sektor prywatny	
		razem	w tym własność				
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej		
w %							
OGÓŁEM	a	100,0	95,0	0,6	94,3	0,0	5,0
	b	100,0	96,2	0,3	95,6	0,3	3,8
Podregion białkopodlaski.....	a	100,0	98,2	0,2	98,0	-	1,8
	b	100,0	98,8	0,8	98,1	-	1,2
Powiaty:							
białski.....	a	100,0	99,5	0,2	99,3	-	0,5
	b	100,0	100,0	1,6	98,4	-	-
parczewski.....	a	100,0	100,0	-	100,0	-	-
	b	100,0	100,0	-	100,0	-	-
radzyński.....	a	100,0	99,0	-	99,0	-	1,0
	b	100,0	100,0	-	100,0	-	-
włodawski.....	a	100,0	91,2	0,4	90,8	-	8,8
	b	100,0	92,3	0,3	91,9	-	7,7
Miasto na prawach powiatu:							
Biała Podlaska.....	a	100,0	100,0	-	100,0	-	-
	b	100,0	100,0	0,4	99,6	-	-
Podregion chełmsko-zamojski....	a	100,0	96,4	0,1	96,1	0,2	3,6
	b	100,0	97,7	0,1	96,5	1,1	2,3
Powiaty:							
biłgorajski.....	a	100,0	100,0	0,1	99,9	-	-
	b	100,0	99,6	-	99,6	-	0,4
chełmski.....	a	100,0	99,6	0,3	99,3	0,0	0,4
	b	100,0	99,9	0,2	99,7	-	0,1
hrubieszowski.....	a	100,0	98,8	0,3	98,1	0,4	1,2
	b	100,0	98,4	0,0	98,3	0,0	1,6
krasnostawski.....	a	100,0	99,7	0,3	98,6	0,8	0,3
	b	100,0	99,5	0,3	98,5	0,7	0,5
tomaszowski.....	a	100,0	91,6	0,0	91,6	-	8,4
	b	100,0	99,1	-	91,9	7,2	0,9
zamojski.....	a	100,0	88,1	-	88,1	-	11,9
	b	100,0	88,9	-	88,9	-	11,1

a) Bez połączeń do budynków i innych obiektów.

TABL. 19. STRUKTURA SIECI WODOCIĄGOWEJ ^{a)} W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI (dok.)

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny				Sektor prywatny
		razem	w tym własność			
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej	
w %						
Podregion chełmsko-zamojski (dok.)						
Miasta na prawach powiatu:						
Chełm.....	a	100,0	100,0	-	100,0	-
	b	100,0	100,0	-	100,0	-
Zamość.....	a	100,0	100,0	-	100,0	-
	b	100,0	100,0	-	100,0	-
Podregion lubelski.....	a	100,0	92,1	0,2	91,9	0,0
	b	100,0	95,0	0,2	94,8	-
Powiaty:						
lubartowski.....	a	100,0	99,2	0,1	99,1	-
	b	100,0	100,0	-	100,0	-
lubelski.....	a	100,0	81,8	-	81,8	-
	b	100,0	88,4	-	88,4	-
łęczyński.....	a	100,0	99,9	-	99,9	-
	b	100,0	100,0	0,0	100,0	-
świdnicki.....	a	100,0	100,0	-	100,0	-
	b	100,0	100,0	-	100,0	-
Miasto na prawach powiatu:						
Lublin.....	a	100,0	96,6	1,6	95,0	0,1
	b	100,0	96,8	1,4	95,4	-
Podregion puławski.....	a	100,0	93,5	0,3	93,2	-
	b	100,0	93,3	0,2	93,2	-
Powiaty:						
janowski.....	a	100,0	100,0	-	100,0	-
	b	100,0	100,0	0,2	99,8	-
kraśnicki.....	a	100,0	99,7	-	99,7	-
	b	100,0	100,0	-	100,0	-
łukowski.....	a	100,0	76,2	0,0	76,2	-
	b	100,0	75,0	0,3	74,7	-
opolski.....	a	100,0	99,9	-	99,9	-
	b	100,0	99,9	-	99,9	-
puławski.....	a	100,0	99,1	0,2	98,9	-
	b	100,0	99,6	0,3	99,3	-
rycki.....	a	100,0	99,4	-	99,4	-
	b	100,0	99,4	-	99,4	-

a) Bez połączeń do budynków i innych obiektów.

TABL. 20. SIEĆ KANALIZACYJNA ^{a)} WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny						Sektor prywatny			
		razem	w tym własność				razem	w tym			
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej			z przewagą własności zagranicznej	mieszana między sektorami z przewagą prywatnej		
					razem	w tym z udziałem zagranicznej			razem	w tym z przewagą zagranicznej	
w km											
P O L S K A	a	89505,8	83367,5	1809,9	77590,0	3967,6	3943,3	6126,6	49,7	1504,6	976,3
	b	117745,6	111600,6	804,1	106024,5	4759,0	4729,0	6110,1	23,1	1519,8	1125,3
REGION CENTRALNY	a	12527,8	11998,5	177,3	11815,6	5,6	3,2	517,6	2,0	227,8	-
	b	16490,4	16030,5	196,7	15803,5	30,3	30,3	448,0	4,6	125,1	156,7
Łódzkie.....	a	4082,5	3830,4	62,0	3765,2	3,2	3,2	252,1	1,2	217,4	-
	b	5182,5	5028,0	93,0	4935,0	-	-	154,5	3,8	118,1	-
Mazowieckie.....	a	8445,3	8168,1	115,3	8050,4	2,4	-	265,5	0,8	10,4	-
	b	11307,9	11002,5	103,7	10868,5	30,3	30,3	293,5	0,8	7,0	-
REGION POŁUDNIOWY.....	a	17570,1	15866,5	1129,7	13335,2	1401,6	1401,6	1703,6	15,2	254,3	156,7
	b	22891,0	21055,9	259,1	18878,9	1917,9	1916,5	1817,2	4,9	267,1	183,2
Małopolskie.....	a	8187,7	6888,4	150,5	6318,1	419,8	419,8	1299,3	-	93,4	-
	b	10649,2	9143,7	194,8	8264,3	684,6	684,6	1505,5	0,9	83,9	-
Śląskie.....	a	9382,4	8978,1	979,2	7017,1	981,8	981,8	404,3	15,2	160,9	156,7
	b	12241,8	11912,2	64,3	10614,6	1233,3	1231,9	311,7	4,0	183,2	183,2
REGION WSCHODNI.....	a	18741,8	18286,4	84,8	18193,4	8,2	-	455,4	22,3	10,6	1,5
	b	25737,9	25345,5	85,4	25253,8	6,3	2,8	392,4	22,3	3,5	0,5
Lubelskie.....	a	3841,3	3692,2	31,3	3653,9	7,0	-	149,1	-	3,1	1,5
	b	4853,6	4739,6	20,1	4713,2	6,3	2,8	114,0	-	3,0	-
Podkarpackie.....	a	9748,0	9635,6	14,5	9621,1	-	-	112,4	-	6,8	-
	b	13780,0	13729,8	29,7	13700,1	-	-	50,2	-	-	-
Podlaskie.....	a	2243,0	2140,0	10,2	2129,8	-	-	103,0	-	-	-
	b	2857,7	2707,2	11,7	2695,5	-	-	150,5	-	-	-
Świętokrzyskie.....	a	2909,5	2818,6	28,8	2788,6	1,2	-	90,9	22,3	0,7	-
	b	4246,6	4168,9	23,9	4145,0	-	-	77,7	5,3	0,5	0,5

a) Długość sieci ogólnospławnej i na ścieki gospodarcze.

TABL. 20. SIĘĆ KANALIZACYJNA ^{a)} WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI (dok.)

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011		Ogółem	Sektor publiczny					Sektor prywatny			
			razem	w tym własność			razem	w tym			
				państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej		z przewagą własności zagranicznej	mieszana między sektorami z przewagą prywatnej		
						razem			w tym z udziałem zagranicznej	razem	w tym z przewagą zagranicznej
w km											
REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI.....	a	15327,4	14246,0	40,3	12405,1	1800,6	1792,4	1081,4	0,8	154,5	1,1
	b	19963,6	18991,3	110,1	16840,0	2028,2	2027,5	967,2	1,9	74,0	-
Lubuskie.....	a	2305,0	2286,5	4,8	1912,2	369,5	369,5	18,5	-	-	-
	b	2991,5	2936,6	33,5	2635,9	267,2	267,2	54,9	-	-	-
Wielkopolskie.....	a	8297,0	8068,8	32,5	6662,2	1374,1	1369,6	228,2	0,3	1,1	1,1
	b	10398,9	10223,3	63,5	8386,5	1760,3	1760,3	170,5	0,3	-	-
Zachodniopomorskie.....	a	4725,4	3890,7	3,0	3830,7	57,0	53,3	834,7	0,5	153,4	-
	b	6573,2	5831,4	13,1	5817,6	0,7	-	741,8	1,6	74,0	-
REGION POŁUDNIOWO-ZACHODNI..	a	9461,8	9083,9	254,8	8475,5	353,6	353,6	377,9	6,9	24,2	-
	b	12053,2	11468,5	26,5	10972,5	469,5	469,5	584,7	4,4	92,4	4,1
Dolnośląskie.....	a	7201,3	6899,9	237,9	6540,4	121,6	121,6	301,4	0,6	24,2	-
	b	8733,2	8216,7	10,9	7941,8	264,0	264,0	516,5	0,6	88,9	0,6
Opolskie.....	a	2260,5	2184,0	16,9	1935,1	232,0	232,0	76,5	6,3	-	-
	b	3320,0	3251,8	15,6	3030,7	205,5	205,5	68,2	3,8	3,5	3,5
REGION PÓŁNOCNY	a	15876,9	13886,2	123,0	13365,2	398,0	392,5	1990,7	2,5	833,2	817,0
	b	20609,5	18708,9	126,3	18275,8	306,8	282,4	1900,6	2,0	957,7	937,5
Kujawsko-pomorskie.....	a	5351,7	5154,4	13,7	4852,4	288,3	282,8	197,3	-	-	-
	b	6959,4	6635,5	16,8	6561,6	57,1	55,5	323,9	-	-	-
Pomorskie.....	a	6295,9	4840,2	76,6	4763,6	-	-	1455,7	1,4	833,2	817,0
	b	8291,8	7000,0	42,4	6822,9	134,7	111,9	1291,8	0,9	957,7	937,5
Warmińsko-mazurskie.....	a	4229,3	3891,6	32,7	3749,2	109,7	109,7	337,7	1,1	-	-
	b	5358,3	5073,4	67,1	4891,3	115,0	115,0	284,9	1,1	-	-

a) Długość sieci ogólnospławnej i na ścieki gospodarcze.

TABL. 21. STRUKTURA SIĘĆ KANALIZACYJNEJ ^{a)} WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny					Sektor prywatny				
		razem	w tym własność			razem	w tym				
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej		z przewagą własności zagranicznej	mieszana między sektorami z przewagą prywatnej			
					razem			w tym z udziałem zagranicznej	razem	w tym z przewagą zagranicznej	
w %											
P O L S K A	a	100,0	93,1	2,0	86,7	4,4	4,4	6,8	0,1	1,7	1,1
	b	100,0	94,8	0,7	90,0	4,0	4,0	5,2	0,0	1,3	1,0
REGION CENTRALNY	a	100,0	95,8	1,4	94,3	0,0	0,0	4,1	0,0	1,8	-
	b	100,0	97,2	1,2	95,8	0,2	0,2	2,7	0,0	0,8	1,0
Łódzkie.....	a	100,0	93,8	1,5	92,2	0,1	0,1	6,2	0,0	5,3	-
	b	100,0	97,0	1,8	95,2	-	-	3,0	0,1	2,3	-
Mazowieckie.....	a	100,0	96,7	1,4	95,3	0,0	-	3,1	0,0	0,1	-
	b	100,0	97,3	0,9	96,1	0,3	0,3	2,6	0,0	0,1	-
REGION POŁUDNIOWY.....	a	100,0	90,3	6,4	75,9	8,0	8,0	9,7	0,1	1,4	0,9
	b	100,0	92,0	1,1	82,5	8,4	8,4	7,9	0,0	1,2	0,8
Małopolskie.....	a	100,0	84,1	1,8	77,2	5,1	5,1	15,9	-	1,1	-
	b	100,0	85,9	1,8	77,6	6,4	6,4	14,1	0,0	0,8	-
Śląskie.....	a	100,0	95,7	10,4	74,8	10,5	10,5	4,3	0,2	1,7	1,7
	b	100,0	97,3	0,5	86,7	10,1	10,1	2,5	0,0	1,5	1,5
REGION WSCHODNI.....	a	100,0	97,6	0,5	97,1	0,0	-	2,4	0,1	0,1	0,0
	b	100,0	98,5	0,3	98,1	0,0	0,0	1,5	0,1	0,0	0,0
Lubelskie.....	a	100,0	96,1	0,8	95,1	0,2	-	3,9	-	0,1	0,0
	b	100,0	97,7	0,4	97,1	0,1	0,1	2,3	-	0,1	-
Podkarpackie.....	a	100,0	98,8	0,1	98,7	-	-	1,2	-	0,1	-
	b	100,0	99,6	0,2	99,4	-	-	0,4	-	-	-
Podlaskie.....	a	100,0	95,4	0,5	95,0	-	-	4,6	-	-	-
	b	100,0	94,7	0,4	94,3	-	-	5,3	-	-	-
Świętokrzyskie.....	a	100,0	96,9	1,0	95,8	0,0	-	3,1	0,8	0,0	-
	b	100,0	98,2	0,6	97,6	-	-	1,8	0,1	0,0	0,0

a) Sieci ogólnospławnej i na ścieki gospodarcze.

TABL. 21. STRUKTURA SIĘĆ KANALIZACYJNEJ ^{a)} WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI (dok.)

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny						Sektor prywatny			
		razem	w tym własność				razem	w tym			
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej			z przewagą własności zagranicznej	mieszana między sektorami z przewagą prywatnej		
					razem	w tym z udziałem zagranicznej			razem	w tym z przewagą zagranicznej	
w %											
REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI.....	a	100,0	92,9	0,3	80,9	11,7	11,7	7,1	0,0	1,0	0,0
	b	100,0	95,1	0,6	84,4	10,2	10,2	4,8	0,0	0,4	-
Lubuskie.....	a	100,0	99,2	0,2	83,0	16,0	16,0	0,8	-	-	-
	b	100,0	98,2	1,1	88,1	8,9	8,9	1,8	-	-	-
Wielkopolskie.....	a	100,0	97,2	0,4	80,3	16,6	16,5	2,8	0,0	0,0	0,0
	b	100,0	98,3	0,6	80,6	16,9	16,9	1,6	0,0	-	-
Zachodniopomorskie.....	a	100,0	82,3	0,1	81,1	1,2	1,1	17,7	0,0	3,2	-
	b	100,0	88,7	0,2	88,5	0,0	-	11,3	0,0	1,1	-
REGION POŁUDNIOWO-ZACHODNI..	a	100,0	96,0	2,7	89,6	3,7	3,7	4,0	0,1	0,3	-
	b	100,0	95,1	0,2	91,0	3,9	3,9	4,9	0,0	0,8	0,0
Dolnośląskie.....	a	100,0	95,8	3,3	90,8	1,7	1,7	4,2	0,0	0,3	-
	b	100,0	94,1	0,1	90,9	3,0	3,0	5,9	0,0	1,0	0,0
Opolskie.....	a	100,0	96,6	0,7	85,6	10,3	10,3	3,4	0,3	-	-
	b	100,0	97,9	0,5	91,3	6,2	6,2	2,1	0,1	0,1	0,1
REGION PÓŁNOCNY	a	100,0	87,5	0,8	84,2	2,5	2,5	12,5	0,0	5,2	5,1
	b	100,0	90,8	0,6	88,7	1,5	1,4	9,2	0,0	4,6	4,5
Kujawsko-pomorskie.....	a	100,0	96,3	0,3	90,7	5,4	5,3	3,7	-	-	-
	b	100,0	95,3	0,2	94,3	0,8	0,8	4,7	-	-	-
Pomorskie.....	a	100,0	76,9	1,2	75,7	-	-	23,1	0,0	13,2	13,0
	b	100,0	84,4	0,5	82,3	1,6	1,3	15,6	0,0	11,5	11,3
Warmińsko-mazurskie.....	a	100,0	92,0	0,8	88,6	2,6	2,6	8,0	0,0	-	-
	b	100,0	94,7	1,3	91,3	2,1	2,1	5,3	0,0	-	-

a) Sieci ogólnospławnej i na ścieki gospodarcze.

TABL. 22. SIEĆ KANALIZACYJNA ^{a)} W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI

Wyszczególnienie		Sektor publiczny					Sektor prywatny
		Ogółem	razem	w tym własność			
				państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej	
a- 2007 b- 2011							
w km							
OGÓŁEM	a	3841,3	3692,2	31,3	3653,9	7,0	149,1
	b	4853,6	4739,6	20,1	4713,2	6,3	114,0
Podregion białkopodlaski.....	a	766,9	708,7	8,5	700,2	-	58,2
	b	980,0	942,8	9,1	933,7	-	37,2
Powiaty:							
białski.....	a	267,0	260,9	7,6	253,3	-	6,1
	b	411,6	408,0	8,0	400,0	-	3,6
parczewski.....	a	89,7	89,6	-	89,6	-	0,1
	b	122,3	122,3	-	122,3	-	-
radzyński.....	a	80,2	79,7	-	79,7	-	0,5
	b	124,4	123,9	-	123,9	-	0,5
włodawski.....	a	174,8	123,3	0,9	122,4	-	51,5
	b	158,5	125,4	0,9	124,5	-	33,1
Miasto na prawach powiatu:							
Biała Podlaska.....	a	155,2	155,2	-	155,2	-	-
	b	163,2	163,2	0,2	163,0	-	-
Podregion chełmsko-zamojski....	a	1136,2	1100,7	5,4	1089,8	5,5	35,5
	b	1533,4	1514,8	1,0	1507,5	6,3	18,6
Powiaty:							
biłgorajski.....	a	295,2	295,0	1,4	293,6	-	0,2
	b	429,0	427,4	-	427,4	-	1,6
chełmski.....	a	145,8	143,8	4,0	137,8	2,0	2,0
	b	173,2	171,4	1,0	170,4	-	1,8
hrubieszowski.....	a	104,8	98,0	-	98,0	-	6,8
	b	143,6	138,2	-	138,2	-	5,4
krasnostawski.....	a	125,4	122,4	-	118,9	3,5	3,0
	b	163,5	160,0	-	156,5	3,5	3,5
tomaszowski.....	a	125,0	110,6	-	110,6	-	14,4
	b	179,7	175,3	-	172,5	2,8	4,4
zamojski.....	a	70,9	61,8	-	61,8	-	9,1
	b	162,7	160,8	-	160,8	-	1,9

a) Ogólnospławna i na ścieki gospodarcze.

TABL. 22. SIEĆ KANALIZACYJNA ^{a)} W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI (dok.)

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny				Sektor prywatny
		razem	w tym własność			
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej	
w km						
Podregion chełmsko-zamojski (dok.)						
Miasta na prawach powiatu:						
Chełm.....	a	135,1	135,1	-	135,1	-
	b	139,6	139,6	-	139,6	-
Zamość.....	a	134,0	134,0	-	134,0	-
	b	142,1	142,1	-	142,1	-
Podregion lubelski.....	a	1131,1	1121,6	8,0	1112,1	1,5
	b	1371,5	1363,1	6,5	1356,6	-
Powiaty:						
lubartowski.....	a	223,6	221,5	0,3	221,2	-
	b	316,6	314,9	-	314,9	-
lubelski.....	a	160,9	154,7	1,5	153,2	-
	b	226,7	220,0	1,5	218,5	-
łęczyński.....	a	119,9	119,2	-	119,2	-
	b	157,0	157,0	0,8	156,2	-
świdnicki.....	a	87,3	86,8	0,2	86,6	-
	b	98,8	98,8	-	98,8	-
Miasto na prawach powiatu:						
Lublin.....	a	539,4	539,4	6,0	531,9	1,5
	b	572,4	572,4	4,2	568,2	-
Podregion puławski.....	a	807,1	761,2	8,4	752,8	0,0
	b	968,7	918,9	3,5	915,4	-
Powiaty:						
janowski.....	a	47,9	47,9	-	47,9	-
	b	54,2	54,2	0,8	53,4	-
kraśnicki.....	a	121,1	119,5	-	119,5	-
	b	153,6	152,0	-	152,0	-
łukowski.....	a	154,7	121,9	0,2	121,7	-
	b	222,0	180,5	0,2	180,3	-
opolski.....	a	73,1	70,9	-	70,9	-
	b	78,7	77,4	-	77,4	-
puławski.....	a	330,0	323,7	2,8	320,9	-
	b	359,5	357,1	2,5	354,6	-
rycki.....	a	80,3	77,3	5,4	71,9	-
	b	100,7	97,7	-	97,7	-

a) Ogólnospławna i na ścieki gospodarcze.

TABL. 23. STRUKTURA SIECI KANALIZACYJNEJ ^{a)} W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny				Sektor prywatny	
		razem	w tym własność				
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej		
w %							
OGÓŁEM	a	100,0	96,1	0,8	95,1	0,2	3,9
	b	100,0	97,7	0,4	97,1	0,1	2,3
Podregion białkopodlaski.....	a	100,0	92,4	1,1	91,3	-	7,6
	b	100,0	96,2	0,9	95,3	-	3,8
Powiaty:							
białski.....	a	100,0	97,7	2,8	94,9	-	2,3
	b	100,0	99,1	1,9	97,2	-	0,9
parczewski.....	a	100,0	99,9	-	99,9	-	0,1
	b	100,0	100,0	-	100,0	-	-
radzyński.....	a	100,0	99,4	-	99,4	-	0,6
	b	100,0	99,6	-	99,6	-	0,4
włodawski.....	a	100,0	70,5	0,5	70,0	-	29,5
	b	100,0	79,1	0,6	78,5	-	20,9
Miasto na prawach powiatu:							
Biała Podlaska.....	a	100,0	100,0	0,1	99,9	-	-
	b	100,0	100,0	0,1	99,9	-	-
Podregion chełmsko-zamojski....	a	100,0	96,9	0,5	95,9	0,5	3,1
	b	100,0	98,8	0,1	98,3	0,4	1,2
Powiaty:							
biłgorajski.....	a	100,0	99,9	0,5	99,5	-	0,1
	b	100,0	99,6	-	99,6	-	0,4
chełmski.....	a	100,0	98,6	2,7	94,5	1,4	1,4
	b	100,0	99,0	0,6	98,4	-	1,0
hrubieszowski.....	a	100,0	93,5	-	93,5	-	6,5
	b	100,0	96,2	-	96,2	-	3,8
krasnostawski.....	a	100,0	97,6	-	94,8	2,8	2,4
	b	100,0	97,9	-	95,7	2,1	2,1
tomaszowski.....	a	100,0	88,5	-	88,5	-	11,5
	b	100,0	97,6	-	96,0	1,6	2,4
zamojski.....	a	100,0	87,2	-	87,2	-	12,8
	b	100,0	98,8	-	98,8	-	1,2

a) Ogólnospławnej i na ścieki gospodarcze.

TABL. 23. STRUKTURA SIECI KANALIZACYJNEJ ^{a)} W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI (dok.)

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny				Sektor prywatny
		razem	w tym własność			
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej	
w %						
Podregion chełmsko-zamojski (dok.)						
Miasta na prawach powiatu:						
Chełm.....	a	100,0	100,0	-	100,0	-
	b	100,0	100,0	-	100,0	-
Zamość.....	a	100,0	100,0	-	100,0	-
	b	100,0	100,0	-	100,0	-
Podregion lubelski.....	a	100,0	99,2	0,7	98,3	0,1
	b	100,0	99,4	0,5	98,9	-
Powiaty:						
lubartowski.....	a	100,0	99,1	0,1	98,9	-
	b	100,0	99,5	-	99,5	-
lubelski.....	a	100,0	96,1	0,9	95,2	-
	b	100,0	97,0	0,7	96,4	-
łęczyński.....	a	100,0	99,4	-	99,4	-
	b	100,0	100,0	0,5	99,5	-
świdnicki.....	a	100,0	99,4	0,2	99,2	-
	b	100,0	100,0	-	100,0	-
Miasto na prawach powiatu:						
Lublin.....	a	100,0	100,0	1,1	98,6	0,3
	b	100,0	100,0	0,7	99,3	-
Podregion puławski.....	a	100,0	94,3	1,0	93,3	0,0
	b	100,0	94,9	0,4	94,5	-
Powiaty:						
janowski.....	a	100,0	100,0	-	100,0	-
	b	100,0	100,0	1,5	98,5	-
kraśnicki.....	a	100,0	98,7	-	98,7	-
	b	100,0	99,0	-	99,0	-
łukowski.....	a	100,0	78,8	0,1	78,7	-
	b	100,0	81,3	0,1	81,2	-
opolski.....	a	100,0	97,0	1,4	95,6	-
	b	100,0	98,3	-	98,3	-
puławski.....	a	100,0	98,1	0,8	97,2	-
	b	100,0	99,3	0,7	98,6	-
rycki.....	a	100,0	96,3	6,7	89,5	-
	b	100,0	97,0	-	97,0	-

a) Ogólnospławnej i na ścieki gospodarcze.

TABL. 24. ZUŻYCIE WODY

Wyszczególnienie a-2007 b-2011	Woda pobrana z ujęć		Zużycie wody w gospodarstwach domowych		Ścieki odprowadzone w hm ³	
	razem	w tym z ujęć powierzchniowych	razem	na 1 mieszkańca ^{a)} w m ³		
	w hm ³					
P O L S K A	a	2085,6	657,8	1200,1	31,5	1265,5
	b	2033,0	610,5	1202,0	31,2	1258,8
Miasta.....	a	1223,3	382,9	840,7	36,0	1134,9
	b	1137,8	365,8	815,5	34,8	1095,3
Wieś.....	a	862,3	274,9	359,3	24,3	130,6
	b	895,2	244,7	386,5	25,6	163,6
REGION CENTRALNY.....	a	444,2	162,2	278,2	35,9	305,2
	b	432,0	146,5	280,2	35,9	295,5
Łódzkie.....	a	143,8	9,7	88,5	34,6	99,4
	b	138,4	8,2	87,5	34,5	87,3
Mazowieckie.....	a	300,5	152,5	189,7	36,6	205,8
	b	293,6	138,3	192,7	36,5	208,2
REGION POŁUDNIOWY.....	a	467,6	303,0	228,7	28,8	252,9
	b	438,5	281,9	227,0	28,5	252,8
Małopolskie.....	a	155,9	105,0	86,0	26,3	96,4
	b	154,2	103,9	88,9	26,6	106,0
Śląskie.....	a	311,7	198,1	142,7	30,6	156,5
	b	284,3	177,9	138,1	29,8	146,9
REGION WSCHODNI.....	a	288,0	54,9	172,6	25,6	167,3
	b	284,0	51,8	176,3	26,0	171,6
<i>Lubelskie</i>	a	<i>88,7</i>	<i>0,0</i>	<i>58,1</i>	<i>26,8</i>	<i>52,0</i>
	b	<i>85,1</i>	<i>0,1</i>	<i>57,7</i>	<i>26,6</i>	<i>49,6</i>
Podkarpackie.....	a	82,1	42,8	47,2	22,5	51,5
	b	83,5	42,6	47,3	22,2	55,8
Podlaskie.....	a	58,5	9,7	36,1	30,2	34,2
	b	58,7	8,2	37,1	30,9	33,4
Świętokrzyskie.....	a	58,8	2,4	31,1	24,3	29,5
	b	56,7	0,8	34,1	26,6	32,8
REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI...	a	356,5	47,4	210,9	34,7	204,3
	b	351,2	43,9	210,5	34,0	210,9
Lubuskie.....	a	52,7	3,9	30,6	30,3	30,3
	b	52,3	3,5	30,7	30,0	30,4
Wielkopolskie.....	a	202,1	20,7	119,0	35,2	104,8
	b	202,1	18,5	122,5	35,5	106,7
Zachodniopomorskie.....	a	101,7	22,8	61,3	36,2	69,2
	b	96,8	22,0	57,4	33,3	73,7
REGION POŁUDNIOWO-ZACHODNI	a	226,7	62,4	123,9	31,6	128,9
	b	225,1	59,3	121,3	30,9	132,2
Dolnośląskie.....	a	176,6	58,1	93,2	32,4	100,7
	b	176,2	55,1	91,9	31,5	102,2
Opolskie.....	a	50,1	4,2	30,7	29,5	28,2
	b	48,9	4,2	29,4	29,0	30,0
REGION PÓŁNOCNY.....	a	302,5	28,0	185,8	32,6	206,9
	b	302,2	27,1	186,7	32,0	195,7
Kujawsko-pomorskie.....	a	115,1	19,6	67,9	32,9	66,3
	b	114,6	19,8	67,3	32,1	70,6
Pomorskie.....	a	116,7	8,3	73,8	33,4	93,7
	b	117,2	7,2	74,9	32,9	79,4
Warmińsko-mazurskie.....	a	70,8	0,1	44,1	30,9	46,9
	b	70,4	0,1	44,5	30,6	45,8

a) Według stanu na 30 VI.

TABL. 25. ZUŻYCIE WODY W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM

Wyszczególnienie a-2007 b-2011	Woda pobrana z ujęć	Zużycie wody w gospodarstwach domowych		Ścieki odprowa- dzone w dam ³	
		razem	na 1 mieszkańca ^{a)} w m ³		
		w dam ³			
OGÓŁEM	a	88690,4	58124,8	26,8	52027
	b	85052,7	57748,8	26,6	49613
Miasta.....	a	54503,2	33092,2	32,7	46517
	b	48770,9	31686,0	31,3	43311
Wieś.....	a	34187,2	25032,6	21,6	5510
	b	36281,8	26062,8	22,4	6302
Podregion białkopodlaski.....	a	10428,5	7528,5	24,4	5324
	b	11091,6	7939,4	25,6	5628
Powiaty:					
białski.....	a	3229,4	2443,4	21,5	1132
	b	3404,4	2606,2	22,8	1386
parczewski.....	a	1225,5	880,1	24,2	476
	b	1352,0	950,3	26,1	511
radzyński.....	a	1966,6	1435,4	23,5	653
	b	2282,4	1630,3	26,6	629
włodawski.....	a	1571,9	1167,3	29,2	895
	b	1654,8	1156,6	28,9	1090
Miasto na prawach powiatu:					
Biała Podlaska.....	a	2435,1	1602,3	27,6	2168
	b	2398,0	1596,0	27,5	2012
Podregion chełmsko-zamojski	a	25428,8	14290,0	21,9	11503
	b	21327,7	14486,0	22,3	11004
Powiaty:					
biłgorajski.....	a	3941,6	2592,7	25,0	1532
	b	3741,7	2610,2	25,1	1800
chełmski.....	a	2254,4	1473,4	18,5	529
	b	2362,1	1566,3	19,5	527
hrubieszowski.....	a	2052,1	1068,4	15,7	1175
	b	1774,0	1300,9	19,0	1060
krasnostawski.....	a	2326,3	1584,2	23,0	953
	b	2426,1	1623,5	24,0	979
tomaszowski.....	a	2854,0	2089,9	23,8	1652
	b	2710,6	2090,3	23,7	1546
zamojski.....	a	2203,6	1585,4	14,4	330
	b	2327,2	1635,7	14,9	412

a) Według stanu na 30 VI.

TABL.25. ZUŻYCIE WODY W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM (dok.)

Wyszczególnienie a-2007 b-2011	Woda pobrana z ujęć	Zużycie wody w gospodarstwach domowych		Ścieki odprowa- dzone w dam ³	
		razem	na 1 mieszkańca ^{a)} w m ³		
		w dam ³			
Podregion chełmsko- zamojski (dok.)					
Miasta na prawach powiatu:					
Chełm.....	a	6717,1	1851,3	27,3	2511
	b	2992,4	1773,8	26,7	2170
Zamość.....	a	3079,7	2044,7	30,8	2821
	b	2993,6	1885,3	28,6	2510
Podregion lubelski.....	a	32613,4	23141,2	32,4	24345
	b	32521,5	22323,6	31,1	22773
Powiaty:					
lubartowski.....	a	3503,8	2334,0	25,9	1493
	b	3139,5	2078,9	23,0	1282
lubelski.....	a	4962,4	3732,4	26,3	896
	b	5544,6	3833,8	26,1	995
łęczyński.....	a	2010,7	1616,6	28,2	869
	b	2322,2	1672,1	29,0	1089
świdnicki.....	a	3225,8	1862,9	25,7	1440
	b	3392,7	1944,0	26,5	1759
Miasto na prawach powiatu:					
Lublin.....	a	18910,7	13595,3	38,5	19647
	b	18122,5	12794,8	36,7	17648
Podregion puławski.....	a	20219,7	13165,1	26,7	10855
	b	20111,9	12999,8	26,2	10208
Powiaty:					
janowski.....	a	1383,5	1115,3	23,4	453
	b	1367,0	1022,9	21,4	455
kraśnicki.....	a	3452,0	2556,0	25,7	1484
	b	3848,2	2656,5	26,6	1543
łukowski.....	a	4869,7	3240,8	30,0	2328
	b	5116,1	3214,5	29,2	2607
opolski.....	a	2212,9	1476,3	23,5	1069
	b	2152,2	1504,6	24,0	1014
puławski.....	a	5375,3	3240,9	27,8	2996
	b	5054,4	3108,8	26,5	2972
rycki.....	a	2926,3	1535,8	26,1	2525
	b	2574,0	1492,5	25,3	1617

a) Według stanu na 30 VI.

TABL. 26. ZUŻYCIE WODY W GOSPODARSTWACH DOMOWYCH WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI JEDNOSTEK DOSTARCZAJĄCYCH WODĘ

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny					Sektor prywatny				
		razem	w tym własność			razem	w tym				
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej		z przewagą własności zagranicznej	mieszana między sektorami z przewagą prywatnej			
					razem			w tym z udziałem zagranicznej	razem	w tym z przewagą zagranicznej	
w dan 3											
P O L S K A	a	1200069,5	1097934,6	36693,5	996562,3	64678,8	64552,0	101839,9	365,7	28872,2	20891,2
	b	1201993,8	1103077,7	4601,6	1029874,4	68429,5	68366,5	98367,5	251,5	25224,4	20948,7
REGION CENTRALNY	a	278224,0	269433,5	1149,6	268283,9	-	-	8495,5	21,9	4752,3	-
	b	280213,4	273967,4	1075,1	272323,0	569,3	569,3	5941,7	83,1	1846,1	-
Łódzkie.....	a	88548,2	82701,2	407,9	82293,3	-	-	5847,0	7,6	4702,8	-
	b	87501,0	83790,8	355,0	83435,8	-	-	3710,2	5,9	1769,1	-
Mazowieckie.....	a	189675,8	186732,3	741,7	185990,6	-	-	2648,5	14,3	49,5	-
	b	192712,4	190176,6	720,1	188887,2	569,3	569,3	2231,5	77,2	77,0	-
REGION POŁUDNIOWY.....	a	228704,0	183231,9	30673,5	135643,2	16915,2	16914,2	45472,1	59,6	2084,0	1179,0
	b	226987,1	180607,8	1437,7	153845,8	25324,3	25324,3	46196,6	33,7	2898,8	2121,2
Małopolskie.....	a	86024,0	47154,8	1507,8	40694,5	4952,5	4952,5	38869,2	-	738,0	-
	b	88887,5	48684,6	907,7	42254,4	5522,5	5522,5	40202,9	-	627,4	-
Śląskie.....	a	142680,0	136077,1	29165,7	94948,7	11962,7	11961,7	6602,9	59,6	1346,0	1179,0
	b	138099,6	131923,2	530,0	111591,4	19801,8	19801,8	5993,7	33,7	2271,4	2121,2
REGION WSCHODNI.....	a	172550,3	166816,2	706,0	165916,3	193,9	116,9	5734,1	205,1	148,5	10,0
	b	176264,6	169783,8	363,6	169175,6	244,6	202,4	6475,2	74,0	9,0	6,0
Lubelskie.....	a	58124,8	56236,9	342,9	55818,0	76,0	-	1887,9	-	9,4	-
	b	57748,8	56056,9	62,0	55867,7	127,2	85,0	1691,9	-	3,0	-
Podkarpackie.....	a	47213,6	45825,3	192,6	45632,7	-	-	1388,3	-	112,8	-
	b	47313,9	46235,4	176,8	46058,6	-	-	1072,9	-	-	-
Podlaskie.....	a	36088,6	34279,7	31,1	34248,6	-	-	1808,9	-	-	-
	b	37106,8	35327,0	65,2	35261,8	-	-	1779,8	-	-	-
Świętokrzyskie.....	a	31123,3	30474,3	139,4	30217,0	117,9	116,9	649,0	205,1	26,3	10,0
	b	34095,1	32164,5	59,6	31987,5	117,4	117,4	1930,6	74,0	6,0	6,0

TABL. 26. ZUŻYCIE WODY W GOSPODARSTWACH DOMOWYCH WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI JEDNOSTEK DOSTARCZAJĄCYCH WODĘ (dok.)

Wyszczególnienie		Sektor publiczny						Sektor prywatny			
		Ogółem	razem	w tym własność				razem	w tym		
				państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej			z przewagą własności zagranicznej	mieszana między sektorami z przewagą prywatnej	
						razem	w tym z udziałem zagranicznej			razem	w tym z przewagą zagranicznej
w dan 3											
REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI.....	a	210857,5	200139,6	1159,0	160941,3	38039,3	38023,7	10717,9	37,6	1410,3	0,5
	b	210514,1	201048,7	613,8	164790,7	35472,0	35471,9	9409,4	21,8	986,4	-
Lubuskie.....	a	30565,1	30241,3	32,1	24428,0	5781,2	5781,2	323,8	-	-	-
	b	30663,3	29814,9	85,2	27547,6	2182,1	2182,1	848,4	-	-	-
Wielkopolskie.....	a	119021,2	114861,5	990,3	82493,0	31378,2	31365,2	4159,7	34,1	0,5	0,5
	b	122475,8	118438,8	359,4	84617,4	33289,8	33289,8	3981,0	19,8	-	-
Zachodniopomorskie.....	a	61271,2	55036,8	136,6	54020,3	879,9	877,3	6234,4	3,5	1409,8	-
	b	57375,0	52795,0	169,2	52625,7	0,1	-	4580,0	2,0	986,4	-
REGION POŁUDNIOWO-ZACHODNI..	a	123930,7	120181,9	2042,7	114552,1	3587,1	3587,1	3748,8	16,9	765,4	-
	b	121331,5	117110,3	208,4	112987,4	3914,5	3914,5	4221,2	8,6	780,0	117,4
Dolnośląskie.....	a	93210,0	90332,5	1909,3	86153,2	2270,0	2270,0	2877,5	3,0	717,3	-
	b	91926,8	88651,7	123,2	85195,2	3333,3	3333,3	3275,1	2,9	617,7	2,4
Opolskie.....	a	30720,7	29849,4	133,4	28398,9	1317,1	1317,1	871,3	13,9	48,1	-
	b	29404,7	28458,6	85,2	27792,2	581,2	581,2	946,1	5,7	162,3	115,0
REGION PÓŁNOCNY	a	185803,0	158131,5	962,7	151225,5	5943,3	5910,1	27671,5	24,6	19711,7	19701,7
	b	186683,1	160559,7	903,0	156751,9	2904,8	2884,1	26123,4	30,3	18704,1	18704,1
Kujawsko-pomorskie.....	a	67888,0	66266,4	143,2	62028,8	4094,4	4061,4	1621,6	-	2,7	-
	b	67280,3	64678,3	161,7	63915,8	600,8	597,1	2602,0	-	-	-
Pomorskie.....	a	73837,6	50727,8	335,2	50392,4	0,2	-	23109,8	16,1	19709,0	19701,7
	b	74891,8	53628,5	177,9	52936,5	514,1	497,1	21263,3	20,1	18704,1	18704,1
Warmińsko-mazurskie.....	a	44077,4	41137,3	484,3	38804,3	1848,7	1848,7	2940,1	8,5	-	-
	b	44511,0	42252,9	563,4	39899,6	1789,9	1789,9	2258,1	10,2	-	-

TABL. 27. STRUKTURA ZUŻYCIA WODY W GOSPODARSTWACH DOMOWYCH WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI JEDNOSTEK DOSTARCZAJĄCYCH WODĘ

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny					Sektor prywatny				
		razem	w tym własność			razem	w tym				
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej		z przewagą własności zagranicznej	mieszana między sektorami z przewagą prywatnej			
					razem			w tym z udziałem zagranicznej	razem	w tym z przewagą zagranicznej	
w %											
P O L S K A	a	100,0	91,5	3,1	83,0	5,4	5,4	8,5	0,0	2,4	1,7
	b	100,0	91,8	0,4	85,7	5,7	5,7	8,2	0,0	2,1	1,7
REGION CENTRALNY	a	100,0	96,8	0,4	96,4	-	-	3,1	0,0	1,7	-
	b	100,0	97,8	0,4	97,2	0,2	0,2	2,1	0,0	0,7	-
Łódzkie.....	a	100,0	93,4	0,5	92,9	-	-	6,6	0,0	5,3	-
	b	100,0	95,8	0,4	95,4	-	-	4,2	0,0	2,0	-
Mazowieckie.....	a	100,0	98,4	0,4	98,1	-	-	1,4	0,0	0,0	-
	b	100,0	98,7	0,4	98,0	0,3	0,3	1,2	0,0	0,0	-
REGION POŁUDNIOWY.....	a	100,0	80,1	13,4	59,3	7,4	7,4	19,9	0,0	0,9	0,5
	b	100,0	79,6	0,6	67,8	11,2	11,2	20,4	0,0	1,3	0,9
Małopolskie.....	a	100,0	54,8	1,8	47,3	5,8	5,8	45,2	-	0,9	-
	b	100,0	54,8	1,0	47,5	6,2	6,2	45,2	-	0,7	-
Śląskie.....	a	100,0	95,4	20,4	66,5	8,4	8,4	4,6	0,0	0,9	0,8
	b	100,0	95,5	0,4	80,8	14,3	14,3	4,3	0,0	1,6	1,5
REGION WSCHODNI.....	a	100,0	96,7	0,4	96,2	0,1	0,1	3,3	0,1	0,1	0,0
	b	100,0	96,3	0,2	96,0	0,1	0,1	3,7	0,0	0,0	0,0
Lubelskie.....	a	100,0	96,8	0,6	96,0	0,1	-	3,2	-	0,0	-
	b	100,0	97,1	0,1	96,7	0,2	0,1	2,9	-	0,0	-
Podkarpackie.....	a	100,0	97,1	0,4	96,7	-	-	2,9	-	0,2	-
	b	100,0	97,7	0,4	97,3	-	-	2,3	-	-	-
Podlaskie.....	a	100,0	95,0	0,1	94,9	-	-	5,0	-	-	-
	b	100,0	95,2	0,2	95,0	-	-	4,8	-	-	-
Świętokrzyskie.....	a	100,0	97,9	0,4	97,1	0,4	0,4	2,1	0,7	0,1	0,0
	b	100,0	94,3	0,2	93,8	0,3	0,3	5,7	0,2	0,0	0,0

TABL. 27. STRUKTURA ZUŻYCIA WODY W GOSPODARSTWACH DOMOWYCH WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI JEDNOSTEK DOSTARCZAJĄCYCH WODĘ (dok.)

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011		Ogółem	Sektor publiczny					Sektor prywatny			
			razem	w tym własność			razem	w tym			
				państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej		z przewagą własności zagranicznej	mieszana między sektorami z przewagą prywatnej		
						razem			w tym z udziałem zagranicznej	razem	w tym z przewagą zagranicznej
w %											
REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI.....	a	100,0	94,9	0,5	76,3	18,0	18,0	5,1	0,0	0,7	0,0
	b	100,0	95,5	0,3	78,3	16,9	16,9	4,5	0,0	0,5	-
Lubuskie.....	a	100,0	98,9	0,1	79,9	18,9	18,9	1,1	-	-	-
	b	100,0	97,2	0,3	89,8	7,1	7,1	2,8	-	-	-
Wielkopolskie.....	a	100,0	96,5	0,8	69,3	26,4	26,4	3,5	0,0	0,0	0,0
	b	100,0	96,7	0,3	69,1	27,2	27,2	3,3	0,0	-	-
Zachodniopomorskie.....	a	100,0	89,8	0,2	88,2	1,4	1,4	10,2	0,0	2,3	-
	b	100,0	92,0	0,3	91,7	0,0	-	8,0	0,0	1,7	-
REGION POŁUDNIOWO-ZACHODNI..	a	100,0	97,0	1,6	92,4	2,9	2,9	3,0	0,0	0,6	-
	b	100,0	96,5	0,2	93,1	3,2	3,2	3,5	0,0	0,6	0,1
Dolnośląskie.....	a	100,0	96,9	2,0	92,4	2,4	2,4	3,1	0,0	0,8	-
	b	100,0	96,4	0,1	92,7	3,6	3,6	3,6	0,0	0,7	0,0
Opolskie.....	a	100,0	97,2	0,4	92,4	4,3	4,3	2,8	0,0	0,2	-
	b	100,0	96,8	0,3	94,5	2,0	2,0	3,2	0,0	0,6	0,4
REGION PÓŁNOCNY	a	100,0	85,1	0,5	81,4	3,2	3,2	14,9	0,0	10,6	10,6
	b	100,0	86,0	0,5	84,0	1,6	1,5	14,0	0,0	10,0	10,0
Kujawsko-pomorskie.....	a	100,0	97,6	0,2	91,4	6,0	6,0	2,4	-	0,0	-
	b	100,0	96,1	0,2	95,0	0,9	0,9	3,9	-	-	-
Pomorskie.....	a	100,0	68,7	0,5	68,2	0,0	-	31,3	0,0	26,7	26,7
	b	100,0	71,6	0,2	70,7	0,7	0,7	28,4	0,0	25,0	25,0
Warmińsko-mazurskie.....	a	100,0	93,3	1,1	88,0	4,2	4,2	6,7	0,0	-	-
	b	100,0	94,9	1,3	89,6	4,0	4,0	5,1	0,0	-	-

TABL. 28. ZUŻYCIE WODY W GOSPODARSTWACH DOMOWYCH W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI JEDNOSTEK DOSTARCZAJĄCYCH WODĘ

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny				Sektor prywatny	
		razem	w tym własność				
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej		
w dam 3							
OGÓŁEM	a	58124,8	56236,9	342,9	55818,0	76,0	1887,9
	b	57748,8	56056,9	62,0	55867,7	127,2	1691,9
Podregion białkopodlaski.....	a	7528,5	7411,5	27,4	7384,1	-	117,0
	b	7939,4	7800,3	23,0	7777,3	-	139,1
Powiaty:							
białski.....	a	2443,4	2414,9	16,3	2398,6	-	28,5
	b	2606,2	2606,2	10,1	2596,1	-	-
parczewski.....	a	880,1	878,6	-	878,6	-	1,5
	b	950,3	950,3	-	950,3	-	-
radzyński.....	a	1435,4	1432,3	-	1432,3	-	3,1
	b	1630,3	1630,3	-	1630,3	-	-
włodawski.....	a	1167,3	1083,4	11,1	1072,3	-	83,9
	b	1156,6	1017,5	10,1	1007,4	-	139,1
Miasto na prawach powiatu:							
Biała Podlaska.....	a	1602,3	1602,3	-	1602,3	-	-
	b	1596,0	1596,0	2,8	1593,2	-	-
Podregion chełmsko-zamojski....	a	14290,0	13817,1	50,7	13700,4	66,0	472,9
	b	14486,0	14117,6	20,0	13970,4	127,2	368,4
Powiaty:							
biłgorajski.....	a	2592,7	2592,7	4,1	2588,6	-	-
	b	2610,2	2607,2	-	2607,2	-	3,0
chełmski.....	a	1473,4	1443,6	12,6	1431,8	-	29,8
	b	1566,3	1551,5	0,3	1551,2	-	14,8
hrubieszowski.....	a	1068,4	948,5	6,0	912,5	30,0	119,9
	b	1300,9	1211,6	-	1210,4	1,2	89,3
krasnostawski.....	a	1584,2	1573,8	28,8	1509,0	36,0	10,4
	b	1623,5	1600,9	19,7	1540,2	41,0	22,6
tomaszowski.....	a	2089,9	1948,5	-	1948,5	-	141,4
	b	2090,3	2042,3	-	1957,3	85,0	48,0
zamojski.....	a	1585,4	1414,0	-	1414,0	-	171,4
	b	1635,7	1445,0	-	1445,0	-	190,7

TABL. 28. ZUŻYCIE WODY W GOSPODARSTWACH DOMOWYCH W WOJEWÓDZTWIE LUBELSKIM WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI JEDNOSTEK DOSTARCZAJĄCYCH WODĘ (dok.)

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny				Sektor prywatny
		razem	w tym własność			
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej	
w dam 3						
Podregion chełmsko-zamojski (dok.)						
Miasta na prawach powiatu:						
Chełm.....	a	1851,3	1851,3	-	1851,3	-
	b	1773,8	1773,8	-	1773,8	-
Zamość.....	a	2044,7	2044,7	-	2044,7	-
	b	1885,3	1885,3	-	1885,3	-
Podregion lubelski.....	a	23141,2	22511,8	3,4	22498,4	10,0
	b	22323,6	21822,5	3,5	21819,0	-
Powiaty:						
lubartowski.....	a	2334,0	2315,6	2,1	2313,5	-
	b	2078,9	2078,9	-	2078,9	-
lubelski.....	a	3732,4	3179,1	-	3179,1	-
	b	3833,8	3392,9	-	3392,9	-
łęczyński.....	a	1616,6	1610,3	-	1610,3	-
	b	1672,1	1672,1	2,3	1669,8	-
świdnicki.....	a	1862,9	1862,9	-	1862,9	-
	b	1944,0	1944,0	-	1944,0	-
Miasto na prawach powiatu:						
Lublin.....	a	13595,3	13543,9	1,3	13532,6	10,0
	b	12794,8	12734,6	1,2	12733,4	-
Podregion puławski.....	a	13165,1	12496,5	261,4	12235,1	-
	b	12999,8	12316,5	15,5	12301,0	-
Powiaty:						
janowski.....	a	1115,3	1115,3	-	1115,3	-
	b	1022,9	1022,9	5,8	1017,1	-
kraśnicki.....	a	2556,0	2548,5	-	2548,5	-
	b	2656,5	2656,5	-	2656,5	-
łukowski.....	a	3240,8	2616,6	10,1	2606,5	-
	b	3214,5	2546,2	2,0	2544,2	-
opolski.....	a	1476,3	1471,3	-	1471,3	-
	b	1504,6	1500,6	-	1500,6	-
puławski.....	a	3240,9	3213,9	6,1	3207,8	-
	b	3108,8	3102,4	7,7	3094,7	-
rycki.....	a	1535,8	1530,9	245,2	1285,7	-
	b	1492,5	1487,9	-	1487,9	-

**TABL. 29. STRUKTURA ZUŻYCIA WODY W GOSPODARSTWACH DOMOWYCH W WOJEWÓDZWIĘ LUBELSKIM
WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI JEDNOSTEK DOSTARCZAJĄCYCH WODĘ**

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny				Sektor prywatny	
		razem	w tym własność				
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej		
w %							
OGÓŁEM	a	100,0	96,8	0,6	96,0	0,1	3,2
	b	100,0	97,1	0,1	96,7	0,2	2,9
Podregion białkopodlaski.....	a	100,0	98,4	0,4	98,1	-	1,6
	b	100,0	98,2	0,3	98,0	-	1,8
Powiaty:							
białski.....	a	100,0	98,8	0,6	98,3	-	1,2
	b	100,0	100,0	0,4	99,6	-	-
parczewski.....	a	100,0	99,8	-	99,8	-	0,2
	b	100,0	100,0	-	100,0	-	-
radzyński.....	a	100,0	99,8	-	99,8	-	0,2
	b	100,0	100,0	-	100,0	-	-
włodawski.....	a	100,0	92,8	1,0	91,9	-	7,2
	b	100,0	88,0	0,9	87,1	-	12,0
Miasto na prawach powiatu:							
Biała Podlaska.....	a	100,0	100,0	-	100,0	-	-
	b	100,0	100,0	0,2	99,8	-	-
Podregion chełmsko-zamojski....	a	100,0	96,7	0,4	95,9	0,5	3,3
	b	100,0	97,5	0,1	96,4	0,9	2,5
Powiaty:							
biłgorajski.....	a	100,0	100,0	0,2	99,8	-	-
	b	100,0	99,9	-	99,9	-	0,1
chełmski.....	a	100,0	98,0	0,9	97,2	-	2,0
	b	100,0	99,1	0,0	99,0	-	0,9
hrubieszowski.....	a	100,0	88,8	0,6	85,4	2,8	11,2
	b	100,0	93,1	-	93,0	0,1	6,9
krasnostawski.....	a	100,0	99,3	1,8	95,3	2,3	0,7
	b	100,0	98,6	1,2	94,9	2,5	1,4
tomaszowski.....	a	100,0	93,2	-	93,2	-	6,8
	b	100,0	97,7	-	93,6	4,1	2,3
zamojski.....	a	100,0	89,2	-	89,2	-	10,8
	b	100,0	88,3	-	88,3	-	11,7

**TABL. 29. STRUKTURA ZUŻYCIA WODY W GOSPODARSTWACH DOMOWYCH W WOJEWÓDZIE LUBELSKIM
WEDŁUG SEKTORÓW WŁASNOŚCI JEDNOSTEK DOSTARCZAJĄCYCH WODĘ (dok.)**

Wyszczególnienie a- 2007 b- 2011	Ogółem	Sektor publiczny				Sektor prywatny
		razem	w tym własność			
			państwowa i mieszana z przewagą państwowej	samorządowa i mieszana z przewagą samorządowej	mieszana między sektorami z przewagą publicznej	
w %						
Podregion chełmsko-zamojski (dok.)						
Miasta na prawach powiatu:						
Chełm.....	a	100,0	100,0	-	100,0	-
	b	100,0	100,0	-	100,0	-
Zamość.....	a	100,0	100,0	-	100,0	-
	b	100,0	100,0	-	100,0	-
Podregion lubelski.....	a	100,0	97,3	0,0	97,2	0,0
	b	100,0	97,8	0,0	97,7	-
Powiaty:						
lubartowski.....	a	100,0	99,2	0,1	99,1	-
	b	100,0	100,0	-	100,0	-
lubelski.....	a	100,0	85,2	-	85,2	-
	b	100,0	88,5	-	88,5	-
łęczyński.....	a	100,0	99,6	-	99,6	-
	b	100,0	100,0	0,1	99,9	-
świdnicki.....	a	100,0	100,0	-	100,0	-
	b	100,0	100,0	-	100,0	-
Miasto na prawach powiatu:						
Lublin.....	a	100,0	99,6	0,0	99,6	0,1
	b	100,0	99,5	0,0	99,5	-
Podregion puławski.....	a	100,0	94,9	2,0	92,9	-
	b	100,0	94,7	0,1	94,6	-
Powiaty:						
janowski.....	a	100,0	100,0	-	100,0	-
	b	100,0	100,0	0,6	99,4	-
kraśnicki.....	a	100,0	99,7	-	99,7	-
	b	100,0	100,0	-	100,0	-
łukowski.....	a	100,0	80,7	0,3	80,4	-
	b	100,0	79,2	0,1	79,1	-
opolski.....	a	100,0	99,7	-	99,7	-
	b	100,0	99,7	-	99,7	-
puławski.....	a	100,0	99,2	0,2	99,0	-
	b	100,0	99,8	0,2	99,5	-
rycki.....	a	100,0	99,7	11,4	88,3	-
	b	100,0	99,7	-	99,7	-

TABL. 30. ODBIORCY ORAZ ZUŻYCIE GAZU Z SIECI W GOSPODARSTWACH DOMOWYCH W WOJEWÓDZTWIE LUBESKIM

Wyszczególnienie		Odbiorcy gazu w tys. stan w dniu 31 XII	Zużycie gazu	
			ogółem	na 1 mieszkańca ^{a)}
			w hm ³	w m ³
	a-2007			
	b-2011			
OGÓŁEM	a	282,9	152,4	70,2
	b	298,7	153,7	71,6
Miasta.....	a	240,9	123,1	121,7
	b	251,3	116,5	116,4
Wieś.....	a	42,0	29,3	25,3
	b	47,4	37,2	32,4
Podregion białkopodlaski.....	a	9,3	5,1	16,5
	b	10,4	6,0	19,6
Powiaty:				
białski.....	a	0,7	0,5	4,5
	b	0,8	0,8	7,0
parczewski.....	a	-	-	-
	b	0,1	0,2	5,8
radzyński.....	a	1,2	1,4	23,1
	b	1,3	1,5	25,2
włodawski.....	a	-	-	-
	b	-	-	-
Miasto na prawach powiatu:				
Biała Podlaska.....	a	7,4	3,2	54,8
	b	8,2	3,5	60,2
Podregion chełmsko-zamojski.....	a	61,3	33,6	51,5
	b	65,1	33,0	51,5
Powiaty:				
biłgorajski.....	a	4,4	4,1	39,7
	b	5,1	4,3	42,2
chełmski.....	a	2,1	1,4	17,8
	b	2,3	1,5	19,0
hrubieszowski.....	a	0,1	0,3	4,0
	b	0,3	0,4	6,2
krasnostawski.....	a	7,0	3,6	52,5
	b	7,2	3,5	51,7
tomaszowski.....	a	7,1	6,4	72,6
	b	7,4	5,9	68,8
zamojski.....	a	6,3	4,6	41,6
	b	7,0	4,7	43,3

a) Według stanu na 30 VI.

TABL. 30. ODBIORCY ORAZ ZUŻYCIE GAZU Z SIECI W GOSPODARSTWACH DOMOWYCH W WOJEWÓDZTWIE LUBESKIM (dok.)

Wyszczególnienie		Odbiorcy gazu w tys. stan w dniu 31 XII	Zużycie gazu	
			ogółem w hm ³	na 1 mieszkańca ^{a)} w m ³
a-2007	b-2011			
Podregion chełmsko-zamojski (dok.)				
Miasta na prawach powiatu:				
Chełm.....	a	14,8	5,2	77,4
	b	15,4	4,6	68,5
Zamość.....	a	19,5	7,9	119,6
	b	20,5	8,1	123,1
Podregion lubelski.....	a	145,9	79,1	110,7
	b	154,7	79,7	111,8
Powiaty:				
lubartowski.....	a	0,5	1,3	13,9
	b	1,2	1,8	19,9
lubelski.....	a	13,8	11,6	81,6
	b	16,5	16,6	113,7
łęczyński.....	a	7,5	2,4	42,3
	b	7,7	2,5	43,3
świdnicki.....	a	15,1	7,2	99,3
	b	15,7	6,9	96,1
Miasto na prawach powiatu:				
Lublin.....	a	109,1	56,7	160,7
	b	113,5	51,9	149,2
Podregion puławski.....	a	66,3	34,5	70,0
	b	68,5	34,9	71,7
Powiaty:				
janowski.....	a	1,3	1,2	25,8
	b	1,4	1,4	29,0
kraśnicki.....	a	16,2	7,8	78,7
	b	16,7	7,8	79,4
łukowski.....	a	9,2	5,0	46,6
	b	9,9	5,9	54,9
opolski.....	a	8,3	4,0	63,0
	b	8,4	4,1	66,4
puławski.....	a	24,5	11,1	95,6
	b	25,0	10,8	93,5
rycki.....	a	6,9	5,3	90,8
	b	7,2	5,0	86,7

a) Według stanu na 30 VI.