

**GŁÓWNY URZĄD STATYSTYCZNY**

**Nr 4/2006**

# **INFORMACJA**

**O SYTUACJI  
SPOŁECZNO-  
-GOSPODARCZEJ  
WOJEWÓDZTW**

**ROK XI**

**KWARTALNIK**

**WARSZAWA, KWIECIEŃ 2007**

## OBJAŚNIENIA ZNAKÓW UMOWNYCH *SYMBOLS*

Kreska (–)	–	zjawisko nie wystąpiło. <i>magnitude zero.</i>
Zero: (0)	–	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5; <i>magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit;</i>
(0,0)	–	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05. <i>magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit.</i>
Kropka (.)	–	zupełny brak informacji albo brak informacji wiarygodnych. <i>data not available or not reliable.</i>
Znak x	–	wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe. <i>not applicable.</i>
Znak $\Delta$	–	oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji. <i>categories of applied classification are presented in abbreviated form.</i>
Znak *	–	oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do wcześniej opublikowanych w publikacjach bieżących <i>data revised</i>
"W tym" "Of which "	–	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy. <i>indicates that not all elements of the sum are given.</i>

**Przy publikowaniu danych GUS – prosimy o podanie źródła**

## PRZEDMOWA

Publikacja *Informacja o sytuacji społeczno-gospodarczej województw* jest kolejną edycją tego opracowania wydawanego z częstotliwością kwartalną od 1996 r.

Zawiera ona szereg informacji charakteryzujących sytuację społeczno-gospodarczą województw. Wszystkie prezentowane kategorie przedstawiono w ujęciu dynamicznym, a także w relacji do przeciętnych wielkości dla kraju w okresach kwartalnych i okresach narastających.

Opracowanie składa się z części analitycznej, wzbogaconej prezentacją graficzną w postaci zestawu map i wykresów oraz części tabelarycznej, w której zamieszczono dane statystyczne z zakresu ludności, rynku pracy, wynagrodzeń, emerytur i rent, cen, budownictwa mieszkaniowego, podmiotów gospodarki narodowej, produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, wyników finansowych przedsiębiorstw, nakładów ogółem oraz rolnictwa.

Jak zwykle w edycji kończącej rok, dodatkowo zaprezentowano charakterystykę poszczególnych województw oraz zestaw wybranych dostępnych informacji o podregionach.

Publikacja została opracowana przez pracowników Wydziału Statystyki Regionalnej w Departamencie Analiz i Statystyki Regionalnej.

## PREFACE

*The publication "Information on socio-economic situation of voivodships" is the subsequent edition of this elaboration issued on a quarterly basis since 1996.*

*The edition contains a vast range of information characterizing the socio-economic situation of voivodships. All categories have been presented in terms of dynamics and in relation to national aggregates quarterly and cumulatively.*

*The elaboration consists of analytical part enriched with maps and charts as well as tabular part containing statistical data on population, labour market, wages and salaries, retirement pay and pensions, prices, residential construction, entities of the national economy, sold production of industry and construction, financial results of enterprises, total outlays as well as agriculture.*

*Additionally – as in every edition ending a year – the characteristics of voivodships and selected set of available information on subregions are presented.*

*The publication has been compiled by the staff of Regional Statistics Section in the Analyses and Regional Statistics Division.*

**SPIS TREŚCI****CONTENTS**Str.  
Page

Przedmowa .....	<i>Preface</i> .....	3
Uwagi ogólne .....	<i>General notes</i> .....	9
Uwagi metodyczne .....	<i>Methodological notes</i> .....	12
PODSTAWOWE TENDENCJE .....	<i>BASIC TRENDS</i> .....	21
LUDNOŚĆ .....	<i>POPULATION</i> .....	25
RYNEK PRACY .....	<i>LABOUR MARKET</i> .....	27
WYNAGRODZENIA .....	<i>WAGES AND SALARIES</i> .....	35
EMERYTURY I RENTY .....	<i>RETIREMENT PAY AND PENSIONS</i> .....	38
CENY .....	<i>PRICES</i> .....	39
BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE .....	<i>RESIDENTIAL CONSTRUCTION</i> ...	44
PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ .....	<i>ENTITIES OF THE NATIONAL ECONOMY</i> .....	45
PRODUKCJA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA .....	<i>PRODUCTION OF INDUSTRY AND CONSTRUCTION</i> .....	48
WYNIKI FINANSOWE PRZEDSIĘBIORSTW .....	<i>FINANCIAL RESULTS OF ENTERPRISES</i> .....	49
NAKŁADY OGÓŁEM .....	<i>TOTAL OUTLAYS</i> .....	52
ROLNICTWO .....	<i>AGRICULTURE</i> .....	54

**WOJEWÓDZTWA**

Dolnośląskie .....	65
Kujawsko-pomorskie .....	71
Lubelskie .....	76
Lubuskie .....	82
Łódzkie .....	87
Małopolskie .....	93
Mazowieckie .....	99
Opolskie .....	106
Podkarpackie .....	111
Podlaskie .....	116
Pomorskie .....	121
Śląskie .....	127
Świętokrzyskie .....	133
Warmińsko-mazurskie .....	138
Wielkopolskie .....	144
Zachodniopomorskie .....	151

<b>SPIS TABLIC</b>	<b>LIST OF TABLES</b>	<b>Tabl. Table</b>	<b>Str. Page</b>
Wybrane dane o województwach w IV kwartale 2006 r. ....	<i>Selected data on voivodships in IV quarter 2006</i> .....	1	157
Stan i ruch naturalny ludności w okresie I-III kwartał 2006 r. ....	<i>Population size and vital statistics in I-III quarter 2006</i> .....	2	161
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w 2006 r. ....	<i>Average paid employment in enterprise sector in 2006</i> .....	3	162
Bezrobotni zarejestrowani w 2006 r. (stan w końcu grudnia) .....	<i>Registered unemployed persons in 2006 (as of end of December)</i> .....	4	164
Bezrobotni zarejestrowani według wieku w 2006 r. (stan w końcu grudnia)	<i>Registered unemployed persons by age in 2006 (as of end of December)</i> .....	5	166
Bezrobotni zarejestrowani według poziomu wykształcenia w 2006 r. (stan w końcu grudnia) .....	<i>Registered unemployed persons by educational level in 2006 (as of end of December)</i> .....	6	168
Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według BAEL w III kwartale 2006 r. ....	<i>Economic activity of population aged 15 and more by LFS (Labour Force Survey) in III quarter 2006</i> .....	7	170
Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według BAEL w IV kwartale 2006 r. ....	<i>Economic activity of population aged 15 and more by LFS (Labour Force Survey) in IV quarter 2006</i> .....	8	171
Bezrobocie według BAEL w III kwartale 2006 r. ....	<i>Unemployment by LFS (Labour Force Survey) in III quarter 2006</i> .....	9	172
Bezrobocie według BAEL w IV kwartale 2006 r. ....	<i>Unemployment by LFS (Labour Force Survey) in IV quarter 2006</i> .....	10	173
Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2006 r. ....	<i>Average monthly gross wages and salaries in enterprise sector in 2006</i> .....	11	174
Emerytury i renty w 2006 r. ....	<i>Retirement pay and pensions in 2006</i> .....	12	176
Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w III kwartale 2006 r. ....	<i>Price indices of consumer goods and services in III quarter 2006</i> .....	13	177
Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie I-III kwartał 2006 r. ....	<i>Price indices of consumer goods and services in I-III quarter 2006</i> .....	14	178
Ceny detaliczne niektórych towarów żywnościowych w 2006 r. ....	<i>Retail prices of some foodstuffs in 2006</i> .....	15	179
Ceny uzyskiwane przez rolników na targowiskach w 2006 r. ....	<i>Market-place prices received by farmers in 2006</i> .....	16	185
Zbiory i plony wybranych ziemiopłodów w 2006 r. ....	<i>Production and yields of selected crops in 2006</i> .....	17	189
Skup ważniejszych produktów rolnych w 2006 r. ....	<i>Procurement of major agricultural products in 2006</i> .....	18	191

		Tabl. Table	Str. Page
Bydło i owce w 2006 r. (stan w grudniu) .....	<i>Cattle and sheep in 2006 (as of December) .....</i>	19	193
Trzoda chlewna w 2006 r. (stan w końcu listopada) .....	<i>Pigs in 2006 (as of end of November) .....</i>	20	197
Globalna i towarowa produkcja rolnicza w 2005 r. (ceny stałe 2004 r.) .....	<i>Gross and market agricultural output in 2005 (constant prices 2004) .....</i>	21	201
Struktura towarowej produkcji rolniczej w 2005 r. (ceny stałe 2004 r.) .....	<i>Structure of market agricultural output in 2005 (constant prices 2004) .....</i>	22	202
Mieszkania oddane do użytkowania w 2006 r. ....	<i>Dwellings completed in 2006 .....</i>	23	203
Podmioty gospodarki narodowej zarejestrowane w rejestrze REGON w 2006 r. (stan w dniu 31 XII) .....	<i>Entities of the national economy recorded in the REGON register in 2006 (as of 31 December) .....</i>	24	204
Produkcja sprzedana przemysłu i budownictwa w 2006 r. (ceny bieżące) .....	<i>Sold production of industry and construction in 2006 (current prices) ...</i>	25	206
Przychody, koszty i wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw niefinansowych w 2006 r. ....	<i>Revenues, costs and financial results of surveyed non-financial enterprises in 2006 .....</i>	26	207
Wskaźnik poziomu kosztów w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych .....	<i>Cost level indicator in surveyed non-financial enterprises .....</i>	27	208
Wskaźnik rentowności obrotu brutto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych .....	<i>Profitability rate of gross turnover in surveyed non-financial enterprises .....</i>	28	209
Wskaźnik rentowności obrotu netto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych .....	<i>Profitability rate of net turnover in surveyed non-financial enterprises .....</i>	29	210
Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych .....	<i>Sales profitability rate of products, goods and materials in surveyed non-financial enterprises .....</i>	30	211
Nakłady inwestycyjne w 2006 r. (ceny bieżące) .....	<i>Investments outlays in 2006 (current prices) .....</i>	31	212
Nakłady inwestycyjne według wybranych sekcji w 2006 r. (ceny bieżące) .....	<i>Investments outlays by selected section in 2006 (current prices) .....</i>	32	214
Wybrane dane o podregionach (NTS 3) .....	<i>Selected data on subregions (NTS 3) ...</i>	33	216
<b>SPIS MAP I WYKRESÓW</b>	<b>LIST OF MAPS AND CHARTS</b>		Str. Page
Urodzenia żywe na 1000 ludności .....	<i>Live birth per 1000 population .....</i>		25
Przyrost naturalny na 1000 ludności w okresie I-III kwartał 2006 r. ....	<i>Natural increase per 1000 population in I-III quarter 2006 .....</i>		26

		Str. Page
Bezrobotni zarejestrowani (stan w końcu grudnia) .....	<i>Registered unemployed persons (end of December) .....</i>	29
Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2006 r. (stan w końcu grudnia) .....	<i>Registered unemployment rate in 2006 (end of December) .....</i>	30
Spadek stopy bezrobocia rejestrowanego w okresie grudzień 2005 r. – grudzień 2006 r. ....	<i>Decrease in registered unemployment rate in the period of December 2005–December 2006 .....</i>	30
Bezrobotni zarejestrowani na 1 ofertę pracy w 2006 r. (stan w końcu grudnia) .....	<i>Registered unemployed persons per 1 job offer in 2006 (end of December) .....</i>	33
Stopa bezrobocia według BAEL w IV kwartale 2006 r. ....	<i>Unemployment rate by LFS (Labour Force Survey) in IV quarter 2006 ...</i>	34
Dynamika przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2006 r. (2005=100) .....	<i>Dynamics of average monthly gross wages and salaries in enterprise sector in 2006 (2005=100) .....</i>	36
Dynamika przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle w 2006 r. (2005=100) .....	<i>Dynamics of average monthly gross wages and salaries in industry in 2006 (2005=100) .....</i>	37
Dynamika przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w budownictwie w 2006 r. (2005=100) .....	<i>Dynamics of average monthly gross wages and salaries in construction in 2006 (2005=100) .....</i>	38
Zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie I-III kwartał 2006 r. (I-III kwartał 2005=100) .....	<i>Changes in prices of consumer goods and services in I-III quarter 2006 (I-III quarter 2005=100) .....</i>	40
Zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych w III kwartale 2006 r. (III kwartał 2005=100) .....	<i>Changes in prices of consumer goods and services in III quarter 2006 (III quarter 2005=100) .....</i>	41
Zmiany cen żywności i napojów bezalkoholowych w III kwartale 2006 r. (III kwartał 2005=100) .....	<i>Changes in prices of food and non-alcoholic beverages in III quarter 2005 (III quarter 2004=100) .....</i>	42
Zmiany liczby mieszkań oddanych do użytkowania w 2006 r. (wzrost/spadek w skali roku w %) .....	<i>Changes in number of dwellings completed in 2006 (increase/decrease on a yearly scale in %) .....</i>	45
Produkcja sprzedana przemysłu w 2006 r. (2005=100, ceny stałe) ....	<i>Sold production of industry in 2006 (2005=100, constant prices) .....</i>	48
Wskaźnik poziomu kosztów w 2006 r. ....	<i>Cost level indicator in 2006 .....</i>	50
Wskaźnik rentowności obrotu brutto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych w 2006 r. ....	<i>Profitability rate of gross turnover in surveyed non-financial enterprises in 2006 .....</i>	51
Udział nakładów jednostek przetwórstwa przemysłowego w nakładach na nowe środki trwałe w 2006 r. (województwo=100) .....	<i>Share of outlays of manufacturing entities in outlays on new fixed assets in 2006 (voivodship=100) .....</i>	53

		Str. <i>Page</i>
Zróźnicowanie plonów oraz udział województw w zbiorach zbóż podstawowych w 2006 r. ....	<i>Differentiation of yields and voivodships' share in production of basic cereals in 2006) .....</i>	55
Zróźnicowanie plonów oraz udział województw w zbiorach buraków cukrowych w 2006 r. ....	<i>Differentiation of yields and voivodships' share in production of sugar beets in 2006 .....</i>	57
Obsada bydła na 100 ha użytków rolnych w 2006 r. (stan w grudniu) .....	<i>Cattle per 100 ha of agricultural land in 2006 (as of December) .....</i>	58
Obsada trzody chlewnej na 100 ha użytków rolnych w 2006 r. (stan w końcu listopada) .....	<i>Pigs per 100 ha of agricultural land in 2006 (as of end of November) .....</i>	59
Zmiany w skupie żywca rzeźnego w 2006 r. (wzrost/spadek w skali roku w %) .....	<i>Changes in procurement of animals for slaughter in 2006 (increase/de-crease on a yearly scale in %) .....</i>	61
Zmiany w skupie mleka krowiego w 2006 r. (wzrost/spadek w skali roku w %) .....	<i>Changes in procurement of cow milk in 2006 (increase/decrease on a yearly scale in %) .....</i>	62
Struktura towarowej produkcji rolniczej w 2005 r. ....	<i>Structure of market agricultural output in 2005 .....</i>	63



## UWAGI OGÓLNE

1. Dane zamieszczone w publikacji – jeśli nie zaznaczono inaczej – podano w **każdorazowym podziale administracyjnym kraju**.

2. Dane w publikacji prezentuje się w układzie **Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD)**, opracowanej na podstawie wydawnictwa Urzędu Statystycznego Wspólnot Europejskich EUROSTAT – „Nomenclature des Activités de Communauté Européenne – NACE rev. 1.1”. PKD wprowadzona została z dniem 1 V 2004 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 20 I 2004 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (Dz. U. Nr 33, poz. 289), w miejsce stosowanej dotychczas klasyfikacji PKD obowiązującej od 1 I 1998 r.

Wprowadzenie tej klasyfikacji, w miejsce PKD obowiązującej do 30 IV 2004 r., nie wpływa na dotychczas prezentowane w publikacji dane.

3. Dane prezentowane w publikacji obejmują podmioty gospodarki narodowej bez względu na charakter własności.

4. Dane opracowano zgodnie z każdorazowym stanem organizacyjnym gospodarki narodowej.

5. Dane według sekcji PKD i województw opracowano **metodą przedsiębiorstw**.

6. Przez **podmioty gospodarki narodowej** rozumie się jednostki prawne, tj.: osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.

7. Pod pojęciem **podmiotów gospodarczych** rozumie się podmioty prowadzące działalność gospodarczą (produkcyjną i usługową) na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku.

8. Dane w zakresie:

- 1) przeciętnego zatrudnienia i przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń dotyczą podmiotów gospodarczych

## GENERAL NOTES

1. Data in the publication are presented according to the **administrative division of the country in a given period**, unless otherwise noted.

2. Data in this publication are presented according to the **Polish Classification of Activities (PKD)**, compiled on the basis of the Statistical Office of the European Communities EUROSTAT publication “Nomenclature des Activités de Communauté Européenne – NACE rev. 1.1”. PKD was introduced on 1 V 2004 by the Regulation of the Council of Ministers regarding the Polish Classification of Activities, dated 20 I 2004 (Journal of Laws No. 33, item 289) to replace the formerly applied PKD that had been effective as from 1 I 1998.

Introduction of this classification, instead of PKD, binding until 30 IV 2004, does not influence the data presented in the publication until now.

3. Data presented in this publication cover entities of the national economy regardless the type of ownership.

4. Data are compiled in accordance with the respective organizational status of units of the national economy.

5. Data according to NACE sections and by voivodship is compiled following the **enterprise method**.

6. The term **entities of the national economy** is understood as legal entities, i.e.: legal persons, organizational entities without legal personality as well as natural persons conducting economic activity.

7. The term **economic entities** is understood as entities conducting economic activity (production and service) on their own account in order to earn a profit.

8. Data within the scope of:

- 1) average paid employment and average monthly gross wages and salaries cover the economic entities

sektora przedsiębiorstw, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane nie obejmują poczty publicznej oraz operatorów telekomunikacyjnych sieci publicznej;

- 2) produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
- 3) wyników finansowych przedsiębiorstw niefinansowych dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe i zobowiązanych do sporządzania co kwartał sprawozdania o przychodach, kosztach i wyniku finansowym – F-01/I-01 (z wyjątkiem podmiotów, których podstawowym rodzajem działalności jest działalność zaklasyfikowana według PKD do sekcji „Rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo”, „Rybacko”, „Pośrednictwo finansowe”), w których liczba pracujących przekracza 49 osób;
- 4) nakładów inwestycyjnych i inwestycji rozpoczętych dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe, niezależnie od rodzaju działalności, w których liczba pracujących przekracza 49 osób.

9. Ilekroć w publikacji jest mowa o sektorze przedsiębiorstw, dotyczy to podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa, łącznie z działalnością usługową; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, wodę; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego, naprawy pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego i domowego; hoteli i restauracji; transportu, gospodarki magazynowej i łączności; obsługi nieruchomości, wynajmu maszyn i urządzeń bez obsługi oraz wypożyczania artykułów użytku osobistego i domowego, informatyki, działalności gospodarczej pozostałej; odprowadzania i oczyszczania ścieków, gospodarowania odpadami, pozostałych usług sanitarnych i pokrewnych; działalności związanej z kulturą, rekreacją i sportem oraz działalności usługowej pozostałej.

*of the enterprise sector which employ more than 9 persons; data do not concern public post office and operators of the public telecommunication network;*

- 2) *sold production of industry and construction concern economic entities in which number of employed is up to 9 persons;*
- 3) *financial results of non-financial enterprises cover economic entities maintaining economic records and which are obliged to prepare quarterly reports on income, costs and the financial result – F-01/I-01 (with the exception of units in which the principal activity is classified as “Agriculture, hunting and forestry”, “Fishing” and “Financial intermediation” according to NACE), which employ more than 49 persons;*
- 4) *investment outlays and newly started investments refer to economic entities keeping accounting ledgers, irrespective of kind of activities, in which the number of employees exceeds 49 persons.*

9. *When the category – enterprise sector – is used in this publication, it indicates those units which carry out economic activities in the following areas: forestry, logging and related service activities; sea fishing; mining and quarrying; manufacturing; electricity, gas and water supply; construction; wholesale and retail trade; repair of motor vehicles, motorcycles and personal and household goods; hotels and restaurants; transport, storage and communications; real estate activities; renting of machinery and equipment without operator and of personal and household goods, computers and similar activity, other business activities; collection and treatment of sewage and of other waste; sanitation, remediation and similar activities; recreational, cultural and sporting activities and other service activities.*

**10.** Ilekroć w publikacji jest mowa o **przemysle**, dotyczy to sekcji: „Górnictwo”, „Przetwórstwo przemysłowe” oraz „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę”.

**11.** Jako ceny stałe od 2001 r. przyjęto ceny stałe 2000 r. (średnie ceny bieżące 2000 r.).

**12.** Niektóre dane mają charakter tymczasowy i mogą ulec zmianie w następnych wydaniach publikacji.

**13.** Ze względu na elektroniczną technikę przetwarzania danych, sumy danych wojewódzkich – z tytułu zaokrągleń – mogą się różnić od podanych wielkości „Polska”.

**14.** W stosunku do obowiązującej Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) w publikacji zastosowano skróty; skrócone nazwy zostały oznaczone w tablicach znakiem „Δ”. Zestawienie zastosowanych skrótów i pełnych nazw podaje się poniżej:

**10.** When the category – **industry** – is used in this publication, it refers to sections: “Mining and quarrying”, “Manufacturing”, “Electricity, gas and water supply”.

**11.** 2000 constant prices (2000 average current prices) have been adopted as constant prices since 2001.

**12.** Some data is preliminary and it may change in subsequent editions of the publication.

**13.** Due to the electronic method of data processing, in some cases component totals can differ from the amount given in the item “Poland”.

**14.** In regard to the Polish Classification of Activities (PKD), abbreviations are used in this publication which are marked in the tables with the sign “Δ”. The abbreviations and their complete names are given below:

**skrót**  
*abbreviation*

**pełna nazwa**  
*full name*

**sekcje PKD**  
*NACE rev. 1.1 sections*

Handel i naprawy  
*Trade and repair*

Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, motocykli oraz artykułów użytku osobistego i domowego  
*Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles, motorcycles and personal and household goods*

Obsługa nieruchomości i firm

Obsługa nieruchomości, wynajem i usługi związane z prowadzeniem działalności gospodarczej  
*Real estate, renting and business activities*

## UWAGI METODYCZNE

### 1. Dane o:

- 1) **ludności** zbilansowano w oparciu o wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2002 oraz dane ze sprawozdawczości bieżącej z ruchu naturalnego i migracji ludności;
- 2) urodzeniach i zgonach (w tym zgonach niemowląt) zostały obliczone zgodnie z kryteriami definicji urodzenia i zgonu noworodka – rekomendowanej przez Światową Organizację Zdrowia (WHO).

2. Dane o **pracujących** według stanu w dniu 31 XII dotyczą osób wykonujących pracę przynoszącą im zarobek lub dochód; do pracujących zalicza się:

- 1) osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy lub stosunku służbowego;
- 2) pracodawców i pracujących na własny rachunek, a mianowicie:
  - a) właścicieli, współwłaścicieli i dzierżawców gospodarstw indywidualnych w rolnictwie oraz indywidualnych właścicieli zwierząt gospodarskich nieposiadających użytków rolnych,
  - b) właścicieli i współwłaścicieli podmiotów prowadzących działalność gospodarczą poza gospodarstwami indywidualnymi w rolnictwie,
  - c) inne osoby pracujące na własny rachunek;
- 3) osoby wykonujące pracę nakładczą;
- 4) agentów;
- 5) członków spółdzielni produkcji rolniczej;
- 6) duchownych pełniących obowiązki duszpasterskie.

Dane o pracujących uwzględniają pracujących w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie wyszacowanych na podstawie wyników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2002 oraz Powszechnego Spisu Rolnego 2002.

3. Dane o **przeciętnym zatrudnieniu** obejmują osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w pełnym wymiarze czasu pracy oraz w niepełnym, po przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

## METHODOLOGICAL NOTES

### 1. Data regarding:

- 1) **population** is compiled on the basis of the results of the Population and Housing Census 2002 as well as current reporting concerning vital statistics and migration of the population;
- 2) *births and deaths (including infant deaths)* – is calculated according to the definition of infant birth and death – recommended by the World Health Organization (WHO).

2. Data regarding **employment** as of 31 XII concern persons performing work providing earnings or income and include:

- 1) *employees hired on the basis of employment contracts or service relation;*
- 2) *employers and own-account workers, i.e.:*
  - a) *owners, co-owners, and leaseholders of private farms in agriculture as well as individual owners of livestock who do not possess agricultural land,*
  - b) *owners and co-owners of entities conducting economic activity other than that related to private farms in agriculture,*
  - c) *other self-employed persons;*
- 3) *outworkers;*
- 4) *agents;*
- 5) *members of agricultural co-operatives production;*
- 6) *clergy fulfilling priestly obligations.*

Data regarding employment concerning employed persons on private farms in agriculture estimated on the basis of the results of the Population and Housing Census 2002 as well as the Agricultural Census 2002.

3. Data on **average paid employment** includes persons employed on the basis of a labour contract on a full and part-time basis, converted to full-time work period.

4. Od czerwca 2004 r. dane o **bezrobociu rejestrowanym** dotyczące osób zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy prezentuje się zgodnie z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001 z późniejszymi zmianami).

Bezrobotni nieposiadający prawa do zasiłku to zarejestrowane w urzędach pracy osoby poszukujące pracy, które utraciły bądź nie nabyły prawa do zasiłku.

**Stopę bezrobocia** obliczono jako udział zarejestrowanych bezrobotnych w cywilnej ludności aktywnej zawodowo.

**Stopę napływu bezrobotnych** obliczono jako stosunek liczby bezrobotnych nowo zarejestrowanych w kwartale do liczby osób aktywnych zawodowo w końcu kwartału.

5. Dane o **aktywności ekonomicznej ludności** w wieku 15 lat i więcej opracowano na podstawie reprezentacyjnego Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL), prowadzonego w cyklu kwartalnym. Badaniem objęte są osoby będące członkami wylosowanych gospodarstw domowych.

**Do pracujących** zaliczono wszystkie osoby w wieku 15 lat i więcej, które w okresie badanego tygodnia:

- 1) wykonywały przez co najmniej 1 godzinę jakąkolwiek pracę przynoszącą dochód lub zarobek, tzn. były zatrudnione w charakterze pracownika najemnego, pracowały we własnym lub dzierżawionym gospodarstwie rolnym albo prowadziły własną działalność gospodarczą poza rolnictwem, pomagały (bez wynagrodzenia) w prowadzeniu rodzinnego gospodarstwa rolnego lub rodzinnej działalności gospodarczej poza rolnictwem,
- 2) miały pracę, ale jej nie wykonywały:
  - a) z powodu choroby, urlopu macierzyńskiego lub wypoczynkowego,
  - b) z innych powodów przy czym długość przerwy w pracy wynosiła:
    - do 3 miesięcy,
    - powyżej 3 miesięcy, ale osoby te były

4. Since June 2004, the data on the **unemployed persons registered** in the powiat labour offices is presented in accordance with the Law of 20 April 2004 on Promotion of Employment and Labour Market Institutions (Journal of Laws No. 99, item 1001 with later emendments).

Unemployed persons without benefits are persons registered in employment offices, in search for work, who either lost or did not acquire rights to benefits.

The **unemployment rate** is calculated as the share of registered unemployed persons in the number of economically active civil population.

The **inflow rate of unemployment** is calculated as the share of newly registered unemployed persons in a quarter in the number of economically active persons at the end of a quarter.

5. Data on **the economic activity of the population**, aged 15 and older, is compiled on the basis of the Labour Force Survey (LFS), which is conducted quarterly. The survey includes the members of randomly selected households.

Among the **employed** are included all persons aged 15 or more who during the reference week:

- 1) performed for at least one hour any work generating pay or income, i.e. were employed as a paid employee, worked on own (or leased) agricultural farm, or conducted their own economic activity outside agriculture, helped (without pay) in conducting family agricultural farm or family economic activity outside agriculture,
- 2) had work but did not perform it
  - a) due to sickness, maternity leave or vacation,
  - b) due to other reasons, but the break in employment:
    - did not exceed 3 months,
    - exceeded 3 months, but these persons

pracownikami najemnymi i w tym czasie otrzymywały co najmniej 50% dotychczasowego wynagrodzenia (**od I kwartału 2006 r.**).

**Bezrobotni** to osoby, które w okresie badanego tygodnia nie były osobami pracującymi, aktywnie poszukiwały pracy i były gotowe podjąć pracę w ciągu dwóch tygodni następujących po badanym tygodniu.

Do bezrobotnych zaliczono także osoby, które znalazły pracę i oczekiwały na jej rozpoczęcie przez okres nie dłuższy niż 3 miesiące oraz były gotowe tę pracę podjąć (do 2003 r. włącznie, definicja nie uwzględniała ich gotowości do podjęcia pracy). Od I kwartału 2001 r. populacja bezrobotnych, według zaleceń Eurostatu została ograniczona do osób w wieku 15-74 lata.

**Współczynnik aktywności zawodowej** obliczono jako udział aktywnych zawodowo (ogółem lub danej grupy) w liczbie ludności w wieku 15 lat i więcej (ogółem lub danej grupy).

**Wskaźnik zatrudnienia** obliczono jako udział pracujących (ogółem lub danej grupy) w liczbie ludności w wieku 15 lat i więcej (ogółem lub danej grupy).

**Stopę bezrobocia** obliczono jako udział bezrobotnych (ogółem lub danej grupy) w liczbie ludności aktywnej zawodowo w wieku 15 lat i więcej (ogółem lub danej grupy).

**6. Przeciętne wynagrodzenie miesięczne nominalne** przypadające na 1 zatrudnionego w sektorze przedsiębiorstw obliczono przyjmując:

- 1) wynagrodzenia osobowe, bez wynagrodzeń osób wykonujących pracę nakładczą oraz uczniów, a także osób zatrudnionych za granicą;
- 2) wypłaty z tytułu udziału w zysku lub z nadwyżki bilansowej w spółdzielniach;
- 3) honoraria wypłacone niektórym grupom pracowników za prace wynikające z umowy o pracę.

Dane o przeciętnych miesięcznych wynagrodzeniach brutto przypadających na 1 zatrudnionego obejmują zaliczki na poczet podatku

*were paid employees and during that period received at least 50% of the hitherto remuneration (**since the I quarter of 2006**).*

*The **unemployed** are persons, who within the period of the surveyed week did not work, actively sought work and were available for work within two weeks after the surveyed week.*

*The unemployed also include persons who have found and were waiting to begin work within a 3-months period as well as persons who were available for that work. Since the I quarter of 2001 the population of unemployed persons, in compliance with the Eurostat recommendation, has been limited to persons aged 15-74 years.*

*The **activity rate** is calculated as the share of the economically active persons (total or a given group) aged 15 and more (total or a given group).*

*The **employment rate** is calculated as the share of the employed persons (total or a given group) aged 15 and more (total or a given group).*

*The **unemployment rate** is calculated as the share of unemployed persons (total or a given group), in the number of economically active persons, aged 15 and more (total or a given group).*

**6. Average monthly nominal wage and salary per employee** is calculated assuming the following:

- 1) *personal wages and salaries (excluding wages and salaries of outworkers and apprentices as well as persons employed abroad);*
- 2) *payments from a share in profit or in the balance surplus of co-operatives;*
- 3) *fees paid to selected groups of employees for performing work in accordance with a labour contract.*

*Data regarding the average monthly gross wages and salaries per paid employee includes the deduction from pay for personal income*

dochodowego od osób fizycznych (wprowadzonego od 1 I 1992 r.) oraz obowiązkowe składki na ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe i chorobowe) płacone przez ubezpieczonego pracownika, wprowadzone z dniem 1 I 1999 r. zgodnie z ustawą z dnia 13 X 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887, z późniejszymi zmianami).

7. Pozarolniczy system ubezpieczeń społecznych obejmuje **świadczenia emerytalno-rentowe** finansowane z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, którym dysponuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz z budżetów Ministerstwa Obrony Narodowej, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Sprawiedliwości.

System ubezpieczeń społecznych rolników indywidualnych obejmuje świadczenia emerytalno-rentowe finansowane z Funduszu Emerytalno-Rentowego, którym dysponuje Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz z budżetów Ministerstwa Obrony Narodowej, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Sprawiedliwości.

Zarówno jeden jak i drugi system ubezpieczeń obejmuje także świadczenia wypłacane tzw. służbom mundurowym, tj. byłym żołnierzom zawodowym oraz funkcjonariuszom: Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Agencji Wywiadu, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej oraz Służby Więziennej. Nie obejmują natomiast wypłat emerytur i rent realizowanych na mocy umów międzynarodowych.

Świadczenia emerytalno-rentowe obejmują kwoty świadczeń bieżących oraz wyrównawczych za okresy wsteczne.

W podziale na województwa – bez emerytur i rent wypłacanych przez: Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwo Sprawiedliwości.

8. Dane o wartości **produkcji sprzedanej przemysłu** (tj. górnictwa, przetwórstwa przemysłowego oraz wytwarzania i zaopatrywania

*taxes (introduced on 1 January 1992) and contributions to compulsory social security (retirement, pension and illness) paid by insured employees, introduced on 1 January 1999, in accordance with the Law on the Social Security System, dated 13 October 1998 (Journal of Laws No. 137, item 887 with later amendments).*

7. The non-agricultural social security system includes **retirement pay and pension** benefits financed from the Social Insurance Fund, administered by the Social Insurance Institution as well as from the budgets of the Ministry of National Defence, Ministry of the Interior and Administration as well as Ministry of Justice.

*The social security system of farmers includes retirement pay and pension benefits financed from the Pension Fund administered by the Agricultural Social Insurance Fund and from the budgets of the Ministry of National Defence, Ministry of the Interior and Administration as well as Ministry of Justice.*

*Both social security systems comprise benefits paid out to the so-called uniformed services, i.e. former professional soldiers and the Police, Internal Security Agency and Foreign Intelligence Agency, Border Guard, State Fire Department and Penitentiary Staff functionaries. However, these systems do not provide for the payment of retirement pays and pensions arising out of international agreements.*

*Retirement pay and pension benefits comprise amounts of current benefits and compensatory benefits for preceding periods.*

*In division by voivodships – excluding retirement pay and pension paid by the Ministry of National Defence, Ministry of the Interior and Administration as well as Ministry of Justice.*

8. Data regarding the value of **production of industry** (i.e. mining and quarrying manufacturing and electricity, gas and water

w energię elektryczną, gaz, wodę) prezentuje się bez VAT i podatku akcyzowego, łącznie natomiast z wartością dotacji przedmiotowych do wyrobów i usług – w tzw. cenach bazowych.

Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** wyrażona w cenach bazowych, z uwagi na niewystępujący podatek akcyzowy i dotacje przedmiotowe, równa się wartości wyrażonej w cenach producenta.

Dane o produkcji sprzedanej przemysłu dotyczą działalności przemysłowej i nieprzemysłowej podmiotów gospodarczych zaliczanych do sekcji: „Górnictwo”, „Przetwórstwo przemysłowe” oraz „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę” i obejmują:

- 1) wartość sprzedanych wyrobów gotowych (niezależnie od tego, czy otrzymano za nie należne opłaty), półfabrykatów i części własnej produkcji;
- 2) wartość robót i usług świadczonych odpłatnie, tj. zarówno przemysłowych, jak i nieprzemysłowych;
- 3) zryczałtowaną odpłatność agenta w przypadku zawarcia umowy na warunkach zlecenia lub pełne przychody agenta w przypadku zawarcia umowy agencyjnej;
- 4) wartość produktów w formie rozliczeń w naturze;
- 5) produkty przeznaczone na powiększenie wartości własnych środków trwałych.

**9. Informacje o mieszkaniach oddanych do użytkowania** dotyczą mieszkań w budynkach nowo wybudowanych i rozbudowanych (w części stanowiącej rozbudowę) oraz uzyskanych w wyniku przebudowy pomieszczeń niemieszkalnych. Podziału na mieszkania w budynkach spółdzielni mieszkaniowych, indywidualnych (tj. realizowanych przez osoby fizyczne, kościoły i związki wyznaniowe) oraz realizowanych z przeznaczeniem na sprzedaż lub wynajem dokonano na podstawie sposobu finansowania budowy lub przeznaczenia mieszkań.

**10. Dane dotyczące wyników finansowych przedsiębiorstw** prezentuje się w dostosowaniu do nowelizacji ustawy o rachunkowości z dnia

*supply) is presented excluding value added tax (VAT) as well as excise tax, but including the value of objective allocations for products and services in so-called basic prices.*

*The value of sold production of construction presented in basic prices, is equal to the value expressed in producer's prices due to the lack of excise tax and objective allocations.*

*Data regarding sold production of industry concerns industrial and non-industrial activities of economic entities included to the sections: "Mining and quarrying", "Manufacturing" and "Electricity, gas and water supply" and covers:*

- 1) *the value of finished products sold (regardless of whether or not payments due were received for them), semi-finished products and parts of own production;*
- 2) *the value of paid work and services rendered, i.e. both industrial and non-industrial;*
- 3) *lump sum agent fees in the case of concluding an agreement on commission terms and full agent fees in the case of concluding an agency agreement;*
- 4) *the value of products in the form of settlements in kind;*
- 5) *products designated for increasing the value of own fixed assets.*

**9. Information regarding completed dwellings** concerns dwellings in newly built and expanded buildings (partly comprising the expansion) as well as dwellings obtained as a result of investment adaptations, together with dwellings obtained from conversion of non-residential spaces. The division of dwellings into buildings of housing co-operatives, private buildings (i.e. realized by natural persons, churches and religious associations) as well as dwellings realized for sale or rent was made on the basis of the way of construction financing or dwellings designing.

**10. Data on financial results of enterprises** are presented according to the amended Accounting Act dated 29 September 1994 (uniform



29 IX 1994 r. (tekst jednolity ustawy Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, z późniejszymi zmianami).

**1) Przychody z całokształtu działalności** obejmują:

- a) przychody netto ze sprzedaży w kraju i na eksport wytworzonych przez jednostkę produktów, a także opakowań, wyposażenia i usług obcych, jeżeli są one fakturowane odbiorcom łącznie z produktami;
- b) przychody ze sprzedaży towarów i materiałów, tj. nabytych w celu odsprzedaży w stanie nieprzetworzonym rzeczowych aktywów obrotowych oraz produktów przez siebie wytworzonych, jeśli sprzedawane są one w sieci własnych sklepów obok towarów obcej produkcji;
- c) pozostałe przychody operacyjne;
- d) przychody finansowe.

**2) Koszty uzyskania przychodów z całokształtu działalności** obejmują:

- a) koszt własny sprzedanych produktów, towarów i materiałów związany z podstawową działalnością operacyjną, do którego zaliczono wartość sprzedanych towarów i materiałów oraz koszty ogółem pomniejszone o koszt wytworzenia świadczeń na własne potrzeby jednostki i skorygowane o zmianę stanu produktów;
- b) pozostałe koszty operacyjne;
- c) koszty finansowe.

**3) Wyniki finansowe:**

- a) wynik finansowy brutto (zysk lub strata) jest to wynik na działalności gospodarczej, skorygowany o wynik zdarzeń nadzwyczajnych;
- b) obciążenia wyniku finansowego brutto obejmują podatek dochodowy od osób prawnych i fizycznych i płatności z nim zrównanych, na podstawie odrębnych przepisów;
- c) wynik finansowy netto (zysk lub strata) otrzymuje się po pomniejszeniu wyniku finansowego brutto o obowiązkowe obciążenia.

*text Journal of Laws 2002 No. 76, item 694, with later amendments).*

**1) Income from total activity** includes:

- a) *net income from sale of products within country and for export which have been manufactured by the entity as well as packaging, equipment and third party services if the customers are invoiced for the foregoing together with the purchased products;*
- b) *income from sale of goods and materials, i.e. current assets purchased for resale in a non-processed condition and products manufactured by the entity if they are sold by shops within the company's network along with goods manufactured by other manufacturers;*
- c) *other operating income;*
- d) *financial income.*

**2) Cost of obtaining income from total activity** includes:

- a) *cost of products sold, goods and materials related to the basic operating activity, which includes: the value of goods and materials sold as well as total costs decreased by the cost of generating benefits for the needs of the entity and corrected by change in product stocks;*
- b) *other operating costs;*
- c) *financial costs.*

**3) Financial results:**

- a) *gross financial result (profit or loss) is a result on economic activity corrected by result on extraordinary events;*
- b) *encumbrances of gross financial result include: income tax on legal and natural persons and other payments pursuant to separate regulations;*
- c) *net financial result (profit or loss) is obtained after decreasing the gross financial result by obligatory encumbrances.*

#### 4) Wskaźniki:

- a) wskaźnik rentowności ze sprzedaży jest to relacja wyniku ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów do przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów;
- b) wskaźnik poziomu kosztów jest to relacja kosztów uzyskania przychodów z całokształtu działalności do przychodów z całokształtu działalności;
- c) wskaźnik rentowności obrotu brutto jest to relacja wyniku finansowego brutto do przychodów z całokształtu działalności;
- d) wskaźnik rentowności obrotu netto jest to relacja wyniku finansowego netto do przychodów z całokształtu działalności.

**11. Podstawę do opracowania wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych** stanowi obserwacja cen reprezentantów towarów i usług.

Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych obliczono przy przyjęciu systemu wag z roku poprzedzającego rok badany.

Systemy wag w zakresie poszczególnych województw oraz w skali kraju opracowano na podstawie struktury wydatków (bez spożycia naturalnego) gospodarstw domowych na zakup towarów i usług konsumpcyjnych, uzyskanej z badania budżetów gospodarstw domowych. Grupowania towarów i usług konsumpcyjnych dokonano na podstawie Klasyfikacji Spożycia Indywidualnego według Celu zaadaptowanej na potrzeby Zharmonizowanych Wskaźników Cen Konsumpcyjnych (COICOP/HICP).

**12. Źródłem informacji o cenach detalicznych** prezentowanych towarów żywnościowych są notowania cen prowadzone przez ankietatorów w wybranych punktach sprzedaży, w wytypowanych rejonach badania cen. Ceny żywności notowane są dwa razy w miesiącu z wyjątkiem owoców i warzyw, w zakresie których notowania cen prowadzone są trzy razy w miesiącu.

**13. Źródłem informacji o cenach produktów rolnych** uzyskiwanych przez rolników na targowiskach od 1 stycznia 2005 r. są notowania cen wybranych produktów prowadzone

#### 4) Indices:

- a) *sales profitability rate constitutes the relation of the result from the sale of products, goods and materials to net income from the sale of products, goods and materials;*
- b) *the cost level indicator constitutes the relation of the costs of obtaining income from total activity to income from total activity;*
- c) *the profitability rate of gross turnover constitutes the relation of gross financial result to income from total activity;*
- d) *the profitability rate of net turnover constitutes the relation of net financial result to income from total activity.*

**11. The basis for compiling the price indices of consumer goods and services** is price observation of representatives of goods and services.

*Price indices of consumer goods and services have been calculated applying the system of weights from the year preceding the one under the survey.*

*The weight systems for particular voivodships and at the country-wide level were based on the structure of households expenditure (excluding own consumption) on purchasing consumer goods and services, derived from the household budget survey. The grouping of consumer goods and services is presented on the basis of the Classification of Individual Consumption by Purpose adapted to the needs of the Harmonized Indices of Consumer Prices (COICOP/HICP).*

**12. The sources of information on retail prices** of presented foodstuffs are quotations conducted by price collectors in selected sales outlets, in selected price survey regions. Prices of food are collected once a month, with the exception of fruit and vegetables, for which the quotations are conducted three times a month.

**13. Price quotations of selected agricultural products** assembled by a network of regular pollers of the Central Statistical Office on 450 agricultural market-places on the territory of

przez sieć stałych ankietów GUS na 450 targowiskach rolnych na terenie całego kraju. Do 31 grudnia 2004 r. informacje o cenach targowiskowych uzyskiwane były od korespondentów rolnych. Przeciętne ceny miesięczne obliczane są jako średnie arytmetyczne wszystkich notowań w skali całego kraju i województw.

Wskaźnik cen skupu oraz cen uzyskiwanych przez rolników na targowiskach obliczono na podstawie danych bezwzględnych wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.

**14. Badania pogłowia trzody chlewnej i produkcji żywca wieprzowego** prowadzone są 3-krotnie w roku – w kwietniu według stanu w końcu marca, w sierpniu według stanu w końcu lipca i w grudniu według stanu w końcu listopada, a badania **pogłowia bydła i pozostałych gatunków zwierząt gospodarskich oraz produkcji zwierzęcej** – 2-krotnie w roku – według stanu w czerwcu i grudniu.

**15. Skup produktów rolnych** dotyczy ilości produktów rolnych (roślinnych i zwierzęcych) skupionych przez podmioty gospodarcze bezpośrednio od producentów.

**16. Globalna produkcja rolnicza** obejmuje:

- 1) **produkcję roślinną**, tj. surowe (nieprzetworzone) produkty pochodzenia roślinnego (zbiory danego roku);
- 2) **produkcję zwierzęcą**, tj. produkcję żywca rzeźnego oraz surowych (nieprzetworzonych) produktów pochodzenia zwierzęcego i przyrost pogłowia zwierząt gospodarskich (inwentarza żywego – stada podstawowego i obrotowego), do którego zaliczono: bydło, trzodę chlewną, owce, konie i drób.

**17. Towarowa produkcja rolnicza** stanowi sumę sprzedaży produktów rolnych do skupu i na targowiskach.

**18.** Przy ustalaniu produkcji rolniczej w cenach stałych przyjęto średnie krajowe ceny bieżące z roku poprzedzającego rok badany (dla sprzedaży targowiskowej – ceny uzyskiwane przez rolników na targowiskach, dla pozostałych elementów produkcji – średnie ceny skupu) z wyjątkiem ziemniaków, warzyw i owoców, w przypadku których przyjmuje się średnie ceny z dwóch kolejnych lat, tj. z roku poprzedzającego rok badany i z roku badanego.

*entire Poland constitute the source of information on prices of agricultural products received by farmers on market-places as from 1 January 2005. Until 31 December 2004 information on market-places was collected from agricultural correspondents. Average monthly prices are computed as arithmetic means of all quotations from the entire country and from voivodships.*

*Indices of procurement prices and prices received by farmers on market-places were computed on the basis of absolute data expressed with more precision than they were presented in the tables.*

**14. Surveys on the number of pigs and on the production of pigs for slaughter** are conducted 3 times a year – in April as of end of March, in August as of end of July and in December as of end of November, while surveys on the population of **cattle and other types of farm animals and on the animal production** are conducted twice a year as of June and as of December.

**15. Procurement of agricultural products** includes the quantity of agricultural products (crop and animal origin) purchased by economic entities directly from producers.

**16. Gross agricultural output** includes of:

- 1) **crop output**, i.e. raw (not processed) products of plant origin (harvests for a given year);
- 2) **animal output**, i.e. production of animals for slaughter, raw (not processed) products of animal origin as well as the increase in farm animal stocks (livestock – the basic and working herd), which include: cattle, pigs, sheep, horses and poultry.

**17. Agricultural market output** is the sum of agricultural product sales at procurement centres and on marketplaces.

**18.** *The average national current prices for the year preceding surveyed year were assumed in calculating agricultural output in constant prices (for market sales – prices received by farmers at marketplaces, for other elements of production – average procurement prices), excluding potatoes, vegetables and fruits, for which the average prices for two consecutive years, i.e. the year preceding the surveyed year and the surveyed year.*

**19. Rachunki regionalne** opracowano zgodnie z zasadami „Europejskiego Systemu Rachunków Narodowych i Regionalnych (ESA 1995)”. W systemie rachunków regionalnych dla każdego województwa zestawiane są: rachunek produkcji i rachunek tworzenia dochodów według sektorów instytucjonalnych i rodzajów działalności oraz rachunek podziału pierwotnego dochodów i rachunek podziału wtórnego dochodów w sektorze gospodarstw domowych. Dla podregionów obliczane są: produkt krajowy brutto (PKB) i wartość dodana brutto (WDB) według grup rodzajów działalności.

**20. Produkt krajowy brutto (PKB)** przedstawia końcowy rezultat działalności wszystkich podmiotów gospodarki narodowej. Produkt krajowy brutto równa się sumie wartości dodanej brutto wytworzonej przez wszystkie krajowe jednostki instytucjonalne powiększonej o podatki od produktów i pomniejszonej o dotacje do produktów. Produkt krajowy brutto jest liczony w cenach rynkowych.

**21. Wartość dodana brutto** mierzy wartość nowo wytworzoną w wyniku działalności produkcyjnej krajowych jednostek instytucjonalnych. Wartość dodana brutto stanowi różnicę między produkcją globalną a zużyciem pośrednim, jest wyrażona w cenach bazowych.

**22.** Grupowanie danych według województw i podregionów w podziale na rodzaje działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności zostało dokonane **metodą jednostek lokalnych rodzaju działalności**, tj. według siedziby i podstawowego rodzaju działalności jednostki lokalnej przedsiębiorstwa.

**23.** W rachunkach regionalnych uwzględnia się szacunek „szarej gospodarki” w zakresie produkcji ukrytej dla zarejestrowanych podmiotów gospodarczych z liczbą pracujących do 9 osób (niezależnie od formy własności), z liczbą pracujących od 10 do 49 osób w sektorze prywatnym (bez spółdzielni) oraz osób fizycznych z tytułu wykonywania pracy nierejestrowanej (głównie w działalności usługowej).

**24.** Wyjaśnienia metodologiczne dotyczące danych z rachunków regionalnych w szerszym zakresie zamieszczono w publikacji „Produkt krajowy brutto – Rachunki regionalne 2004”.

**19. Regional accounts** were compiled according to the principles of “European System of National and Regional Accounts (ESA 1995)”. The following accounts are compiled in the regional accounts system for each voivodship: the production account and the generation of income account by institutional sectors and kind of activity as well as the allocation of primary income account and the secondary distribution of income account in the households sector. The following categories are calculated for subregions: gross domestic product (GDP) and gross value added (GVA) by kind-of-activity groups.

**20. Gross domestic product (GDP)** presents the final result of the activity of all entities of the national economy. Gross domestic product is equal to the sum of gross value added generated by all national institutional units, increased by taxes on products and decreased by subsidies on products. Gross domestic product is calculated at market prices.

**21. Gross value added** measures the newly generated value as a result of the production activity of national institutional units. Gross value added is the difference between gross output and intermediate consumption, and is presented at basic prices.

**22.** The grouping of data by voivodships and subregions according to kind of activity of the Polish Classification of Activities was conducted applying the **local kind-of-activity unit method**, i.e., by the place of residence and main kind of activity of the local unit of the enterprise.

**23.** The estimation of the “**hidden economy**” is included in the regional accounts in the field of the concealed production for registered economic entities employing up to 9 persons (independently of the kind of ownership), employing from 10 to 49 persons in private sector (excluding co-operatives) and natural persons engaged in non-registered work (primarily within the service activity).

**24.** Methodological explanations concerning the regional accounts data in wider range were inserted in the publication “Gross Domestic Product – Regional Accounts 2004”.

## PODSTAWOWE TENDENCJE

Tempo wzrostu gospodarczego w 2006 r. było znacznie większe niż w roku poprzednim. Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) była wyższa niż przed rokiem o 11,9%. Wzrost wystąpił we wszystkich województwach.

Sytuacja finansowa badanych przedsiębiorstw w 2006 r. była bardziej korzystna niż w 2005 r. Szybszy wzrost przychodów niż kosztów z całokształtu działalności wpłynął na poprawę podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych. Wzrost wartości wyniku finansowego brutto i netto zanotowano w 13 województwach, największy w przedsiębiorstwach woj. świętokrzyskiego.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w 2006 r. było o 5,2% wyższe niż przed rokiem. Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach, najwyższy w woj. podlaskim, dolnośląskim i małopolskim. Nieznacznie zmniejszyła się rozpiętość pomiędzy województwami o najwyższych (mazowieckie) i najniższych (podkarpackie) przeciętnych miesięcznych wynagrodzeniach w sektorze przedsiębiorstw.

W 2006 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw było o 3,1% wyższe niż w 2005 r. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w woj. lubuskim, wielkopolskim oraz warmińsko-mazurskim. Przeciętne zatrudnienie w przemyśle w skali roku zwiększyło się o 2,2%. Wzrost wystąpił we wszystkich województwach, największy w województwach: lubuskim i warmińsko-mazurskim. Zatrudnienie wzrosło także w budownictwie, handlu i naprawach, hotelach i restauracjach oraz w obsłudze nieruchomości i firm.

W końcu grudnia 2006 r. w urzędach pracy zarejestrowanych było 2309,4 tys. osób bezrobotnych, tj. o 16,7% mniej niż przed rokiem. We wszystkich województwach odnotowano spadek liczby bezrobotnych, najgłębszy w woj. pomorskim, dolnośląskim i wielkopolskim. Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu grudnia 2006 r. wyniosła w kraju 14,9% i była o 2,7 pkt niższa niż przed rokiem. Spadek stopy bezrobocia w skali roku zanotowano we wszystkich województwach, najgłębszy w województwach zachodnich i północnych, tj. zachodniopomorskim, dolnośląskim, a także lubuskim oraz pomorskim.

W porównaniu do grudnia 2005 r. liczba osób bezrobotnych pozostających bez pracy dłużej niż 1 rok zmniejszyła się we wszystkich województwach, a największy spadek wystąpił w woj. pomorskim i lubuskim. W skali roku liczba zarejestrowanych bezrobotnych

przypadających na 1 ofertę pracy zmniejszyła się we wszystkich województwach, w tym najbardziej w woj. świętokrzyskim, podkarpackim i podlaskim.

W 2006 r., według wstępnego szacunku, globalna produkcja rolnicza obniżyła się w porównaniu z rokiem poprzednim o 1,8%. Spadek ten wynikał ze znacznego zmniejszenia produkcji roślinnej (o 6,4%). Produkcja zwierzęca wzrosła w porównaniu z 2005 r. o 2,6%.

## **BASIC TRENDS**

*In 2006 a rate of economic growth was significantly higher than the year before. Sold production of industry (in constant prices) was by 11,9% higher than in the previous year. Increase was noted in all voivodships.*

*In 2006 the financial situation of surveyed enterprises was more advantageous as compared to the year 2005. A better performance of basic economic and financial indicators was caused by an increase in revenues from total activity, higher than in costs. Increase of the level of gross and net financial result was observed in 13 voivodships, the most in the enterprises of świętokrzyskie voivodship.*

*Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector in 2006 were higher by 5,2% than the year before. All voivodships noted increases in wages and salaries - the highest ones in podlaskie, dolnośląskie and małopolskie voivodships. In 2006 subtly diminished the disparity between voivodships of the highest (mazowieckie) and the lowest (podkarpackie) average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector.*

*In 2006 average paid employment in the enterprise sector was by 3,1% higher than in the 2005. Increase in employment occurred in all voivodships, the highest one in lubuskie, wielkopolskie and warmińsko-mazurskie voivodships. Average paid employment in industry, on a yearly scale, increased by 2,2%. Its growth was noted in all voivodships, the highest one in lubuskie and warmińsko-mazurskie voivodships. Increase in average paid employment was also noted in construction, trade and repair, hotels and restaurants, as well as in real estate, renting and business activities.*

*At the end of December 2006, in labour offices there were registered 2309,4 thous. unemployed persons i.e. by 16,7% less than the year before. All voivodships noted decreases in the number of unemployed, the deepest ones in pomorskie, dolnośląskie and wielkopolskie voivodships. At the end of December 2006 registered unemployment rate reached, on a national scale, 14,9% and was by 2,7 pt lower than the year before. The decrease of unemployment rate, on a yearly scale, was noted in all voivodships, the deepest one in western and northern voivodships i.e. in zachodniopomorskie and dolnośląskie voivodships as well as lubuskie and pomorskie voivodships.*

*In comparison with December 2005, the number of registered unemployed persons, out of job for longer than 1 year, fell in all voivodships and the highest decreases were noted in pomorskie and lubuskie voivodships. On a yearly scale, the number of registered unemployed*

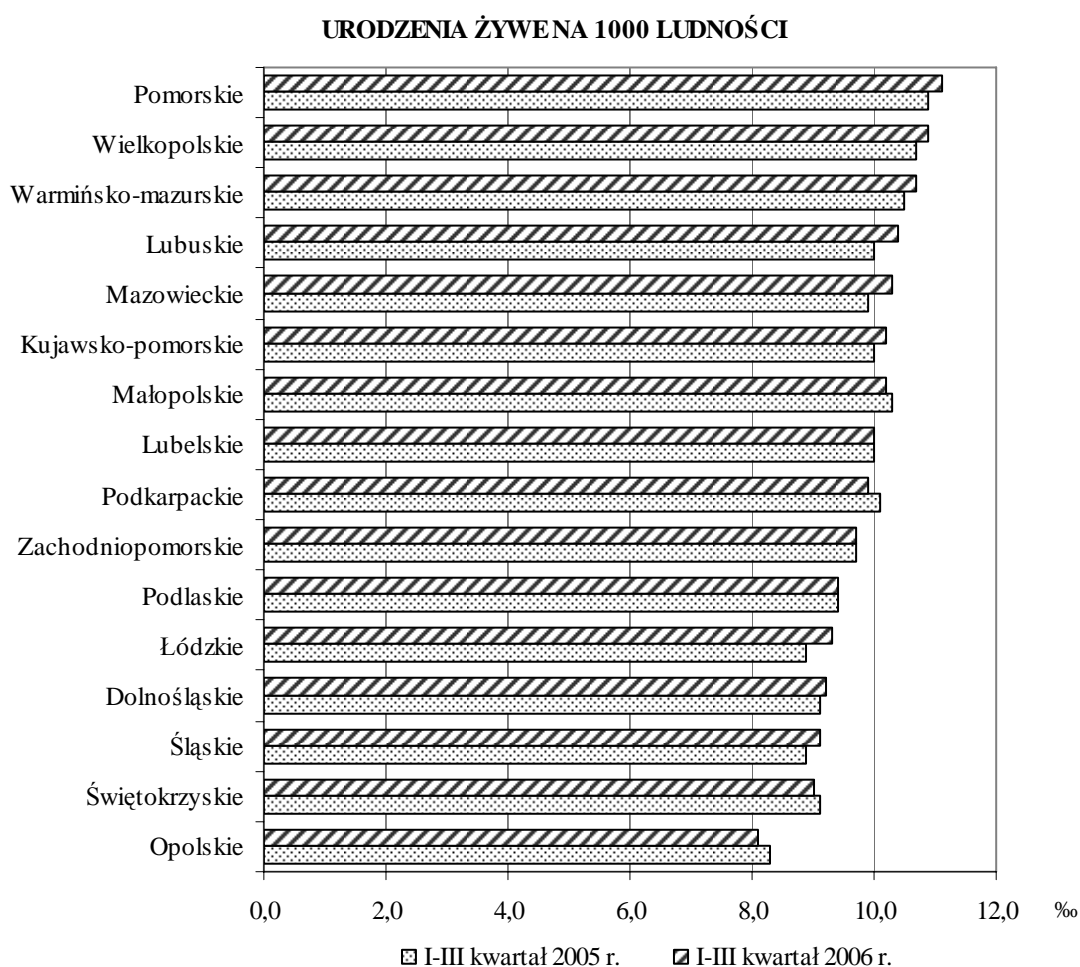
*persons per 1 job offer diminished in all voivodships, the most in świętokrzyskie, podkarpackie and podlaskie voivodships.*

*In 2006, according to preliminary estimates, gross agricultural output fell by 1,8% in comparison with the previous year. Worse performance of gross output was caused by decrease in crop output (by 6,4%). Animal output, in comparison with the year 2005, increased by 2,6%.*



## LUDNOŚĆ

**Ludność** Polski w końcu września 2006 r. liczyła 38133,8 tys. osób, tj. o 34,4 tys. mniej niż przed rokiem (o 23,3 tys. mniej niż w grudniu 2005 r.). Najgłębszy spadek liczby ludności w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego miał miejsce w woj. opolskim (o 0,5%). Wzrost ludności odnotowano w województwach: mazowieckim (o 0,3%), pomorskim i wielkopolskim (po 0,2%) oraz małopolskim (o 0,1%). W okresie trzech kwartałów 2006 r. ogólne saldo migracji było ujemne. Jednocześnie odnotowano wzrost zarówno liczby urodzeń, jak i liczby zgonów.

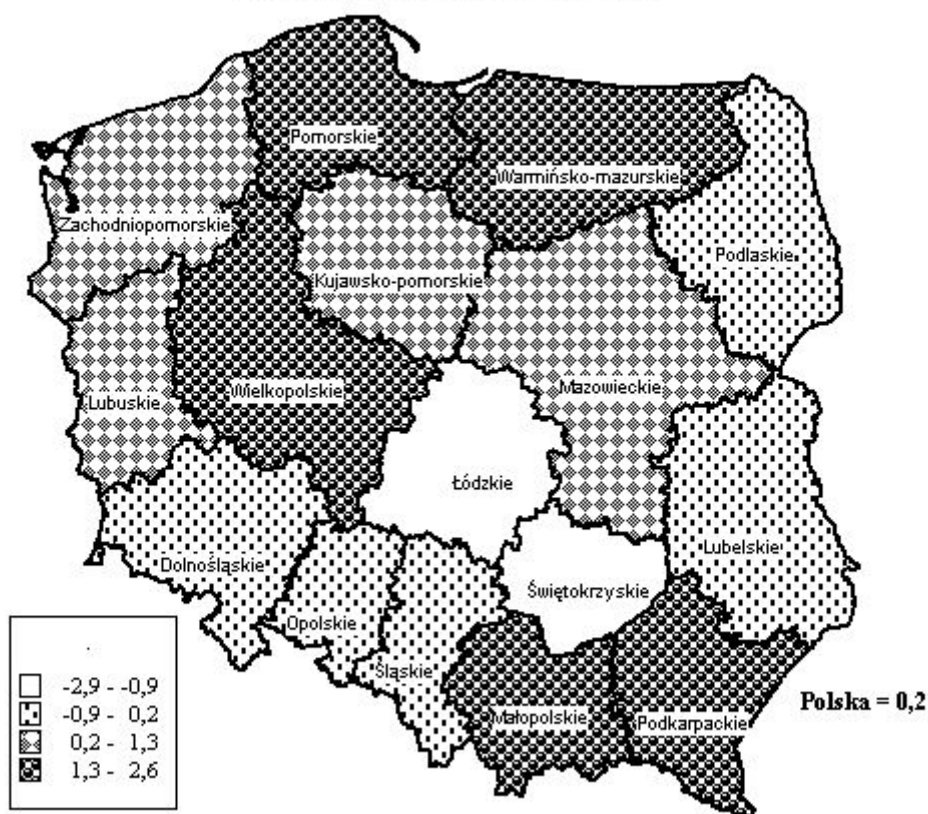


Wzrost liczby urodzeń obserwowany jest trzeci rok z kolei. W okresie trzech kwartałów 2006 r. zarejestrowano 283,4 tys. **urodzeń żywych**, tj. o 3,9 tys. więcej niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. Współczynnik urodzeń wzrósł w tym okresie o 0,1 pkt do poziomu 9,9‰ (najwięcej – po 0,4 pkt w woj. lubuskim, łódzkim i mazowieckim). Najwyższą wartość wskaźnika nadal notowano w woj. pomorskim (11,1‰ wobec 10,9‰ przed rokiem), a najniższą – w woj. opolskim (8,1‰ wobec 8,3‰ przed rokiem).

Od stycznia do września 2006 r. **zmarło** 277,3 tys. osób, tj. o 1,2 tys. więcej niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. Współczynnik zgonów wzrósł w tym okresie z 9,6‰ do poziomu 9,7‰ (najwięcej w woj. dolnośląskim – o 0,3 pkt). Wyższy niż średnio w kraju współczynnik zgonów wystąpił w 7 województwach, a najwyższy – w woj. łódzkim (12,1‰). Najmniej zgonów na 1000 ludności odnotowano w woj. podkarpackim (8,3‰).

Podobnie jak przed rokiem nieznacznie zmniejszyła się liczba **zgonów niemowląt**. W okresie trzech kwartałów 2006 r. zarejestrowano 1,7 tys. zgonów dzieci w wieku poniżej 1 roku życia. Współczynnik wyrażający liczbę zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych obniżył się o 0,2 pkt i wyniósł 6,1‰ (najbardziej w woj. warmińsko-mazurskim – o 2,5 pkt). Najniższą wartość wskaźnika odnotowano w woj. mazowieckim i warmińsko-mazurskim – po 4,9‰ (wobec 5,9‰ i 7,4‰ w analogicznym okresie 2005 r.), a najwyższą w woj. lubuskim – 7,4‰ (wobec 5,7‰).

#### PRZYRÓST NATURALNY NA 1000 LUDNOŚCI W OKRESIE I-III KWARTAŁ 2006 R.



Przyrost naturalny, mimo wzrostu liczby zgonów, był dodatni i wyniósł 6,1 tys. (w analogicznym okresie 2005 r. różnica między liczbą urodzeń i zgonów wyniosła 3,5 tys.). Współczynnik przyrostu naturalnego ukształtował się na poziomie 0,2‰, tj. o 0,1 pkt więcej niż przed rokiem. Najwyższy przyrost naturalny na 1000 ludności w okresie trzech kwartałów 2006 r. zanotowano w woj. pomorskim (2,6‰). W 7 województwach współczynnik był ujemny – najniższy w woj. łódzkim (minus 2,9‰ wobec minus 3,2‰ przed rokiem).

W okresie styczeń – wrzesień 2006 r. zawarto 177,9 tys. **związków małżeńskich**, tj. o 16,9 tys. więcej niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. Współczynnik małżeństw wzrósł we wszystkich województwach (średnio w kraju o 0,6 pkt do poziomu 6,2‰), a najbardziej w lubuskim (o 1,1 pkt). Wyższą niż średnio w kraju wartość wskaźnika odnotowano w 7 województwach, w tym najwyższą w lubelskim (6,6‰). W okresie trzech kwartałów 2006 r. wzrosła również liczba orzeczonych **rozwodów**, których było 48,9 tys., tj. o 3,4 tys. więcej niż w analogicznym okresie 2005 r. Współczynnik rozwodów zwiększył się w tym okresie o 0,1 pkt do 1,7‰, a najbardziej w woj. zachodniopomorskim – o 0,4 pkt do poziomu 2,5‰. W województwie świętokrzyskim odnotowano najniższą wartość wskaźnika (0,4‰ wobec 0,2‰ przed rokiem).

**Ogólne saldo migracji** na pobyt stały w przeliczeniu na 1000 ludności w okresie trzech kwartałów 2006 r. zwiększyło się z (minus 0,3) w analogicznym okresie 2005 r. do (minus 1,0). Ujemną wartość wskaźnika odnotowano w 13 województwach w granicach od (minus 4,8) w woj. opolskim do (minus 0,5) w woj. pomorskim. Dodatni wskaźnik ogólnego salda migracji wystąpił w województwach: mazowieckim (3,1‰), małopolskim (0,4‰) i wielkopolskim (0,1‰).

## RYNEK PRACY

W 2006 r. **przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw** wyniosło 4795,5 tys. osób i było o 3,1% wyższe niż w 2005 r. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w woj. lubuskim (o 5,1%), a najmniejszy w woj. lubelskim (o 1,3%).

**Przeciętne zatrudnienie w przemyśle** w 2006 r. wyniosło 2479,7 tys. osób i w skali roku wzrosło o 2,2%. Wzrost wystąpił we wszystkich województwach, najwyraźniej zaznaczył się w woj. lubuskim (o 6,3%), natomiast najmniejszy wzrost odnotowano w woj. lubelskim (o 0,1%).

**Przeciętne zatrudnienie w budownictwie** w 2006 r. było wyższe niż w 2005 r. o 3,6% i wyniosło 328,5 tys. osób. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w woj. pomorskim (o 9,2%). Najmniejszy wzrost wystąpił w woj. świętokrzyskim (o 0,3%).

**Przeciętne zatrudnienie w handlu i naprawach** w 2006 r. wyniosło 895,5 tys. osób i w skali roku zwiększyło się o 5,0%. Wzrost wystąpił w 15 województwach, największy w woj. dolnośląskim (o 9,6%). Spadek odnotowano w woj. lubuskim (o 2,3%).

**Przeciętne zatrudnienie w hotelach i restauracjach** w 2006 r. było o 3,2% wyższe niż przed rokiem i wyniosło 85,1 tys. osób. Wzrost zatrudnionych wystąpił w 14 województwach, najbardziej dynamiczny w woj. świętokrzyskim (o 16,2%). Zatrudnienie spadło natomiast w woj. kujawsko-pomorskim i lubuskim – odpowiednio o 4,4% i 2,6%.

**Przeciętne zatrudnienie w obsłudze nieruchomości i firm** w 2006 r. było wyższe niż przed rokiem o 4,3% i wyniosło 465,8 tys. osób. Wzrost odnotowano w 14 województwach, największy w woj. zachodniopomorskim (o 22,5%). W woj. podlaskim i dolnośląskim wystąpił spadek zatrudnienia – odpowiednio o 2,7% i 1,4%.

Tendencje dotyczące bezrobocia w kraju są pozytywne. Obserwuje się ogólny spadek bezrobotnych we wszystkich grupach wiekowych i zawodowych, a w szczególności wśród młodzieży. Pozytywnym zjawiskiem jest również znaczący spadek liczby osób na 1 ofertę pracy.

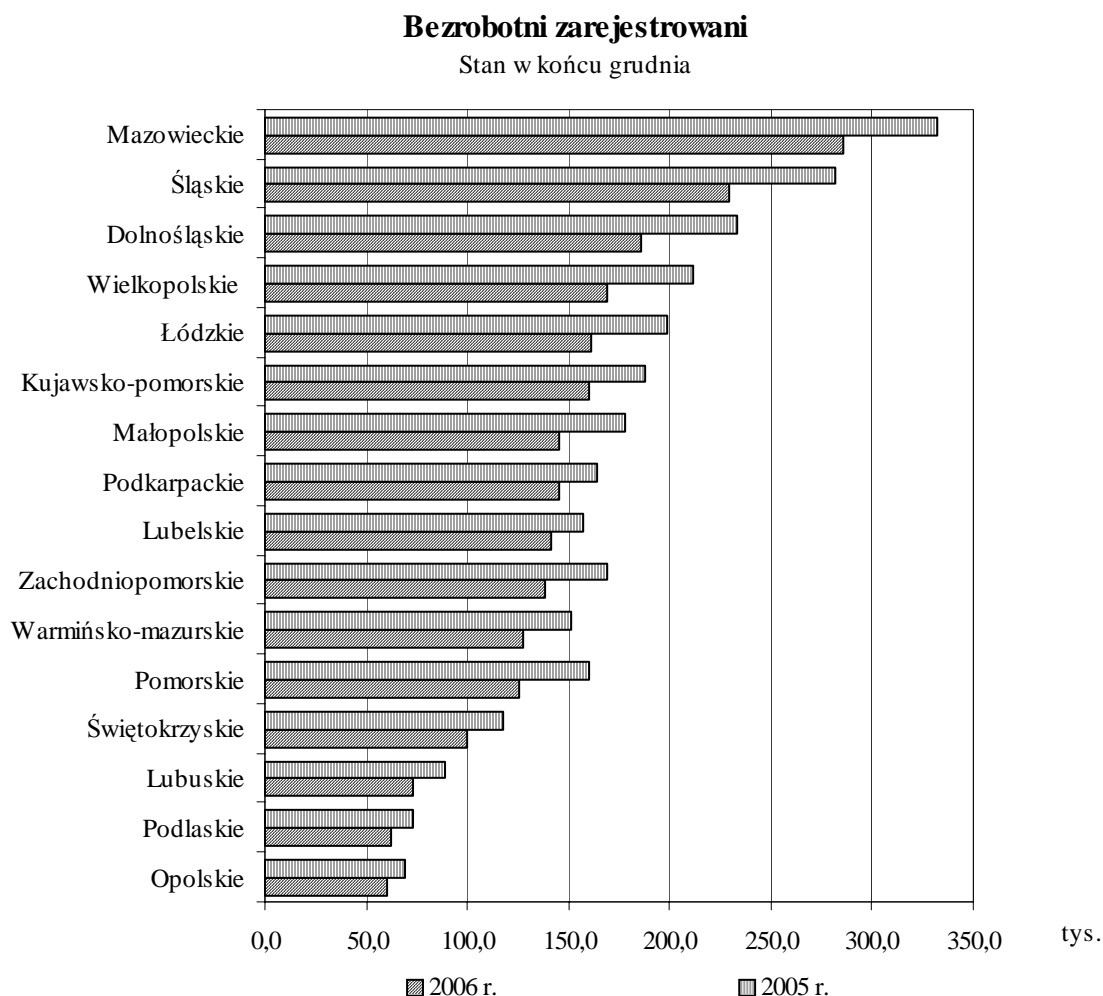
W końcu grudnia 2006 r. w urzędach pracy **zarejestrowanych** było 2309,4 tys. **osób bezrobotnych**, tj. o 463,6 tys. (o 16,7%) mniej niż przed rokiem i o 54,2 tys. (o 2,3%) mniej niż w końcu września 2006 r.

Liczba **nowo zarejestrowanych** bezrobotnych w urzędach pracy wyniosła 2692,4 tys. osób, tj. o 3,6% (100,8 tys.) mniej niż przed rokiem. Wśród nowo zarejestrowanych, nadal największą grupę stanowiły osoby rejestrujące się po raz kolejny. W 2006 r. z ewidencji urzędów pracy **wyrejestrowano** 3155,9 tys. osób, tj. o 4,5% (136,1 tys.) więcej niż przed rokiem. Liczba osób wykreślonych z ewidencji z powodu podjęcia pracy była większa niż przed rokiem (o 47 tys.) i wyniosła 1412,8 tys. osób.

W skali roku spadek liczby bezrobotnych odnotowano we wszystkich województwach, najgłębszy w woj. pomorskim (o 21,2%), dolnośląskim (o 20,5%) i wielkopolskim (o 20,0%).

W końcu grudnia 2006 r. najwięcej zarejestrowanych bezrobotnych (ponad połowa liczby bezrobotnych ogółem) koncentrowało się na obszarze następujących województw:

WOJEWÓDZTWA	W tys.	Polska =100	Stopa bezrobocia
mazowieckie	285,6	12,4	11,9
śląskie	229,8	10,0	12,8
dolnośląskie	185,4	8,0	16,8
wielkopolskie	169,1	7,3	11,8
łódzkie	160,7	7,0	14,8
kujawsko-pomorskie	160,1	6,9	19,3

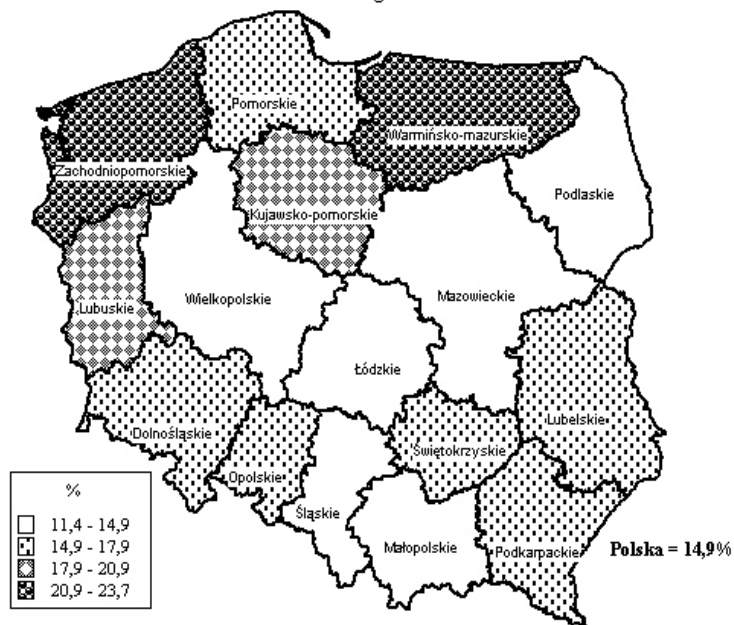


**Stopa bezrobocia rejestrowanego** w końcu grudnia 2006 r. wyniosła przeciętnie w kraju 14,9% i była o 2,7 pkt niższa niż przed rokiem. Spadek stopy bezrobocia w skali roku zanotowano we wszystkich województwach, najgłębszy w woj. zachodniopomorskim (o 3,9 pkt), dolnośląskim (o 3,8 pkt) oraz lubuskim i pomorskim (po 3,7 pkt).

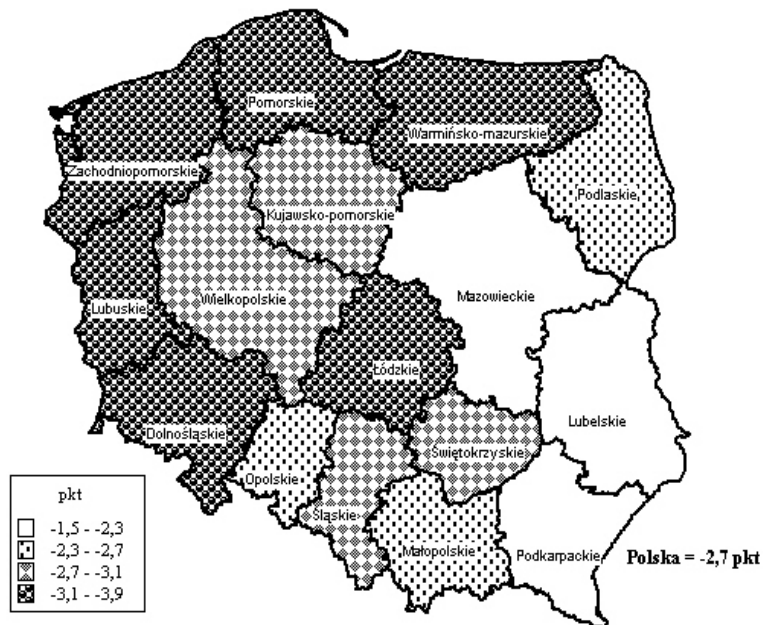
Przestrzenne zróżnicowanie stopy bezrobocia w grudniu 2006 r. kształtowało się od 11,4% w woj. małopolskim do 23,7% w woj. warmińsko-mazurskim. Do województw o najwyższej stopie bezrobocia należały także: zachodniopomorskie (21,7%) oraz kujawsko-pomorskie i lubuskie (po 19,3%). Średniej dla kraju nie przekroczyły natomiast, poza woj. małopolskim, województwa: wielkopolskie (11,8%), mazowieckie (11,9%), śląskie (12,8%), podlaskie (13,3%) i łódzkie (14,8%).

### STOPA BEZROBOCIA REJESTROWANEGO W 2006 R.

Stan w końcu grudnia



### SPADEK STOPY BEZROBOCIA REJESTROWANEGO W OKRESIE GRUDZIEŃ 2005 R. - GRUDZIEŃ 2006 R.



W końcu grudnia 2006 r. najwyższą **stopę napływu bezrobotnych** zarejestrowano w woj. lubuskim, warmińsko-mazurskim i zachodniopomorskim (po 2,4%). Najniższą stopą napływu charakteryzowały się woj. mazowieckie (0,9%) i małopolskie (1,0%), przy średniej dla kraju wynoszącej 1,4%.

Populacja **zarejestrowanych bezrobotnych kobiet** w kraju w końcu grudnia 2006 r. wyniosła 1305,7 tys. osób i w skali roku zmniejszyła się o 180,7 tys. osób, tj. o 12,2%. Spadek liczby bezrobotnych kobiet zanotowano we wszystkich województwach, w granicach od 16,7% w woj. dolnośląskim do 6,4% w woj. lubelskim.

Najwięcej bezrobotnych kobiet zarejestrowanych było w woj. mazowieckim (148,5 tys.), śląskim (137,4 tys.), wielkopolskim (105,8 tys.) i dolnośląskim (104,4 tys.), stanowiło to blisko 40% ogółu bezrobotnych kobiet.

Udział kobiet w ogólnej liczbie bezrobotnych w końcu grudnia 2006 r. wyniósł 56,5% (wzrost w stosunku do grudnia 2005 r. o 2,9 pkt) i był największy w woj. wielkopolskim (62,6%), pomorskim (61,0%) i śląskim (59,8%), a najmniejszy w woj. lubelskim (51,7%), mazowieckim (52,0%) oraz łódzkim i podlaskim (po 52,6%).

W końcu grudnia 2006 r. **bez pracy dłużej niż 1 rok** pozostawało 1139,4 tys. osób bezrobotnych (1391,6 tys. osób w końcu grudnia 2005 r.). W stosunku do ogólnej liczby bezrobotnych, stanowili oni przeciętnie w kraju 49,3% wobec 50,2% przed rokiem. Najwyższy udział tej grupy bezrobotnych zanotowano w woj. mazowieckim (53,9%), świętokrzyskim (52,9%) i podkarpackim (52,8%), a najniższy – w woj. lubuskim (42,3%).

W porównaniu do grudnia 2005 r. liczba osób bezrobotnych pozostających bez pracy dłużej niż 1 rok zmniejszyła się we wszystkich województwach. Największy spadek zanotowano w woj. pomorskim (o 23,9%) i lubuskim (o 23,4%) – przy średnim spadku dla kraju – 18,1%.

W końcu grudnia 2006 r. **prawa do zasiłku** nie posiadało 1998,6 tys. osób (2398,7 tys. w grudniu 2005 r.), tj. 86,5% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych. Największy udział zarejestrowanych bezrobotnych bez prawa do zasiłku odnotowano w woj. lubelskim (91,9%), podkarpackim (89,5%) i podlaskim (89,3%).

Osoby bez prawa do zasiłku stanowiły najliczniejszą populację w województwach: mazowieckim (248,4 tys.), śląskim (204,1 tys.) i dolnośląskim (157,9 tys.).

W porównaniu do grudnia 2005 r. spadek tej grupy bezrobotnych zanotowano we wszystkich województwach, w granicach od 21,3% w woj. pomorskim do 8,9% w woj. lubelskim.

W końcu grudnia 2006 r. zarejestrowanych było 545,3 tys. osób bezrobotnych **dotychczas niepracujących**, tj. o 17,0% mniej niż przed rokiem. Spadek zanotowano we wszystkich województwach, najgłębszy w woj. łódzkim (o 23,5%), dolnośląskim (o 22,5%) i pomorskim (o 21,6%).

Wśród bezrobotnych zarejestrowanych w urzędach pracy w grudniu 2006 r. dotychczas niepracujący stanowili 23,6%, a największy udział tej grupy bezrobotnych zanotowano w woj. lubelskim (35,0%). Średnią dla kraju przekroczyły także województwa: małopolskie, mazowieckie, podkarpackie, podlaskie, śląskie i świętokrzyskie.

W końcu grudnia 2006 r. **na wsi zamieszkiwało** 1004,6 tys. zarejestrowanych bezrobotnych, tj. o 14,9% mniej niż przed rokiem. Wzrósł udział tej grupy bezrobotnych w ogólnej liczbie bezrobotnych w skali roku z 42,6% do 43,5%, a w układzie województw największy był w woj. podkarpackim (63,4%). Mimo spadku bezrobocia na wsi, udział tej grupy rośnie w ogóle bezrobotnych, co świadczy o wolniejszym tempie zmian niż w mieście (liczba bezrobotnych zamieszkałych w mieście zmniejszyła się o 18,1%).

Najliczniejszą grupę bezrobotnych mieszkających na wsi zarejestrowano w woj. mazowieckim (123,8 tys. osób) i podkarpackim (92,1 tys.). Spadek tej grupy bezrobotnych w skali roku zanotowano we wszystkich województwach, najgłębszy w woj. dolnośląskim (o 19,2%) i wielkopolskim (o 19,1%), a najmniejszy w woj. lubelskim (o 8,5%).

Osoby w wieku poniżej 25 lat w ogólnej liczbie bezrobotnych stanowiły 20,6%, tj. o 2 pkt mniej w porównaniu z 2005 r. i była to grupa, w której odnotowano największy – 23,9% spadek bezrobocia w skali roku (o 149,4 tys. osób). Spadek ten wystąpił we wszystkich województwach, najgłębszy w woj. dolnośląskim (o 31,0%), wielkopolskim (29,2%) i łódzkim (29,0%).

W końcu grudnia 2006 r. najliczniejszą grupę wśród bezrobotnych stanowiły osoby w wieku 25-34 lata (27,8%). Największy udział tej grupy bezrobotnych zanotowano w woj. lubelskim (31,5%), podkarpackim (30,9%) i świętokrzyskim (29,8%), najmniejszy – w woj. dolnośląskim (26,0%) i opolskim (26,3%).

W ogólnej liczbie bezrobotnych obniżył się również udział osób w wieku 35-44 lata (z 20,4% do 19,9%), a wzrósł osób w wieku 45-54 lata (z 23,8% do 25,0%) oraz 55 lat i więcej (z 5,1% do 6,7%).

**W strukturze bezrobotnych według poziomu wykształcenia**, w końcu 2006 r. najliczniejszą grupę stanowiły osoby z wykształceniem gimnazjalnym, podstawowym i niepełnym podstawowym (32,5%). Największy udział tej grupy zanotowano w woj. zachodniopomorskim (38,7%), warmińsko-mazurskim (37,8%), opolskim (35,7%) i łódzkim (35,5%).

Osoby, które posiadały wykształcenie zasadnicze zawodowe stanowiły 30,9% ogółu bezrobotnych. W tej grupie zanotowano najgłębszy spadek bezrobocia w skali roku (o 189,7 tys. tj. o 21,0%). Największe problemy ze znalezieniem pracy wśród osób z wykształceniem zasadniczym zawodowym wystąpiły w woj. podkarpackim (33,9%), kujawsko-pomorskim (33,4%), wielkopolskim (33,1%) i małopolskim (33,0%). W stosunku do 2005 r. zanotowano spadek tej grupy w ogólnej liczbie bezrobotnych (o 1,7 pkt).



W porównaniu do grudnia 2005 r. zmniejszyło się bezrobocie rejestrowane wśród osób z wykształceniem średnim ogólnokształcącym i wyższym (odpowiednio w kraju o 7,8% i 7,7%). Spadek osób bezrobotnych legitymujących się wykształceniem wyższym wystąpił w 15 województwach, w tym najwyższy w woj. pomorskim (o 13,7%), łódzkim (o 12,9%), świętokrzyskim (o 12,0%) i dolnośląskim (o 11,5%). W woj. lubuskim liczebność omawianej grupy w nie zmieniła się i podobnie jak w 2005 r. wyniosła 3,3 tys.

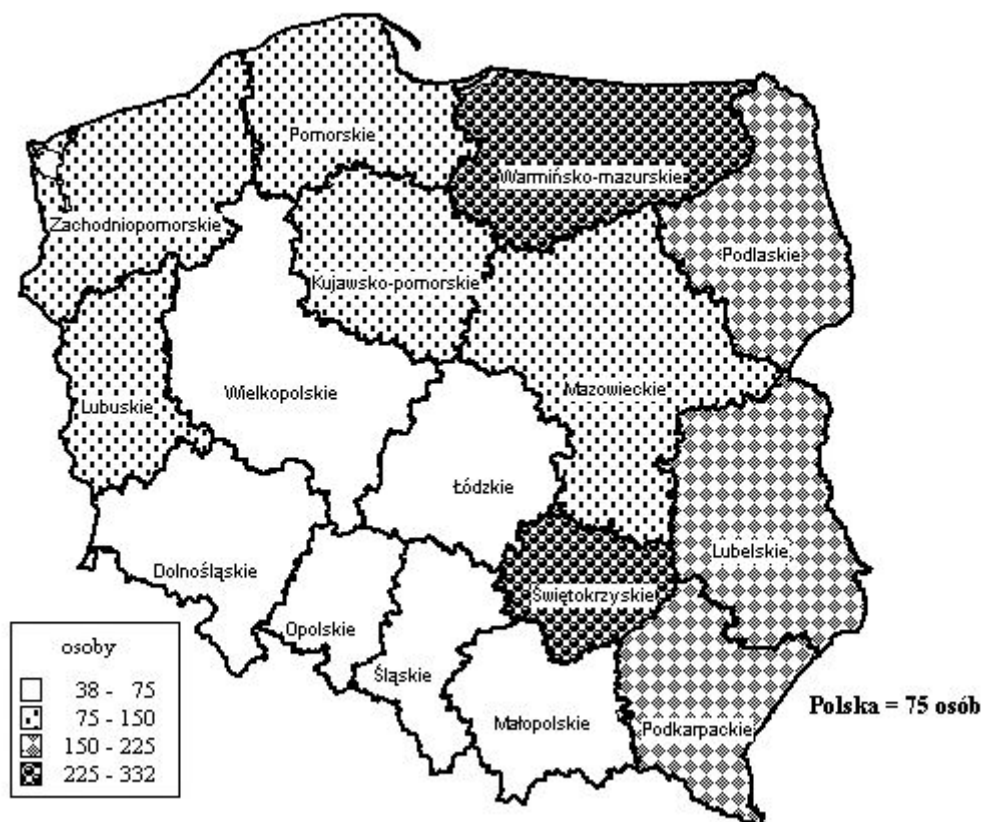
Jednocześnie, w liczbie bezrobotnych ogółem zwiększył się udział osób legitymujących się wykształceniem średnim ogólnokształcącym (z 7,6% w końcu 2005 r. do 8,4% w grudniu 2006 r.) oraz wyższym (odpowiednio z 5,5% do 6,1%).

W 2006 r. do urzędów pracy zgłoszono 1117,2 tys. **ofert zatrudnienia**, tj. o 231,9 tys. więcej niż w roku poprzednim, a na 1 **ofertę pracy** przypadało 75 osób (przed rokiem 158).

Najkorzystniejsza sytuacja miała miejsce w woj. małopolskim, gdzie na 1 ofertę pracy przypadało 38 osób, a najmniej korzystna w woj. warmińsko-mazurskim – 332 osoby.

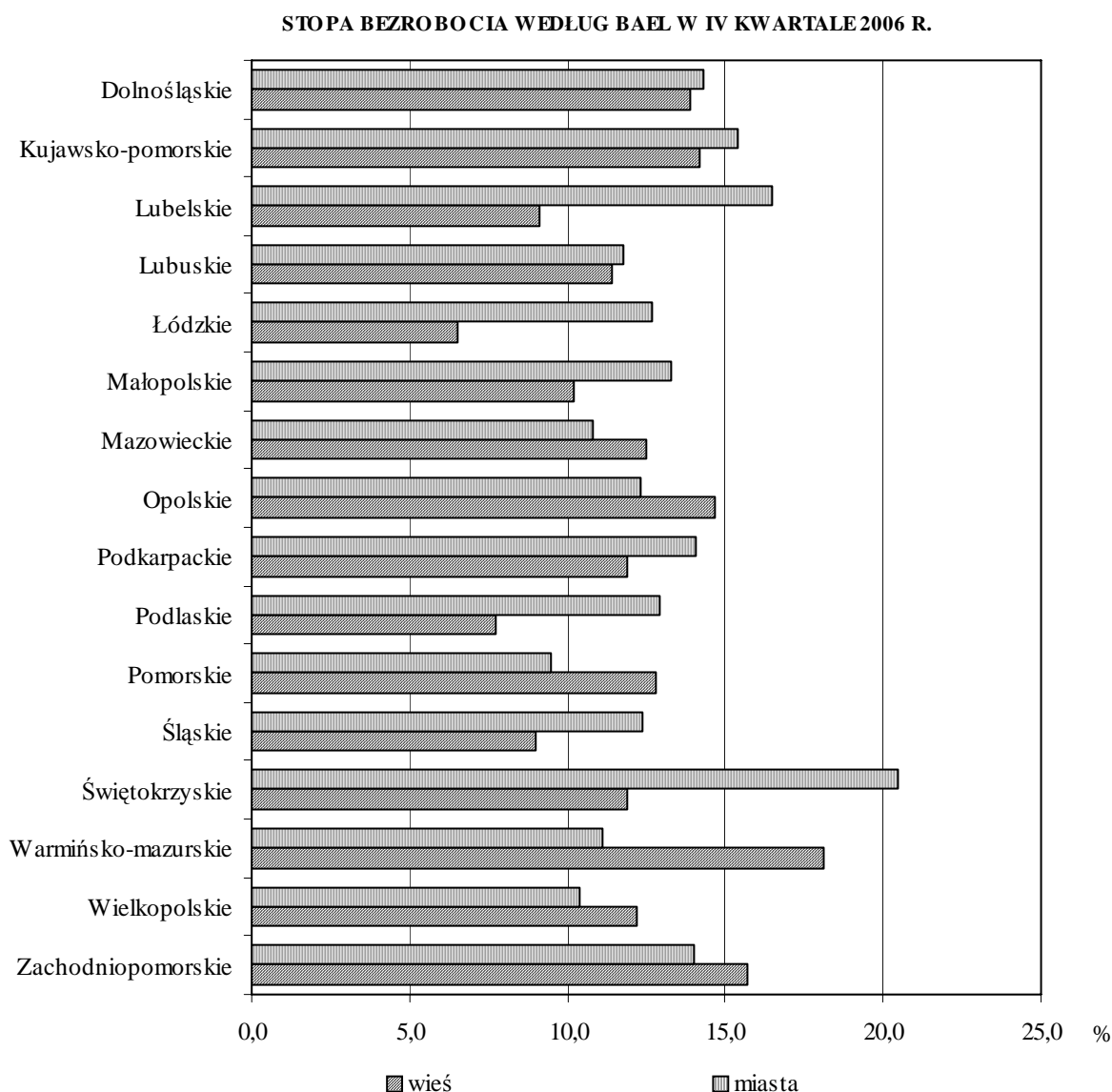
#### BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI NA 1 OFERTĘ PRACY W 2006 R.

Stan w końcu grudnia



W skali roku spadek bezrobotnych na 1 ofertę pracy wystąpił we wszystkich województwach, w tym największy w woj. świętokrzyskim, podkarpackim i podlaskim.

Poprawę sytuacji na rynku pracy potwierdzają wyniki kwartalnego **badania aktywności ekonomicznej ludności**. W IV kwartale 2006 r. liczba bezrobotnych według BAEL wyniosła 2076 tys. osób i była niższa w porównaniu do IV kwartału 2005 r. o 817 tys. osób, tj. o 28,2%. Najwięcej bezrobotnych zamieszkiwało woj.: mazowieckie (282 tys. osób), śląskie (232 tys. osób) i dolnośląskie (190 tys. osób).



W IV kwartale 2006 r. **stopa bezrobocia** wyniosła średnio w kraju 12,2% (16,7% w IV kwartale 2005 r.). Do województw o najniższej stopie bezrobocia należały woj.:

łódzkie (10,2%), pomorskie (10,7%) i podlaskie (10,8%). Najwyższą stopą bezrobocia charakteryzowały się woj. świętokrzyskie (15,5%), kujawsko-pomorskie (14,9%), zachodniopomorskie (14,5%) i dolnośląskie (14,2%).

Stopa bezrobocia dla **kobiet** w IV kwartale 2006 r. wyniosła 13,7% i kształtowała się na poziomie od 10,4% w woj. łódzkim do 17,7% w woj. kujawsko-pomorskim.

W IV kwartale 2006 r. stopa bezrobocia w **miastach** wyniosła w kraju 12,7%. Najwyższą stopą bezrobocia dla miast charakteryzowało się woj. świętokrzyskie (20,5%), a najniższą – woj. pomorskie (9,5%), wielkopolskie (10,4%) i mazowieckie (10,8%).

Wśród bezrobotnych zamieszkałych na **wsł** w IV kwartale 2006 r. stopa bezrobocia kształtowała się w granicach od 6,5% w woj. łódzkim do 18,1% w woj. warmińsko-mazurskim, przy średniej dla kraju 11,5%.

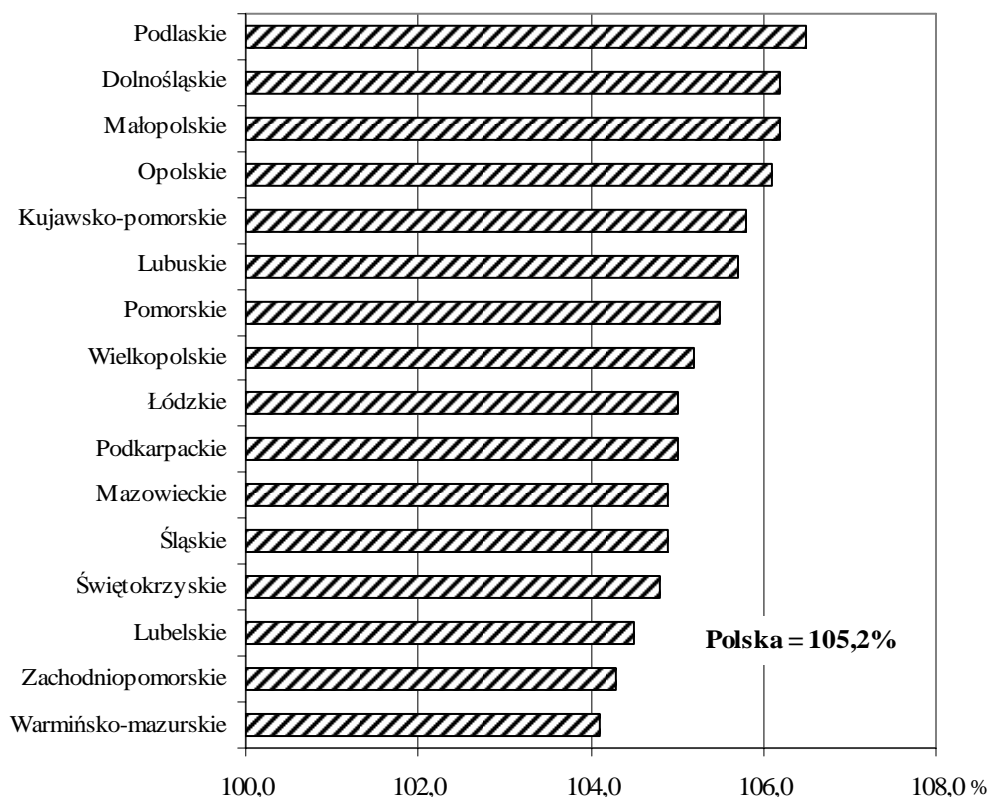
## WYNAGRODZENIA

**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw** w 2006 r. wyniosło 2633,26 zł i było o 5,2% wyższe niż przed rokiem. Wzrost wynagrodzeń wystąpił we wszystkich województwach, największy w woj. podlaskim (o 6,5%), a kolejne województwa to dolnośląskie i małopolskie (po 6,2%). Najmniejszy wzrost odnotowano w woj. warmińsko-mazurskim (o 4,1%).

Woj. mazowieckie nadal charakteryzuje się zdecydowanie najwyższym poziomem przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. W 2006 r. był on o 27,1% wyższy niż średnio w kraju. Wynagrodzenia powyżej przeciętnej krajowej odnotowano także w woj. śląskim (o 8,0%) i pomorskim (o 1,1%). Najniższym poziomem wynagrodzeń, o ponad 20% niższym niż średnio w kraju, charakteryzowały się woj. podkarpackie i warmińsko-mazurskie.

Relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej w 2006 r. w porównaniu z 2005 r. poprawiła się w 7 województwach (od 1,0 pkt w woj. podlaskim do 0,4 pkt w woj. lubuskim i pomorskim), natomiast najbardziej pogorszyła się w woj. warmińsko-mazurskim (o 0,9 pkt). Rozpiętość między województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się nieznacznie i wyniosła 48,0 pkt wobec 48,3 pkt w 2005 r.

**DYNAMIKA PRZECIĘTNYCH MIESIĘCZNYCH WYNAGRODZEŃ BRUTTO  
W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW W 2006 R.  
(2005=100)**

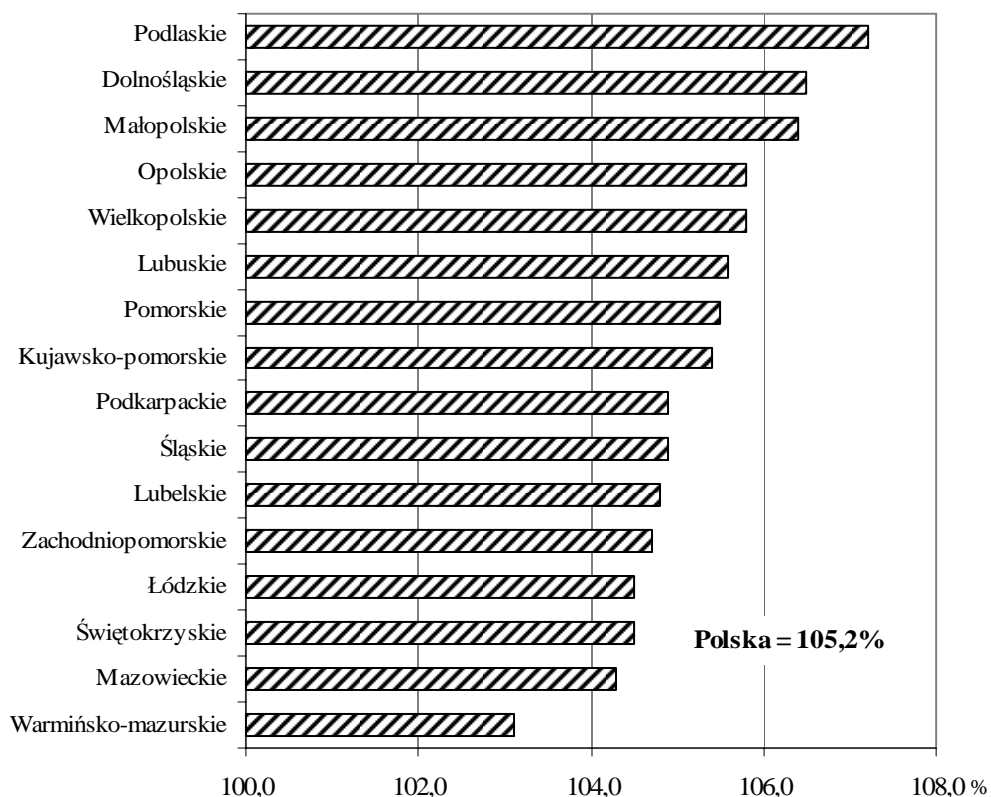


**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przemyśle** w 2006 r. wyniosło 2673,95 zł i było o 5,2% wyższe niż przed rokiem. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w woj. podlaskim (o 7,2%).

W 2006 r. w woj. mazowieckim, śląskim, dolnośląskim i pomorskim wynagrodzenia w przemyśle były wyższe niż średnio w kraju odpowiednio o 19,4%, 18,8%, 9,3% i 0,9%. W pozostałych województwach wynagrodzenia kształtowały się poniżej średniej krajowej, przy czym w woj. warmińsko-mazurskim były niższe o 21,6%.

W 2006 r. relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle do średniej krajowej poprawiła się w porównaniu z 2005 r. w 8 województwach, najbardziej w woj. podlaskim (o 1,5 pkt), a w największym stopniu pogorszyła się w woj. warmińsko-mazurskim (o 1,6 pkt). Rozpiętość między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w przemyśle w skali roku zwiększyła się i wyniosła 41,0 pkt wobec 40,4 pkt w 2005 r.

**DYNAMIKA PRZECIĘTNYCH MIESIĘCZNYCH WYNAGRODZEŃ BRUTTO  
W PRZEMYSŁE W 2006 R.  
(2005=100)**

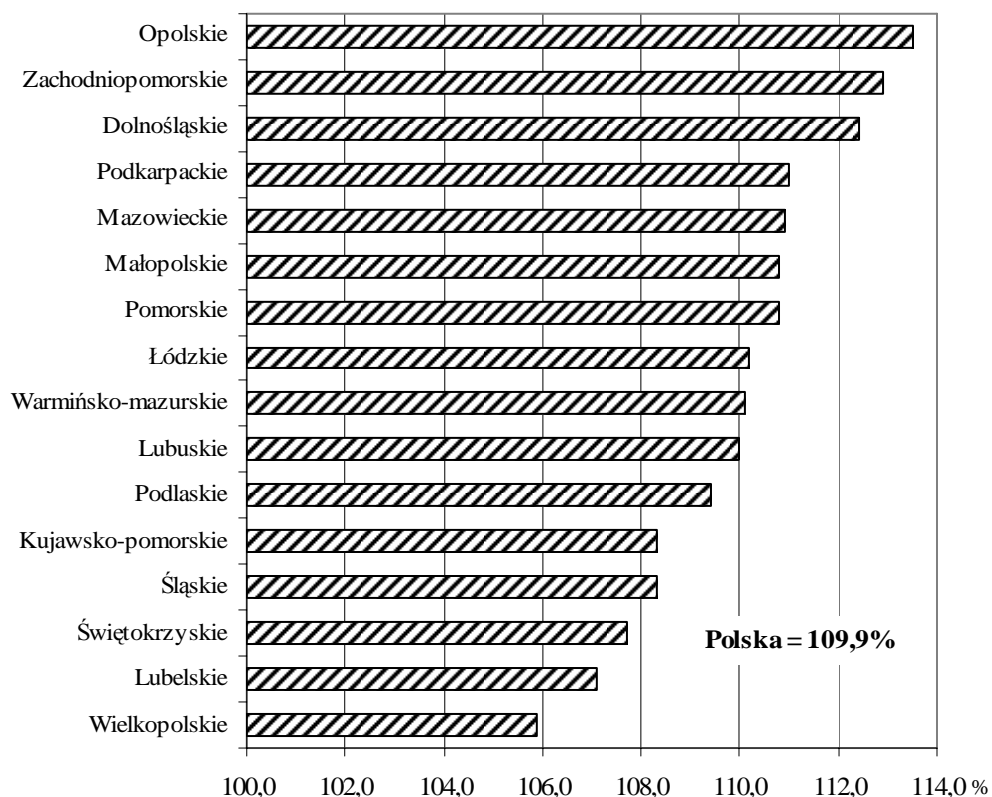


**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w budownictwie** w 2006 r. wyniosło 2575,51 zł i było o 9,9% wyższe niż przed rokiem. Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach, w tym najwyższy w woj. opolskim (o 13,5%), natomiast najniższy w woj. wielkopolskim (o 5,9%).

Zdecydowanie najwyższym poziomem przeciętnych wynagrodzeń w budownictwie nadal charakteryzowało się woj. mazowieckie (o 38,9% wyższym niż średnio w kraju). W kolejnych pod względem wysokości wynagrodzeń województwach – dolnośląskim oraz pomorskim były one wyższe niż przeciętnie w kraju odpowiednio o 4,1% i 0,5%. W pozostałych województwach płace były niższe od średniej krajowej, w tym najmniejsze w woj. świętokrzyskim (o 23,8% niższe niż średnio w kraju).

Relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń w budownictwie do średniej krajowej poprawiła się w 2006 r. w porównaniu z 2005 r. w 9 województwach, najbardziej w woj. opolskim (o 2,7 pkt), a w największym stopniu pogorszyła w woj. wielkopolskim (o 3,6 pkt). Rozpiętość między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w budownictwie zwiększyła się w skali roku i wyniosła 62,7 pkt wobec 59,9 pkt w 2005 r.

**DYNAMIKA PRZECIĘTNYCH MIESIĘCZNYCH WYNAGRODZEŃ BRUTTO  
W BUDOWNICTWIE W 2006 R.  
(2005=100)**



## EMERYTURY I RENTY

**Przeciętna liczba emerytów i rencistów** w 2006 r. wyniosła 9150,6 tys. osób i była o 0,2% mniejsza niż przed rokiem. Emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych pobierało 7564,6 tys. osób (o 0,5% więcej niż w 2005 r.), a rolnicze – 1586,0 tys. osób (o 3,6% mniej niż w 2005 r.). W 12 województwach liczba emerytów i rencistów zmniejszyła się od 1,2% w woj. lubelskim do 0,1% w woj. mazowieckim. Natomiast wzrost liczby emerytów i rencistów zanotowano w woj. śląskim i zachodniopomorskim (po 0,4%) oraz pomorskim (o 0,2%). Liczba pobierających emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wzrosła w 14 województwach, najbardziej w woj. podlaskim i zachodniopomorskim (po 0,9%); natomiast spadek wystąpił w woj. lubuskim (o 0,2%) i małopolskim (o 0,1%). Liczba rolników indywidualnych pobierających emerytury i renty

zmniejszyła się w skali roku we wszystkich województwach, w tym najbardziej w woj. lubuskim (o 5,0%).

**Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych** w 2006 r. wyniosła 1260,84 zł i była o 7,7% wyższa niż przed rokiem. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, natomiast jej poziom był wyższy niż średnio w kraju tylko w województwie śląskim (o 21,7%). Najniższe przeciętne emerytury i renty w tym systemie wypłacono w woj. podkarpackim i lubelskim (odpowiednio o 18,4% i 15,7% mniej niż średnio w kraju).

Relacja przeciętnych miesięcznych emerytur i rent do średniej krajowej poprawiła się w porównaniu z 2005 r. w 5 województwach, najbardziej w woj. mazowieckim (o 0,4 pkt) oraz lubuskim, łódzkim i wielkopolskim (po 0,3 pkt). W 6 województwach odnotowano pogorszenie relacji, najgłębsze w woj. podlaskim, śląskim i świętokrzyskim (po 0,2 pkt).

Rozpiętość między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w 2006 r. wyniosła 40,1 pkt i była o 0,2 pkt mniejsza niż w 2005 r.

**Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych** w 2006 r. wyniosła 802,52 zł i w skali roku zwiększyła się o 5,9%. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w woj. śląskim (o 6,5%).

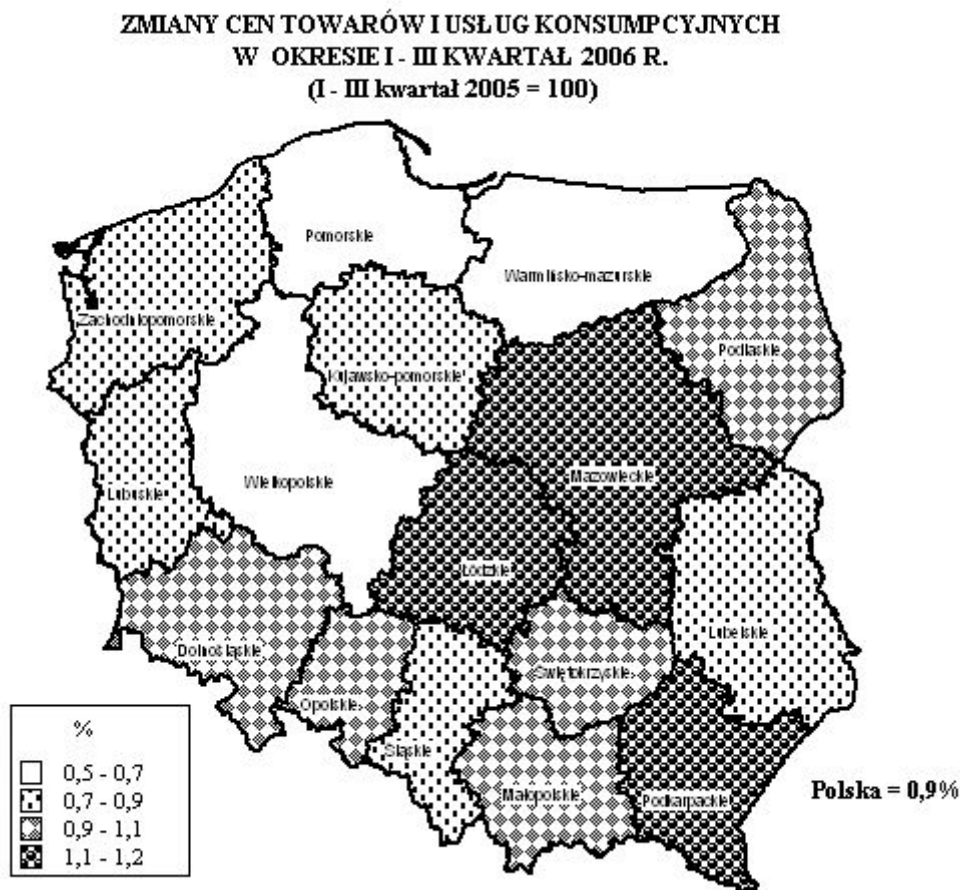
W 6 województwach przeciętna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych była wyższa niż średnio w kraju, w tym najwyższa w województwie śląskim (o 26,7%). Najniższe emerytury i renty rolnicze były w woj. mazowieckim i podlaskim (odpowiednio 95,0% i 95,3% średniej krajowej).

Relacja przeciętnych miesięcznych emerytur i rent do średniej krajowej w skali roku poprawiła się w 7 województwach najbardziej w woj. śląskim (0,7 pkt). Pogorszenie relacji odnotowano w 6 województwach, najgłębsze w województwie lubelskim (o 0,2 pkt). Rozpiętość między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto rolników indywidualnych w 2006 r. zwiększyła się i wyniosła 31,7 pkt (wobec 30,9 pkt przed rokiem).

## CENY

**Ceny towarów i usług konsumpcyjnych** w kraju w okresie trzech kwartałów 2006 r. w porównaniu do analogicznego okresu poprzedniego roku wzrosły o 0,9% (wobec 2,5% odpowiednio przed rokiem). Największy wzrost cen konsumpcyjnych wystąpił w woj.

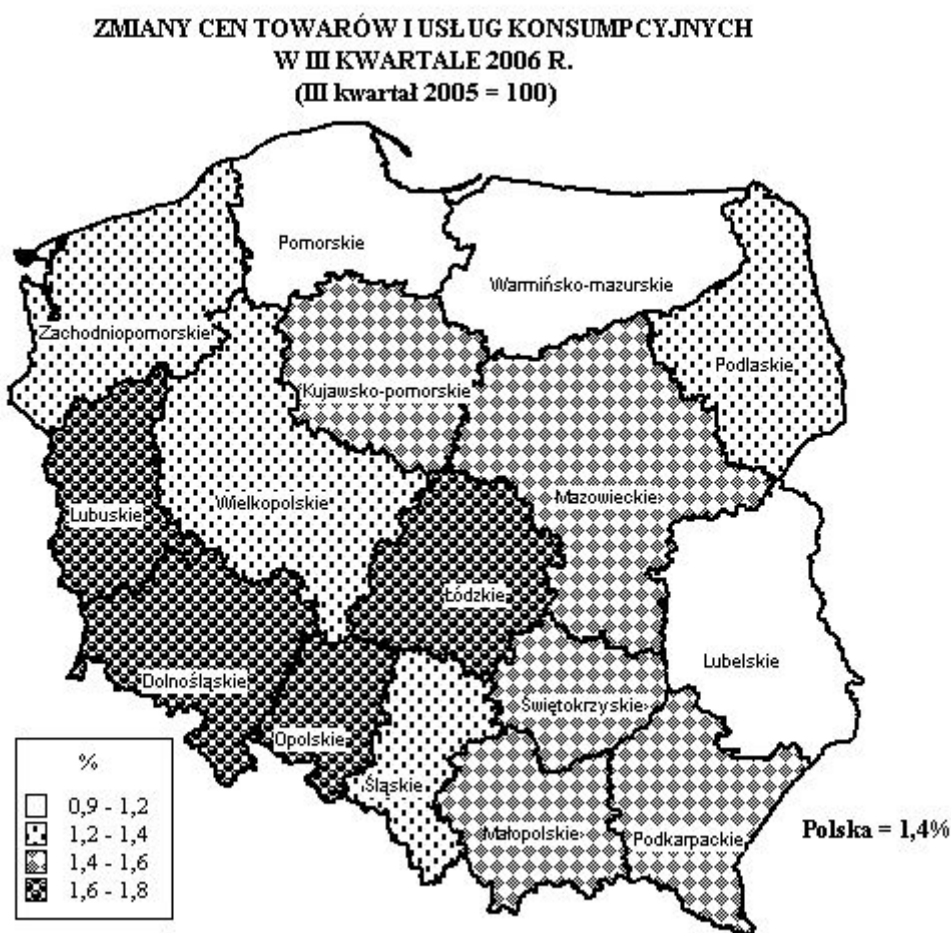
podkarpackim (1,2%), w wyniku m.in. najwyższych w kraju podwyżek cen związanych z mieszkaniem (5,2% wobec 3,8% średnio w kraju) oraz edukacją (4,9% wobec 1,7%). Wyższą niż przeciętna dla kraju dynamikę cen konsumpcyjnych odnotowano również w woj. łódzkim i mazowieckim (po 1,1%) oraz dolnośląskim, małopolskim i opolskim (po 1,0%), a najniższą – w woj. pomorskim i warmińsko-mazurskim (po 0,5%).



Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w III kwartale 2006 r. w porównaniu do analogicznego kwartału 2005 r. były wyższe o 1,4% (wobec 1,6% przed rokiem). Najbardziej wzrosły ceny konsumpcyjne w woj. lubuskim (o 1,8%), w wyniku m.in. wyższego niż przeciętnie w kraju wzrostu cen artykułów i usług związanych z mieszkaniem (4,9% wobec 4,0%), edukacją (2,6% wobec 1,6%) oraz transportem (1,8% wobec 1,2%). W III kwartale 2006 r. wyższą niż średnia dla kraju dynamikę cen konsumpcyjnych odnotowano również



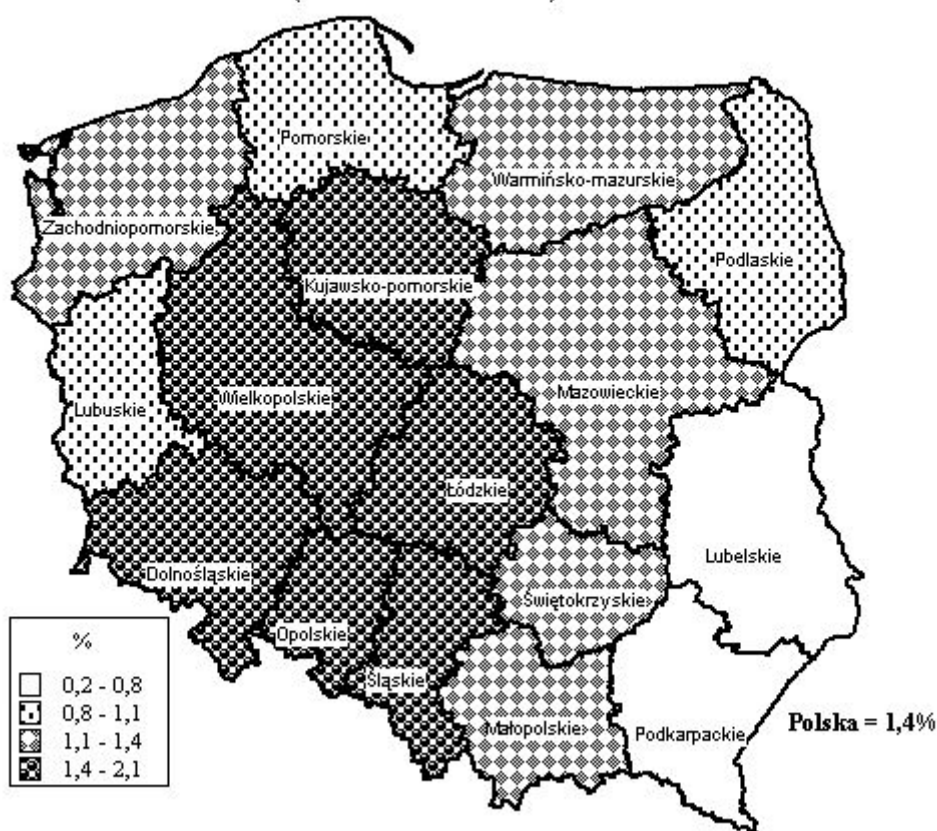
w woj. dolnośląskim (1,7%), łódzkim i opolskim (po 1,6%) oraz w mazowieckim, podkarpackim i świętokrzyskim (po 1,5%). Najniższy wzrost cen wystąpił w woj. pomorskim (0,9%).



W III kwartale 2006 r. odnotowano dużo wyższy niż w analogicznym okresie ub. roku wzrost cen **żywności i napojów bezalkoholowych** (1,4% wobec 0,2%). Najwięcej wzrosły ceny w woj. śląskim (o 2,1%), na co wpłynęły zwłaszcza podwyżki cen mięsa wieprzowego (o 2,8% przy średniej 0,1%) i najwyższe w kraju – owoców (o 12,4% wobec 5,4%). Więcej niż przeciętnie wzrosły również ceny żywności i napojów bezalkoholowych w woj. kujawsko-pomorskim i wielkopolskim (po 1,8%). W woj. kujawsko-pomorskim powyżej średniej krajowej podniesiono m.in. ceny ryb (o 2,6% wobec 1,8%) i cukru (o 9,7% wobec 6,0%), a w woj. wielkopolskim – pieczywa (o 4,1% wobec 1,7%) i warzyw (o 22,9% wobec 20,1%).

Spśród wybranych artykułów żywnościowych ceny ryb podniesiono średnio o 1,8%, w tym najwięcej – w woj. podlaskim (o 2,9%). Odnotowano duże zróżnicowanie dynamiki cen owoców w poszczególnych województwach – od spadku 4,4% w woj. lubelskim – do wzrostu 12,4% w woj. śląskim (przy średnim wzroście w kraju 5,4%). We wszystkich województwach znacznie podrożały warzywa (o 20,1%), w tym najwięcej w woj. lubuskim (o 27,8%), a najmniej – w woj. pomorskim (o 12,1%). Istotny wpływ na dynamikę cen warzyw miały wysokie ceny ziemniaków (średni wzrost 54,1%). W skali kraju odnotowano podwyżki cen cukru (6,0%), które były najwyższe w woj. kujawsko-pomorskim (9,7%), a najniższe – w woj. lubuskim (3,3%). Mięso potaniało średnio o 2,8%, w tym najbardziej drób (o 13,7%), a jego spadek był najgłębszy w woj. podkarpackim (21,7%). Ceny tłuszczów zwierzęcych obniżyły się przeciętnie o 3,6%, w tym najbardziej w woj. warmińsko-mazurskim (o 6,8%). Najmniejszy wzrost cen żywności i napojów bezalkoholowych odnotowano w woj. lubelskim i podkarpackim (po 0,2%).

**ZMIANY CEN ŻYWNOŚCI I NAPOJÓW BEZALKOHOLOWYCH  
W III KWARTALE 2006 R.  
(III kwartał 2005 = 100)**



W III kwartale 2006 r. obniżyły się w skali roku ceny **odzieży i obuwia** (o 7,1% wobec 5,8%). Spadek cen tych artykułów wystąpił we wszystkich województwach – od 11,2% w pomorskim – do 4,4% w podlaskim.

Wzrost cen towarów i usług związanych z **mieszkaniem**<sup>1</sup> w III kwartale 2006 r. był wyższy niż w analogicznym okresie poprzedniego roku (4,0% wobec 2,7%), na co wpłynęły głównie wysokie podwyżki cen gazu obserwowane we wszystkich województwach (średnio o 22,2%). Największą dynamikę cen w zakresie mieszkania odnotowano w woj. podkarpackim (wzrost 5,7%), gdzie więcej niż przeciętnie w kraju podrożał gaz (o 23,6%) i węgiel kamienny (o 7,1%). Wysoko wzrosły również ceny w woj. lubuskim i małopolskim (po 4,9%). W woj. lubuskim, poza ww. nośnikami energii, powyżej przeciętnej podniesiono opłaty za wywóz nieczystości (o 5,3%) i ciepłą wodę (o 10,6%), a w woj. małopolskim – za najem mieszkania (o 4,1%). Najmniejszy wzrost cen towarów i usług dotyczących mieszkania miał miejsce w woj. warmińsko-mazurskim (2,7%).

Artykuły i usługi związane ze **zdrowiem** podrożały w III kwartale 2006 r. w porównaniu do analogicznego kwartału 2005 r. o 1,1% (wobec 2,5% odpowiednio przed rokiem). Najbardziej podniesiono ceny w woj. opolskim i świętokrzyskim (po 1,8%). W woj. opolskim znacznie powyżej przeciętnej wzrosły np. ceny usług laboratoriów medycznych (o 5,2% wobec 1,1%) i usług szpitalnych (o 7,3% wobec 1,2%), a w woj. świętokrzyskim – usług stomatologicznych (o 3,5% wobec 2,3%). Najmniejszy wzrost cen w zakresie zdrowia wystąpił w woj. kujawsko-pomorskim (0,5%).

Ceny w zakresie **transportu** w III kwartale 2006 r. wzrosły w mniejszej skali niż w analogicznym okresie poprzedniego roku (o 1,2% wobec 6,4%). Wolniej niż przed rokiem rosły ceny paliw do prywatnych środków transportu (o 2,7% wobec 5,8%), przy czym największe podwyżki cen miały miejsce w woj. świętokrzyskim (o 4,9%), a najniższe – w woj. śląskim i wielkopolskim (po 1,1%). We wszystkich województwach odnotowano spadek cen samochodów osobowych (3,2% średnio w kraju). Najmniejszy wzrost cen towarów i usług związanych z transportem miał miejsce w woj. wielkopolskim (0,4%), a w woj. dolnośląskim ceny te pozostały na poziomie sprzed roku.

---

<sup>1</sup> Opłaty obejmują wydatki związane z użytkowaniem mieszkania i nośnikami energii oraz wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego.

W III kwartale 2006 r. ceny artykułów i usług w zakresie **rekreacji i kultury** wzrosły średnio o 0,3% wobec 0,5% odpowiednio przed rokiem, a najbardziej w woj. podlaskim (2,1%), gdzie zanotowano najwyższy w kraju wzrost opłat za Internet (o 33,1% wobec średniej 5,7%). Znacznie podniesiono również opłaty za telewizję kablową (przeciętnie o 7,5%), w tym najwięcej w woj. warmińsko-mazurskim (o 9,8%). W 5 województwach ceny artykułów i usług w zakresie rekreacji i kultury były niższe niż w III kwartale 2005 r., a najgłębszy ich spadek odnotowano w woj. podkarpackim (o 0,9%), gdzie obniżyły się m.in. ceny sprzętu audiowizualnego, informatycznego i fotograficznego (o 10,8%). We wszystkich województwach spadły również ceny gazet i czasopism (przeciętnie o 13,0%), w tym najbardziej w woj. mazowieckim (o 15,2%).

Ceny w zakresie **edukacji** w III kwartale 2006 r. były wyższe w porównaniu do analogicznego kwartału poprzedniego roku o 1,6% (wobec 3,7% odpowiednio przed rokiem), a najwięcej podniesiono ceny w woj. podkarpackim (o 4,8%). Wpłynął na to zwłaszcza wysoki wzrost opłat za naukę w szkołach policealnych i wyższych (po 6,4% wobec 1,5% średnio w kraju). W województwach dolnośląskim i lubelskim ceny usług edukacyjnych obniżyły się po 0,3%.

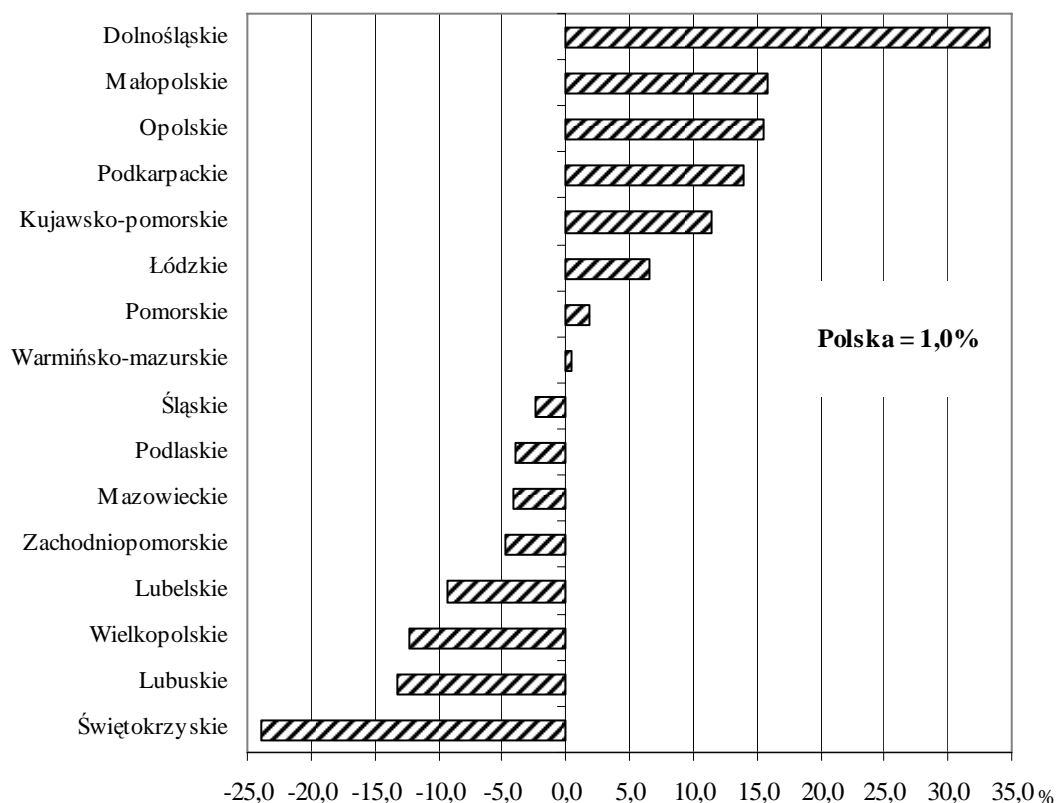
## BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE

W 2006 r. **oddano do użytkowania** 115,2 tys. mieszkań, tj. o 1,0% więcej niż przed rokiem. Wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania odnotowano w 8 województwach, największy w woj. dolnośląskim (o 33,2%). W pozostałych województwach odnotowano spadek liczby mieszkań oddanych do użytkowania w granicach od 23,9% w woj. świętokrzyskim do 2,4% w woj. śląskim.

W 2006 r. większą liczbę mieszkań niż przed rokiem oddano do użytkowania w **budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem** (o 14,8%) i w **spółdzielczym** (o 9,1%). W porównaniu do poprzedniego roku spadek liczby mieszkań odnotowano w **budownictwie indywidualnym** (o 9,0%).

**Przeciętna powierzchnia** użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania wyniosła 101,7 m<sup>2</sup>; w budownictwie indywidualnym 143,0 m<sup>2</sup>, a w spółdzielczym 58,3 m<sup>2</sup>.

**ZMIANY LICZBY MIESZKAŃ ODDANYCH DO UŻYTKOWANIA W 2006 R.**  
(wzrost/spadek w skali roku w %)



W 2006 r. **wydano pozwolenia na budowę** 160,5 tys. mieszkań (o 38,6% więcej niż przed rokiem). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w woj. opolskim. W budynkach realizowanych przez inwestorów indywidualnych wydano pozwolenia na budowę 73,7 tys. mieszkań (o 25,1% więcej niż przed rokiem). Wzrost liczby mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia inwestorom indywidualnym odnotowano we wszystkich województwach, największy w woj. zachodniopomorskim.

## PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ

W końcu grudnia 2006 r. w rejestrze REGON zarejestrowanych było 3636,0 tys. **podmiotów gospodarki narodowej** (bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie), tj. o 0,6% więcej niż przed rokiem. Wzrost liczby zarejestrowanych podmiotów

odnotowano w 11 województwach, największy w woj. lubuskim (o 3,4%). W woj. łódzkim, kujawsko-pomorskim, śląskim i małopolskim wystąpił spadek, natomiast w woj. podlaskim liczba podmiotów pozostała na poziomie zbliżonym do notowanego przed rokiem.

Najwięcej podmiotów gospodarki narodowej zarejestrowanych było w woj. mazowieckim (609,6 tys.), śląskim (425,5 tys.) i wielkopolskim (345,7 tys.).

W końcu grudnia 2006 r. w rejestrze REGON zarejestrowanych było 870,7 tys. **osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej**. W skali roku liczba zarejestrowanych podmiotów zwiększyła się o 31,5 tys., tj. o 3,8%. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w woj. dolnośląskim (o 4,9%).

W rejestrze REGON w końcu grudnia 2006 r. zarejestrowanych było 2765,3 tys. **osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą**. W stosunku do końca grudnia 2005 r. odnotowano ich spadek o 0,4% (o 11,1 tys.), najgłębszy w woj. łódzkim (o 4,9%). Wzrost wystąpił w 10 województwach, w tym największy w woj. lubuskim (o 3,5%).

Największy udział głównych grup podmiotów w ich ogólnej liczbie w kraju w końcu grudnia 2006 r. kształtował się następująco:

Podmioty gospodarki narodowej - ogółem		Osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej		Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą	
w odsetkach					
mazowieckie	16,8	mazowieckie	19,1	mazowieckie	16,0
śląskie	11,7	śląskie	11,7	śląskie	11,7
wielkopolskie	9,5	dolnośląskie	9,7	wielkopolskie	9,8

Liczba zarejestrowanych **spółek handlowych** w skali roku zwiększyła się o 5,5% (wobec 4,7% przed rokiem), najbardziej w woj. mazowieckim i małopolskim. Odnotowano również wzrost liczby **spółek z udziałem kapitału zagranicznego** do 57,8 tys., tj. o 6,3%, w tym największy w woj. małopolskim (o 10,8%).

W końcu grudnia 2006 r. liczba zarejestrowanych **spółek cywilnych** wyniosła 278,3 tys., tj. o 0,3% więcej niż przed rokiem. Wzrost miał miejsce w 10 województwach, największy w woj. pomorskim i podlaskim (po 1,6%). Spadek odnotowano w woj. warmińsko-mazurskim, podkarpackim, lubelskim, lubuskim, śląskim i zachodniopomorskim.

W rejestrze REGON zarejestrowanych było 913 **przedsiębiorstw państwowych** i w skali roku ich liczba zmniejszyła się o 11,3%. Spadek wystąpił we wszystkich województwach, najgłębszy w woj. opolskim o 46,2%.

W końcu grudnia 2006 r. liczba zarejestrowanych **spółdzielni** wyniosła 18,2 tys., tj. o 0,6% mniej niż przed rokiem i zmniejszyła się w 12 województwach. Niewielki wzrost odnotowano w woj. podkarpackim i podlaskim, natomiast w woj. warmińsko-mazurskim i pomorskim ich liczba nie zmieniła się.

Największy udział poszczególnych grup podmiotów w ich ogólnej liczbie w kraju w końcu grudnia 2006 r. kształtował się następująco:

Przedsiębiorstwa państwowe		Spółdzielnie		Spółki handlowe			
				razem		w tym z udziałem kapitału zagranicznego	
w odsetkach							
mazowieckie	20,8	mazowieckie	18,0	mazowieckie	28,1	mazowieckie	35,7
wielkopolskie	14,1	wielkopolskie	10,0	śląskie	11,0	dolnośląskie	9,8
śląskie	12,0	dolnośląskie	8,0	wielkopolskie	8,9	wielkopolskie	8,9

W 2006 r., podobnie jak w 2005 r., najwięcej **nowych jednostek** zarejestrowano w woj. mazowieckim i śląskim, najmniej w woj. opolskim. W porównaniu do 2005 r. liczba nowopowstałych jednostek zwiększyła się we wszystkich województwach, w granicach od 18,5% w woj. małopolskim do 8,1% warmińsko-mazurskim.

W 2006 r. największą liczbę jednostek **wykreślono z rejestru** REGON w woj. mazowieckim i śląskim. W porównaniu do 2005 r. w 13 woj. odnotowano wzrost wyrejestrowanych jednostek, najwięcej w woj. łódzkim (średnio w kraju wzrost o 26,2%). W woj. podlaskim, podkarpackim i lubelskim odnotowano spadek podmiotów wykreślonych z rejestru.

Największą stabilnością, mierzoną stosunkiem liczby jednostek wykreślonych z rejestru do liczby jednostek nowozarejestrowanych charakteryzowały się podmioty gospodarki narodowej w woj. lubuskim, gdzie relacja ta wyniosła 61,2% i opolskim 62,1% (średnio w kraju 91,2%). W 10 województwach poziom tego wskaźnika był niższy od przeciętnego w kraju. Najwyższą wartość wskaźnik osiągnął w woj. łódzkim.

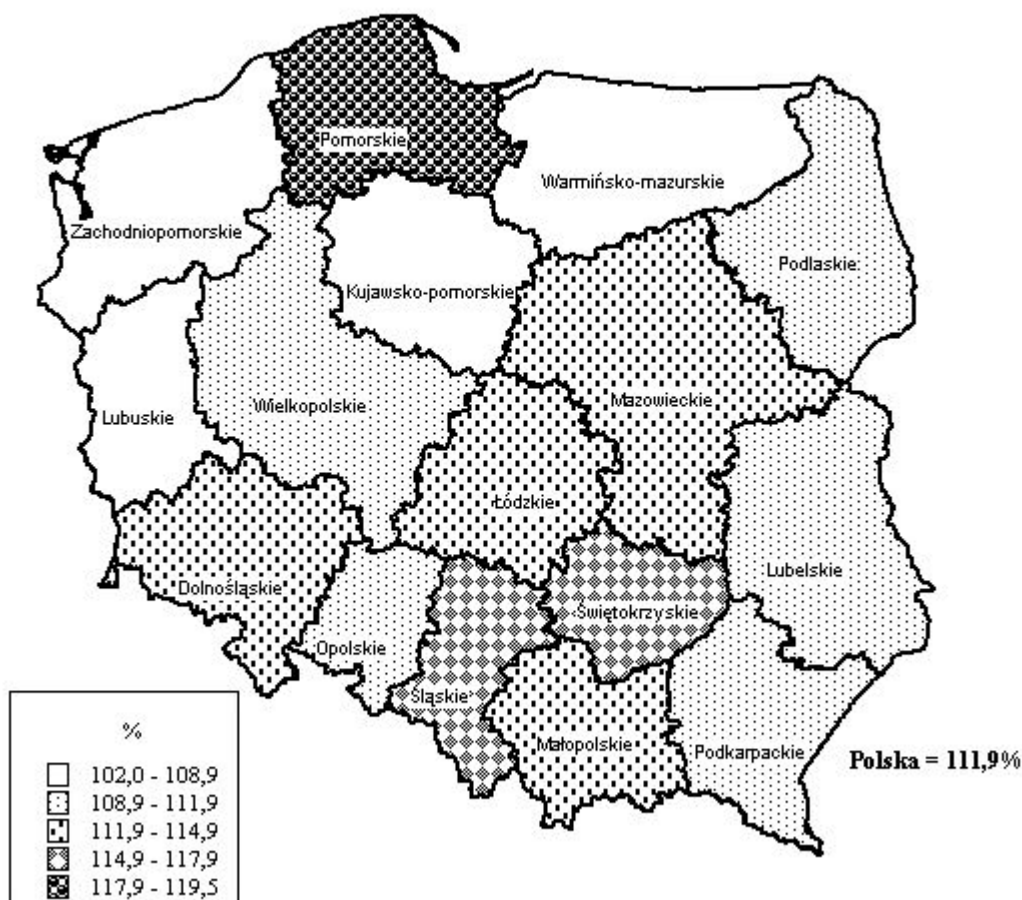
## PRODUKCJA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA

**Produkcja sprzedana przemysłu** (w cenach stałych) w 2006 r. była wyższa niż przed rokiem o 11,9% (wobec 4,1% w 2005 r.). Wraz ze wzrostem produkcji sprzedanej przemysłu odnotowano zwiększenie przeciętnego zatrudnienia w przemyśle o 2,2%.

Wzrost produkcji sprzedanej przemysłu w skali roku wystąpił we wszystkich województwach, największy w woj. pomorskim (o 19,5%), a kolejne województwa to śląskie i świętokrzyskie (wzrost odpowiednio 16,6% i 16,0%). Najmniejszy wzrost produkcji sprzedanej przemysłu odnotowano w woj. kujawsko-pomorskim (o 2,0%).

Ponad połowa (51,2%) produkcji sprzedanej przemysłu nadal koncentrowała się w 3 województwach: mazowieckim, śląskim i wielkopolskim.

**PRODUKCJA SPRZEDANA PRZEMYSŁU W 2006 R.**  
(2005 = 100, ceny stałe)





Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** (w cenach bieżących) była wyższa w skali roku o 20,9%. Wzrost produkcji wystąpił we wszystkich województwach, największy w woj. podkarpackim (o 32,5%), a najmniejszy w woj. kujawsko-pomorskim (o 12,2%).

Wzrostowi produkcji sprzedanej budownictwa towarzyszył wzrost przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (o 3,6%).

Ponad połowę produkcji sprzedanej budownictwa (55,1%) podobnie jak w 2005 r. zrealizowały przedsiębiorstwa mające siedzibę w 3 województwach (mazowieckim, śląskim i wielkopolskim).

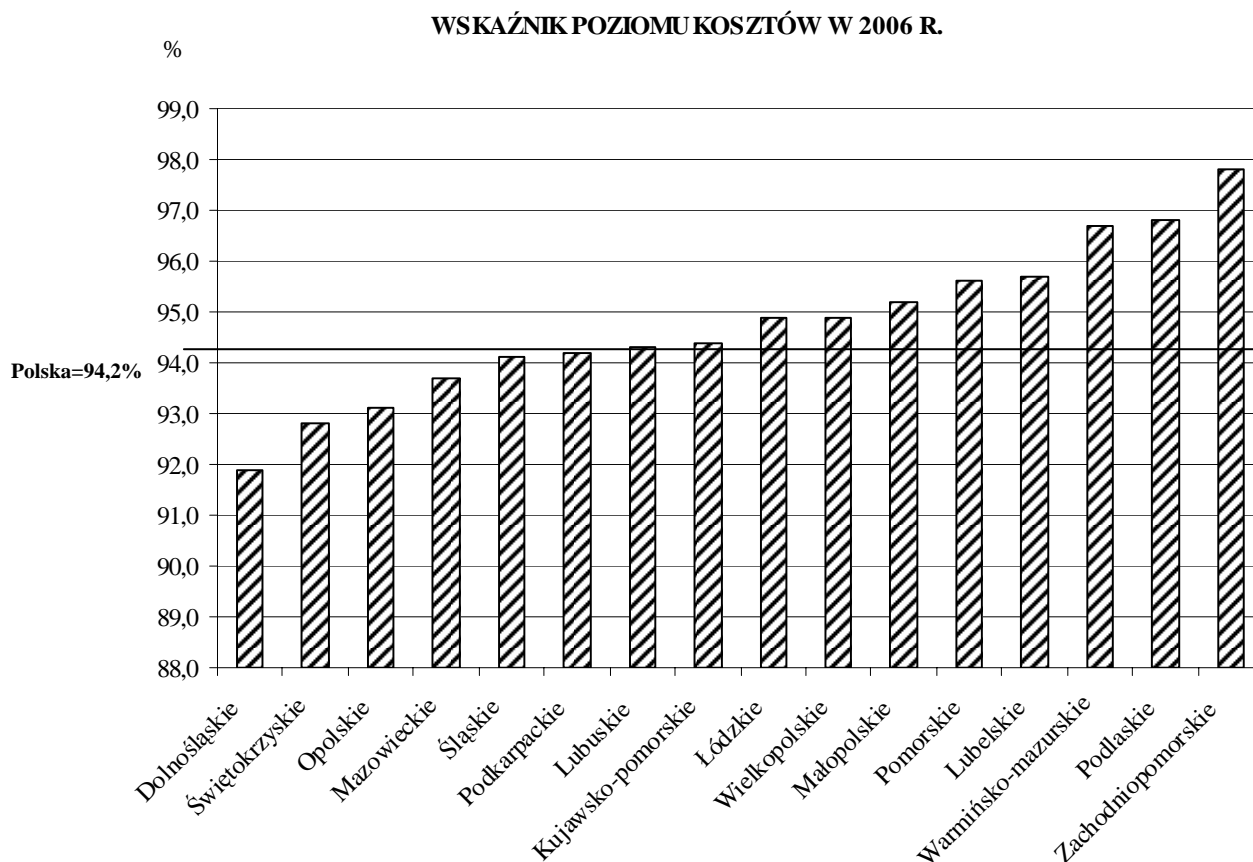
## **WYNIKI FINANSOWE PRZEDSIĘBIORSTW**

W 2006 r. sytuacja finansowa badanych przedsiębiorstw była korzystniejsza niż w 2005 r. Szybszy wzrost przychodów z całokształtu działalności niż kosztów (13,9% wobec 12,9%) wpłynął na poprawę podstawowych wskaźników ekonomiczno-finansowych. Wskaźnik poziomu kosztów obniżył się z 95,1% przed rokiem do 94,2%. Wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 4,9% do 5,8%) i netto (z 3,9% do 4,7%) oraz wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 5,3% do 5,5%). Wynik finansowy netto zwiększył się o 35,8% (wzrost zysku netto o 25,4% i spadek straty netto o 24,3%) przy wyższej o 22,0% kwocie obciążeń obowiązkowych. Udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów wzrósł w skali roku o 3,7 pkt do 81,5%, a ich udział w przychodach zwiększył się o 2,6 pkt do 88,3%.

**Wzrost przychodów z całokształtu działalności i kosztów uzyskania przychodów** dotyczył wszystkich województw. W 11 województwach przychody rosły szybciej niż koszty, natomiast szybszy wzrost kosztów niż przychodów odnotowały przedsiębiorstwa w woj. warmińsko-mazurskim, zachodniopomorskim, opolskim i pomorskim. W woj. podlaskim wzrost przychodów i kosztów kształtował się na tym samym poziomie. Większy niż średnio w kraju wzrost przychodów i kosztów odnotowano w woj. pomorskim, dolnośląskim i małopolskim (w przypadku kosztów dodatkowo w woj. warmińsko-mazurskim).

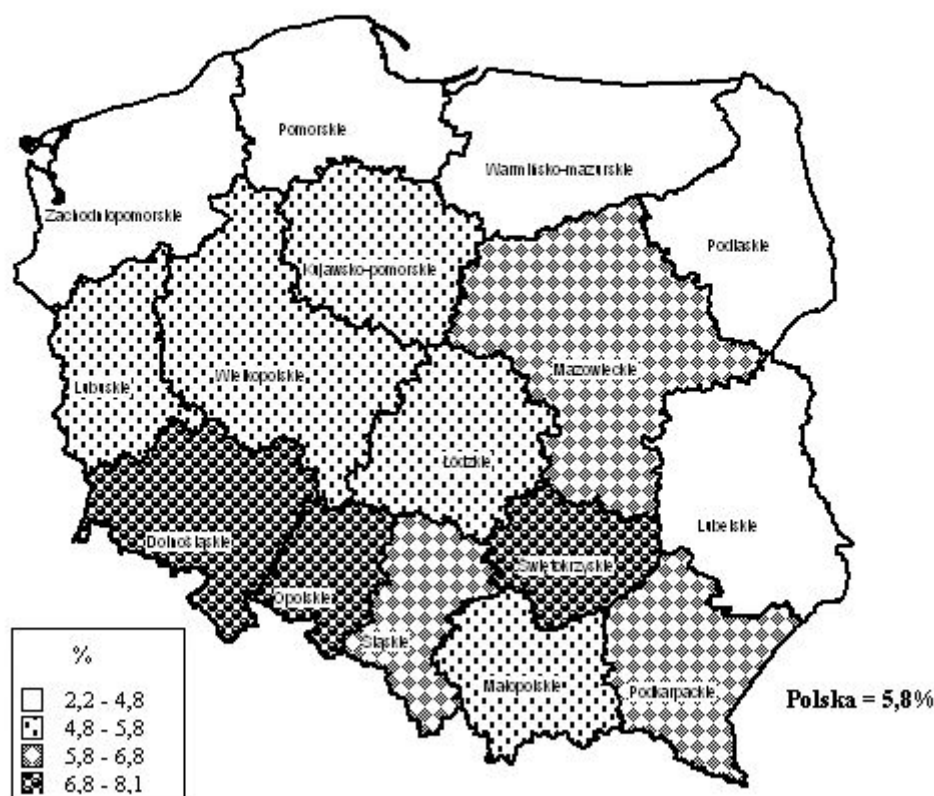
**Wynik finansowy brutto** wzrósł z 64963,8 mln zł w 2005 r. do 86339,3 mln zł w 2006 r. (zysk brutto 94438,4 mln zł, strata brutto 8099,1 mln zł). **Obciążenia wyniku finansowego brutto** w wysokości 16542,5 mln zł wzrosły w skali roku o 2988,4 mln zł. **Wynik finansowy netto** ukształtował się na poziomie 69796,8 mln zł (zysk netto 77898,8 mln zł, strata netto 8102,0 mln zł) wobec 51409,7 mln zł przed rokiem. Poprawę wartości wyniku finansowego brutto i netto odnotowano w 13 województwach. Największy wzrost wartości wyników finansowych wykazały przedsiębiorstwa w woj. świętokrzyskim. Spadek wystąpił w woj. zachodniopomorskim, warmińsko-mazurskim i opolskim.

**Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów** wyniósł 5,5% i zwiększył się w skali roku o 0,2 pkt. Poprawę wskaźnika odnotowano w 10 województwach, największą w przedsiębiorstwach woj. świętokrzyskiego (z 4,0% do 6,1%). Wśród województw, w których zanotowano pogorszenie wskaźnika – największy spadek wystąpił w woj. warmińsko-mazurskim (z 4,4% do 3,5%).



**Wskaźnik rentowności obrotu brutto** w 2006 r. wyniósł 5,8% i zwiększył się w skali roku o 0,9 pkt, a **wskaźnik rentowności obrotu netto** badanych podmiotów wyniósł 4,7% i był o 0,8 pkt wyższy niż przed rokiem. Wzrost rentowności obrotu brutto zanotowano w 11 województwach, a netto – w 12. Podobnie jak przy wskaźniku rentowności ze sprzedaży, największy wzrost wskaźników wystąpił w woj. świętokrzyskim. Najgłębszy spadek wskaźnika rentowności brutto odnotowano w woj. opolskim, a w przypadku rentowności netto – w woj. zachodniopomorskim. W woj. podlaskim wskaźnik obrotu brutto utrzymał się na poziomie sprzed roku. Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniosła od 8,1% w woj. dolnośląskim do 2,2% w woj. zachodniopomorskim i była większa niż przed rokiem (od 7,9% w woj. opolskim do 3,0% w woj. zachodniopomorskim).

**WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI OBROTU BRUTTO  
W BADANYCH PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH  
W 2006 R.**



Udział liczby przedsiębiorstw rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów oraz udział ich przychodów w przychodach z całokształtu działalności w 2006 r. kształtował się następująco:

WOJEWÓDZTWA	Udział jednostek rentownych w %		WOJEWÓDZTWA	Udział jednostek rentownych w %	
	w liczbie jednostek ogółem	w przychodach z całokształtu działalności		w liczbie jednostek ogółem	w przychodach z całokształtu działalności
<b>POLSKA</b>	<b>81,5</b>	<b>88,3</b>			
Lubelskie	78,9	91,8	Podkarpackie	82,3	88,5
Pomorskie	82,9	91,8	Małopolskie	82,8	88,1
Kujawsko-pomorskie	84,3	91,6	Świętokrzyskie	83,1	87,7
Łódzkie	80,4	89,4	Opolskie	78,4	86,3
Lubuskie	79,7	88,9	Dolnośląskie	78,2	85,8
Mazowieckie	81,8	88,8	Podlaskie	84,1	84,1
Wielkopolskie	82,5	88,7	Warmińsko-mazurskie	83,8	78,5
Śląskie	81,1	88,6	Zachodniopomorskie	78,3	78,0

Udział podmiotów rentownych w przychodach z całokształtu działalności zwiększył się z 85,7% w 2005 r. do 88,3% w 2006 r. (największy wzrost wystąpił w woj. małopolskim, łódzkim i kujawsko-pomorskim). Zwiększył się także ich udział w ogólnej liczbie badanych podmiotów gospodarczych odpowiednio z 77,8% do 81,5% (w największym stopniu w woj. małopolskim, podkarpackim, warmińsko-mazurskim i podlaskim).

## NAKŁADY OGÓŁEM

Nakłady badanych przedsiębiorstw<sup>1</sup> w 2006 r. były (w cenach stałych) o 19,2% wyższe niż przed rokiem. Nakłady na budynki i budowle były wyższe niż w 2005 roku o 8,1%, a na zakupy<sup>2</sup> zwiększyły się o 25,6%. Udział zakupów w nakładach ogółem wyniósł 65,3% (przed rokiem 62,7%). Wyższy udział zakupów w nakładach ogółem od średniego dla kraju wykazały jednostki w woj. łódzkim, dolnośląskim, świętokrzyskim, śląskim, lubuskim, podkarpackim, mazowieckim.

Największy udział w zrealizowanych nakładach w 2006 r. miały jednostki z woj. dolnośląskiego, mazowieckiego i śląskiego (łącznie ok. 60% wobec ok. 57% w 2005 r.). W czterech kolejnych województwach (łódzkim, małopolskim, pomorskim, wielkopolskim) zrealizowano podobnie jak przed rokiem ok. 24% nakładów. Na pozostałe województwa przypadało ok. 16% nakładów (wobec ok. 19% przed rokiem).

<sup>1</sup> Liczone według siedziby inwestora; w przedsiębiorstwach o liczbie pracujących powyżej 49 osób, bez względu na rodzaj działalności, objętych sprawozdawczością kwartalną F01/I01 oraz I01.

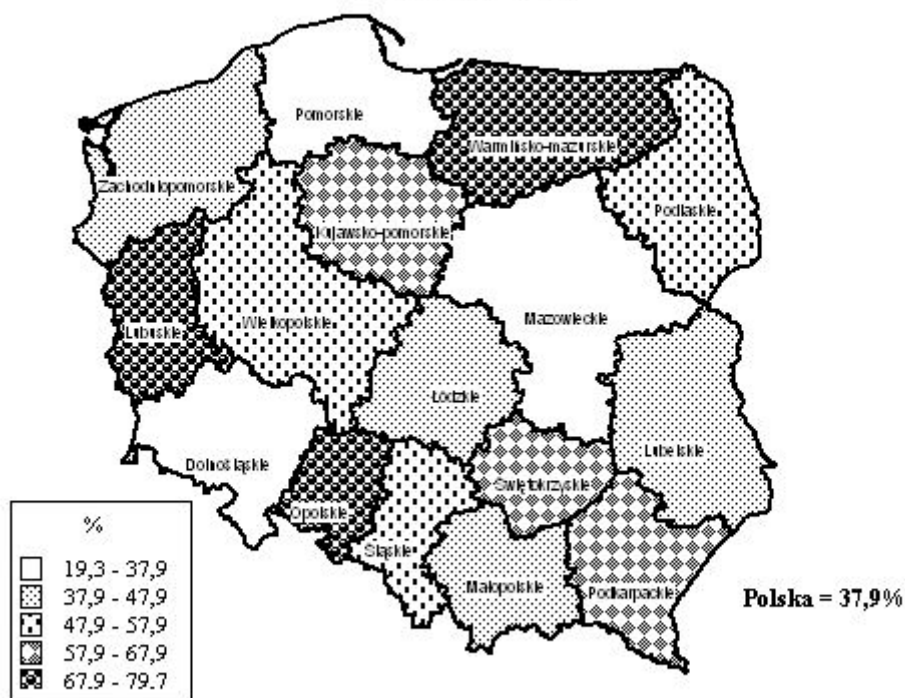
<sup>2</sup> Maszyny i urządzenia techniczne, narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie oraz środki transportu.

Uszeregowanie województw pod względem dynamiki zrealizowanych nakładów w latach 2005 i 2006 przedstawiało się następująco:

2005		2006	
analogiczny okres roku poprzedniego = 100 (ceny bieżące)			
<b>POLSKA</b>	<b>107,8</b>	<b>POLSKA</b>	<b>120,3</b>
Pomorskie	145,7	Łódzkie	139,3
Warmińsko-mazurskie	142,2	Śląskie	133,0
Świętokrzyskie	138,6	Dolnośląskie	132,9
Podlaskie	123,8	Małopolskie	128,1
Kujawsko-pomorskie	118,2	Mazowieckie	126,6
Śląskie	115,3	Lubuskie	126,0
Łódzkie	108,2	Zachodniopomorskie	124,4
Lubelskie	107,9	Warmińsko-mazurskie	121,3
Mazowieckie	106,8	Wielkopolskie	113,5
Podkarpackie	105,3	Podlaskie	112,9
Wielkopolskie	103,5	Lubelskie	111,4
Małopolskie	100,5	Pomorskie	109,1
Zachodniopomorskie	98,6	Podkarpackie	107,7
Opolskie	98,1	Kujawsko-pomorskie	99,1
Dolnośląskie	97,7	Opolskie	96,1
Lubuskie	93,6	Świętokrzyskie	91,9

W strukturze nakładów na nowe środki trwałe największy udział miały nakłady jednostek przetwórstwa przemysłowego.

**UDZIAŁ NAKŁADÓW JEDNOSTEK PRZETWÓRSTWA PRZEMYSŁOWEGO  
W NAKŁADACH NA NOWE ŚRODKI TRWAŁE W 2006 R.  
(województwo = 100)**



Ponad 68% nakładów związanych z przetwórstwem przemysłowym realizowały jednostki mające siedzibę na terenie województw: dolnośląskiego, łódzkiego, małopolskiego, mazowieckiego, śląskiego i wielkopolskiego.

W 2006 r. rozpoczęto 116,6 tys. inwestycji, tj. o ok. 11% więcej niż przed rokiem. Jednostki z województw: dolnośląskiego, małopolskiego, mazowieckiego, pomorskiego, śląskiego i wielkopolskiego realizowały blisko 89% rozpoczętych inwestycji. Największy udział (ok. 59%) rozpoczętych inwestycji stanowiły przyłącza energetyczne i gazowe o niewielkiej jednostkowej wartości kosztorysowej. Łączna wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych wyniosła 37,7 mld zł i była o 24,6% wyższa niż przed rokiem. Jednostki mające siedzibę na terenie województw: dolnośląskiego, łódzkiego, małopolskiego, mazowieckiego, pomorskiego, śląskiego, wielkopolskiego realizowały ok. 84% wartości kosztorysowej rozpoczętych inwestycji.

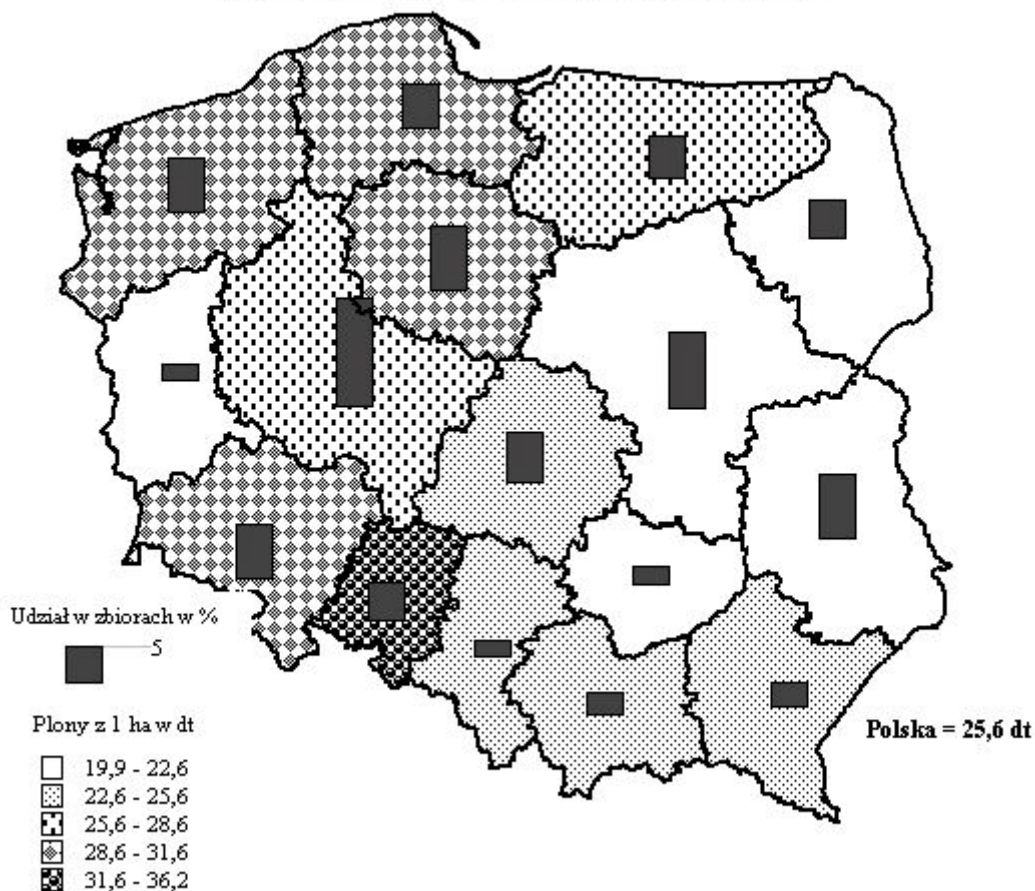
## ROLNICTWO

Rok 2006 był drugim z kolei rokiem zmniejszenia produkcji rolniczej. Według wstępnego szacunku, **globalna produkcja rolnicza** obniżyła się w porównaniu z rokiem poprzednim o 1,8%. Spadek ten wynikał ze znacznego zmniejszenia produkcji roślinnej – o 6,4%, głównie w wyniku znacznie słabszych niż w 2005 r. zbiorów zbóż. Produkcja zwierzęca natomiast wzrosła o 2,6% w porównaniu z 2005 r.

**Powierzchnia uprawy zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi** w 2006 r. była nieco wyższa niż w 2005 r. (o 0,9%) i wyniosła prawie 8,0 mln ha. Największą powierzchnię upraw zbóż podstawowych odnotowano w woj. wielkopolskim (1076,2 tys. ha; 13,5% krajowej uprawy), a najmniejszą w woj. śląskim (201,6 tys. ha; 2,5%). Wzrost powierzchni zasiewów zbóż wystąpił w 11 województwach, w granicach od 2,5% w woj. łódzkim, podkarpackim i pomorskim do 0,3% w woj. opolskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek powierzchni zasiewów zbóż, w granicach od 5,6% w woj. śląskim do 0,1% w woj. podlaskim.

**Zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi** wyniosły 20,5 mln t i były niższe niż przed rokiem o 17,9%. Spadek produkcji zbóż wystąpił we wszystkich województwach, w granicach od 34,1% w woj. lubuskim do 0,7% w woj. warmińsko-mazurskim. Największe zbiory zbóż, powyżej 2,0 mln ton, uzyskały woj. wielkopolskie (14,6% krajowej produkcji zbóż) i mazowieckie (10,3%). Najmniej zbóż zebrano w woj. lubuskim (2,2%).

**ZRÓŻNICOWANIE PLONÓW ORAZ UDZIAŁ WOJEWÓDZTW  
W ZBIORACH ZBÓŻ PODSTAWOWYCH W 2006 R.**



**Plony zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi** w 2006 r. wyniosły 25,6 dt z 1 ha i były o 18,7% niższe niż przed rokiem. Spadek plonów zbóż odnotowano we wszystkich województwach, a najgłębszy w woj. lubuskim (o 34,4%). W 7 województwach plony zbóż przekroczyły przeciętne wielkości dla kraju, a najwyższe zanotowano w woj. opolskim (36,2 dt z 1 ha). Najniższe plony zbóż z 1 ha były w woj. świętokrzyskim (19,9 dt).

**Powierzchnia uprawy rzepaku i rzepiku** w 2006 r. wyniosła 623,9 tys. ha i w skali roku zwiększyła się o 13,4%. Największą powierzchnię upraw rzepaku i rzepiku odnotowano w woj. zachodniopomorskim (86,8 tys. ha; 13,9% krajowej uprawy), a najmniejszą w woj. małopolskim (3,0 tys. ha; 0,5%). Wzrost powierzchni zasiewów rzepaku i rzepiku odnotowano w 14 województwach, największy w woj. podlaskim (o 59,5%). Spadek powierzchni uprawy rzepaku i rzepiku wystąpił w woj. mazowieckim (o 9,2%) i lubelskim (o 2,2%).

**Produkcja rzepaku i rzepiku** w 2006 r. wyniosła ponad 1,6 mln t, tj. o 12,3% więcej od uzyskanej w 2005 r. Wyższe zbiory rzepaku i rzepiku odnotowano w 13 województwach.

Największe zbiory, powyżej 200,0 tys. ton, uzyskały woj.: wielkopolskie (14,8% krajowej produkcji), dolnośląskie (13,9%), kujawsko-pomorskie (13,5%) i zachodniopomorskie (13,3%). Najmniej rzepaku i rzepiku zebrano w woj. świętokrzyskim (0,4%). W skali roku spadek zbiorów odnotowano w woj. świętokrzyskim, lubuskim i lubelskim.

**Plony rzepaku i rzepiku** ukształtowały się na poziomie 26,1 dt z 1 ha i były w skali roku niższe o 0,8%. Spadek plonów odnotowano w 12 województwach, w granicach od 42,6% w woj. świętokrzyskim do 1,0% w woj. podkarpackim. Wzrost odnotowano w woj. opolskim, mazowieckim, pomorskim i warmińsko-mazurskim. W 6 województwach plony rzepaku i rzepiku przekroczyły przeciętne wielkości dla kraju. Najwyższe plony odnotowano w woj. opolskim (30,4 dt z 1 ha), a najniższe w woj. świętokrzyskim (16,7 dt z 1 ha).

**Powierzchnia uprawy ziemniaków** w 2006 r. wyniosła 597,2 tys. ha i w skali roku zwiększyła się o 1,5%. Największą powierzchnię upraw ziemniaków odnotowano w woj. mazowieckim (99,7 tys. ha; 16,7% krajowej uprawy), a najmniejszą w woj. lubuskim (12,1 tys. ha; 2,0%). Zwiększenie powierzchni uprawy ziemniaków wystąpiło w 7 woj., w granicach od 26,3% w woj. mazowieckim do 1,2% w woj. warmińsko-mazurskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek, najgłębszy w woj. śląskim.

**Zbiory ziemniaków** wyniosły prawie 9,0 mln t i były o 13,4% niższe niż przed rokiem. Spadek zbiorów odnotowano w 14 województwach, w granicach od 45,4% w woj. lubuskim do 1,9% w woj. podkarpackim. Wzrost zbiorów ziemniaków wystąpił w woj. mazowieckim (o 6,4%) i pomorskim (o 2,9%). Największe zbiory, powyżej 800,0 tys. ton, uzyskały woj. mazowieckie (15,0% krajowej produkcji ziemniaków), łódzkie i podkarpackie (po 9,6%) i wielkopolskie (9,3%). Najmniej ziemniaków zebrano w woj. lubuskim (1,5%).

**Plony ziemniaków** wyniosły 150 dt z 1 ha i były w skali roku niższe o 14,8%. Spadek plonów z 1 ha odnotowano we wszystkich województwach w granicach od 42,9% w woj. lubuskim do 2,7% w woj. pomorskim. W 10 województwach plony ziemniaków przekroczyły przeciętne wielkości dla kraju. Najwyższe plony odnotowano w woj. pomorskim (178 dt z 1 ha), a najniższe w woj. lubuskim (108 dt).

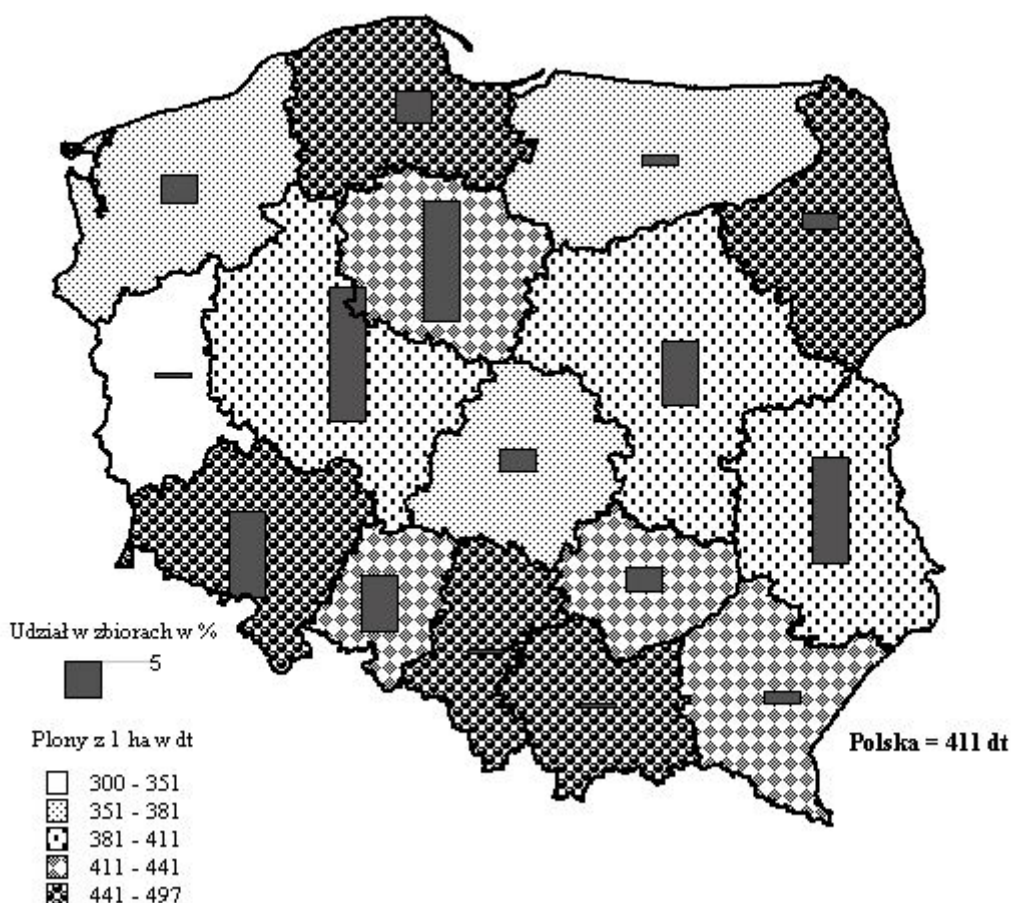
**Powierzchnia uprawy buraków cukrowych** w 2006 r. wyniosła 262,0 tys. ha, tj. o 8,4% mniej niż w 2005 r. Największą powierzchnię upraw odnotowano w woj. wielkopolskim (50,4 tys. ha; 19,2% krajowej uprawy), a najmniejszą w woj. małopolskim (1,4 tys. ha; 0,5%). Spadek powierzchni uprawy buraków odnotowano w 13 województwach, w granicach od 33,1% w woj. podkarpackim do 1,2% w woj. dolnośląskim. Wzrost powierzchni odnotowano w woj. warmińsko-mazurskim, mazowieckim i opolskim.



**Zbiory buraków cukrowych** wyniosły 10,8 mln t i były o 9,7% niższe niż przed rokiem. Spadek zbiorów wystąpił w 14 województwach, w granicach od 25,3% w woj. małopolskim do 3,5% w woj. pomorskim. Wzrost zbiorów buraków odnotowano w woj. mazowieckim (o 3,9%) i podlaskim (o 2,2%). Najwyższym udziałem w krajowej produkcji buraków cukrowych charakteryzowało się woj. wielkopolskie (18,2%).

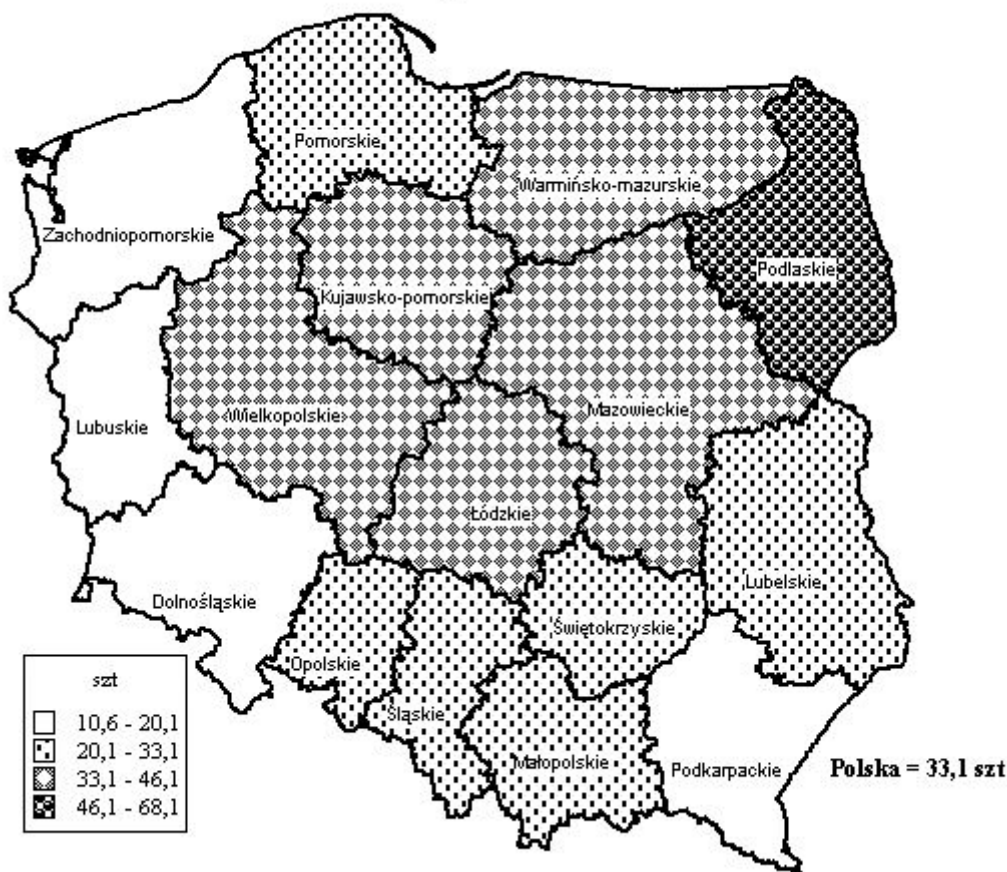
**Plony buraków cukrowych** w 2006 r. wyniosły 411 dt z 1 ha i były niższe o 1,2% od uzyskanych w 2005 r. Spadek plonów odnotowano w 8 województwach, a najgłębszy w woj. warmińsko-mazurskim (o 22,9%). W pozostałych województwach wystąpił wzrost plonów buraków cukrowych, w granicach od 20,1% w woj. podkarpackim do 0,6% w woj. łódzkim. W 9 województwach plony przekroczyły przeciętne wielkości dla kraju. Najwyższe plony uzyskano w woj. podlaskim (497 dt z 1 ha), a najniższe w woj. lubuskim (300 dt).

**ZRÓŻNICOWANIE PLONÓW ORAZ UDZIAŁ WOJEWÓDZTW  
W ZBIORACH BURAKÓW CUKROWYCH W 2006 R.**



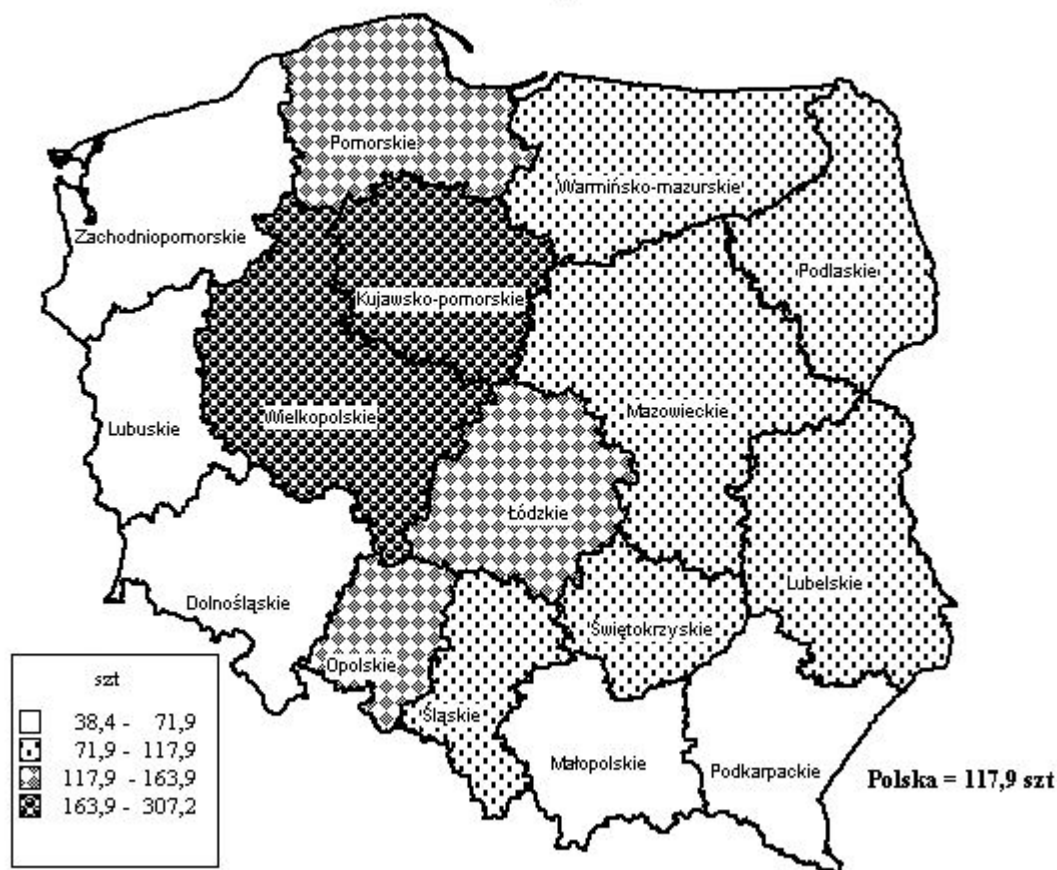
W końcu grudnia 2006 r. **pogłowie bydła** liczyło ogółem 5281,0 tys. sztuk, z czego 50,8% stanowiły krowy. W skali roku zmniejszyło się o 1,9%. Spadek pogłowia wystąpił w 7 województwach, najgłębszy w woj. podkarpackim (o 19,5 %). W 8 województwach wzrosło w granicach od 7,1% w woj. pomorskim do 0,1% w woj. wielkopolskim. W woj. lubuskim pogłowie bydła pozostało na poziomie sprzed roku. Ponad 54% krajowego pogłowia bydła znajdowało się na terenach 4 województw: mazowieckiego (17,9% pogłowia w kraju), podlaskiego (14,2%), wielkopolskiego (13,8%) i łódzkiego (8,2%). Najmniej bydła było w woj. lubuskim (1,2% pogłowia ogółem). Liczba krów zmniejszyła się średnio w kraju o 4,2%. Spadek odnotowano w 11 województwach, w granicach od 18,3% w woj. świętokrzyskim do 3,1% w woj. mazowieckim. W 4 województwach wystąpił wzrost, największy w woj. podlaskim (o 6,3%). W woj. wielkopolskim pogłowie krów pozostało na poziomie sprzed roku. Prawie 47% krajowego pogłowia krów znajdowało się na terenach woj. mazowieckiego (20,3% pogłowia w kraju), podlaskiego (15,7%) i wielkopolskiego (10,7%).

**OBSADA BYDŁA NA 100 ha UŻYTKÓW ROLNYCH W 2006 R.**  
**Stan w grudniu**



W końcu listopada 2006 r. **pogłowie trzody chlewnej** ogółem wynosiło ponad 18,8 mln sztuk i było wyższe o 0,5% od stanu notowanego w listopadzie 2005 r. Wzrost wystąpił w 4 województwach, największy w woj. kujawsko-pomorskim (o 7,7%). W pozostałych województwach wystąpił spadek pogłowia trzody, w granicach od 14,4% w woj. podkarpackim do 0,2% w woj. zachodniopomorskim. Ponad 52% krajowego pogłowia trzody chlewnej znajdowało się na terenach 3 województw: wielkopolskiego, kujawsko-pomorskiego i mazowieckiego (odpowiednio 28,9%, 12,5% i 10,7%). Pogłowie loch na chów spadło o 1,1%. Spadek odnotowano w 10 województwach, najgłębszy w woj. podkarpackim (o 24,4%). W pozostałych województwach wystąpił wzrost pogłowia loch, w granicach od 9,0% w woj. łódzkim do 0,6% w woj. wielkopolskim.

**OBSADA TRZODY CHLEWNEJ NA 100 ha UŻYTKÓW ROLNYCH W 2006 R.**  
Stan w końcu listopada



W końcu grudnia 2006 r. **pogłowie owiec** ogółem wyniosło 301,4 tys. sztuk i było o 5,1% niższe niż przed rokiem. Spadek odnotowano w 10 województwach, a najgłębszy w woj. świętokrzyskim (o 14,9%). W pozostałych województwach wystąpił wzrost

w granicach od 11,7% w woj. lubuskim do 1,3% w woj. mazowieckim. Ponad 58% krajowego pogłowia owiec znajdowało się na terenach 4 województw: małopolskiego (29,1%), wielkopolskiego (11,8%), kujawsko-pomorskiego (8,8%) i lubelskiego (8,4%). Najmniej owiec znajdowało się w woj. opolskim (0,6%).

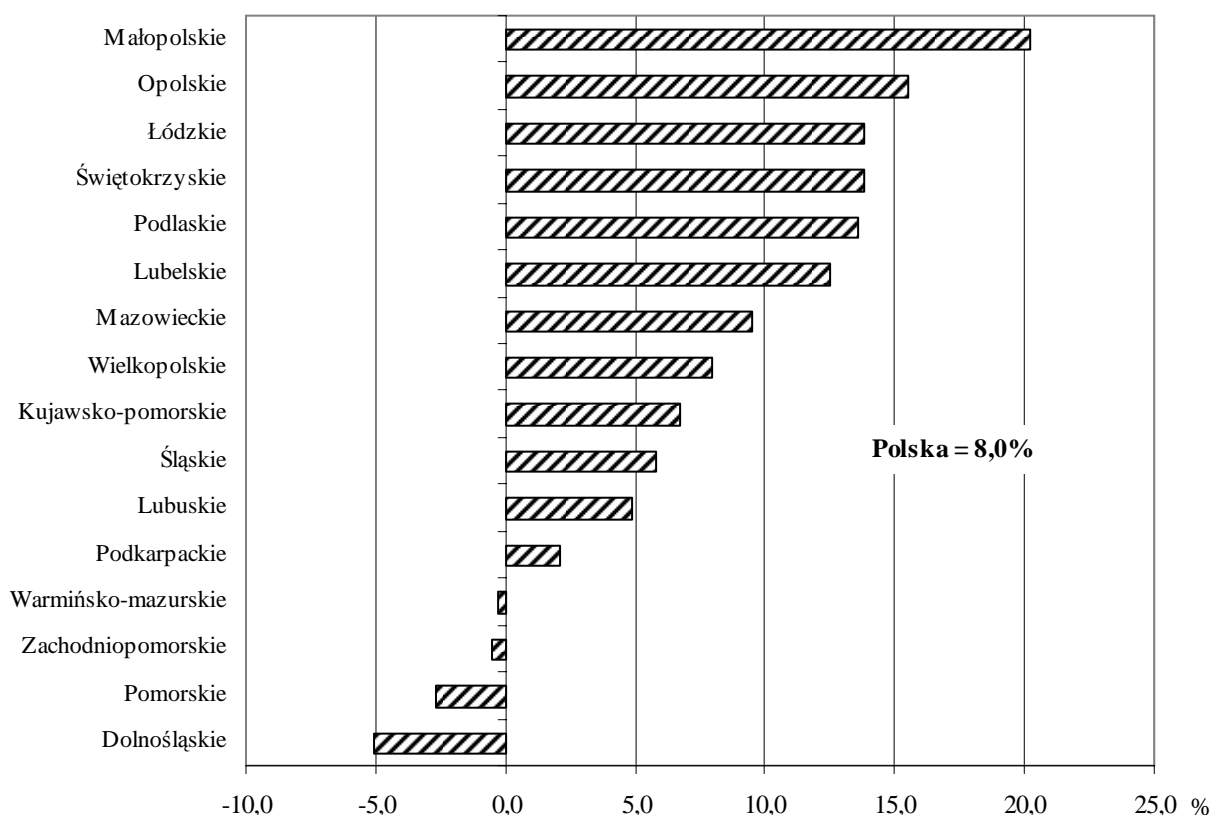
W 2006 r. **skupiono** w kraju 6308,7 tys. t **zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych** (łącznie z mieszkankami zbożowymi, bez ziarna siewnego), tj. o 7,8% mniej niż przed rokiem. Spadek skupu zbóż zanotowano w 12 województwach, najgłębszy w woj. mazowieckim (o 18,4%). W pozostałych województwach wystąpił wzrost skupu, w granicach od 23,1% w woj. łódzkim do 11,1% w woj. małopolskim. Prawie 50% krajowego skupu zbóż pochodziło od producentów rolnych z terenu 4 województw (dolnośląskiego, zachodniopomorskiego, warmińsko-mazurskiego i kujawsko-pomorskiego). Najwięcej zboża podmioty gospodarcze skupiły od producentów rolnych z woj. dolnośląskiego (15,9%), a najmniej z woj. świętokrzyskiego (0,4%).

**Skup ziemniaków** w 2006 r. wyniósł 989,0 tys. t, tj. o 8,0% mniej niż przed rokiem. Spadek skupu odnotowano w 13 województwach, w tym najgłębszy w woj. lubuskim. Wzrost skupu miał miejsce w woj. opolskim, małopolskim i łódzkim. Ponad 60% krajowego skupu pochodziło od producentów rolnych z terenu 4 województw (wielkopolskiego, pomorskiego, dolnośląskiego i kujawsko-pomorskiego). Najwięcej ziemniaków skupiono z woj. wielkopolskiego (21,0%), a najmniej z woj. śląskiego (0,1%).

**Skup żywca rzeźnego** (w wbc) w 2006 r. ukształtował się na poziomie 2928,7 tys. t i był o 8,0% wyższy niż przed rokiem. Wzrost skupu odnotowano w 12 województwach, w granicach od 20,2% w woj. małopolskim do 2,1% w woj. podkarpackim. W pozostałych województwach wystąpił spadek skupu żywca rzeźnego, najgłębszy w woj. dolnośląskim (o 5,1%). Prawie 48% krajowego skupu żywca podmioty gospodarcze skupiły od producentów rolnych z terenu 3 województw: wielkopolskiego (23,8%), mazowieckiego (13,3%) i łódzkiego (10,7%). Najmniej skupiono z woj. świętokrzyskiego (2,2%).

**Skup żywca wieprzowego** (w wbc) wyniósł 1699,3 tys. t i był wyższy w skali roku o 12,0%. Wzrost skupu wystąpił w 13 województwach, w granicach od 26,6% w woj. łódzkim do 3,1% w woj. pomorskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek, najgłębszy w woj. dolnośląskim (o 16,8%). Najwięcej żywca wieprzowego skupiono od producentów rolnych z woj. wielkopolskiego (26,9%), a najmniej z woj. lubuskiego (1,6%).

**ZMIANY W SKUPIE ŻYWCA RZEŹNEGO W 2006 R.**  
(wzrost/spadek w skali roku w %)



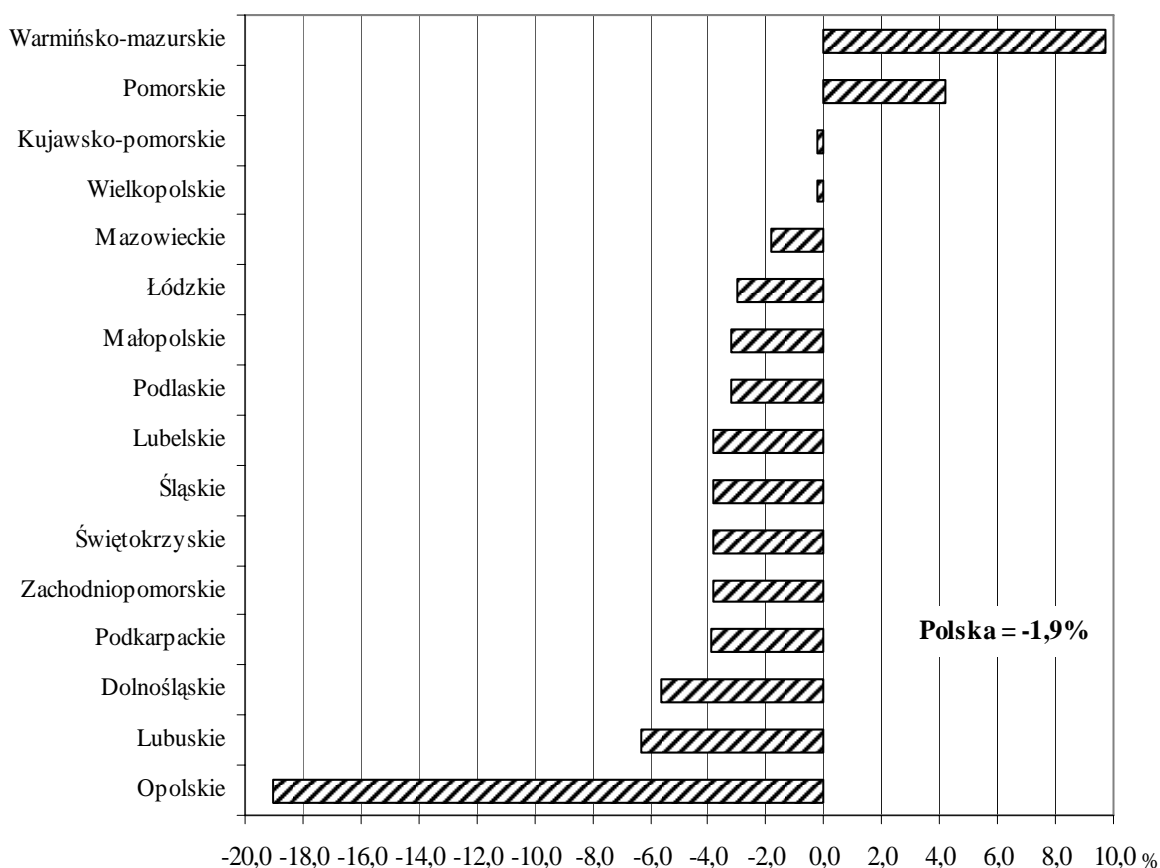
**Skup żywca wołowego** (w wbc) był o 23,6% wyższy niż przed rokiem i wyniósł 330,1 tys. t. Wzrost skupu odnotowano w 15 województwach, w granicach od 51,1% w woj. małopolskim do 0,4% w woj. lubuskim. Spadek wystąpił w woj. pomorskim (o 12,1%). Najwięcej żywca wołowego skupiono od producentów rolnych z woj. wielkopolskiego (17,3% krajowego skupu), a najmniej z woj. lubuskiego (0,8%) i pomorskiego (0,9%).

**Skup żywca drobiowego** wyniósł 888,2 tys. t i w skali roku był niższy o 3,1%. Spadek skupu odnotowano w 8 województwach, najgłębszy w woj. pomorskim (o 41,7%). W pozostałych województwach wystąpił wzrost skupu w granicach od 9,4% w woj. lubuskim do 0,4% w woj. śląskim. Najwięcej żywca drobiowego skupiono od producentów rolnych z woj. wielkopolskiego (20,5%), a najmniej z woj. pomorskiego (0,6%).

**Skup mleka krowiego** w 2006 r. wyniósł 8419,3 mln l i w skali roku był mniejszy o 1,9%. Spadek skupu zanotowano w 14 województwach, najgłębszy w woj. opolskim (o 19,0%). Wzrost wystąpił w woj. warmińsko-mazurskim (o 9,7%) i pomorskim (o 4,2%).

Ponad 52% krajowego skupu mleka pochodziło od producentów rolnych z terenu 3 województw: mazowieckiego (20,3%), podlaskiego (18,7%) i wielkopolskiego (13,1%). Najmniej mleka krowiego podmioty gospodarcze skupiły z woj. lubuskiego (1,1%).

**ZMIANY W SKUPIE MLEKA KROWIEGO W 2006 R.**  
(wzrost/spadek w skali roku w %)

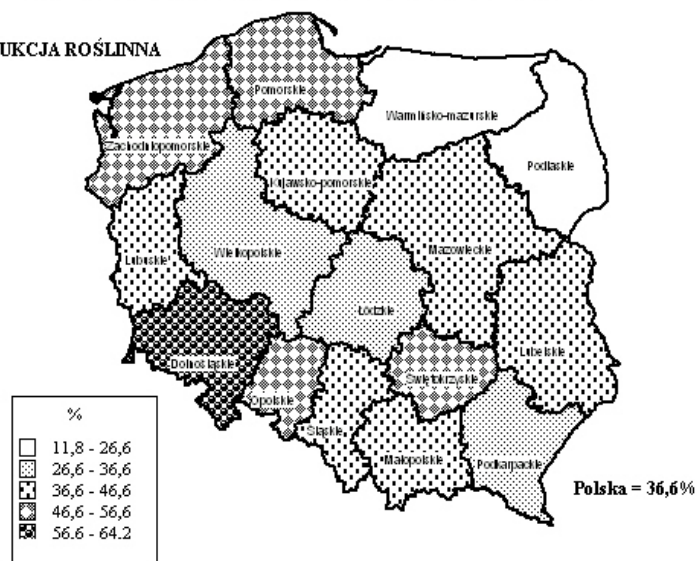


W 2005 r.<sup>1</sup> w strukturze **towarowej produkcji rolniczej** produkcja zwierzęca stanowiła 63,4%. W 11 województwach jej udział przekraczał 50,0%, w tym w 5 był wyższy niż średnio w kraju (najwyższy w woj. podlaskim – 88,2%). Największym udziałem produkcji roślinnej w towarowej produkcji rolniczej charakteryzowało się województwo dolnośląskie – 64,2%.

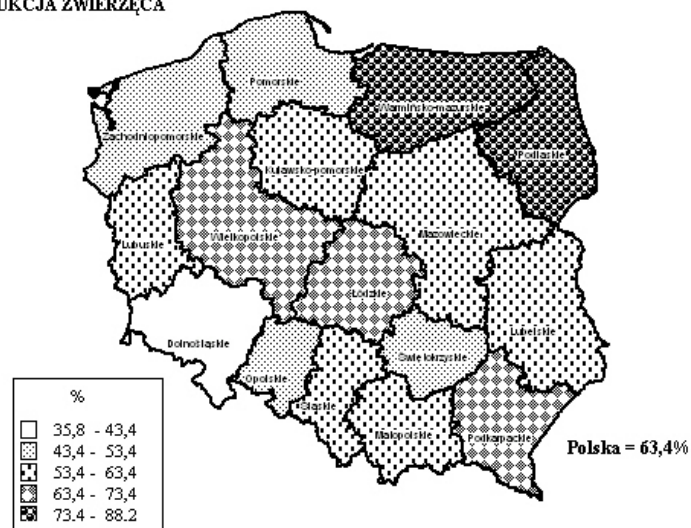
<sup>1</sup> Dane dotyczące towarowej produkcji rolniczej za rok 2006 będą dostępne na początku 2008 r.

# STRUKTURA TOWAROWEJ PRODUKCJI ROLNICZEJ W 2005 R.

## PRODUKCJA ROŚLINNA



## PRODUKCJA ZWIERZĘCA



**Na rynku rolnym** w 2006 r. ceny większości produktów pochodzenia roślinnego i zwierzęcego kształtowały się powyżej poziomu sprzed roku. Spadły jedynie ceny trzody chlewnej w skupie i na targowiskach oraz ceny targowiskowe prosiąt na chów.

Za 1 dt **pszenicy** w grudniu 2006 r. płacono na targowiskach o 48,3% więcej niż przed rokiem. Wzrost cen odnotowano we wszystkich 15 badanych województwach, największy w woj. świętokrzyskim (o 67,3%). Najwyższe ceny były na targowiskach w woj. śląskim, a najniższe w woj. lubelskim.

Ceny skupu pszenicy w grudniu 2006 r. były wyższe niż przed rokiem o 58,5% i wśród 13 badanych województw najbardziej wzrosły w woj. opolskim (o 68,5%).

Za 1 dt **żyta** płacono na targowiskach o 62,8% więcej niż przed rokiem. Największy wzrost cen wśród 14 badanych województw odnotowano w woj. warmińsko-mazurskim (o 94,1%). W 9 województwach (na 15 badanych) ceny żyta były wyższe od przeciętnej w kraju, w tym najwyższe w woj. śląskim.

Ceny skupu żyta wzrosły w skali roku o 77,6%. Spośród 13 badanych województw najwięcej wzrosły ceny w woj. lubelskim (o 109,2%), najmniej w woj. pomorskim (o 37,3%).

**Ceny ziemniaków** na targowiskach w grudniu 2006 r. były o 47,7% wyższe niż przed rokiem. Wzrost wystąpił we wszystkich województwach, największy w woj. dolnośląskim (o 70,8%). Najwięcej za ziemniaki płacono na targowiskach w woj. dolnośląskim i pomorskim, a najmniej w woj. lubelskim i podlaskim.

Ceny skupu **bydła (bez cieląt)** zwiększyły się o 3,5%. Spośród 15 badanych województw wzrost cen wystąpił w 11, w tym największy w woj. zachodniopomorskim (o 14,5%). Spadek cen odnotowano w woj. lubuskim, łódzkim i dolnośląskim.

Ceny skupu **trzody chlewnej** spadły w skali roku o 8,7%: najbardziej w woj. kujawsko-pomorskim (o 11,6%) i wielkopolskim (o 11,3%), najmniej w woj. opolskim. Jedynie w woj. zachodniopomorskim wystąpił wzrost cen o (2,9%). W 9 województwach cena skupu była wyższa od średniej krajowej, a najwyższą zanotowano w woj. zachodniopomorskim (3,88 zł za 1 kg).

Ceny targowiskowe **prosiąt** były o 30,3% niższe niż przed rokiem i spadły w 13 województwach (na 14 badanych), najbardziej w woj. lubelskim (o 42, 3%). Jedynie w woj. zachodniopomorskim zanotowano wzrost cen o (11,7%). Najwięcej za prosię płacono w woj. lubuskim i dolnośląskim, a najmniej w woj. lubelskim i świętokrzyskim.

Średnia cena skupu **mleka krowiego** wzrosła w skali roku o 1,5%. Wzrost cen odnotowano w 11 województwach, największy w woj. małopolskim (o 10,0%). W 5 województwach wystąpił spadek cen, najgłębszy w woj. lubuskim.



## WOJEWÓDZTWO DOLNOŚLĄSKIE

Podregiony	-	4
Powiaty	-	26
Miasta na prawach powiatu	-	3
Miasta ogółem	-	91
Gminy	-	169

Województwo dolnośląskie pod względem powierzchni i liczby **ludności** zajmuje odpowiednio 7 i 5 lokatę w kraju. Na obszarze 19,9 tys. km<sup>2</sup> mieszka 2,9 mln osób, tj. 7,6% ogółu ludności kraju. Gęstość zaludnienia jest wysoka – na 1 km<sup>2</sup> przypada 145 osób (4 lokata). W miastach mieszka 71,1% ludności (najwyższy wskaźnik po woj. śląskim).

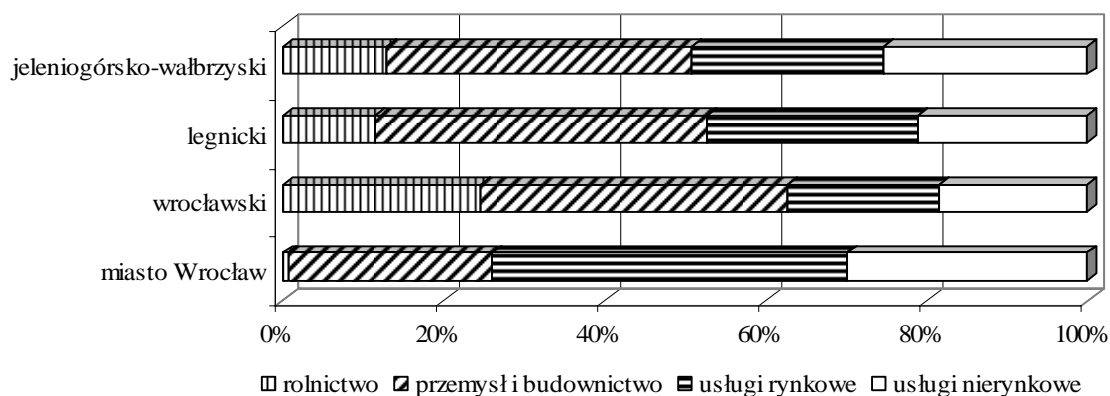
W 2005 r. procesy demograficzne kształtowały się następująco:

	Ludność				Przyrost naturalny	Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały
	ogółem w tys.	w wieku w % ogółem				
		przedprodukcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym		
					na 1000 ludności	
Polska	38157,1	20,6	64,0	15,4	−0,1	−0,3
<b>Dolnośląskie</b>	<b>2888,2</b>	<b>18,9</b>	<b>65,6</b>	<b>15,5</b>	<b>−1,0</b>	<b>−0,6</b>
Podregiony:						
jeleniogórsko-wałbrzyski	1316,3	19,2	64,8	16,0	−2,0	−2,4
legnicki	497,5	20,6	66,3	13,1	1,1	−3,1
wrocławski	438,5	21,5	65,2	13,3	0,8	3,4
miasto Wrocław	635,9	15,1	67,0	17,8	−1,8	2,2

Województwo zamieszkuje społeczeństwo starzejące się, udział ludności w wieku poniżej 25 lat jest mniejszy niż przeciętnie w kraju (30,8% wobec 32,4%), a ludność w wieku 65 lat i więcej stanowiła 13,5%, tj. o 0,2 pkt więcej niż średnio w kraju. Notuje się wyższy niż średnio w kraju wskaźnik umieralności (9,9) i jeden z niższych w Polsce wskaźnik przyrostu naturalnego (13 lokata). Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały na 1000 ludności wyniosło minus 0,6 (6 miejsce w kraju).

W końcu grudnia 2005 r. w strukturze **pracujących** najliczniejszą grupę stanowili pracujący w usługach rynkowych (39,8%; o 3,0 pkt więcej niż średnio w kraju) oraz w przemyśle i budownictwie (31,9%; o 4,0 pkt więcej). Sektor prywatny zatrudniał 72,8% ogółu pracujących (w kraju 73,4%).

#### STRUKTURA PRACUJĄCYCH<sup>a</sup> W PODREGIONACH W 2005 R.



<sup>a</sup> Według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób; z pracującymi w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (dane szacunkowe).

W 2006 r. w porównaniu do 2005 r. w województwie odnotowano wzrost przeciętnego zatrudnienia zarówno w przemyśle, jak i w budownictwie (odpowiednio o 2,2% i 1,7%; wobec wzrostu w kraju odpowiednio o 2,2% i o 3,6%).

**Zatrudnieni w działalności badawczo-rozwojowej** w 2005 r. stanowili 6,7% zatrudnionych w tej działalności w Polsce, a w przeliczeniu na 1000 osób aktywnych zawodowo wskaźnik ten wyniósł 4,0 (w kraju 4,5). Nakłady na działalność badawczo-rozwojową w województwie dolnośląskim stanowiły 6,2% nakładów przeznaczonych na te cele w Polsce. W przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosły 145 zł i były o 18,5% niższe od średniej w kraju.

W końcu grudnia 2006 r. w woj. dolnośląskim zarejestrowanych było 185,4 tys. osób **bezrobotnych** (o 20,5% mniej niż przed rokiem). Poniżej średniej dla województwa spadła liczba bezrobotnych dotychczas niepracujących (o 22,5%) oraz pozostających bez pracy ponad rok (o 22,2%). Bezrobotne kobiety stanowiły 56,3% ogółu bezrobotnych, a w strukturze bezrobotnych według wieku najliczniejszą grupę stanowiły osoby w wieku 45-54 lata (29,5%) oraz 25-34 lata (26,0%). Bezrobotni zamieszkali na wsi stanowili 34,7% ogółu bezrobotnych.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie była wyższa od średniej w kraju o 1,9 pkt i w końcu 2006 r. wyniosła 16,8%.

**Zasoby mieszkaniowe** w województwie wyniosły 1010,4 tys. mieszkań, co stanowiło 7,9% mieszkań w kraju. Na 1000 ludności przypadało 350 mieszkań przy średniej krajowej 335. Przeciętna

powierzchnia użytkowa jednego mieszkania wynosiła 66,1 m<sup>2</sup> (w kraju 69,3 m<sup>2</sup>), a na 1 osobę przypadało 23,1 m<sup>2</sup> (w kraju 23,2 m<sup>2</sup>).

W końcu grudnia 2006 r. w woj. dolnośląskim zarejestrowanych było 303,1 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 8,3% podmiotów w kraju. Spółki handlowe stanowiły 23,8% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w tym 5,7 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 5,7% więcej niż przed rokiem).

Województwo dolnośląskie w 2006 r. wytworzyło 8,4% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 5,8% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcja sprzedanej przemysłu, jak i produkcji sprzedanej budownictwa.

Badane przedsiębiorstwa województwa dolnośląskiego w 2006 r. w porównaniu do 2005 r. uzyskały korzystniejsze **wyniki finansowe**, a poprawa wskaźników ekonomiczno-finansowych była większa niż przeciętnie w kraju. Odnotowano spadek wskaźnika poziomu kosztów z 93,6% do 91,9%. Blisko 2 krotnie więcej niż przeciętnie w kraju wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 6,4% do 8,1%) i rentowności obrotu netto (z 5,3% do 6,7%), a wskaźnik rentowności ze sprzedaży wzrósł o 0,9 pkt (w kraju o 0,2 pkt).

**Użytki rolne** w woj. dolnośląskim w 2006 r. stanowiły 50,1% ogólnej powierzchni. Do sektora prywatnego należało 93,4% użytków rolnych. Przeciętna powierzchnia użytków rolnych gospodarstwa indywidualnego o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 9,7 ha, przy średniej w kraju 7,7 ha. Zbiory rzepaku i rzepiku ukształtowały się na poziomie 226,6 tys. t (13,9% produkcji krajowej), buraków cukrowych – 1236,9 tys. t (11,5%), zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi – 1473,6 tys. t (7,2%) i ziemniaków – 491,6 tys. t (5,5%). Plony z 1 ha zarówno zbóż podstawowych, rzepaku i rzepiku, ziemniaków, jak i buraków cukrowych były wyższe niż średnio w kraju. Pogłowie bydła oraz trzody chlewnej spadło w skali roku odpowiednio o 7,4% i o 4,2% (w kraju odnotowano odpowiednio – spadek o 1,9% i wzrost o 0,5%). Obsada bydła i trzody chlewnej w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych należała do najniższych w kraju (odpowiednio 11 szt I 45 szt, wobec średnio w kraju 33 szt i 118 szt).

W 2005 r. woj. dolnośląskie wytworzyło 5,2% krajowej produkcji globalnej rolnictwa i 5,3% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza (w cenach stałych) na 1 ha użytków rolnych wyniosła 2627 zł, wobec 3067 zł w kraju.

Udział województwa dolnośląskiego w krajowych **nakładach inwestycyjnych** w 2005 r. wyniósł 8,7%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosły one 3970 zł i były o 15,6% wyższe niż średnio w kraju. Nakłady inwestycyjne poniesione w przedsiębiorstwach województwa stanowiły 9,6% nakładów w kraju.

Udział województwa w wydatkach inwestycyjnych na ochronę środowiska w kraju wyniósł 7,2%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca wydatki te wyniosły 149 zł, tj. 5,1% mniej niż średnio w kraju. Wydatki inwestycyjne na gospodarkę wodną stanowiły 1,7% nakładów inwestycyjnych ogółem poniesionych w województwie (w kraju 1,3%).

Województwo charakteryzowało się najwyższym, po woj. pomorskim, udziałem ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków (74,1%). Ilość wytworzonych odpadów (z wyłączeniem komunalnych) stanowiła 28,0% odpadów wytworzonych w kraju (najwięcej po woj. śląskim).

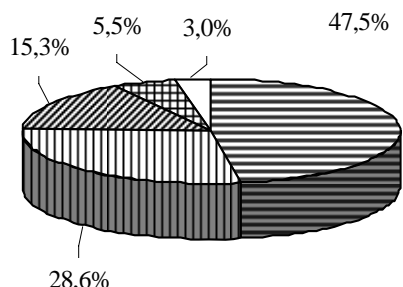
W 2004 r. województwo dolnośląskie wytworzyło 7,7% **produktu krajowego brutto** (4 lokata). W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 24632 zł i był o 1,9% wyższy w stosunku do przeciętnego w kraju.

	Produkt krajowy brutto (ceny bieżące) na 1 mieszkańca						
	2000	2003	2004		2000	2003	2004
	w zł			2003=100	Polska = 100		
Polska	19464	22048	24181	109,7	100,0	100,0	100,0
<b>Dolnośląskie</b>	<b>20226</b>	<b>22598</b>	<b>24632</b>	<b>109,0</b>	<b>103,9</b>	<b>102,5</b>	<b>101,9</b>
Podregiony:							
jeleniogórsko-walbrzyski	16020	18047	19526	108,2	82,3	81,9	80,7
legnicki	24514	26355	30681	116,4	125,9	119,5	126,9
wrocławski	14560	17790	19032	107,0	74,8	80,7	78,7
miasto Wrocław	29446	32403	34351	106,0	151,3	147,0	142,1

Najwyższy udział w tworzeniu **wartości dodanej brutto** miały usługi (62,8%) oraz przemysł i budownictwo (34,1%). Wydajność pracy, mierzona wartością dodaną brutto przypadającą na 1 pracującego wyniosła 69451 zł (3 lokata w kraju) i była wyższa o 9,3% od średniej w kraju.

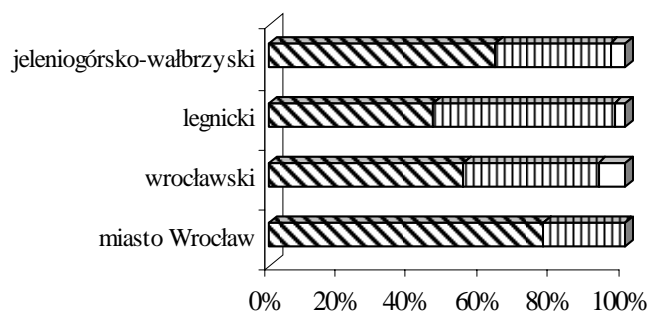
#### STRUKTURA WARTOŚCI DODANEJ BRUTTO WEDŁUG RODZAJÓW DZIAŁALNOŚCI W 2004 R.

WOJEWÓDZTWO



■ usługi rynkowe    ■ przemysł  
 ■ usługi nierynkowe    ■ budownictwo  
 □ rolnictwo

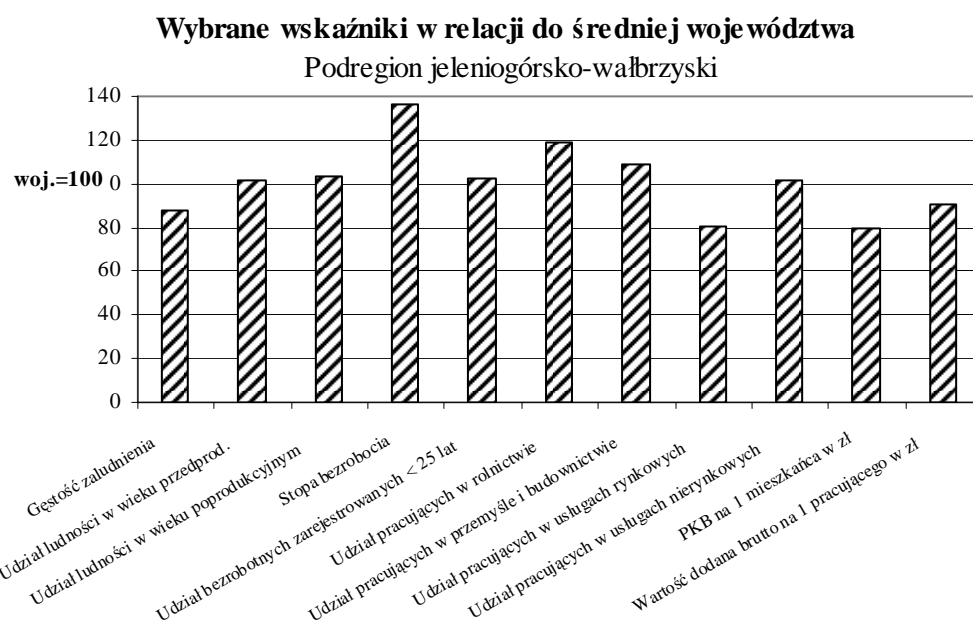
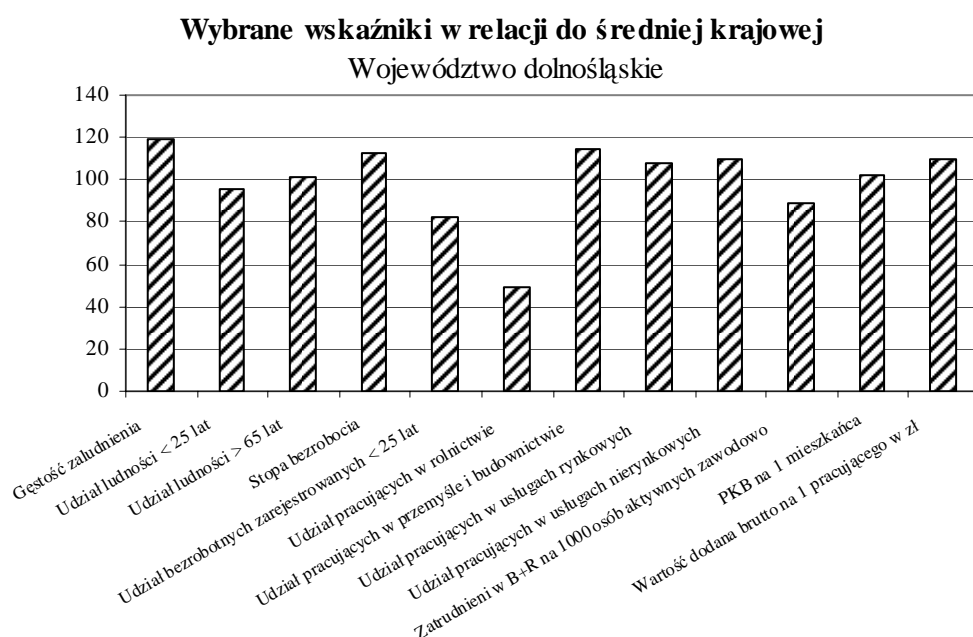
PODREGIONY

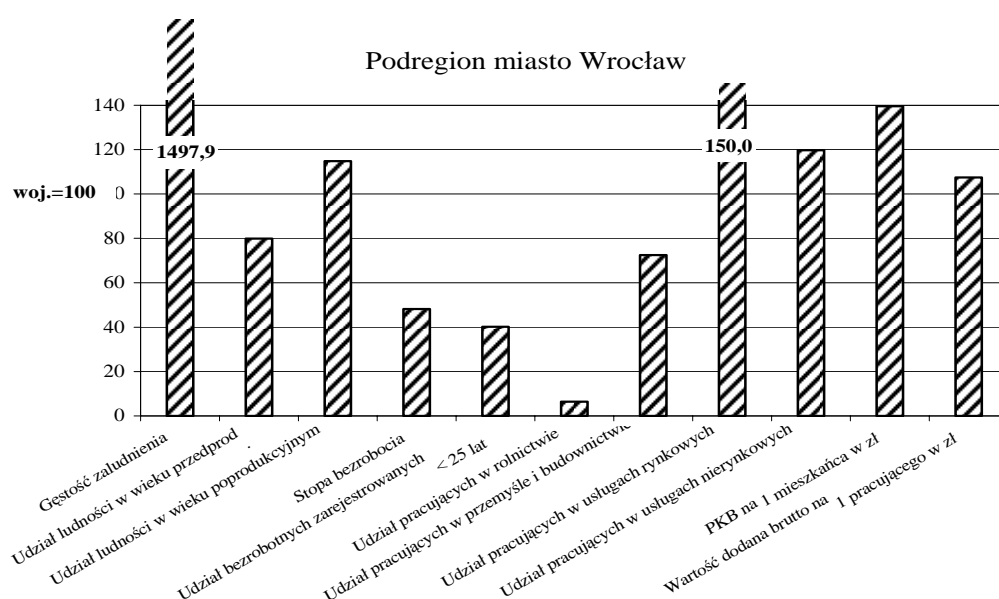
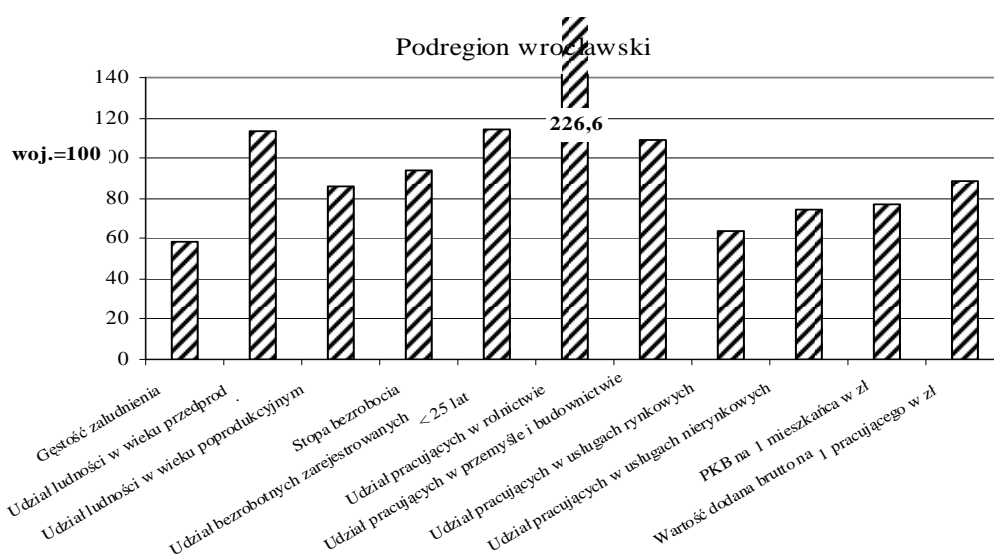
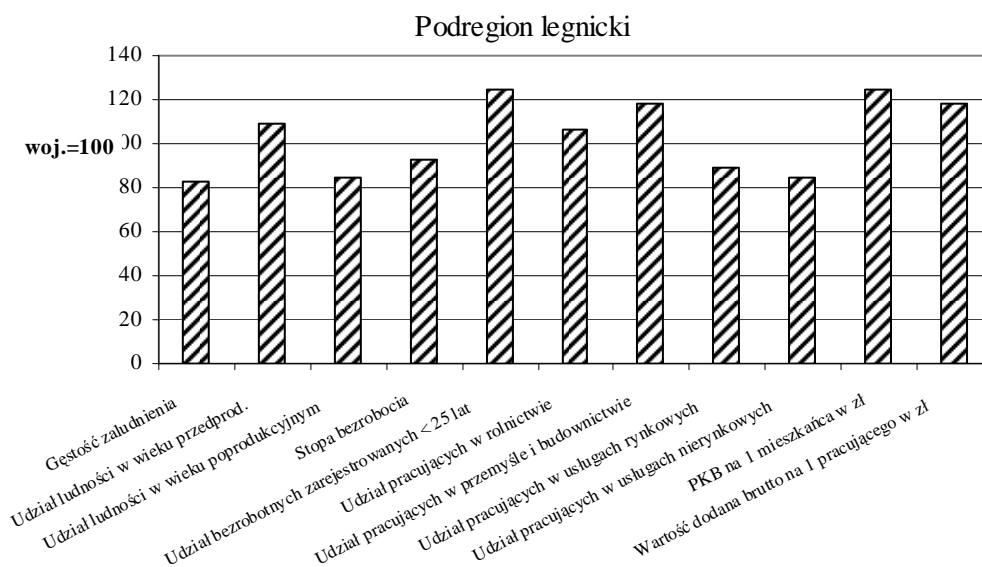


■ usługi    ■ przemysł i budownictwo    □ rolnictwo

Województwo dolnośląskie zajmowało 4 lokatę pod względem wielkości dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych (udział w kraju 7,8%). W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody te wyniosły 16750 zł i były o 2,2% wyższe od średniej krajowej.

**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** w sektorze przedsiębiorstw w 2006 r. kształtowało się na poziomie 2623 zł. Wzrosło w skali roku o 6,2% (w kraju o 5,2%) i było niższe o 0,4% od średniego w kraju. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1238 zł (o 1,8% mniej niż średnio w kraju), a rolników indywidualnych 891 zł (o 11,0% więcej od średniej krajowej).





## WOJEWÓDZTWO KUJAWSKO-POMORSKIE

Podregiony	-	2
Powiaty	-	19
Miasta na prawach powiatu	-	4
Miasta ogółem	-	52
Gminy	-	144

Województwo kujawsko-pomorskie zajmuje w kraju 10 lokatę pod względem powierzchni i liczby **ludności**. Na obszarze 18 tys. km<sup>2</sup> mieszka prawie 2,1 mln ludności, tj. 5,4% ogółu ludności Polski. Gęstość zaludnienia jest niższa od przeciętnej w kraju i wynosi 115 osób na 1 km<sup>2</sup> (8 pozycja). Udział ludności miejskiej w liczbie ludności ogółem kształtował się na poziomie zbliżonym do średniej krajowej i wynosił 61,5%. Wśród 52 miast województwa, dwa liczyły ponad 200 tys. ludności.

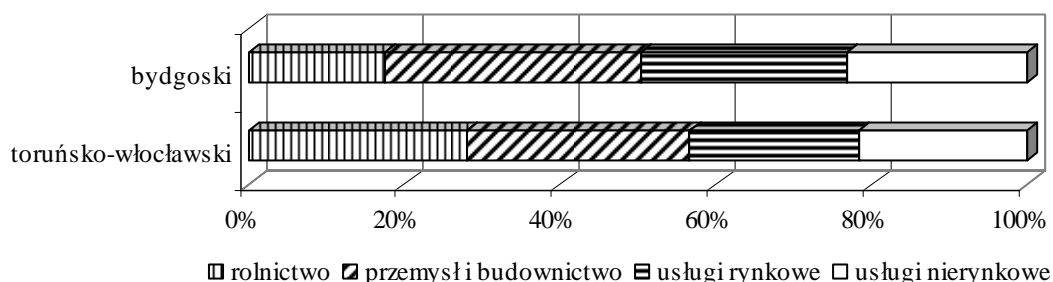
Procesy demograficzne w województwie w 2005 r. kształtowały się następująco:

	Ludność				Przyrost naturalny	Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały
	ogółem w tys.	w wieku w % ogółem				
		przedprodukcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym		
	na 1000 ludności					
Polska	38157,1	20,6	64,0	15,4	−0,1	−0,3
<b>Kujawsko-pomorskie</b>	<b>2068,3</b>	<b>21,4</b>	<b>64,3</b>	<b>14,4</b>	<b>0,5</b>	<b>−1,0</b>
Podregiony:						
bydgoski	1013,2	21,0	64,6	14,4	0,6	−0,9
toruńsko-włocławski	1055,1	21,7	64,0	14,3	0,4	−1,0

Wskaźnik urodzeń żywych na 1000 ludności był wyższy niż średnio w kraju (9,9 wobec 9,6), a liczba zgonów na 1000 ludności była nieco niższa od przeciętnej w kraju (9,4 wobec 9,7). Województwo charakteryzowało się większym od średniego w kraju udziałem ludności w wieku poniżej 25 lat (33,4%, wobec 32,4% w kraju) i mniejszym udziałem ludności w wieku 65 lat i więcej (12,3% wobec 13,3%).

W końcu grudnia 2005 r. liczba **pracujących** wyniosła 647,9 tys. osób. Z ogólnej liczby pracujących 18,2% zajmowało się rolnictwem, łowiectwem i leśnictwem oraz rybactwem, 29,1% pracowało w przemyśle i budownictwie, 34,0% w usługach rynkowych i 18,7% w usługach nierynkowych. Sektor prywatny zatrudniał 74,4% ogółu pracujących (w kraju 73,4%).

### STRUKTURA PRACUJĄCYCH<sup>a</sup> W PODREGIONACH W 2005 R.



<sup>a</sup> Według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób; z pracującymi w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (dane szacunkowe).

W 2006 r. przeciętne zatrudnienie w przemyśle i budownictwie było wyższe od odnotowanego w 2005 r. (odpowiednio o 0,3% i 3,9%).

**Zatrudnieni w działalności badawczej i rozwojowej** w 2005 r. stanowili 3,7% zatrudnionych w tej działalności w Polsce, a w przeliczeniu na 1000 osób aktywnych zawodowo wskaźnik ten wyniósł 3,1 (w kraju 4,5). Na działalność badawczo-rozwojową w woj. kujawsko-pomorskim przeznaczono 2,1% nakładów na te cele w kraju. W przeliczeniu na 1 mieszkańca nakłady te były ponad 2,5-krotnie niższe niż średnio w kraju.

W końcu grudnia 2006 r. w woj. kujawsko-pomorskim zarejestrowanych było 160,1 tys. osób **bezrobotnych** (6,9% wszystkich bezrobotnych w kraju). W porównaniu do grudnia 2005 r. liczba bezrobotnych zmniejszyła się o 14,9% (w kraju spadek o 16,7%). W strukturze bezrobotnych według grup wieku osoby poniżej 25 lat stanowiły 21,7% ogółu bezrobotnych. Liczba bezrobotnych kobiet wyniosła 93,7 tys. i w skali roku zmniejszyła się o 9,8% (w kraju spadek o 12,2%). Osoby pozostające bez pracy dłużej niż 1 rok stanowiły 49,1% ogółu bezrobotnych (w kraju 49,3%). Bezrobotni zamieszkali na wsi stanowili 45,4% i w skali roku ich liczba zmniejszyła się o 13,2% (w kraju spadek o 14,9%). Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie utrzymywała się na poziomie wyższym niż średnio w kraju i w końcu grudnia 2006 r. wyniosła 19,3% (o 4,4 pkt więcej niż w kraju).

**Zasoby mieszkaniowe** w województwie w 2005 r. wynosiły 670,2 tys. mieszkań, a na 1000 ludności przypadały 324 mieszkania (w kraju 335). Przeciętna powierzchnia użytkowa jednego mieszkania wynosiła 65,6 m<sup>2</sup> (w kraju 69,3 m<sup>2</sup>), a na 1 osobę przypadało 21,3 m<sup>2</sup> (w kraju 23,2 m<sup>2</sup>).

W końcu grudnia 2006 r. w woj. kujawsko-pomorskim zarejestrowanych było 186,9 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 5,1% podmiotów w kraju. Spółki handlowe stanowiły 24,8% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w tym 1,5 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 4,8% więcej niż przed rokiem).



W 2006 r. woj. kujawsko-pomorskie wytworzyło 4,1% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 3,4% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W porównaniu z 2005 r. odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu o 2,0%, a budownictwa o 12,2% (w kraju wzrost odpowiednio o 11,9% i 20,9%).

Badane przedsiębiorstwa województwa kujawsko-pomorskiego w 2006 r. uzyskały lepsze **wyniki finansowe** niż w 2005 r. Odnotowano większą niż przeciętnie w kraju poprawę wskaźników ekonomiczno-finansowych. Wskaźnik poziomu kosztów obniżył się z 95,8% do 94,4%, przy wzroście rentowności obrotu brutto z 4,2% do 5,6%, rentowności obrotu netto z 3,3% do 4,5% oraz rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z 4,7% do 5,5%.

**Użytki rolne** w 2006 r. stanowiły 56,9% ogólnej powierzchni województwa. Prawie 98% użytków rolnych należało do sektora prywatnego. Przeciętna powierzchnia użytków rolnych gospodarstwa indywidualnego o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 12,4 ha, przy średniej w kraju 7,7 ha. Zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi ukształtowały się na poziomie 1806,9 tys. t (8,8% produkcji krajowej), rzepaku i rzepiku – 219,9 tys. t (13,5%), buraków cukrowych – 1749,4 tys. t (16,3% – 2 lokata w kraju), ziemniaków – 431,1 tys. t (4,8%). W 2006 r. zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi, buraków cukrowych oraz ziemniaków były niższe niż w 2005 r. Natomiast zbiory rzepaku i rzepiku wzrosły o 9,0%. Na terenie woj. kujawsko-pomorskiego znajdowało się 12,5% krajowego pogłowia trzody chlewnej, 7,7% bydła oraz 8,8% owiec. W skali roku pogłowiu trzody chlewnej wzrosło o 7,7% (w kraju o 0,5%), bydła o 1,1%, (w kraju spadek o 1,9%), a pogłowiu owiec spadło o 3,2% (w kraju o 5,1%). Obsada trzody chlewnej, bydła i owiec w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była wyższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio 224,9 szt, 39,2 szt i 2,6 szt.

W 2005 r. woj. kujawsko-pomorskie wytworzyło 7,4% krajowej produkcji globalnej rolnictwa i 7,6% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza (w cenach stałych) na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 3509 zł wobec 3067 zł w kraju.

Udział województwa w **nakładach inwestycyjnych** w kraju w 2005 r. wyniósł 4,1%. Nakłady inwestycyjne w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca ukształtowały się na poziomie 2622 zł i były o 23,6% niższe niż średnio w kraju. Nakłady inwestycyjne poniesione w przedsiębiorstwach województwa stanowiły 4,4% nakładów w kraju.

W 2005 r. udział województwa w wydatkach inwestycyjnych na ochronę środowiska w kraju wyniósł 7,7%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca (223 zł) wydatki te były o 42,0% wyższe niż średnio w kraju. Wydatki inwestycyjne na gospodarkę wodną stanowiły 1,1% nakładów inwestycyjnych ogółem poniesionych w województwie. W przeliczeniu na 1 mieszkańca (29 zł) wydatki te były o 35,6% niższe niż średnio w kraju. Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków wyniósł 63,2% i był wyższy od średniej krajowej o 3,0 pkt.

W 2004 r. województwo kujawsko-pomorskie wytworzyło 4,8% **produktu krajowego brutto**. W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 21633 zł (9 lokata w kraju) i był o 10,5% niższy od przeciętnego w kraju.

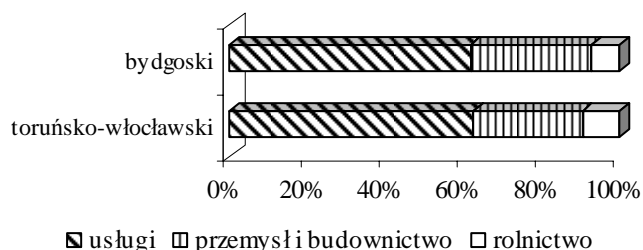
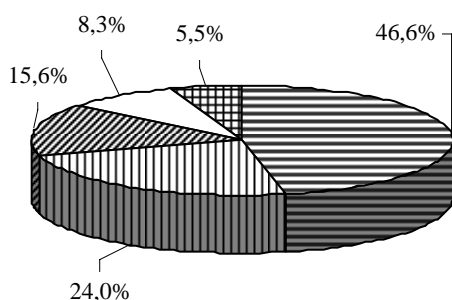
	Produkt krajowy brutto (ceny bieżące) na 1 mieszkańca						
	2000	2003	2004		2000	2003	2004
	w zł			2003=100	Polska=100		
Polska	19464	22048	24181	109,7	100,0	100,0	100,0
<b>Kujawsko-pomorskie</b>	<b>17806</b>	<b>19767</b>	<b>21633</b>	<b>109,4</b>	<b>91,5</b>	<b>89,7</b>	<b>89,5</b>
Podregiony:							
bydgoski	19318	21402	23034	107,6	99,2	97,1	95,3
toruńsko-włocławski	16352	18195	20285	111,5	84,0	82,5	83,9

Udział usług w tworzeniu wartości dodanej brutto w 2004 r. wyniósł 62,2% (w tym usług rynkowych – 46,6%), a przemysłu i budownictwa – 29,5%. Wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto przypadającą na 1 pracującego ukształtowała się na poziomie 60495 zł (w kraju 63561 zł).

#### STRUKTURA WARTOŚCI DODANEJ BRUTTO WEDŁUG RODZAJÓW DZIAŁALNOŚCI W 2004 R.

WOJEWÓDZTWO

PODREGIONY

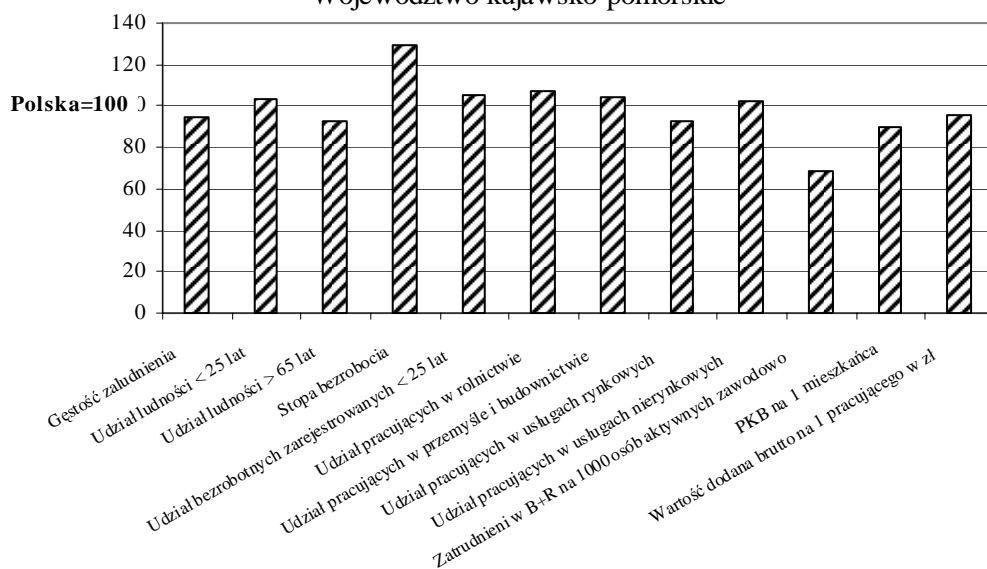


- usługi rynkowe    ■ przemysł
- usługi nierynkowe    □ rolnictwo
- budownictwo

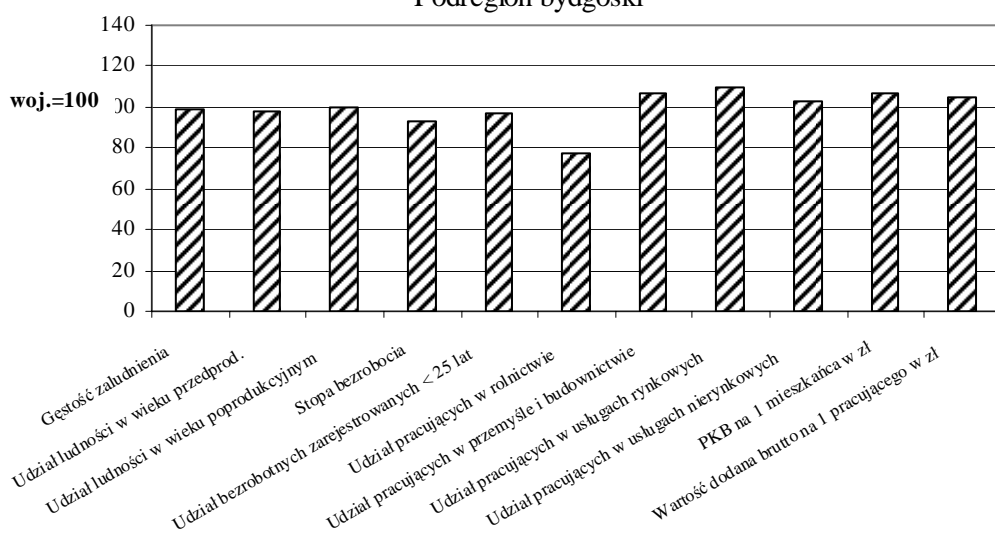
Udział województwa kujawsko-pomorskiego w nominalnych dochodach do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych wynosił 5,1%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca nominalne dochody do dyspozycji brutto wyniosły 15501 zł (8 lokata w kraju) i były o 5,4% niższe niż średnio w kraju.

**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** w sektorze przedsiębiorstw w 2006 r. kształtowało się na poziomie 2230 zł. W skali roku wzrosło o 5,8% (w kraju o 5,2%) i było niższe o 15,3% od średniej dla kraju. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1116 zł (88,5% średniej krajowej), a rolników indywidualnych 793 zł (98,8% średniej krajowej).

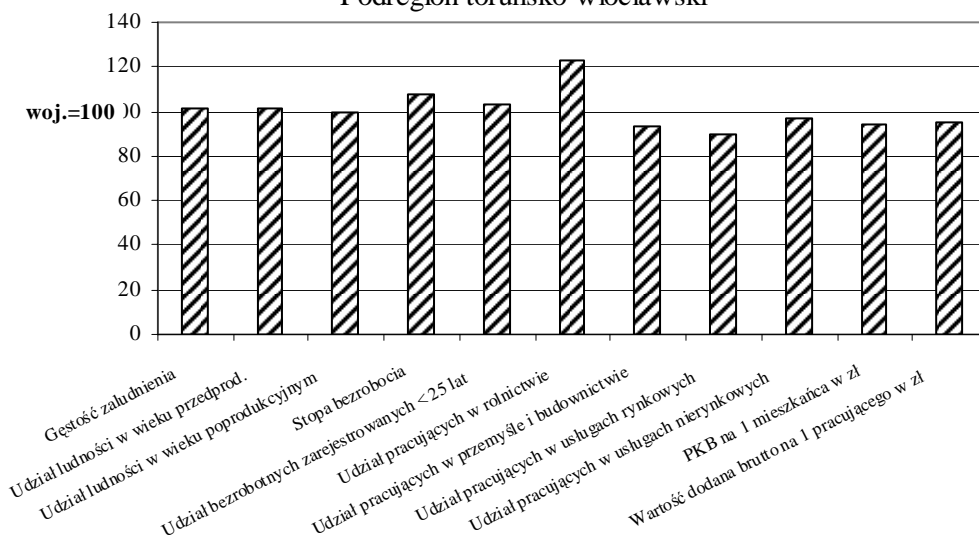
### Wybrane wskaźniki w relacji do średniej krajowej Województwo kujawsko-pomorskie



### Wybrane wskaźniki w relacji do średniej województwa Podregion bydgoski



### Podregion toruńsko-włocławski



## WOJEWÓDZTWO LUBELSKIE

Podregiony	-	3
Powiaty	-	20
Miasta na prawach powiatu	-	4
Miasta ogółem	-	41
Gminy	-	213

Województwo lubelskie zamieszkuje blisko 2,2 mln osób (5,7% ogólnej liczby **ludności**), co daje 8 lokatę w kraju. Średnia gęstość zaludnienia województwa (87 osób na 1 km<sup>2</sup>) należy do niższych w kraju. Lubelskie jest również słabo zurbanizowanym regionem, w 2005 r. w miastach mieszkało 46,7% ogółu ludności (14 lokata). Wśród 41 miast tylko jedno, stolica regionu – Lublin, liczyło ponad 200 tys. mieszkańców.

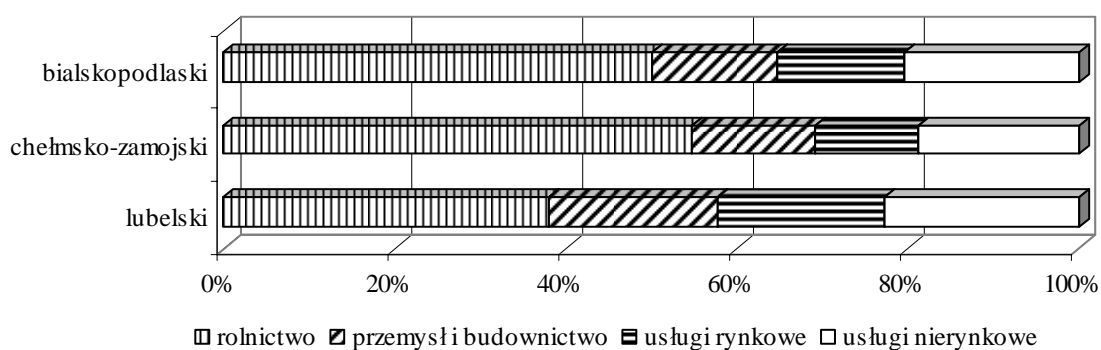
W 2005 r. procesy demograficzne w województwie kształtowały się następująco:

	Ludność				Przyrost naturalny	Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały
	ogółem w tys.	w wieku w % ogółem				
		przedprodukcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym		
	na 1000 ludności					
Polska	38157,1	20,6	64,0	15,4	−0,1	−0,3
<b>Lubelskie</b>	<b>2179,6</b>	<b>21,6</b>	<b>61,9</b>	<b>16,5</b>	<b>−0,8</b>	<b>−2,2</b>
Podregiony:						
bialskopodlaski	310,5	23,4	60,4	16,2	−0,4	−3,8
chełmsko-zamojski	657,6	21,9	60,9	17,1	−2,0	−3,0
lubelski	1211,5	21,0	62,8	16,3	−0,3	−1,4

W woj. lubelskim zanotowano ujemny przyrost naturalny oraz ujemne saldo migracji. Wskaźnik urodzeń żywych na 1000 ludności wyniósł 9,7 wobec 9,6 w kraju, a zgonów – 10,6 wobec 9,7. W strukturze wiekowej ludności województwo lubelskie charakteryzowało się większym od przeciętnego w kraju udziałem ludności w wieku poniżej 25 lat (33,8% wobec 32,4%) oraz w grupie wieku 65 lat i więcej (14,3% wobec 13,3%). W 2005 r. na każde 100 osób w wieku produkcyjnym przypadały średnio 62 osoby w wieku nieprodukcyjnym (średnio w kraju – 56 osób).

W końcu grudnia 2005 r. liczba **pracujących** wyniosła 729,6 tys. osób, w tym 38,2% (najwyższy udział w kraju) w rolnictwie, łowiectwie i leśnictwie oraz rybactwie. W usługach rynkowych pracowało 25,2%, w przemyśle i budownictwie – 17,9% (tj. mniej niż średnio w kraju odpowiednio o 11,6 pkt i 10,0 pkt), a w usługach nierynkowych – 18,7%. Sektor prywatny zatrudniał 74,0% ogółu pracujących (tj. o 0,2 pkt więcej niż przed rokiem).

#### STRUKTURA PRACUJĄCYCH<sup>a</sup> W PODREGIONACH W 2005 R.



<sup>a</sup> Według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób; z pracującymi w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (dane szacunkowe).

Przeciętne zatrudnienie w przemyśle i budownictwie w 2006 r. było wyższe niż przed rokiem odpowiednio o 0,1% i 7,7%.

**Zatrudnieni w działalności badawczej i rozwojowej** w woj. lubelskim w 2005 r. stanowili 4,5% zatrudnionych w tej działalności w kraju, a w przeliczeniu na 1000 osób aktywnych zawodowo wskaźnik ten był niższy niż przeciętnie i wyniósł 3,2 wobec 4,5. Na działalność badawczą i rozwojową województwa przeznaczono 3,3% nakładów na te cele w kraju, a w przeliczeniu na 1 mieszkańca były o 46,1% niższe niż przeciętnie.

W końcu grudnia 2006 r. liczba **zarejestrowanych bezrobotnych** wyniosła 141,8 tys. osób, tj. 6,1% wszystkich bezrobotnych w kraju. W porównaniu do grudnia 2005 r. liczba bezrobotnych województwa lubelskiego zmniejszyła się o 15,1 tys. (tj. o 9,6% wobec 16,7% w kraju). Stopa bezrobocia rejestrowanego utrzymywała się na poziomie wyższym niż średnio w kraju (o 0,6 pkt) i wyniosła 15,5%. Większość bezrobotnych to mieszkańcy wsi (54,5%). W strukturze bezrobotnych największą grupę stanowiły osoby w wieku 25–34 lata (tj. 31,5% ogółu bezrobotnych w województwie) i osoby poniżej 25 lat (25,4%), a także osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym (28,5%) oraz podstawowym i gimnazjalnym (27,4%). Osoby bezrobotne nieposiadające prawa do zasiłku stanowiły 91,9% ogółu bezrobotnych województwa (o 8,9% mniej niż przed

rokiem). W porównaniu do grudnia 2005 r. mniej było bezrobotnych kobiet (o 6,4%) oraz osób pozostających bez pracy dłużej niż 1 rok (o 8,0%). W końcu grudnia 2006 r. na jedną aktualną ofertę pracy w regionie przypadało 168 bezrobotnych (w kraju – 75).

W 2005 r. liczba **mieszkań** w zasobach mieszkaniowych województwa lubelskiego wyniosła 700,8 tys. mieszkań, co stanowiło 5,5% ogółu zasobów mieszkaniowych w kraju. Na 1000 ludności przypadały 322 mieszkania. Przeciętna powierzchnia użytkowa jednego mieszkania wyniosła 73,5 m<sup>2</sup>, a na 1 osobę przypadało 23,6 m<sup>2</sup> (w kraju odpowiednio – 69,3 m<sup>2</sup> i 23,2 m<sup>2</sup>).

W końcu grudnia 2006 r. w woj. lubelskim zarejestrowanych było 150,6 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 4,1% wszystkich podmiotów w kraju. Spółki handlowe stanowiły 21,4% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w tym 0,9 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 6,1% więcej niż przed rokiem).

W 2006 r. przedsiębiorstwa województwa lubelskiego wytworzyły 2,3% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 2,5% produkcji sprzedanej **budownictwa**. Zarówno produkcja sprzedana przemysłu, jak i budownictwa ukształtowała się na poziomie wyższym od uzyskanego przed rokiem, ale tylko budownictwa była wyższa od średniej krajowej.

Badane przedsiębiorstwa woj. lubelskiego w 2006 r. uzyskały lepsze niż przed rokiem **wskaźniki ekonomiczno-finansowe**, ale i tak były niższe niż przeciętnie w kraju. Odnotowano wzrost wskaźnika rentowności obrotu brutto z 3,8% do 4,3%, rentowności obrotu netto z 2,8% do 3,4% oraz rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z 4,1% do 4,7%. Wskaźnik poziomu kosztów, obniżył się mniej niż średnio w kraju (o 0,5 pkt wobec 0,9 pkt) i wyniósł 95,7%.

**Użytki rolne** w woj. lubelskim w 2006 r. stanowiły 58,9% ogólnej powierzchni województwa. Do sektora prywatnego należało 98,2% użytków rolnych. Przeciętna powierzchnia użytków rolnych gospodarstwa indywidualnego o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych kształtowała się poniżej średniej krajowej i wyniosła 6,5 ha. W porównaniu do 2005 r. odnotowano spadek produkcji głównych upraw rolnych (zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi, rzepaku i rzepiku, ziemniaków oraz buraków cukrowych). Zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi stanowiły 8,7% produkcji krajowej, rzepaku i rzepiku – 3,3%, ziemniaków – 8,5%, a buraków cukrowych – 14,2%. W skali roku odnotowano spadek pogłowia trzody chlewnej o 4,6% (wobec wzrostu o 0,5% w kraju), a bydła o 9,1% (wobec spadku 1,9% w kraju). Pogłowie owiec w woj. lubelskim było wyższe niż w 2005 r. – o 10,0% wobec spadku średnio w kraju o 5,1%. Obsada bydła, i trzody chlewnej w przeliczeniu na 100 ha wyniosła odpowiednio 26 szt i 87 szt wobec 33 szt i 118 szt średnio w kraju.

W 2005 r. woj. lubelskie wytworzyło 8,4% krajowej produkcji globalnej rolnictwa i 7,2% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza (w cenach stałych) na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 2564 zł, tj. o ponad 16% mniej niż średnio w kraju.

**Nakłady inwestycyjne** województwa lubelskiego w 2005 r. stanowiły 3,3% nakładów inwestycyjnych ogółem w kraju. W przeliczeniu na 1 mieszkańca były najniższe w kraju i ukształtowały się na poziomie 1992 zł. Nakłady inwestycyjne poniesione w przedsiębiorstwach stanowiły 2,7% nakładów w kraju.

Udział województwa w krajowych wydatkach inwestycyjnych na ochronę środowiska wyniósł 3,8%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca należały do niższych w kraju i wyniosły 103 zł. Podobnie jak w całym kraju, wydatki inwestycyjne na gospodarkę wodną stanowiły 1,3% nakładów inwestycyjnych ogółem poniesionych w województwie.

Województwo lubelskie w 2005 r. charakteryzowało się prawie 2-krotnie niższą niż przeciętnie w kraju ilością odpadów (z wyłączeniem komunalnych) na 1 km<sup>2</sup> wytworzonych w ciągu roku (11 lokata). Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków był jednym z niższych wśród województw i wyniósł 51,0% wobec 60,2% w kraju.

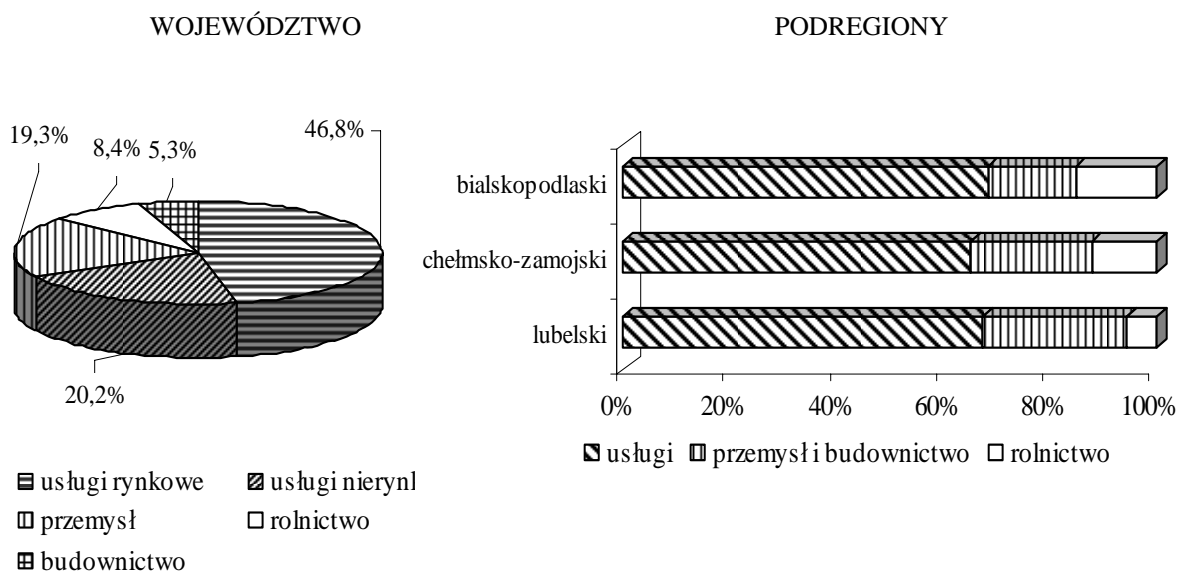
W 2004 r. udział województwa lubelskiego w tworzeniu **produktu krajowego brutto** wyniósł 4,0%. Poziom PKB w przeliczeniu na 1 mieszkańca województwa był najniższy w kraju – 16777 zł (69,4% średniej krajowej).

	Produkt krajowy brutto (ceny bieżące) na 1 mieszkańca						
	2000	2003	2004		2000	2003	2004
	w zł			2003=100	Polska=100		
Polska	19464	22048	24181	109,7	100,0	100,0	100,0
<b>Lubelskie</b>	<b>13628</b>	<b>15565</b>	<b>16777</b>	<b>107,8</b>	<b>70,0</b>	<b>70,6</b>	<b>69,4</b>
Podregiony							
bialskopodlaski	11865	13616	14373	105,6	61,0	61,8	59,4
chełmsko-zamojski	11695	13444	14469	107,6	60,1	61,0	59,8
lubelski	15148	17224	18653	108,3	77,8	78,1	77,1

Udział usług w tworzeniu wartości dodanej brutto wyniósł 67,0% (46,8% – usługi rynkowe), przemysłu – 19,3%, budownictwa – 5,3%, a rolnictwa – 8,4%. Wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto na 1 pracującego ukształtowała się na poziomie 44456 zł (najniższa w kraju).

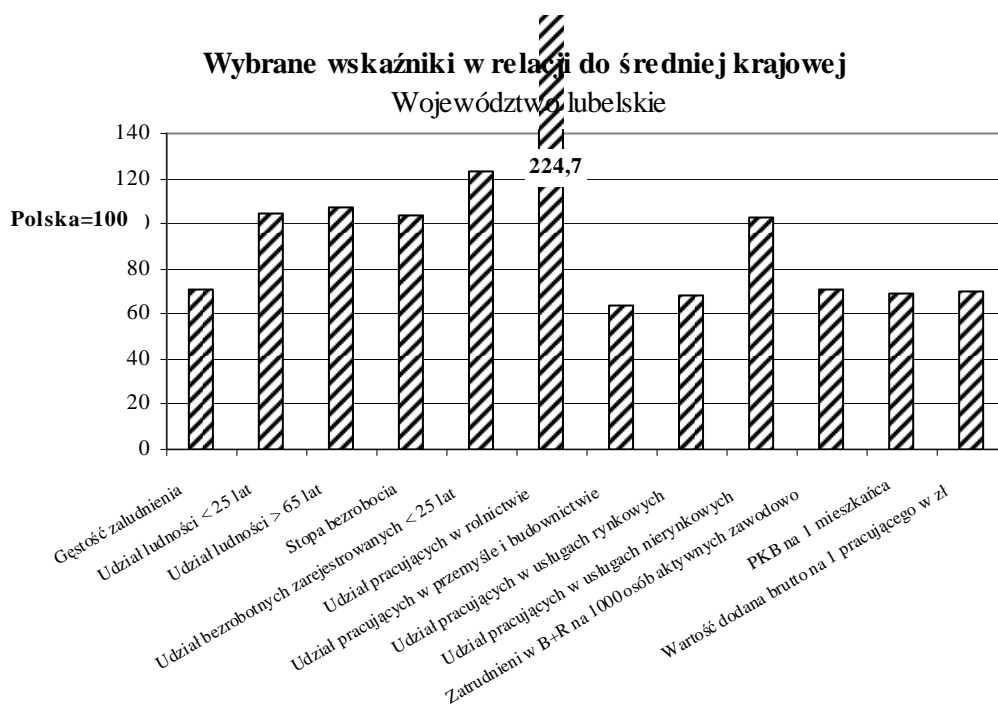
Pod względem wielkości dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych woj. lubelskie zajmowało 9 lokatę z udziałem 4,7%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody do dyspozycji brutto wyniosły 13410 zł i były o 18,1% niższe niż średnio w kraju.

### STRUKTURA WARTOŚCI DODANEJ BRUTTO WEDŁUG RODZAJÓW DZIAŁALNOŚCI W 2004 R.



**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** w sektorze przedsiębiorstw w 2006 r. ukształtowało się na poziomie 2156 zł. W porównaniu do 2005 r. wzrost wynagrodzenia w województwie lubelskim był mniejszy niż średnio w kraju (4,5% wobec 5,2%).

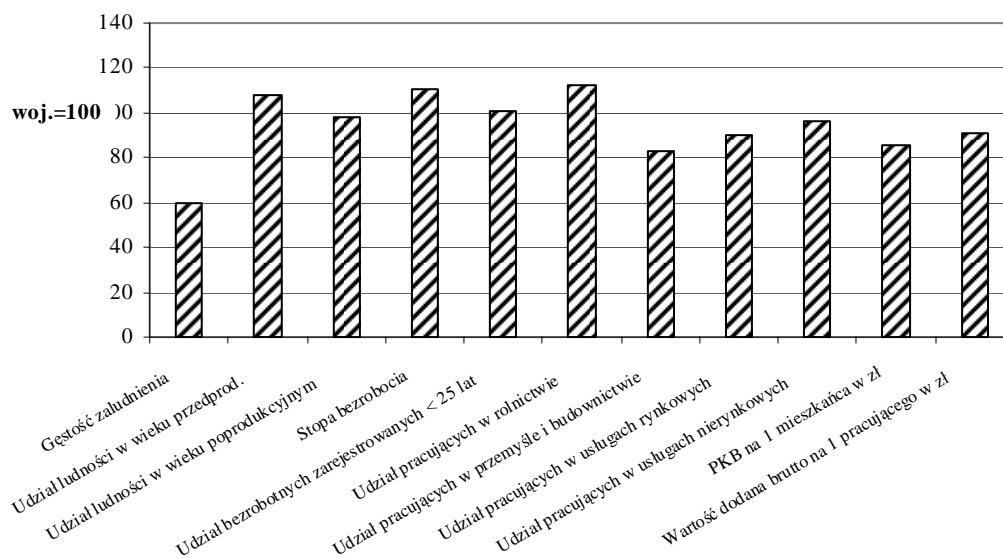
**Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto** z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wyniosła 1063 zł, a rolników indywidualnych – 792 zł (tj. odpowiednio 84,3% i 98,7% średniej krajowej).



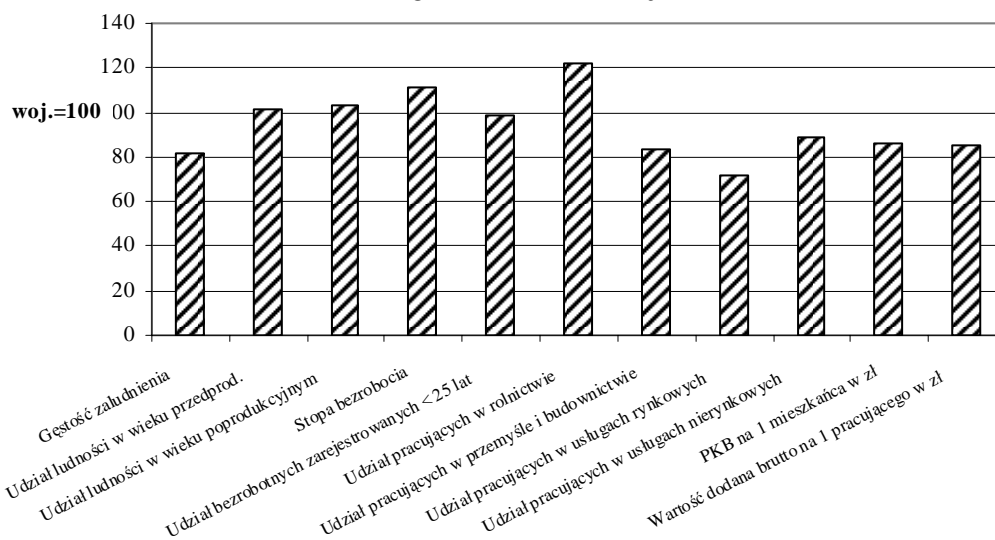


### Wybrane wskaźniki w relacji do średniej województwa

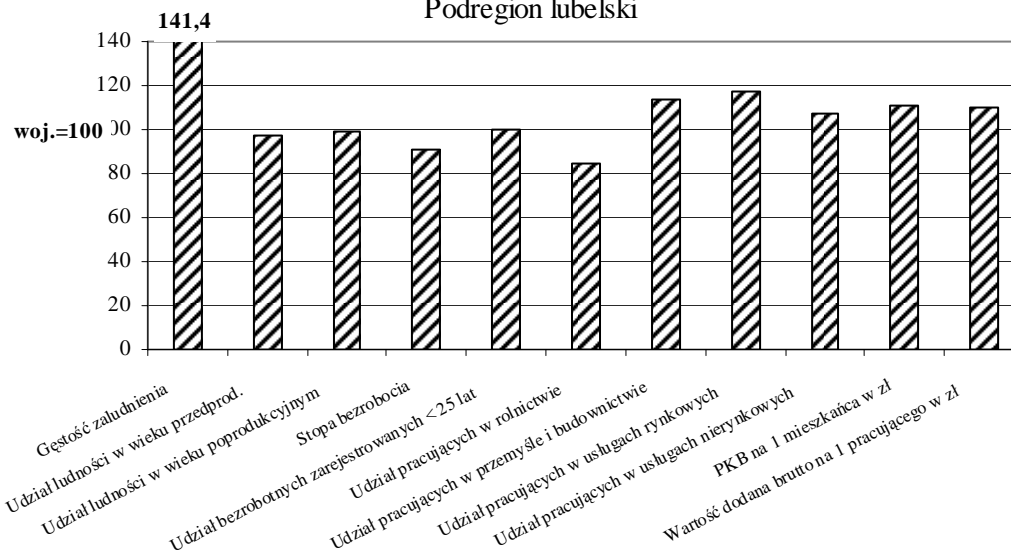
#### Podregion białkopodlaski



#### Podregion chełmsko-zamojski



#### Podregion lubelski



## WOJEWÓDZTWO LUBUSKIE

Podregiony	-	2
Powiaty	-	12
Miasta na prawach powiatu	-	2
Miasta ogółem	-	42
Gminy	-	83

Województwo lubuskie jest najmniejszym pod względem liczby **ludności** województwem w kraju. Na obszarze 14 tys. km<sup>2</sup> mieszkało 1,0 mln osób, tj. 2,6% ogółu ludności kraju. Gęstość zaludnienia na 1 km<sup>2</sup> wynosiła 72 osoby (wobec 122 w kraju). Lubuskie charakteryzowało się wyższym niż średnio w kraju wskaźnikiem urbanizacji; w 2005 r. w miastach mieszkało 64,1% ogółu ludności.

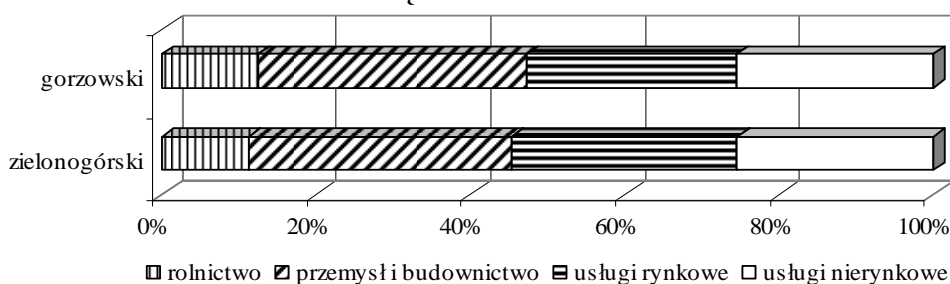
W 2005 r. procesy demograficzne kształtowały się następująco:

	Ludność				Przyrost naturalny	Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały
	ogółem w tys.	w wieku w % ogółem				
		przedprodukcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym		
na 1000 ludności						
Polska	38157,1	20,6	64,0	15,4	-0,1	-0,3
<b>Lubuskie</b>	<b>1009,2</b>	<b>21,1</b>	<b>65,4</b>	<b>13,5</b>	<b>0,8</b>	<b>-0,6</b>
Podregiony:						
gorzowski	381,6	21,1	65,7	13,3	1,4	-0,1
zielonogórski	627,6	21,1	65,2	13,7	0,4	-0,9

W województwie lubuskim wskaźnik urodzeń żywych na 1000 ludności był wyższy niż średnio w kraju i wynosił podobnie jak w roku poprzednim 9,8. Liczba zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych kształtowała się na poziomie 6,2 wobec 6,4 w kraju. Udział ludności w wieku poniżej 25 lat w ogólnej liczbie ludności województwa wyniósł 33,5%. Mimo rosnącej liczby ludności, która przekroczyła próg demograficznej starości, tj. 65 lat, udział tej grupy w ogólnej liczbie ludności województwa znajdował się poniżej średniej krajowej i należał do jednego z najniższych w kraju wynosząc 11,7 %.

W końcu grudnia 2005 r. liczba pracujących w gospodarce narodowej wyniosła 291,9 tys. osób. Największą grupę stanowili pracujący w usługach rynkowych (38,9%) oraz w przemyśle i budownictwie (31,2%). W sektorze prywatnym pracowało 71,6% ogółu pracujących, tj. o 1,8 pkt mniej niż przeciętnie w kraju.

### STRUKTURA PRACUJĄCYCH<sup>a</sup> W PODREGIONACH W 2005 R.



<sup>a</sup> Według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób; z pracującymi w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (dane szacunkowe).

W 2006 r. w woj. lubuskim odnotowano największy wzrost przeciętnego zatrudnienia w przemyśle (o 6,3%) i jeden z najwyższych w budownictwie (o 9,0%), wskaźniki te dla kraju kształtują się odpowiednio 2,2% i 3,6%.

**Zatrudnieni w działalności badawczej i rozwojowej** w 2005 r. stanowili 1,2% zatrudnionych w tej działalności w kraju, a w przeliczeniu na 1000 osób aktywnych zawodowo wskaźnik ten wyniósł 1,9 wobec 4,5 w kraju. Na działalność badawczą i rozwojową województwa lubuskiego przeznaczono 0,6% nakładów na te cele w kraju. W przeliczeniu na 1 mieszkańca nakłady te wyniosły 40 zł i były o 22,5% niższe niż średnio w kraju.

W końcu grudnia 2006 r. w woj. lubuskim zarejestrowanych było 72,8 tys. osób **bezrobotnych**, tj. 3,2% wszystkich bezrobotnych w kraju. W skali roku liczba bezrobotnych zarejestrowanych zmniejszyła się o 16,3 tys. (o 18,3%). Większość bezrobotnych to mieszkańcy miast (56,5%). Spośród ogółu bezrobotnych największą grupę stanowiły osoby w wieku 45-54 lata (27,7%) oraz 25-34 lata (26,9%). Woj. lubuskie charakteryzuje się jednym z niższych niż średnio w kraju udziałem ludzi młodych (do 25 roku życia) w ogóle bezrobotnych (19,4% w stosunku do 20,6%). W porównaniu do 2005 r. odnotowano wzrost liczby bezrobotnych w grupie powyżej 55 i więcej lat (o 11,6%). Osoby bezrobotne nieposiadające prawa do zasiłku stanowiły 83,7% ogółu bezrobotnych i w skali roku ich liczba zmniejszyła się o 18,4%. W końcu grudnia 2006 r. na jedną ofertę pracy przypadało 126 bezrobotnych (w kraju średnio 75). Zauważalna jest pozytywna tendencja spadkowa liczby bezrobotnych na 1 ofertę pracy (spadek o 25,4%), jednak jest ona niższa niż przeciętna w kraju (spadek o 52,5%).

Stopa bezrobocia rejestrowanego w woj. lubuskim utrzymywała się na poziomie znacznie wyższym niż średnio w kraju i w końcu grudnia 2006 r. wyniosła 19,3%.

W 2005 r. liczba mieszkań w zasobach mieszkaniowych województwa lubuskiego wyniosła 333,7 tys., co stanowiło 2,6% ogółu zasobów mieszkaniowych w kraju. Na 1000 ludności przypadało 331 mieszkań, a przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania na 1 osobę wyniosła 22,6 m<sup>2</sup> (w kraju średnio 23,2 m<sup>2</sup>).

W końcu grudnia 2006 r. w woj. lubuskim zarejestrowanych było 105,6 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 2,9% wszystkich podmiotów w kraju. Spółki handlowe stanowiły 24,9%

osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w tym 2,4 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 4,9% więcej niż przed rokiem).

Województwo lubuskie w 2006 r. wytworzyło 2,1% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 1,4% **produkcji sprzedanej budownictwa**. W porównaniu z rokiem poprzednim odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu, jak i budownictwa. Wzrost produkcji sprzedanej budownictwa wyniósł 24,4% i był wyższy niż średnio w kraju (20,9%).

Badane przedsiębiorstwa województwa lubuskiego w 2006 r. uzyskały lepsze **wyniki finansowe** niż 2005 r. Wskaźnik poziomu kosztów obniżył się z 95,0% do 94,3% przy jednoczesnym wzroście wskaźnika rentowności obrotu brutto z 5,0% do 5,7% i rentowności obrotu netto z 3,9% do 4,7%. Odnotowano również wzrost wskaźnika rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z 5,1% do 5,9%.

**Użytki rolne** w woj. lubuskim w 2006 r. stanowiły prawie 36,0% ogólnej powierzchni województwa (najniższy udział w kraju). Do sektora prywatnego należało 89,6% użytków rolnych. Przeciętna powierzchnia użytków rolnych gospodarstwa indywidualnego o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych kształtowała się powyżej średniej krajowej i wynosiła 12,2 ha. Zarówno zbiory jak i plony zbóż podstawowych, rzepaku i rzepiku, buraków cukrowych oraz ziemniaków w 2006 r. były dużo niższe niż przed rokiem. W skali roku pogłowie bydła nie zmieniło się i wyniosło 64,9 tys. sztuk. Spadło natomiast pogłowie trzody chlewnej (o 4,8%). Obsada bydła i trzody chlewnej w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych należała do jednej z najniższych w kraju i wynosiła odpowiednio 13 i 47 sztuk (33 i 118 sztuk w kraju).

W 2005 r. woj. lubuskie wytworzyło po 2,2% krajowej produkcji globalnej rolnictwa i towarowej produkcji rolniczej. W strukturze towarowej produkcji rolniczej przeważała produkcja zwierzęca, z dużym udziałem żywca drobiowego. W strukturze produkcji roślinnej dominowały zboża. Końcowa produkcja rolnicza (w cenach stałych) na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 2270 zł, wobec 3067 zł w kraju.

Udział województwa lubuskiego w krajowych **nakładach inwestycyjnych** w 2005 r. wyniósł 2,5%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca nakłady inwestycyjne w gospodarce narodowej wyniosły 3287 zł (7 lokata) i były o 4,3% niższe niż średnio w kraju. Nakłady inwestycyjne poniesione w przedsiębiorstwach stanowiły 2,2% nakładów w kraju.

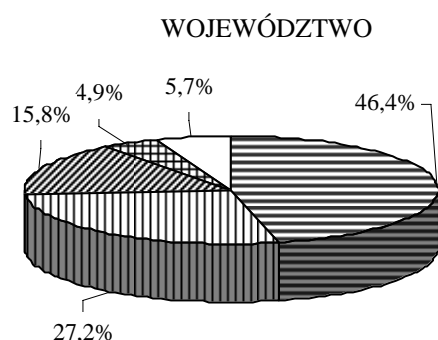
Udział województwa w krajowych wydatkach inwestycyjnych na ochronę środowiska wyniósł 2,6%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca wydatki te wyniosły 153 zł i były niewiele mniejsze od średniej w kraju. Wydatki inwestycyjne województwa lubuskiego na gospodarkę wodną stanowiły 1,1% nakładów inwestycyjnych na gospodarkę narodową (w kraju 1,3%). Województwo lubuskie charakteryzowało się wyższym od średniego w kraju udziałem ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków (64,0%) oraz jedną z najniższych w kraju ilością odpadów (z wyłączeniem komunalnych) wytworzonych na 1 km<sup>2</sup> (2 lokata w kraju).

W 2004 r. województwo lubuskie wytworzyło 2,4% **produktu krajowego brutto**, w porównaniu z rokiem poprzednim nastąpił wzrost udziału PKB o 1 pkt. W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 21641 zł i był o 10,5% niższy niż przeciętnie w kraju.

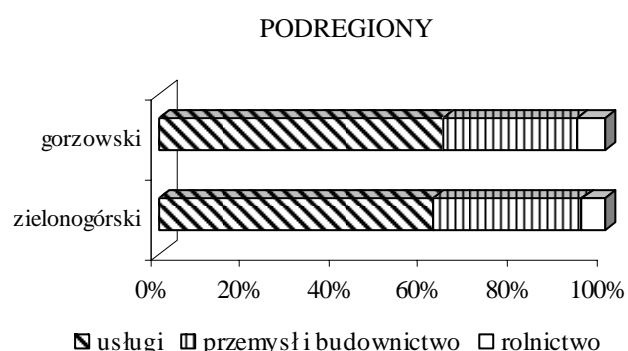
	Produkt krajowy brutto (ceny bieżące) na 1 mieszkańca						
	2000	2003	2004		2000	2003	2004
	w zł			2003=100	Polska=100		
Polska	19464	22048	24181	109,7	100,0	100,0	100,0
<b>Lubuskie</b>	<b>17530</b>	<b>19072</b>	<b>21641</b>	<b>113,5</b>	<b>90,1</b>	<b>86,5</b>	<b>89,5</b>
Podregiony:							
gorzowski	18229	19514	21548	110,4	93,7	88,5	89,1
zielonogórski	17108	18804	21697	115,4	87,9	85,3	89,7

Udział usług w tworzeniu wartości dodanej brutto woj. lubuskiego wyniósł 62,2% i był niższy niż w roku poprzednim o 5,2 pkt, a udział sektora przemysłu i budownictwa wyniósł 32,1%. Wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto na 1 pracującego kształtowała się na poziomie 66395 zł i była wyższa o 4,5% od średniej w kraju.

### STRUKTURA WARTOŚCI DODANEJ BRUTTO WEDŁUG RODZAJÓW DZIAŁA LNOŚCI W 2004 R.



- usługi rynkowe    ■ przemysł
- usługi nierynkowe    ■ budownictwo
- rolnictwo

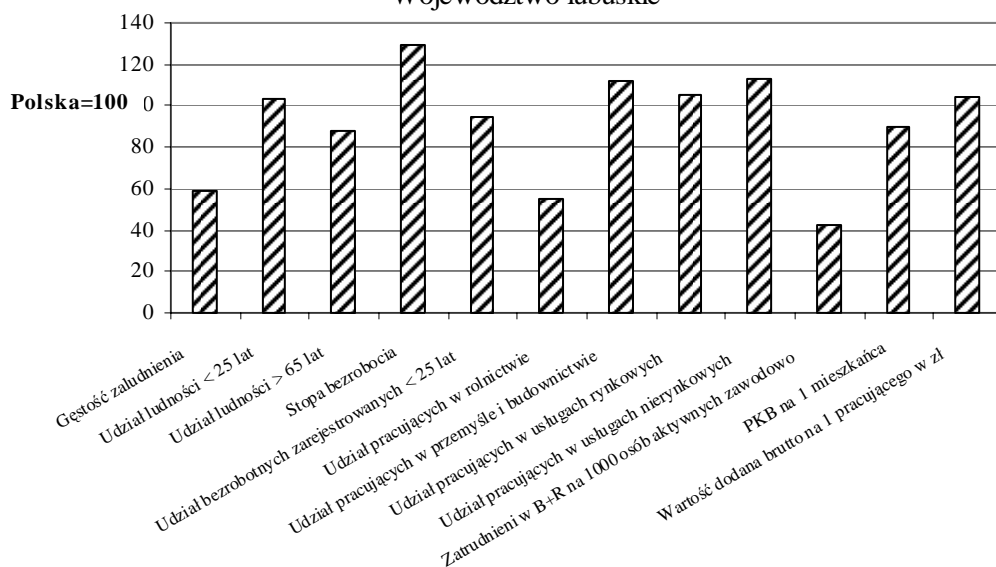


W 2004 r. udział województwa w dochodach do dyspozycji brutto w kraju wyniósł 2,4%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody do dyspozycji brutto wynosiły 15023 zł i były o 8,3% niższe od średnich w kraju.

**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** w sektorze przedsiębiorstw w 2006 r. ukształtowało się na poziomie 2177 zł, tj. o 17,3% mniej niż średnia dla kraju. W porównaniu z 2005 r. było ono wyższe o 5,7%. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wyniosła 1091 zł, (86,5% średniej krajowej), a rolników indywidualnych 906 zł. (o 12,9% wyższa niż średnio w kraju).

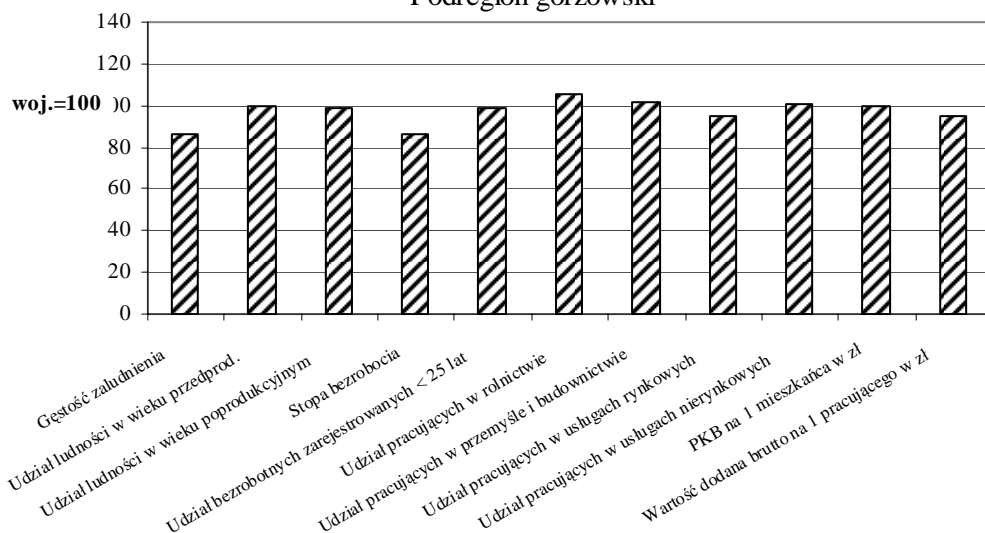
## Wybrane wskaźniki w relacji do średniej krajowej

### Województwo lubuskie

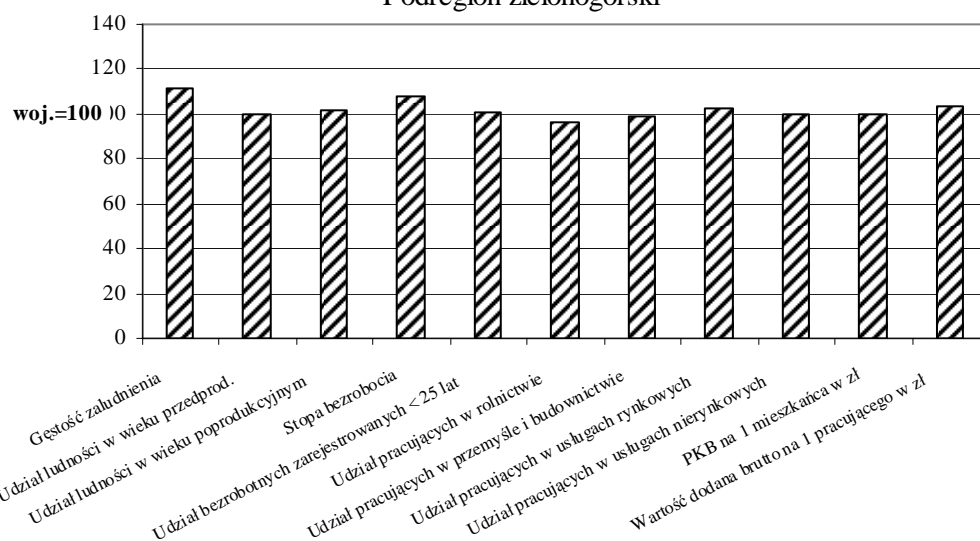


## Wybrane wskaźniki w relacji do średniej województwa

### Podregion gorzowski



### Podregion zielonogórski



## WOJEWÓDZTWO ŁÓDZKIE

Podregiony	-	3
Powiaty	-	21
Miasta na prawach powiatu	-	3
Miasta ogółem	-	43
Gminy	-	177

Województwo łódzkie zajmuje obszar 18,2 tys. km<sup>2</sup> i liczy 2,6 mln mieszkańców (odpowiednio 9 i 6 miejsce w kraju), a gęstość zaludnienia na 1 km<sup>2</sup> jest wyższa od przeciętnej w kraju i wynosi 141 osób (5 miejsce). W miastach mieszkało 64,6% **ludności** (6 lokata w kraju).

W 2005 r. sytuacja demograficzna w woj. łódzkim przedstawiała się następująco:

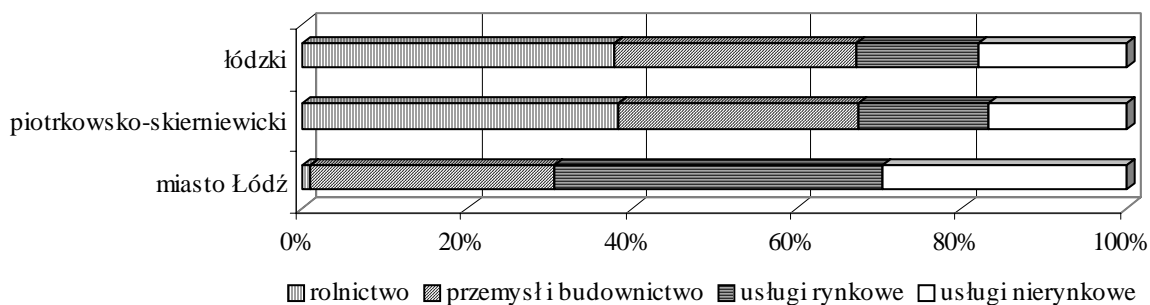
	Ludność				Przyrost naturalny	Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały
	ogółem w tys.	w wieku w % ogółem				
		przedprodukcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym		
	na 1000 ludności					
Polska	38157,1	20,6	64,0	15,4	−0,1	−0,3
Łódzkie	2577,5	18,9	63,9	17,2	−3,4	−0,7
Podregiony:						
łódzki	936,1	20,1	63,2	16,6	−3,0	0,6
piotrkowsko-skierniewicki	873,7	21,3	62,7	16,0	−1,3	−1,1
miasto Łódź	767,6	14,6	66,0	19,4	−6,1	−1,8

W 2005 r. w województwie odnotowano ponownie najwyższy ujemny przyrost naturalny minus 3,4 na 1000 ludności. Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały przeliczone na 1000 ludności wyniosło minus 0,7 (7 miejsce w kraju).

Województwo łódzkie zamieszkuje starzejące się społeczeństwo. Odnotowano najniższy w kraju udział ludności w wieku poniżej 25 lat (29,8% wobec 32,4% w kraju) oraz najwyższy (podobnie jak w woj. świętokrzyskim) udział ludności w wieku powyżej 65 lat (14,9% wobec 13,3% w kraju).

W końcu grudnia 2005 r. liczba **pracujących** w woj. łódzkim wyniosła 898,6 tys., z tego 75,9% w sektorze prywatnym. W strukturze pracujących w gospodarce narodowej największą grupę stanowili pracujący w usługach – 49,6% (o 5,4 pkt mniej niż średnio w kraju), natomiast w przemyśle i budownictwie – 29,0% (o 1,1 pkt więcej), a w rolnictwie – 21,4% (o 4,3 pkt więcej).

**STRUKTURA PRACUJĄCYCH<sup>a</sup> W PODREGIONACH W 2005 R.**



<sup>a</sup> Według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób; z pracującymi w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (dane szacunkowe).

Przeciętne zatrudnienie w przemyśle i budownictwie w 2006 r. wzrosło w skali roku odpowiednio o 1,1% oraz 2,7%.

**Zatrudnieni w działalności badawczej i rozwojowej** w woj. łódzkim w 2005 r. stanowili 5,7% zatrudnionych w tej działalności w Polsce. W przeliczeniu na 1000 osób aktywnych zawodowo wskaźnik ten wyniósł 3,2 (dla kraju 4,5). Nakłady na działalność badawczą i rozwojową stanowiły 5,7% nakładów na te cele w kraju. W przeliczeniu na 1 mieszkańca były o 26,4% niższe od średniej w Polsce.

W końcu grudnia 2006 r. w woj. łódzkim zarejestrowanych było 160,7 tys. osób **bezrobotnych** (7,0% wszystkich bezrobotnych w kraju). W porównaniu do grudnia 2005 r. liczba bezrobotnych zmniejszyła się o 37,7 tys. (o 19,0%). W strukturze bezrobotnych według grup wieku osoby poniżej 25 lat stanowiły 18,1% ogółu bezrobotnych w województwie. Liczba bezrobotnych kobiet zmniejszyła się w skali roku o 15,4%, a osób pozostających bez pracy dłużej niż 1 rok o 21,0%. Bezrobotni zamieszkali na wsi stanowili 35,3% ogółu bezrobotnych w województwie i w stosunku do grudnia 2005 r. ich liczba zmniejszyła się o 14,5%.

**Stopa bezrobocia** rejestrowanego utrzymywała się na poziomie zbliżonym do średniej w kraju i w końcu grudnia 2006 r. wyniosła 14,8%.



W 2005 r. zasoby mieszkaniowe w woj. łódzkim obejmowały 947,4 tys. **mieszkań**, co stanowiło 7,4% mieszkań w kraju. Na 1000 ludności przypadało 368 mieszkań, a przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania wynosiła 65,0 m<sup>2</sup> i była podobnie jak w woj. warmińsko-mazurskim najmniejsza w kraju.

W końcu grudnia 2006 r. w woj. łódzkim zarejestrowanych było 241,2 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 6,6% wszystkich podmiotów w kraju. Spółki handlowe stanowiły 23,8% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w tym 2,4 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (tj. o 4,8% więcej niż przed rokiem).

W 2006 r. przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie województwa wytworzyły 4,9% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 4,4% **produkcji sprzedanej budownictwa**. W porównaniu z poprzednim rokiem odnotowano wzrost produkcji sprzedanej zarówno przemysłu, jak i budownictwa.

**Wyniki finansowe** przedsiębiorstw województwa łódzkiego w 2006 r. były korzystniejsze niż w 2005 r. Odnotowano wzrost wskaźnika rentowności obrotu brutto (z 4,2% do 5,1%) i netto (z 3,2% do 4,1%) oraz wskaźnika rentowności ze sprzedaży (z 5,1% do 5,4%). Wskaźnik poziomu kosztów obniżył się z 95,8% do 94,9%.

**Użytki rolne** w woj. łódzkim w 2006 r. stanowiły 61,1% powierzchni ogólnej (1 miejsce w kraju). Do sektora prywatnego należało 98,4% użytków rolnych. Przeciętna powierzchnia użytków rolnych gospodarstwa indywidualnego o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 6,7 ha (w kraju 7,7 ha). Zbiory i plony zbóż podstawowych z mieszkankami oraz ziemniaków były niższe niż przed rokiem; odnotowano natomiast wzrost zbiorów rzepaku i rzepiku oraz plonów z 1 ha buraków cukrowych. W skali roku wzrosło pogłowie trzody chlewnej o 5,5% oraz pogłowie bydła o 0,8%. Obsada trzody chlewnej i bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była wyższa niż średnio w kraju i wynosiła odpowiednio 133 szt i 39 szt (wobec 118 szt i 33 szt w kraju).

W 2005 r. woj. łódzkie wytworzyło 7,9% krajowej produkcji globalnej rolnictwa i 8,1% towarowej produkcji rolniczej. W strukturze towarowej produkcji rolniczej dominowała produkcja zwierzęca (68,2%) z wysokim udziałem produkcji żywca wieprzowego i produkcji mleka. W strukturze produkcji roślinnej duży udział miały owoce i warzywa. Końcowa produkcja rolnicza (w cenach stałych) na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 3716 zł, wobec 3067 zł w kraju.

W 2005 r. **nakłady inwestycyjne** w gospodarce narodowej województwa łódzkiego stanowiły 6,9% nakładów inwestycyjnych w kraju. W przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosły 3490 zł i były o 1,6% wyższe niż średnio w kraju.

Udział województwa w wydatkach inwestycyjnych na ochronę środowiska w kraju kształtował się na poziomie 8,3%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca wydatki wyniosły 193 zł, tj. o 22,9% więcej niż średnio w kraju. Wydatki inwestycyjne na gospodarkę wodną w województwie stanowiły 0,6% nakładów inwestycyjnych na gospodarkę narodową (w kraju 1,3%).

Województwo charakteryzowało się wysokim poziomem emisji zanieczyszczeń gazowych (bez CO<sub>2</sub>) z zakładów szczególnie uciążliwych. Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków w 2005 r. wynosił 64,2%.

Województwo łódzkie w 2004 r. wytworzyło 6,3% **produktu krajowego brutto**. W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 22274 zł (7 lokata w Polsce) i był niższy od średniej krajowej o 7,9%.

	Produkt krajowy brutto (ceny bieżące) na 1 mieszkańca						
	2000	2003	2004		2000	2003	2004
	w zł			2003=100	Polska=100		
Polska	19464	22048	24181	109,7	100,0	100,0	100,0
<b>Łódzkie</b>	<b>17513</b>	<b>20350</b>	<b>22274</b>	<b>109,5</b>	<b>90,0</b>	<b>92,3</b>	<b>92,1</b>
Podregiony							
łódzki	14543	17002	18713	110,1	74,7	77,1	77,4
piotrowsko-skierniewicki	15151	18072	20040	110,9	77,8	82,0	82,9
miasto Łódź	23622	26936	29104	108,0	121,4	122,2	120,4

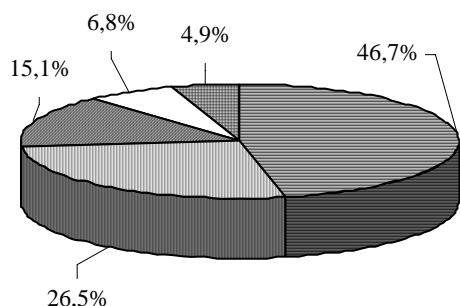
Wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto na 1 pracującego kształtowała się na poziomie 56135 zł i była o 11,7% niższa od średniej w kraju.

W strukturze wartości dodanej brutto udział sektora usług wyniósł 61,8% (w tym usług rynkowych 46,7%), przemysłu – 26,5%, a budownictwa – 4,9%.

Województwo łódzkie zajęło 6 lokatę pod względem wielkości dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych (udział w kraju 6,8%). W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody do dyspozycji brutto w 2004 r. wyniosły 16378 zł i były zbliżone do poziomu średniej w kraju.

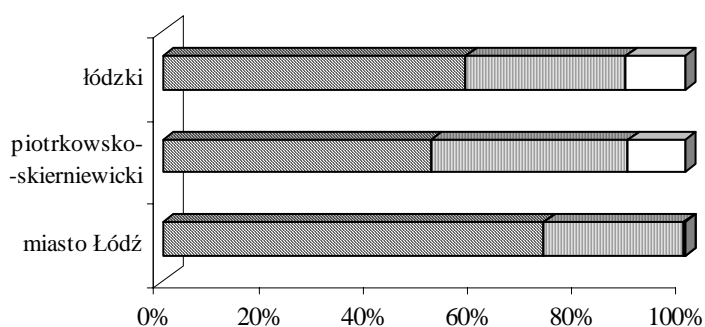
### STRUKTURA WARTOŚCI DODANEJ BRUTTO WEDŁUG RODZAJÓW DZIAŁALNOŚCI W 2004 R.

WOJEWÓDZTWO



■ usługi rynkowe ■ przemysł  
■ usługi nierynkowe □ rolnictwo  
■ budownictwo

PODREGIONY

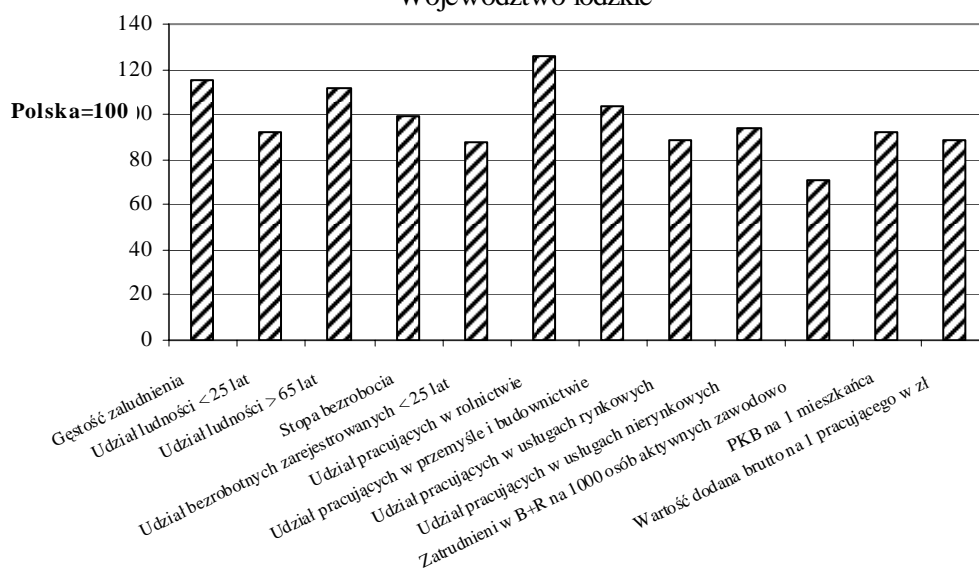


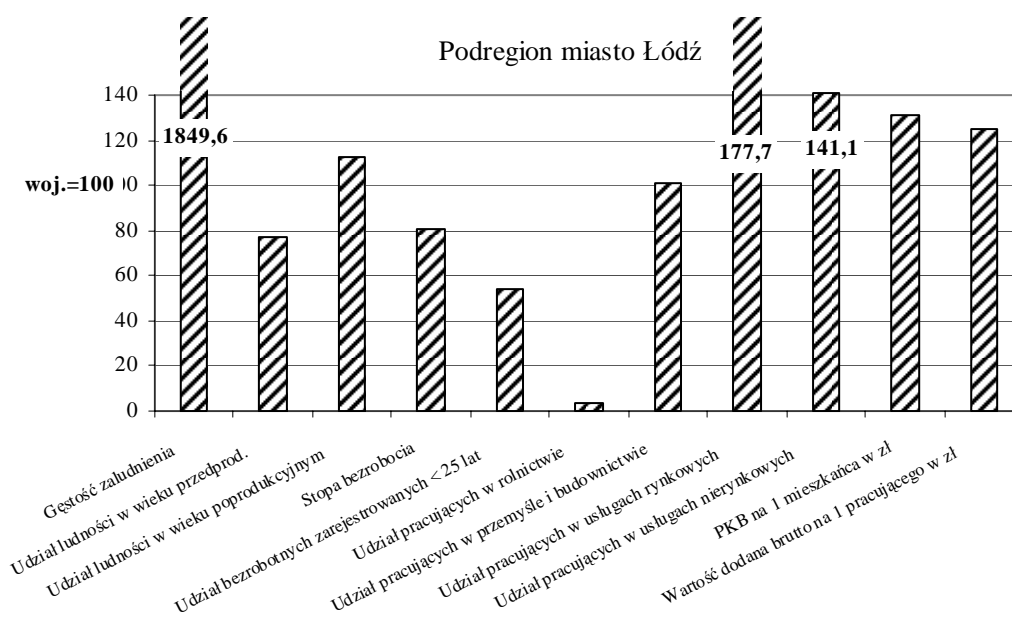
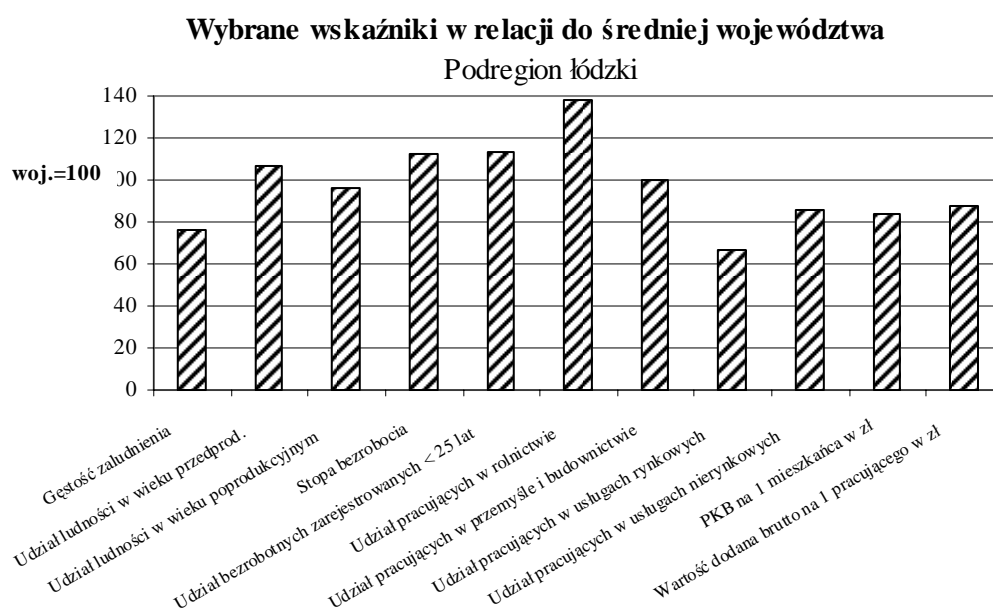
■ usługi ■ przemysł i budownictwo □ rolnictwo

**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** w sektorze przedsiębiorstw w 2006 r. wyniosło 2214 zł, i było o 15,9% niższe niż średnio w kraju. W porównaniu z 2005 r. poziom wynagrodzeń zwiększył się o 5,0% (w skali kraju 5,2%). Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1133 zł, a rolników indywidualnych 786 zł (odpowiednio 89,9 % i 97,9% średniej dla kraju).

#### Wybrane wskaźniki w relacji do średniej krajowej

Województwo łódzkie





## WOJEWÓDZTWO MAŁOPOLSKIE

Podregiony	-	3
Powiaty	-	19
Miasta na prawach powiatu	-	3
Miasta ogółem	-	56
Gminy	-	182

Województwo małopolskie zajmuje obszar 15,2 tys. km<sup>2</sup> i liczy 3,3 mln mieszkańców (odpowiednio 12 i 4 miejsce w kraju). Gęstość zaludnienia wynosi 215 osób na km<sup>2</sup>. Jest to województwo słabo zurbanizowane; w miastach mieszka 49,6% **ludności** (o 11,8 pkt mniej niż średnio w kraju).

W 2005 r. procesy demograficzne kształtowały się następująco:

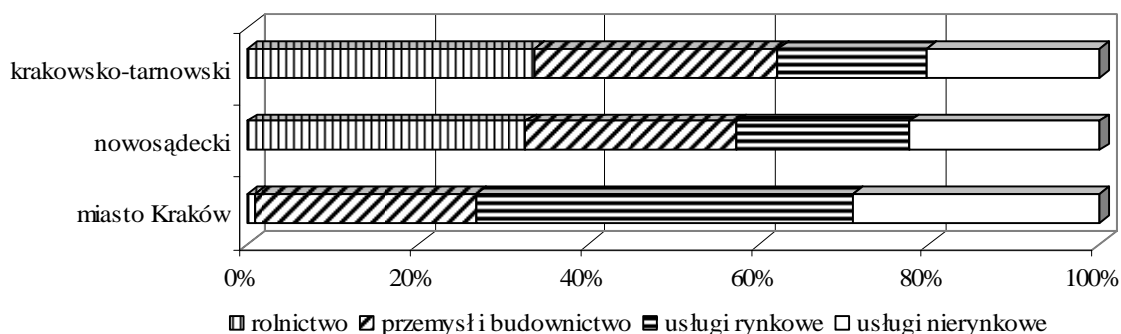
	Ludność				Przyrost naturalny	Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały
	ogółem w tys.	w wieku w % ogółem				
		przedprodukcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym		
	na 1000 ludności					
Polska	38157,1	20,6	64,0	15,4	−0,1	−0,3
<b>Małopolskie</b>	<b>3266,2</b>	<b>21,8</b>	<b>62,7</b>	<b>15,5</b>	<b>1,1</b>	<b>1,0</b>
Podregiony:						
krakowsko-tarnowski	1399,7	22,0	62,3	15,6	0,1	1,4
nowosądecki	1109,8	25,5	60,5	14,1	3,5	−0,1
miasto Kraków	756,6	16,2	66,4	17,4	−0,8	2,0

Liczba ludności województwa wykazuje tendencję wzrostową, wynikającą z wysokiego przyrostu naturalnego i zwiększenia się dodatniego salda migracji wewnętrznych i zagranicznych. Małopolskie charakteryzowało się dużym udziałem ludności w wieku poniżej 25 lat (33,9%, wobec 32,4% w kraju). Ludność w wieku 65 lat i więcej była nieco wyższa niż średnio w kraju (13,4%).

W końcu grudnia 2005 r. liczba **pracujących** wyniosła 1022,7 tys. osób, z tego 36,4% w usługach rynkowych, 26,3% w przemyśle i budownictwie, 19,3% w usługach nierynkowych

i 18,0% w rolnictwie, łowiectwie i leśnictwie oraz rybactwie. Sektor prywatny zatrudniał 74,0% ogółu pracujących (w kraju 73,4%).

#### STRUKTURA PRACUJĄCYCH<sup>a</sup> W PODREGIONACH W 2005 R.



<sup>a</sup> Według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób; z pracującymi w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (dane szacunkowe).

W 2006 r. w porównaniu do 2005 r. w województwie odnotowano wzrost przeciętnego zatrudnienia w przemyśle o 1,4% (w kraju wzrost o 2,2%) i w budownictwie o 1,0% (w kraju wzrost o 3,6%).

**Zatrudnieni w działalności badawczej i rozwojowej** w 2005 r. stanowili 13,1% zatrudnionych w tej działalności w Polsce (2 lokata). W przeliczeniu na 1000 osób aktywnych zawodowo wskaźnik ten wyniósł 6,9 (dla kraju 4,5). Na działalność badawczą i rozwojową w województwie małopolskim przeznaczono 13,1% nakładów na te cele w kraju (drugie miejsce po woj. mazowieckim). W przeliczeniu na 1 mieszkańca nakłady te wyniosły 279 zł i były o 56,7% wyższe od średniej krajowej.

W końcu grudnia 2006 r. w woj. małopolskim zarejestrowanych było 145,3 tys. osób **bezrobotnych** (6,3% wszystkich bezrobotnych w kraju), tj. o 18,4% mniej niż przed rokiem. Kobiety stanowiły 59,6% bezrobotnych, a nieposiadający prawa do zasiłku – 88,2%. W skali roku najbardziej zmniejszyła się liczba bezrobotnych dotychczas niepracujących (o 19,7%) oraz nieposiadających prawa do zasiłku i pozostających bez pracy dłużej niż 1 rok (po 18,7%). Udział bezrobotnych poniżej 25 lat i bezrobotnych zamieszkałych na wsi należał do najwyższych w kraju (odpowiednio 24,0% i 53,5%, wobec 20,6% i 43,5% w kraju).

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu grudnia 2006 r. była o 3,5 pkt niższa niż średnio w kraju i wyniosła 11,4%.

**Zasoby mieszkaniowe** w województwie wyniosły 1020,3 tys. mieszkań, co stanowiło 8,0% mieszkań w kraju. Na 1000 ludności przypadało 312 mieszkań przy średniej krajowej 335. Przeciętna

powierzchnia użytkowa jednego mieszkania wynosiła 73,7 m<sup>2</sup> (w kraju 69,3 m<sup>2</sup>), a na 1 osobę przypadało 23,0 m<sup>2</sup> (w kraju 23,2 m<sup>2</sup>).

W końcu grudnia 2006 r. w woj. małopolskim zarejestrowanych było 289,4 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 8,0 % wszystkich podmiotów w kraju. Spółki handlowe stanowiły 25,0% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w tym 3,0 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (wzrost w stosunku do 2005 r. o 10,8%).

Województwo małopolskie w 2006 r. wytworzyło 6,4% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 7,5% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu, jak i produkcji sprzedanej budownictwa.

W 2006 r. **wyniki finansowe** przedsiębiorstw województwa małopolskiego były korzystniejsze niż w 2005 r. Odnotowano większą niż średnio w kraju poprawę wskaźników ekonomiczno-finansowych. Wskaźnik poziomu kosztów obniżył się (z 96,5% do 95,2%), przy jednoczesnym wzroście rentowności obrotu brutto (z 3,5% do 4,8%) i netto (z 2,8% do 3,9%) oraz wskaźnika rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 3,9% do 4,7%).

**Użytki rolne** w woj. małopolskim w 2006 r. stanowiły 45,8% ogólnej powierzchni. Do sektora prywatnego należało 98,2% użytków rolnych. Przeciętna powierzchnia użytków rolnych gospodarstwa indywidualnego o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 3,2 ha – najmniej w kraju, przy średniej krajowej 7,7 ha. Zbiory i plony z 1 ha zarówno zbóż podstawowych, ziemniaków, jak i buraków cukrowych były niższe niż w 2005 r., natomiast zbiory rzepaku i rzepiku wyższe. W skali roku spadło pogłowie bydła (o 16,9%), trzody chlewnej (o 5,8%) i owiec (o 4,4%). Obsada na 100 ha użytków rolnych zarówno trzody chlewnej jak i bydła była niższa od średniej krajowej (71 szt i 32 szt wobec 118 szt i 33 szt w kraju). Na terenie woj. małopolskiego znajdowało się 29,1% krajowego pogłowia owiec. Obsada owiec na 100 ha użytków rolnych była najwyższa w kraju (13 szt, wobec 2 szt).

W 2005 r. woj. małopolskie wytworzyło 4,9% krajowej produkcji globalnej rolnictwa i 4,2% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza (w cenach stałych) na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 3243 zł, wobec 3067 zł w kraju.

**Nakłady inwestycyjne** województwa małopolskiego stanowiły 7,7% nakładów inwestycyjnych ogółem w kraju. W przeliczeniu na 1 mieszkańca w 2005 r. wyniosły one 3082 zł i były o 10,3% niższe niż średnio w kraju. Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach stanowiły 6,2% nakładów w kraju.

Udział województwa w wydatkach inwestycyjnych na ochronę środowiska w kraju wyniósł 9,6%, co w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosło 176 zł, tj. o 12,1% więcej niż średnio w kraju. Wydatki inwestycyjne na gospodarkę wodną stanowiły 3,0% nakładów inwestycyjnych ogółem poniesionych w województwie.

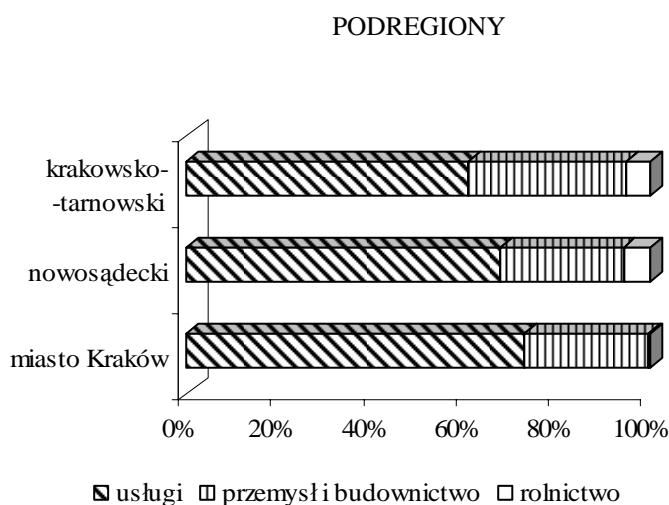
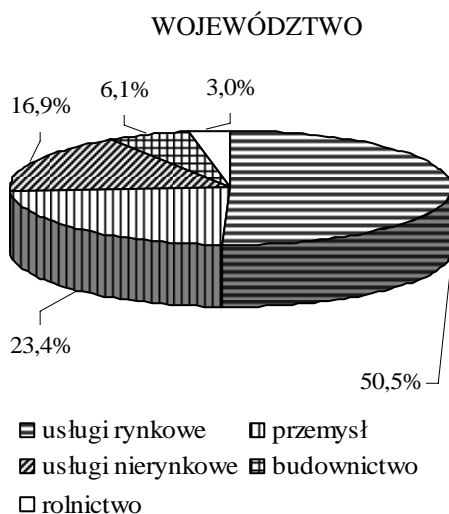
Województwo charakteryzowało się niskim udziałem (52,2%) ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków oraz wysokim poziomem emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych (bez CO<sub>2</sub>) z zakładów szczególnie uciążliwych.

W 2004 r. województwo małopolskie wytworzyło 7,3% **produktu krajowego brutto**. W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB kształtował się na poziomie 20671 zł (11 lokata w Polsce) i w stosunku do przeciętnego w kraju był niższy o 14,5%.

	Produkt krajowy brutto (ceny bieżące) na 1 mieszkańca						
	2000	2003	2004		2000	2003	2004
	w zł			2003=100	Polska = 100		
Polska	19464	22048	24181	109,7	100,0	100,0	100,0
<b>Małopolskie</b>	<b>16938</b>	<b>18933</b>	<b>20671</b>	<b>109,2</b>	<b>87,0</b>	<b>85,9</b>	<b>85,5</b>
Podregiony:							
krakowsko-tarnowski	13636	15604	16749	107,3	70,1	70,8	69,3
nowosądecki	11312	13319	14086	105,8	58,1	60,4	58,3
miasto Kraków	31038	33193	37473	112,9	159,5	150,6	155,0

Wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto przypadającą na 1 pracującego wyniosła 54491 zł i była o 14,3% niższa od średniej w kraju. Udział usług w tworzeniu wartości dodanej brutto w 2004 r. wyniósł 67,4%, a przemysłu i budownictwa 29,5%.

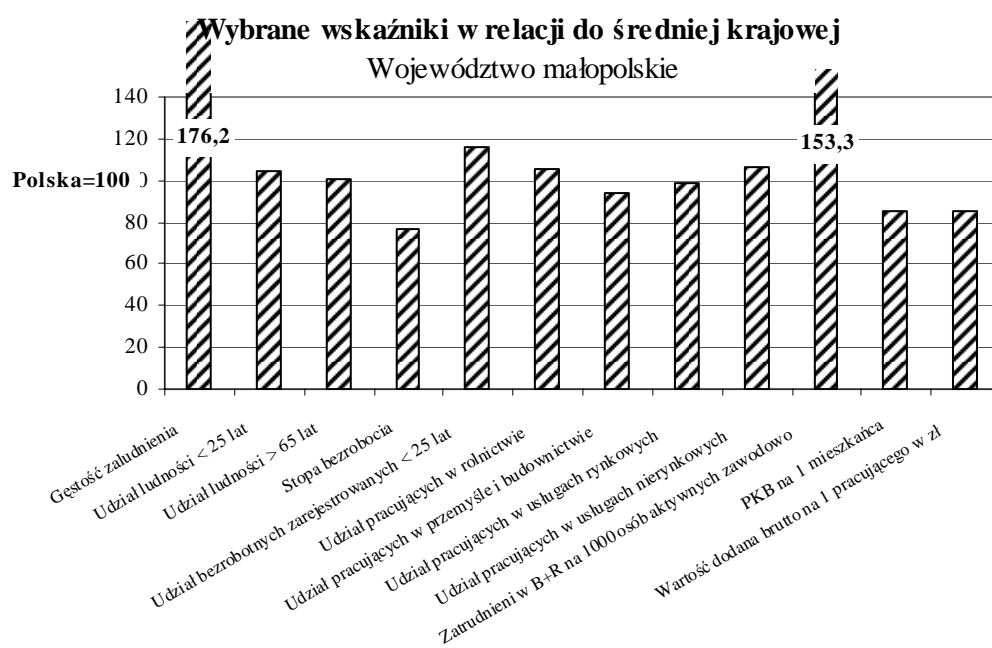
#### STRUKTURA WARTOŚCI DODANEJ BRUTTO WEDŁUG RODZAJÓW DZIAŁALNOŚCI W 2004 R.



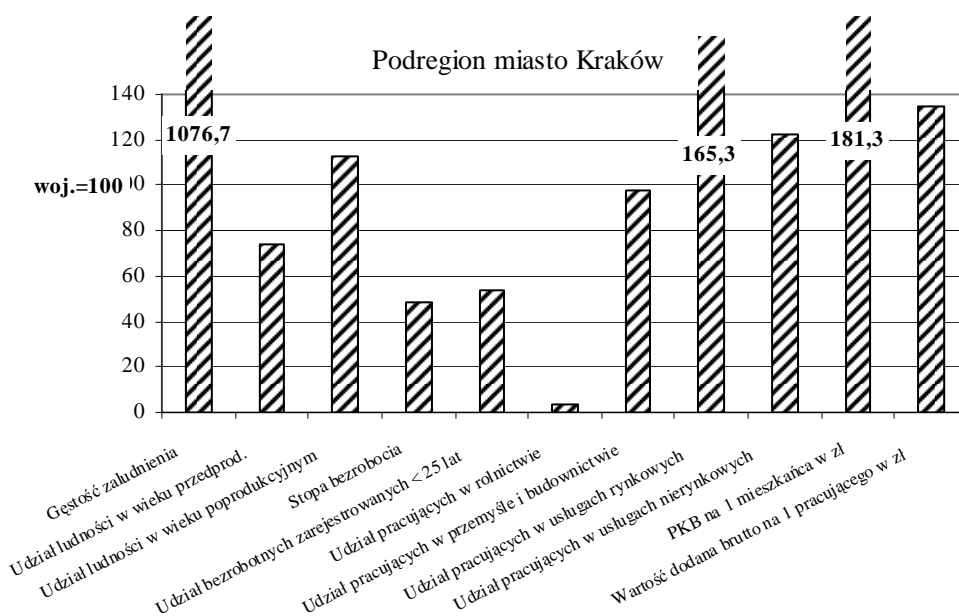
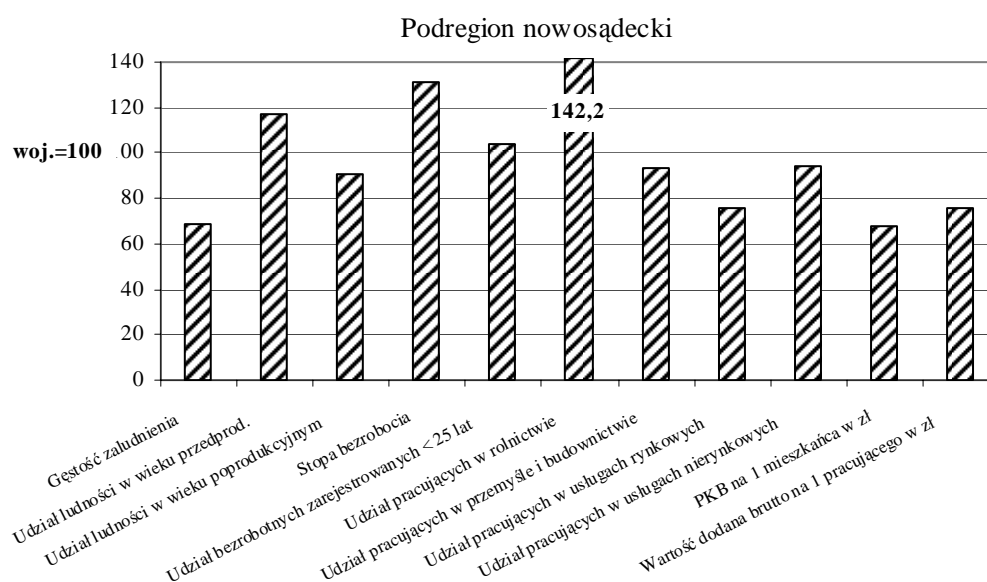


Województwo małopolskie zajmowało 5 lokatę w kraju pod względem wielkości dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych (udział w kraju 7,6%). W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody do dyspozycji brutto w 2004 r. wyniosły 14689 zł i były o 10,3% niższe niż średnio w kraju.

**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** w sektorze przedsiębiorstw w 2006 r. kształtowało się na poziomie 2375 zł i było o 9,8% niższe niż średnio w kraju. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1177 zł (o 6,7% mniej niż średnio w kraju), a rolników indywidualnych 777 zł (o 3,1% mniej niż przeciętnie w kraju).



### Wybrane wskaźniki w relacji do średniej województwa



## WOJEWÓDZTWO MAZOWIECKIE

Podregiony	-	5
Powiaty	-	37
Miasta na prawach powiatu	-	5
Miasta ogółem	-	85
Gminy	-	314

Województwo mazowieckie jest największym pod względem powierzchni i liczby **ludności** województwem w kraju. Na obszarze 35,6 tys. km<sup>2</sup> mieszkało 5,2 mln osób, tj. 13,5% ogółu ludności kraju. Na 1 km<sup>2</sup> przypadało 145 osób (3 lokata w kraju).

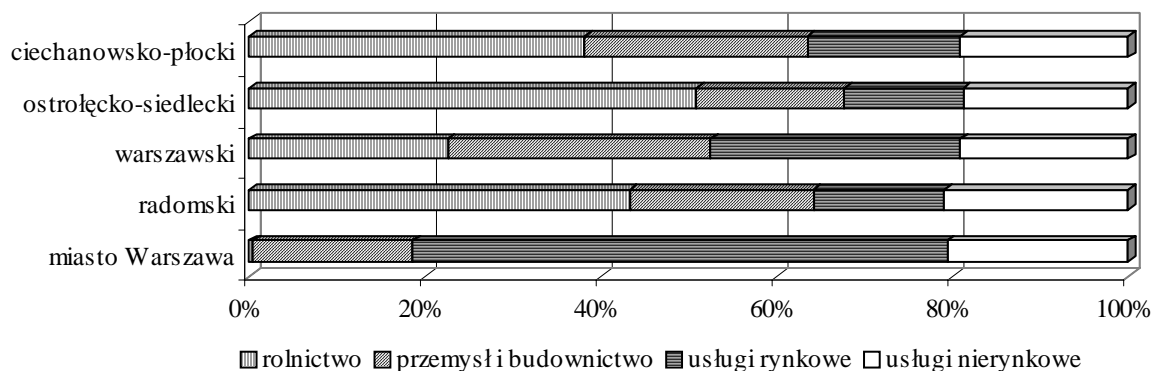
W 2005 r. procesy demograficzne kształtowały się następująco:

	Ludność				Przyrost naturalny	Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały
	ogółem w tys.	w wieku w % ogółem				
		przedprodukcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym		
						na 1000 ludności
Polska	38157,1	20,6	64,0	15,4	−0,1	−0,3
<b>Mazowieckie</b>	<b>5157,7</b>	<b>19,7</b>	<b>63,5</b>	<b>16,8</b>	<b>−0,3</b>	<b>2,9</b>
Podregiony:						
ciechanowsko-płocki	627,3	22,4	62,4	15,2	−0,4	−2,0
ostrolęcko-siedlecki	751,2	23,6	60,6	15,8	0,5	−2,6
warszawski	1350,0	21,0	64,0	15,0	0,3	8,6
radomski	731,7	22,8	61,6	15,6	0,3	−2,0
miasto Warszawa	1697,6	14,7	65,6	19,8	−1,5	4,9

W województwie mazowieckim wskaźnik urodzeń żywych na 1000 ludności wyniósł 9,7 i był nieznacznie wyższy od średniego w kraju. Liczba zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych kształtowała się na poziomie 6,0 wobec 6,4 w kraju. Udział ludności w wieku poniżej 25 lat w ogólnej liczbie ludności województwa był jednym z niższych w kraju i wyniósł 30,8%. Natomiast udział ludności, która przekroczyła próg demograficznej starości, tj. 65 lat był jednym z wyższych w Polsce i kształtował się na poziomie 14,5% wobec 13,3%.

W końcu grudnia 2006 r. liczba **pracujących** w gospodarce narodowej wyniosła 2066,8 tys. osób (16,4% ogółu pracujących w kraju). Największą grupę stanowili pracujący w usługach rynkowych 46,6% (o 9,8 pkt więcej niż średnio w kraju), a najmniejszą w rolnictwie – 15,5% (o 1,6 pkt mniej niż średnio w kraju). W sektorze prywatnym pracowało 75,3% ogółu pracujących (w kraju 73,4%).

#### STRUKTURA PRACUJĄCYCH<sup>a</sup> W PODREGIONACH W 2005 R.



<sup>a</sup> Według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób; z pracującymi w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (dane szacunkowe).

Przeciętne zatrudnienie w przemyśle i budownictwie w 2006 r. zwiększyło się w skali roku odpowiednio o 3,0% oraz 4,4% (średnio w kraju wzrost o 2,2%, o 3,6%).

**Zatrudnieni w działalności badawczej i rozwojowej** w 2005 r. stanowili 32,5% zatrudnionych w tej działalności w Polsce, a w przeliczeniu na 1000 osób aktywnych zawodowo wskaźnik ten wyniósł 10,7 (w kraju 4,5). Na działalność badawczą i rozwojową w województwie mazowieckim przeznaczono 41,7% nakładów na te cele w kraju. W przeliczeniu na 1 mieszkańca nakłady te były ponad 3-krotnie wyższe niż średnio w kraju.

W końcu grudnia 2006 r. w woj. mazowieckim **zarejestrowanych** było 285,6 tys. osób **bezrobotnych** (12,4% wszystkich bezrobotnych w kraju). W porównaniu do grudnia 2005 r. liczba bezrobotnych zarejestrowanych zmniejszyła się o 46,9 tys., tj. o 14,1% (w kraju średnio o 16,7%). W strukturze bezrobotnych dominowały osoby w wieku 25-34 lata, które stanowiły 27,7% ogółu bezrobotnych. Drugą co do wielkości grupę stanowili bezrobotni w wieku 45-54 lata (25,6%). Liczba bezrobotnych kobiet zmniejszyła się w skali roku o 10,7%, a osób pozostających bez pracy dłużej niż rok o 14,8%. Bezrobotni zamieszkali na wsi stanowili 43,3% ogółu bezrobotnych i w stosunku do grudnia 2005 r. ich liczba zmniejszyła się o 13,0%. Osoby bezrobotne nieposiadające prawa do zasiłku stanowiły 87,0% ogółu bezrobotnych w województwie i w stosunku do grudnia 2005 r. ich liczba

zmniejszyła się o 13,9% (w kraju o 16,7%).

Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie była o 3,0 pkt niższa niż średnio w kraju i w końcu grudnia 2006 r. wyniosła 11,9%.

W końcu grudnia 2005 r. liczba mieszkań w zasobach mieszkaniowych woj. mazowieckiego wyniosła 1875,5 tys., co stanowiło 14,7% ogółu zasobów mieszkaniowych w kraju. Na 1000 ludności województwa przypadało 364 mieszkań, a przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania na 1 osobę była najwyższa w kraju i wyniosła 24,4 m<sup>2</sup> (w kraju średnio 23,2 m<sup>2</sup>).

W końcu grudnia 2006 r. w woj. mazowieckim zarejestrowanych było 609,6 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 16,8% wszystkich podmiotów w kraju. W porównaniu do grudnia 2005 r. liczba podmiotów wzrosła o 7,9 tys., tj. o 1,3%. Spółki handlowe stanowiły 41,1% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, z czego 20,6 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 8,1% więcej niż przed rokiem).

W 2006 r. w województwie mazowieckim odnotowano wzrost **produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa**. Województwo wytworzyło 22,1% krajowej produkcji sprzedanej przemysłu oraz 33,6% produkcji sprzedanej budownictwa.

Badane przedsiębiorstwa województwa mazowieckiego w 2006 r. uzyskały korzystniejsze **wyniki finansowe** niż w 2005 r. Odnotowano spadek wskaźnika poziomu kosztów z 94,5% do 93,7% przy jednoczesnym wzroście wskaźnika rentowności obrotu brutto z 5,6% do 6,3% i rentowności obrotu netto z 4,3% do 5,1%. Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów obniżył się o 0,2 pkt i wyniósł 5,7%.

W 2006 r. **użytki rolne** stanowiły 57,3% ogólnej powierzchni województwa. Prawie 99% użytków rolnych należało do sektora prywatnego. Przeciętna powierzchnia użytków rolnych gospodarstw indywidualnych o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 7,5 ha (średnio w kraju 7,7 ha). Zbiory ziemniaków ukształtowały się na poziomie 1343,6 tys. t (15,0% produkcji krajowej), buraków cukrowych – 942,3 tys. t (8,8%), rzepaku i rzepiku – 47,6 tys. t (2,9%) i były wyższe od zanotowanych w roku poprzednim odpowiednio o 6,4%, 3,9% oraz 8,4%. Zbiory zbóż podstawowych z mieszkankami wyniosły 2111,3 tys. t (10,3% produkcji krajowej). Były one niższe od zbiorów w roku poprzednim o 18,8%. W skali roku wzrosło pogłowie bydła (o 0,5%) i owiec (o 1,3%), natomiast pogłowie trzody chlewnej spadło o 2,5%. Obsada bydła na 100 ha użytków

rolnych należała do najwyższych w Polsce (2 lokata) i wyniosła 44 szt, wobec 33 szt w kraju. Obsada trzody chlewnej była niższa niż średnio w kraju (94 szt, wobec 118 szt).

W 2005 r. woj. mazowieckie wytworzyło 14,7% towarowej produkcji rolniczej i 13,9 krajowej produkcji globalnej rolnictwa. Końcowa produkcja rolnicza (w cenach stałych) na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 3490 zł, wobec 3067 zł w kraju.

**Nakłady inwestycyjne** województwa mazowieckiego w 2005 r. stanowiły 22,1% nakładów inwestycyjnych w kraju (1 lokata). W przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosły 5634 zł i były o ponad 60% wyższe niż średnio w kraju. Nakłady inwestycyjne poniesione w przedsiębiorstwach stanowiły prawie 25% nakładów w kraju.

Udział województwa w wydatkach inwestycyjnych na ochronę środowiska w kraju wyniósł 14,3%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca wydatki te wyniosły 166 zł, tj. o 5,7% więcej niż średnio w kraju. Wydatki inwestycyjne na gospodarkę wodną stanowiły 0,8% nakładów inwestycyjnych ogółem poniesionych w województwie (w kraju 1,3%).

Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków był jednym z najniższych w kraju i wyniósł 47,3% (15 lokata).

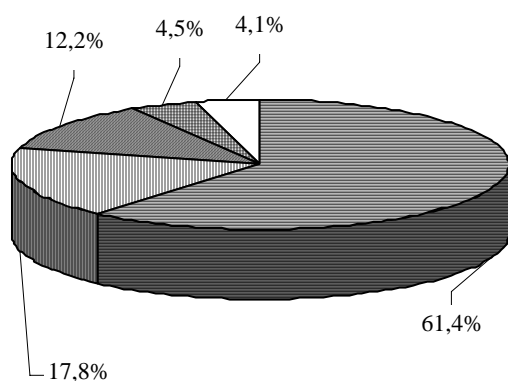
W 2004 r. województwo mazowieckie wytworzyło 20,4% **produktu krajowego brutto** (1 miejsce w kraju). W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 36636 zł i w stosunku do przeciętnego w kraju był wyższy o 51,5%.

	Produkt krajowy brutto (ceny bieżące) na 1 mieszkańca						
	2000	2003	2004		2000	2003	2004
	w zł			2003=100	Polska=100		
Polska	19464	22048	24181	109,7	100,0	100,0	100,0
<b>Mazowieckie</b>	<b>29406</b>	<b>34179</b>	<b>36636</b>	<b>107,2</b>	<b>151,1</b>	<b>155,0</b>	<b>151,5</b>
Podregiony:							
ciechanowsko-płocki	19480	20955	26813	128,0	100,1	95,0	110,9
ostrołęcko-siedlecki	13626	15570	16930	108,7	70,0	70,6	70,0
warszawski	18511	21160	22949	108,5	95,1	96,0	94,9
radomski	13771	16402	17546	107,0	70,8	74,4	72,6
miasto Warszawa	55300	65371	68140	104,2	284,1	296,5	281,8

Udział usług w tworzeniu wartości dodanej brutto wyniósł 73,6%, a przemysłu i budownictwa – 22,3%. Wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto na 1 pracującego ukształtowała się na poziomie 79951 zł (1 miejsce w kraju) i była o 25,8% wyższa od średniej krajowej.

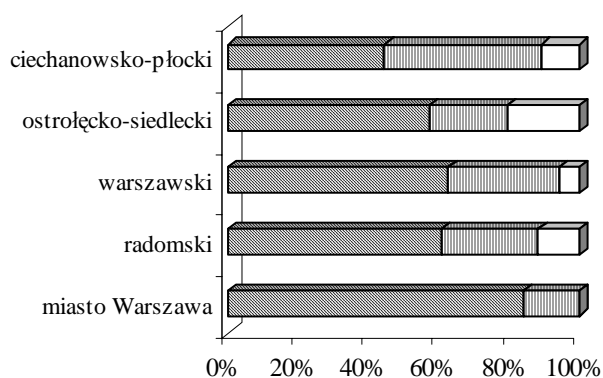
### STRUKTURA WARTOŚCI DODANEJ BRUTTO WEDŁUG RODZAJÓW DZIAŁALNOŚCI W 2004 R.

#### WOJEWÓDZTWO



■ usługi rynkowe    ■ przemysł  
 ■ usługi nierynkowe    ■ budownictwo  
 □ rolnictwo

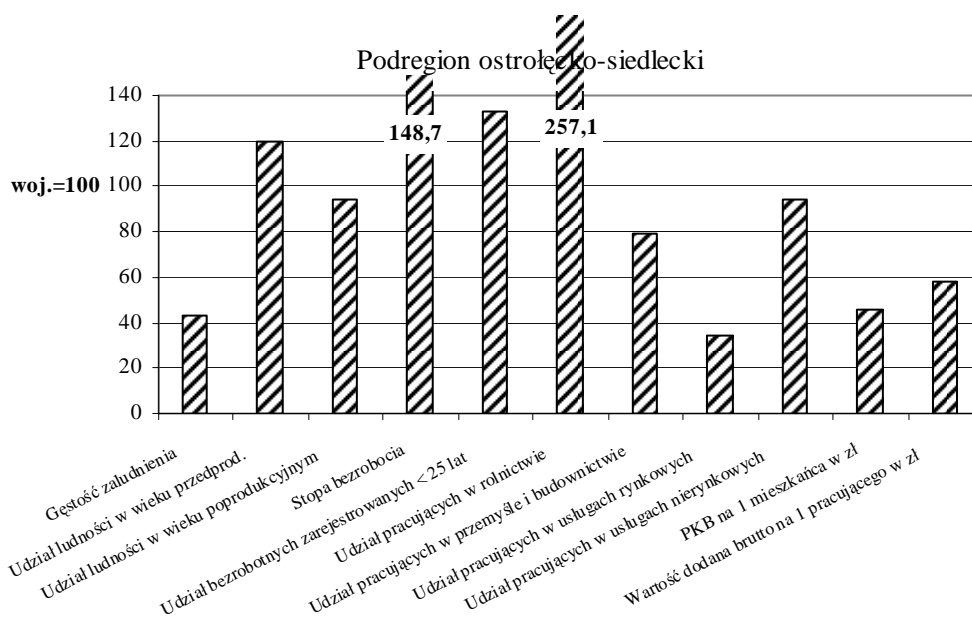
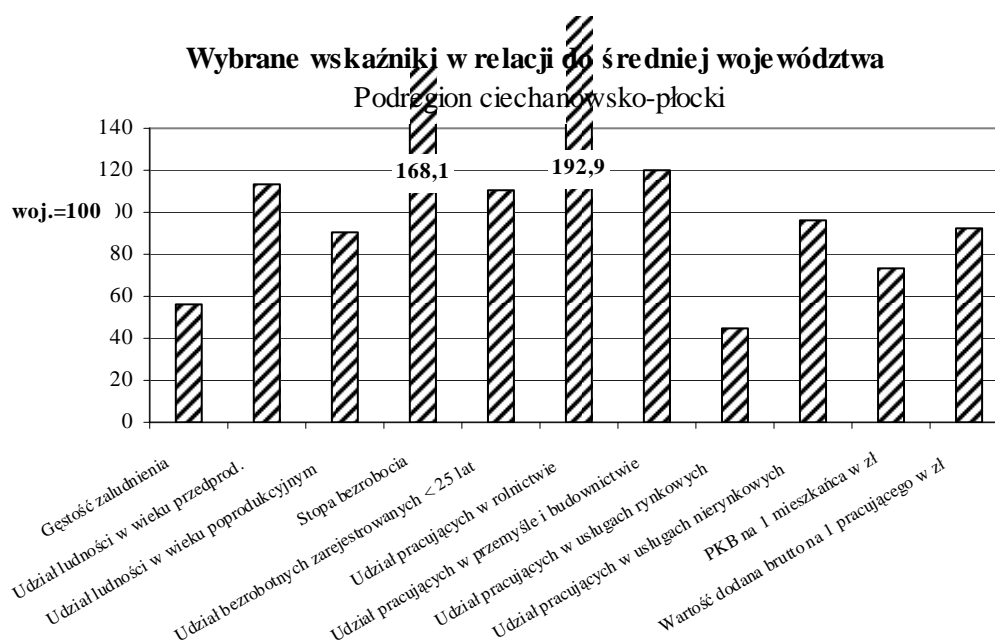
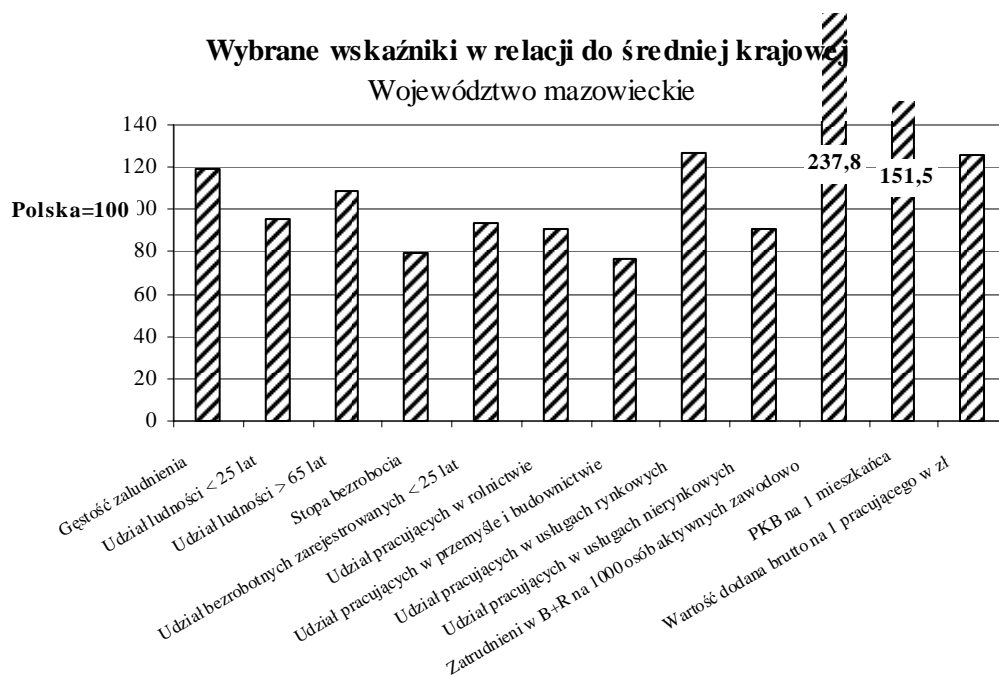
#### PODREGIONY



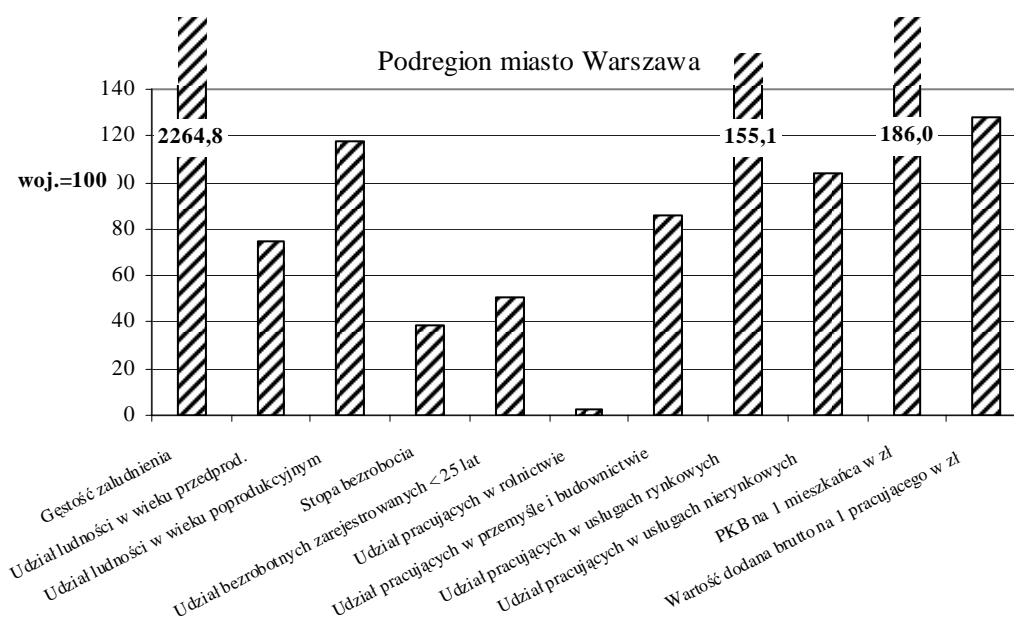
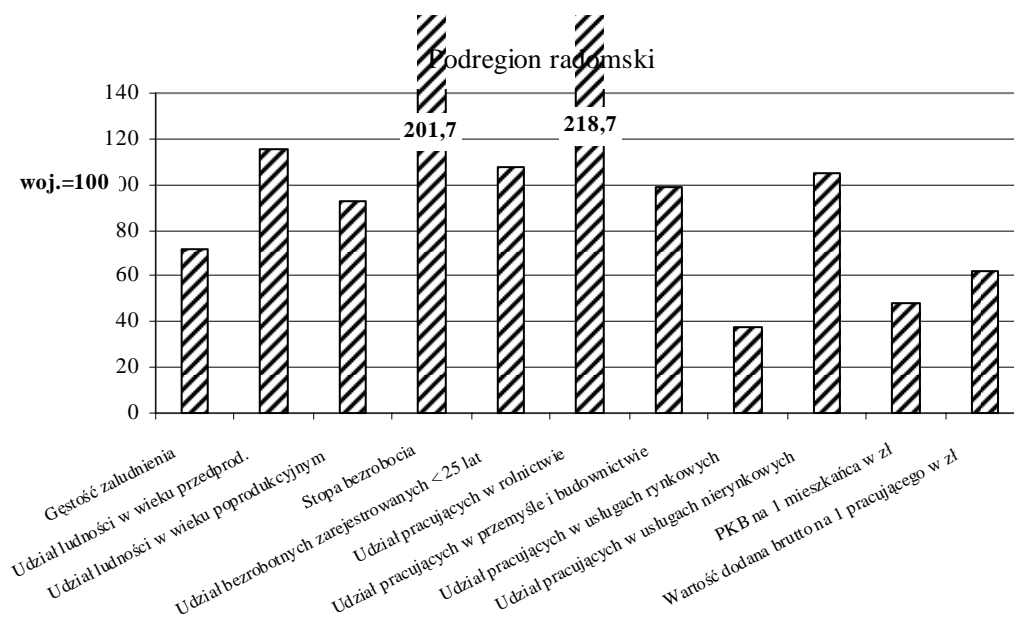
■ usługi    ■ przemysł i budownictwo    □ rolnictwo

Dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych woj. mazowieckiego były najwyższe w kraju (17,2% dochodów do dyspozycji w kraju). W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody do dyspozycji brutto wyniosły 20875 zł i były o 27,4% wyższe niż średnio w kraju.

**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** w sektorze przedsiębiorstw w 2006 r. ukształtowało się na poziomie 3346 zł i było o 27,1% wyższe niż średnio w kraju. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wyniosła 1240 zł (98,4% średniej krajowej), a rolników indywidualnych 762 zł (95,0% średniej krajowej).







## WOJEWÓDZTWO OPOLSKIE

Podregion	-	1
Powiaty	-	11
Miasto na prawach powiatu	-	1
Miasta ogółem	-	35
Gminy	-	71

Województwo opolskie jest najmniejszym województwem w Polsce. Na obszarze 9,4 tys. km<sup>2</sup> mieszka niewiele ponad 1 mln osób, tj. 2,7% ogółu **ludności** kraju. Na 1 km<sup>2</sup> przypada 111 osób (10 lokata w kraju). Województwo charakteryzuje się niższym niż średnio w kraju wskaźnikiem urbanizacji; w 2005 r. w miastach mieszkało 52,6% ogółu ludności. Pośród 35 miast województwa tylko jedno, stolica regionu – Opole, liczyło powyżej 100 tys. mieszkańców.

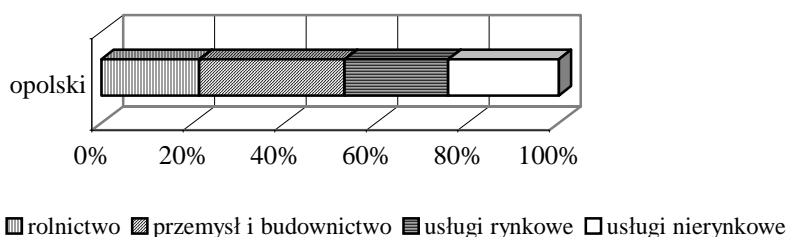
W 2005 r. procesy demograficzne w województwie kształtowały się następująco:

	Ludność				Przyrost naturalny	Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały
	ogółem w tys.	w wieku w % ogółem				
		przedprodukcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym		
						na 1000 ludności
Polska	38157,1	20,6	64,0	15,4	-0,1	-0,3
<b>Opolskie/podregion opolski</b>	<b>1047,4</b>	<b>19,6</b>	<b>64,7</b>	<b>15,7</b>	<b>-0,9</b>	<b>-3,0</b>

W województwie opolskim odnotowano najniższy w kraju wskaźnik urodzeń żywych na 1000 ludności (8,1 wobec 9,6 w kraju). Liczba zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych była najniższa w Polsce i kształtowała się na poziomie 4,9 wobec 6,4 w kraju. W strukturze wiekowej mieszkańców województwa udział ludności w wieku poniżej 25 lat stanowił 31,4% (o 1,0 pkt mniej niż średnio w kraju – 32,4%), a osób w wieku powyżej 65 lat – 13,7% (w kraju – 13,3%).

W strukturze **pracujących** w gospodarce narodowej w końcu grudnia 2005 r. największą grupę stanowili pracujący w usługach rynkowych – 32,9% oraz w przemyśle i budownictwie – 30,0%. Udział pracujących w rolnictwie, łowiectwie i leśnictwie oraz rybactwie kształtował się na poziomie zbliżonym do średniej krajowej i wyniósł 17,2%. Sektor prywatny zatrudniał 71,2% ogółu pracujących (w kraju 73,4%).

### STRUKTURA PRACUJĄCYCH<sup>a</sup> W PODREGIONIE W 2005 R.



<sup>a</sup> Według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób; z pracującymi w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (dane szacunkowe).

Przeciętne zatrudnienie w przemyśle w 2006 r. zwiększyło się w skali roku o 0,5%, a w budownictwie o 3,0%.

**Zatrudnieni w działalności badawczej i rozwojowej** w 2005 r. stanowili 1,3% zatrudnionych w tej działalności w Polsce, a w przeliczeniu na 1000 osób aktywnych zawodowo wskaźnik ten wyniósł 2,3 (w kraju 4,5). Na działalność badawczą i rozwojową w województwie opolskim przeznaczono 0,5% nakładów na te cele w kraju. W przeliczeniu na 1 mieszkańca nakłady te były blisko pięciokrotnie niższe niż średnio w kraju.

W końcu grudnia 2006 r. w woj. opolskim zarejestrowanych było 60,1 tys. osób **bezrobotnych** (2,6% wszystkich bezrobotnych w kraju). W porównaniu do grudnia 2005 r. liczba bezrobotnych zmniejszyła się o 9,3 tys., tj. o 13,5% (średnio w kraju o 16,7%). W strukturze bezrobotnych osoby poniżej 25 lat stanowiły 19,6% ogółu bezrobotnych. Liczba bezrobotnych kobiet zmniejszyła się w skali roku o 8,5%, a osób pozostających bez pracy dłużej niż 1 rok o 15,6%. Bezrobotni zamieszkali na wsi stanowili 46,4% ogółu bezrobotnych, a w skali roku ich liczba zmniejszyła się o 11,6% (średnio w kraju o 14,9%). Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie utrzymywała się na poziomie wyższym niż średnio w kraju i w końcu grudnia 2006 r. wyniosła 16,3% (w kraju – 14,9%).

W 2005 r. zasoby mieszkaniowe w województwie wynosiły 334,1 tys. mieszkań, co stanowiło 2,6% ogółu mieszkań w kraju. Na 1000 ludności przypadało 319 mieszkań, a przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania na 1 osobę wyniosła podobnie jak w woj. mazowieckim 24,4 m<sup>2</sup> (jedna z najwyższych wartości w kraju).

W końcu grudnia 2006 r. w woj. opolskim zarejestrowanych było 92,8 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 2,6% wszystkich podmiotów w kraju. Spółki handlowe stanowiły 19,8%

osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w tym 1,3 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (tj. o 5,8% więcej niż przed rokiem).

Przedsiębiorstwa województwa opolskiego w 2006 r. wytworzyły 2,3% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 1,6% **produkcji sprzedanej budownictwa**. W skali roku odnotowano wzrost zarówno produkcji sprzedanej przemysłu jak i produkcji sprzedanej budownictwa.

**Wyniki finansowe** przedsiębiorstw województwa opolskiego w 2006 r. wskazują na pogorszenie ich efektywności ekonomicznej w porównaniu do 2005 r. Woj. opolskie było jednym z czterech województw, w których odnotowano wzrost wskaźnika poziomu kosztów (z 92,5% do 93,1%). W woj. nastąpił najwyższy w kraju spadek wskaźnika rentowności obrotu brutto (z 7,9% do 6,9%). Odnotowano także spadek wskaźnika rentowności obrotu netto (z 6,2% do 5,5%) oraz wskaźnika rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 8,6% do 8,0%).

**Użytki rolne** w woj. opolskim w 2006 r. stanowiły 58,7% ogólnej powierzchni. Do sektora prywatnego należało 95,3% użytków rolnych. Przeciętna powierzchnia użytków rolnych gospodarstwa indywidualnego o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 10,0 ha (w kraju 7,7 ha). Zbiory zbóż podstawowych z mieszankami były niższe w skali roku o 21,4%, ziemniaków o 5,2%, buraków cukrowych o 6,7%, podczas gdy zbiory rzepaku i rzepiku były wyższe o 42,0%. Nastąpił spadek plonów z 1 ha zbóż podstawowych z mieszankami o 21,6%. Plony z 1 ha rzepaku i rzepiku były wyższe w skali roku o 21,6%, podczas gdy średnio w kraju niższe o 0,8%. Odnotowano spadek plonów ziemniaków (o 20,7%) oraz buraków cukrowych (o 7,5%). W skali roku zmniejszyło się pogłowie bydła (o 2,9%), trzody chlewnej (o 8,2%), odnotowano także dalszy spadek pogłowia owiec (o 8,2%). Obsada trzody chlewnej na 100 ha użytków rolnych wynosiła 126 szt wobec 118 szt w kraju, a bydła – 21 szt (w kraju 33 szt).

W 2005 r. woj. opolskie wytworzyło 3,5% krajowej produkcji globalnej rolnictwa, jak również 3,5% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza (w cenach stałych) na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 2524 zł, wobec 3067 zł w kraju.

W 2005 r. udział województwa w **nakładach inwestycyjnych** w kraju wyniósł 2,1%. Nakłady inwestycyjne w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca ukształtowały się na poziomie 2553 zł i były o ponad 25% niższe niż średnio w kraju. Nakłady inwestycyjne poniesione w przedsiębiorstwach stanowiły 2,1% nakładów w kraju.

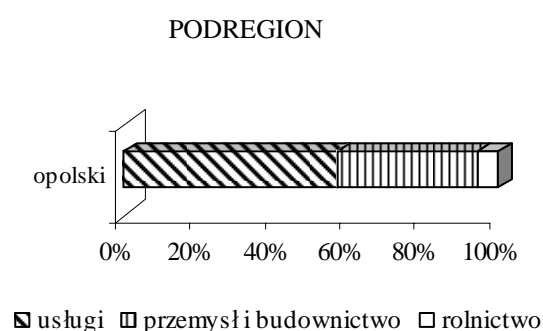
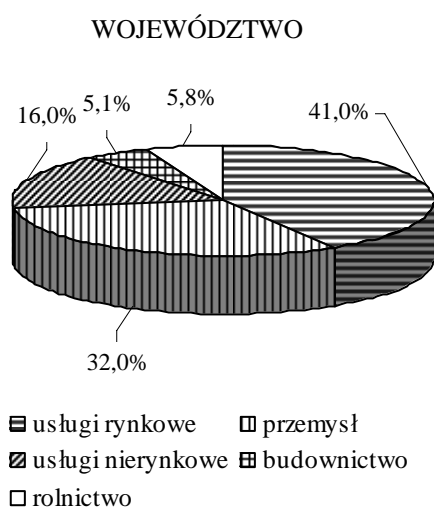
Udział województwa w wydatkach inwestycyjnych na ochronę środowiska w kraju wyniósł 3,4%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca wydatki te wyniosły 193 zł, tj. o 22,9% więcej niż średnio w kraju. Udział województwa w wydatkach inwestycyjnych na gospodarkę wodną w kraju wyniósł 2,2% i był najniższy w kraju. Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków wyniósł 57,2% i był niższy od średniej krajowej o 3,0 pkt.

W 2004 r. województwo opolskie wytworzyło 2,4% **produktu krajowego brutto**. W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 20785 zł (10 lokata w kraju) i w stosunku do przeciętnego w kraju był niższy o 14,0%.

	Produkt krajowy brutto (ceny bieżące) na 1 mieszkańca					
	2000	2003	2004	2000	2003	2003
	w zł			2003=100	Polska=100	
Polska	19464	22048	24181	109,7	100,0	100,0
<b>Opolskie/</b> podregion opolski	<b>16430</b>	<b>17512</b>	<b>20785</b>	<b>118,7</b>	<b>84,4</b>	<b>79,4</b>

Udział usług w tworzeniu wartości dodanej brutto wyniósł 57,0%, a przemysłu i budownictwa – 37,1%. Wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto przypadającą na 1 pracującego ukształtowała się na poziomie 64686 zł i była o 1,8% wyższa od średniej w kraju.

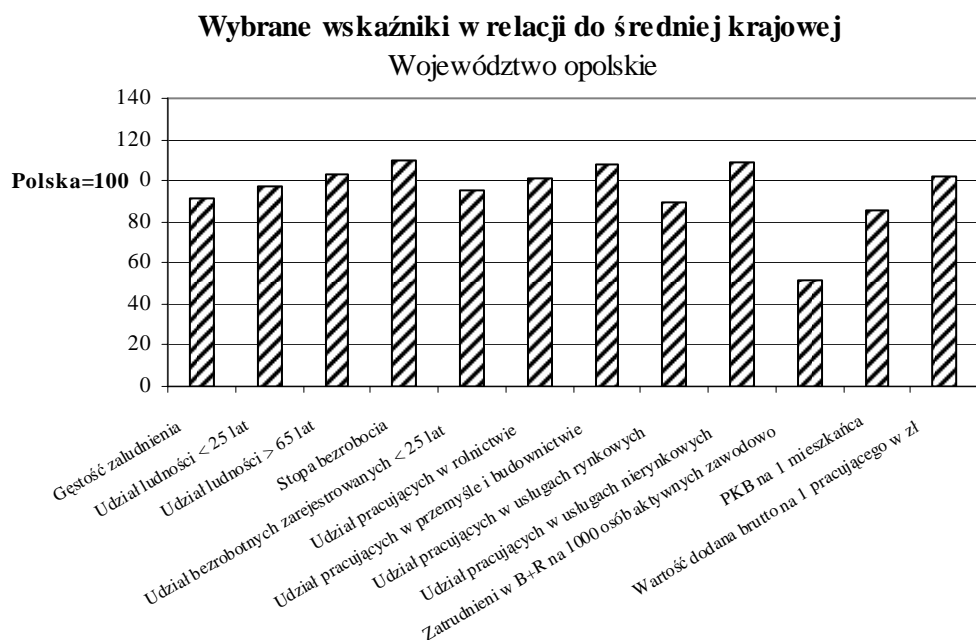
#### STRUKTURA WARTOŚCI DODANEJ BRUTTO WEDŁUG RODZAJÓW DZIAŁALNOŚCI W 2004 R.



Województwo opolskie zajmowało ostatnie miejsce w kraju (udział 2,3%) pod względem wielkości dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych. W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody te wyniosły 13695 zł i były o 16,4% niższe niż średnio w kraju (14 lokata).

**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** w sektorze przedsiębiorstw w 2006 r. ukształtowało się na poziomie 2340 zł i było o 6,1% wyższe niż przed rokiem.

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wyniosła 1183 zł (o 6,2% niższa niż średnio w kraju), a rolników indywidualnych 851 zł (6,1% wyższa od średniej krajowej).



## WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE

Podregiony	-	2
Powiaty	-	21
Miasta na prawach powiatu	-	4
Miasta ogółem	-	45
Gminy	-	159

Województwo podkarpackie pod względem powierzchni i liczby **ludności** zajmuje odpowiednio 11 i 9 lokatę w kraju. Na obszarze 17,8 tys. km<sup>2</sup> mieszka 2,1 mln osób, tj. 5,5% ogółu ludności kraju. Na 1 km<sup>2</sup> przypada 118 osób (7 lokata w kraju). Podkarpackie jest województwem najmniej zurbanizowanym – w miastach mieszka 40,4% ludności (w kraju 61,4%).

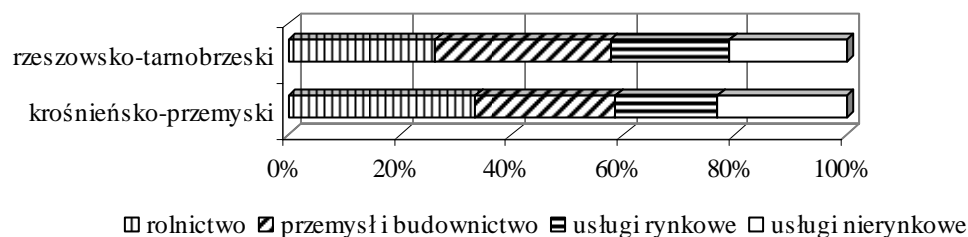
W 2005 r. procesy demograficzne w województwie kształtowały się następująco:

	Ludność				Przyrost naturalny	Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały
	ogółem w tys.	w wieku w % ogółem				
		przedprodukcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym		
					na 1000 ludności	
Polska	38157,1	20,6	64,0	15,4	−0,1	−0,3
<b>Podkarpackie</b>	<b>2098,3</b>	<b>23,1</b>	<b>62,0</b>	<b>14,9</b>	<b>1,1</b>	<b>−1,1</b>
Podregiony:						
rzeszowsko-tarnobrzeski	1158,2	23,0	62,5	14,6	1,5	−0,8
krośnieńsko-przemyski	940,1	23,2	61,5	15,3	0,6	−1,6

Wskaźnik urodzeń żywych na 1000 ludności był nieznacznie wyższy od przeciętnego w kraju (9,7 wobec 9,6), a liczba zgonów na 1000 ludności kształtowała się na poziomie 8,7 wobec 9,7 w kraju. Przyrost naturalny na 1000 ludności wyniósł 1,1 (5 lokata w kraju). Województwo charakteryzowało się największym w kraju udziałem ludności w wieku poniżej 25 lat (35,4% wobec 32,4%) i mniejszym niż średnio w kraju udziałem ludności w wieku 65 lat i więcej (12,9% wobec 13,3%).

W końcu grudnia 2005 r. liczba **pracujących** wyniosła 639,1 tys. osób. Z ogólnej liczby pracujących 24,9% zajmowało się rolnictwem, łowiectwem i leśnictwem oraz rybactwem, 27,8% pracowało w przemyśle i budownictwie, 28,2% w usługach rynkowych i 19,1% w usługach nierynkowych. Sektor prywatny zatrudniał 72,5% ogółu pracujących (w kraju 73,4%).

### STRUKTURA PRACUJĄCYCH<sup>a</sup> W PODREGIONACH W 2005 R.



<sup>a</sup> Według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób; z pracującymi w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (dane szacunkowe).

W 2006 r. przeciętne zatrudnienie w przemyśle i budownictwie było wyższe od odnotowanego w 2005 r. (odpowiednio o 2,4% i 1,1%).

**Zatrudnieni w działalności badawczej i rozwojowej** w 2005 r. stanowili 1,9% zatrudnionych w tej działalności w Polsce, a w przeliczeniu na 1000 osób aktywnych zawodowo wskaźnik ten wyniósł 1,6. Nakłady poniesione na działalność badawczo-rozwojową w województwie podkarpackim stanowiły 2,0% nakładów krajowych na tę działalność. W przeliczeniu na 1 mieszkańca nakłady te wyniosły 67 zł (178 zł w kraju).

W końcu grudnia 2006 r. w woj. podkarpackim zarejestrowanych było 145,2 tys. osób **bezrobotnych** (6,3% wszystkich bezrobotnych w kraju). W porównaniu do grudnia 2005 r. liczba bezrobotnych zmniejszyła się o 11,4% (w kraju spadek o 16,7%). W strukturze bezrobotnych według wieku osoby poniżej 25 lat stanowiły 23,0% ogółu bezrobotnych. Liczba bezrobotnych kobiet wyniosła 81,5 tys. i w skali roku zmniejszyła się o 7,0% (w kraju spadek o 12,2%). Osoby pozostające bez pracy dłużej niż 1 rok stanowiły 52,8% ogółu bezrobotnych (w kraju 49,3%). Bezrobotni zamieszkali na wsi stanowili 63,4% i w skali roku ich liczba zmniejszyła się o 11,3% (w kraju spadek o 14,9%). Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie ukształtowała się na poziomie wyższym niż średnio w kraju i wyniosła 16,5% (o 1,6 pkt więcej niż w kraju).

**Zasoby mieszkaniowe** w 2005 r. w województwie wynosiły 601,6 tys. mieszkań, a na 1000 ludności przypadało 287 mieszkań (najmniej w kraju). Przeciętna powierzchnia użytkowa jednego mieszkania wynosiła 77,1 m<sup>2</sup> (w kraju 69,3 m<sup>2</sup>), a na 1 osobę przypadało 22,1 m<sup>2</sup> (w kraju 23,2 m<sup>2</sup>).

W końcu grudnia 2006 r. w woj. podkarpackim zarejestrowanych było 140,7 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 3,9% wszystkich podmiotów w kraju. Spółki handlowe stanowiły 19,1% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej. Liczba spółek handlowych z udziałem kapitału zagranicznego wzrosła w skali roku o 3,7% (w kraju o 6,3%).



Przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie województwa wytworzyły w 2006 r. 3,5% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 3,0% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W porównaniu z 2005 r. odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu o 9,5%, a budownictwa o 32,5% (w kraju wzrost odpowiednio o 11,9% i 20,9%).

Badane przedsiębiorstwa województwa podkarpackiego w 2006 r. uzyskały lepsze **wyniki finansowe** niż w 2005 r. Wskaźnik poziomu kosztów obniżył się z 95,3% do 94,2%, przy wzroście rentowności obrotu brutto z 4,7% do 5,8%, rentowności obrotu netto z 3,9% do 5,0% oraz rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z 4,7% do 5,1%.

**Użytki rolne** w 2006 r. stanowiły 44,2% ogólnej powierzchni województwa. Ponad 96% użytków rolnych należało do sektora prywatnego. Przeciętna powierzchnia użytków rolnych gospodarstwa indywidualnego o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wyniosła 3,6 ha (w kraju 7,7 ha). Zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi, buraków cukrowych i ziemniaków były niższe niż w 2005 r. Natomiast wzrosły zbiory rzepaku i rzepiku o 11,7%. Na terenie woj. podkarpackiego znajdowało się 1,6% krajowego pogłowia trzody chlewnej, 2,8% bydła oraz 4,8% owiec. W skali roku pogłowie trzody chlewnej spadło o 14,4% (w kraju wzrosło o 0,5%), bydła o 19,5%, (w kraju o 1,9%) i owiec o 3,5% (w kraju o 5,1%). Obsada trzody chlewnej i bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych kształtowała się poniżej średniej w kraju i wynosiła odpowiednio 38 szt i 19 szt (wobec 118 szt i 33 szt w kraju), natomiast owiec – na poziomie przeciętnym dla kraju (2 szt).

W 2005 r. woj. podkarpackie wytworzyło 3,6% krajowej produkcji globalnej rolnictwa i 2,9% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza (w cenach stałych) na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 2102 zł wobec 3067 zł w kraju.

Udział woj. podkarpackiego w krajowych **nakładach inwestycyjnych** w 2005 r. wyniósł 3,9%. Nakłady inwestycyjne w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (2440 zł) były o 28,9% niższe niż średnio w kraju. Nakłady inwestycyjne poniesione w przedsiębiorstwach województwa stanowiły 3,6% nakładów w kraju.

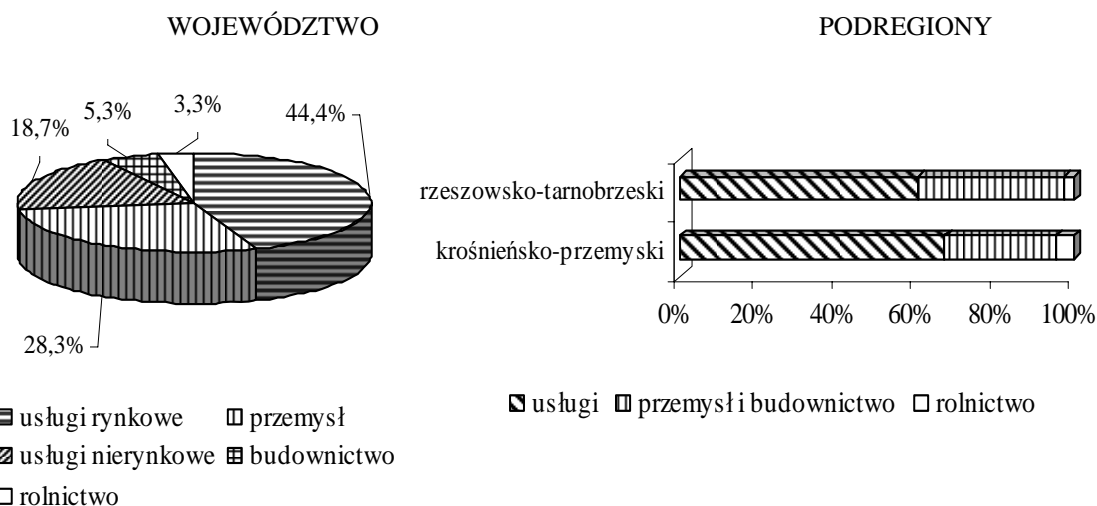
Udział województwa w wydatkach inwestycyjnych na ochronę środowiska w kraju w 2005 r. wyniósł 4,6%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca wydatki te wyniosły 132 zł (w kraju 157 zł). Wydatki inwestycyjne na gospodarkę wodną stanowiły 1,2% nakładów inwestycyjnych poniesionych w województwie. Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków był jednym z najniższych w kraju i wynosił 52,1% (w kraju 60,2%).

W 2004 r. województwo podkarpackie wytworzyło 3,8% **produktu krajowego brutto**. W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 16886 zł (15 lokata w kraju) i był o 30,2% niższy od przeciętnego w kraju.

	Produkt krajowy brutto (ceny bieżące) na 1 mieszkańca						
	2000	2003	2004		2000	2003	2004
	w zł			2003=100	Polska=100		
Polska	19464	22048	24181	109,7	100,0	100,0	100,0
<b>Podkarpackie</b>	<b>13576</b>	<b>15608</b>	<b>16886</b>	<b>108,2</b>	<b>69,8</b>	<b>70,8</b>	<b>69,8</b>
Podregiony:							
rzeszowsko-tarnobrzeski	14659	17289	18811	108,8	75,3	78,4	77,8
krośnieńsko-przemyski	12262	13544	14520	107,2	63,0	61,4	60,0

Udział usług w tworzeniu wartości dodanej brutto wyniósł 63,1%, a przemysłu i budownictwa – 33,6%. Wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto przypadającą na 1 pracującego ukształtowała się na poziomie 45309 zł i była o 28,7% niższa od średniej dla kraju.

#### STRUKTURA WARTOŚCI DODANEJ BRUTTO WEDŁUG RODZAJÓW DZIAŁALNOŚCI W 2004 R.

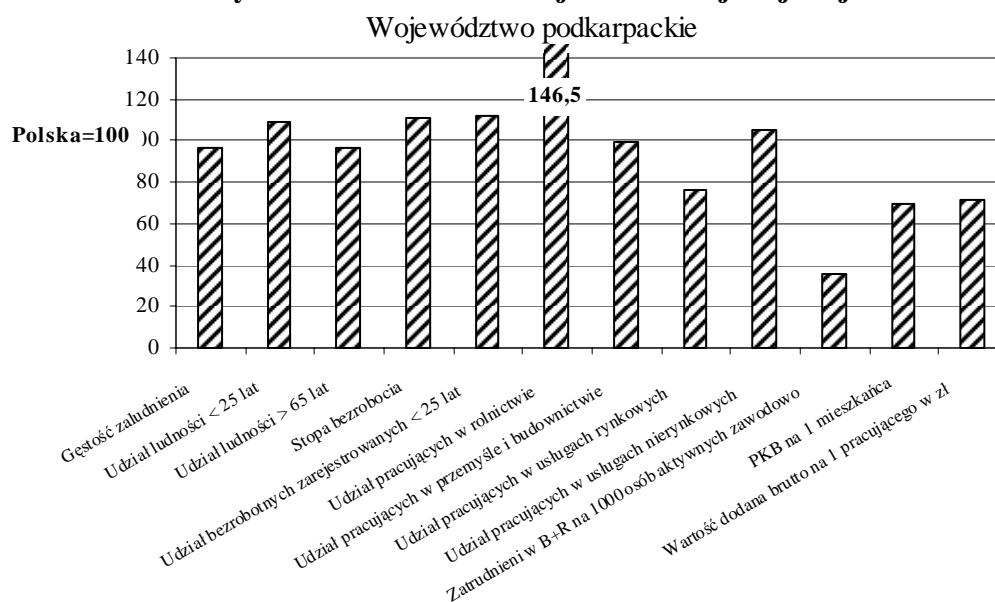


W 2004 r. udział woj. podkarpackiego w nominalnych dochodach do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych wyniósł 4,2%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca nominalne dochody do dyspozycji brutto wyniosły 12510 zł (najmniej w kraju) i były o 23,6% niższe niż średnio w kraju.

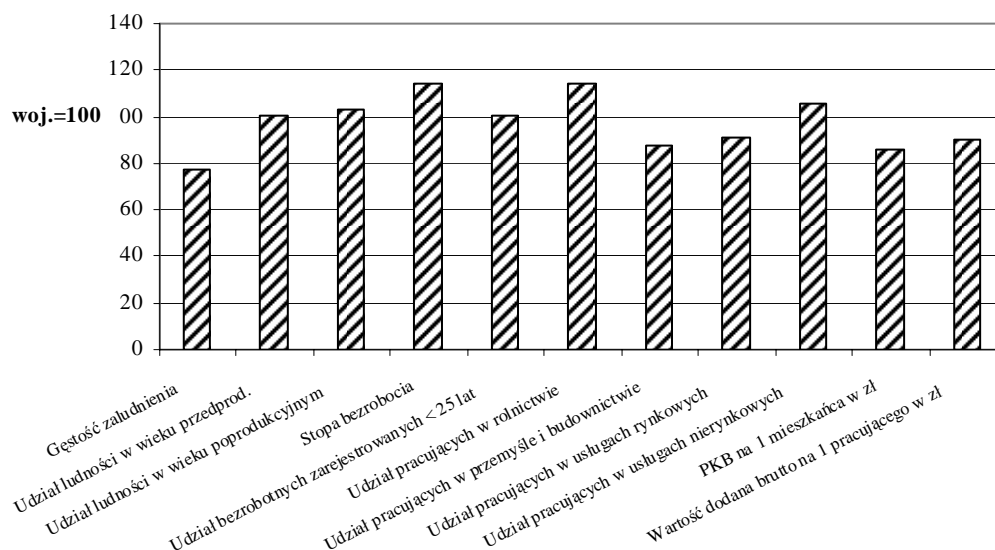
**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** w sektorze przedsiębiorstw w 2006 r. kształtowało się na poziomie 2082 zł (wzrost w skali roku o 5,0%) i było najniższe w kraju.

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1028 zł i była najniższa w kraju (81,6% średniej krajowej), a rolników indywidualnych 767 zł (95,6% średniej krajowej).

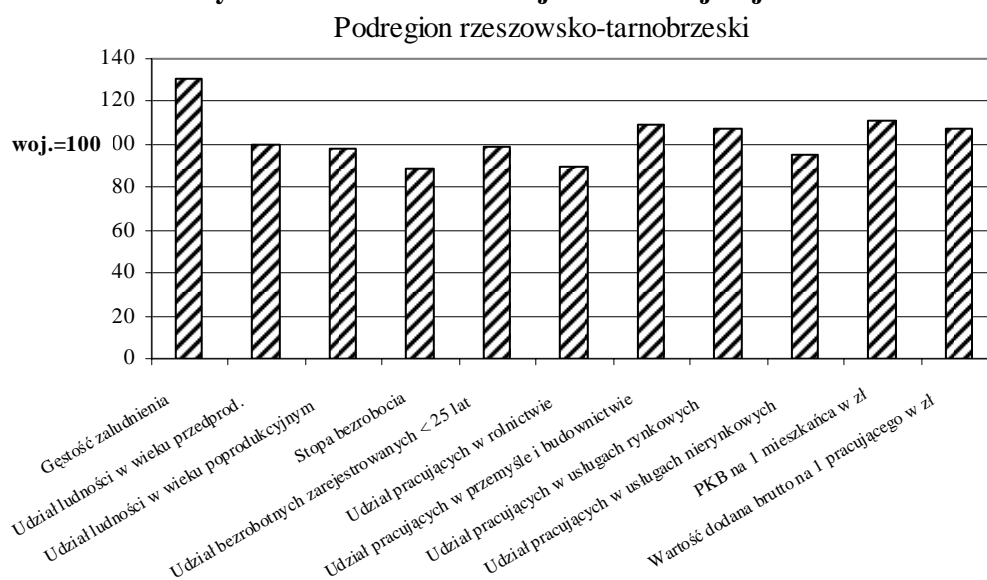
### Wybrane wskaźniki w relacji do średniej krajowej



### Podregion krośnieńsko-przemyski



### Wybrane wskaźniki w relacji do średniej województwa



## WOJEWÓDZTWO PODLASKIE

Podregiony	-	2
Powiaty	-	14
Miasta na prawach powiatu	-	3
Miasta ogółem	-	36
Gminy	-	118

Województwo podlaskie zajmuje obszar 20,2 tys. km<sup>2</sup> (6 lokata w kraju). Liczy 1,2 mln mieszkańców, tj. 3,1% **ludności** Polski (14 lokata). Gęstość zaludnienia jest tu najmniejsza w kraju (podobnie jak woj. warmińsko-mazurskim), a na 1 km<sup>2</sup> przypada 59 osób. W miastach mieszka 59,2% ludności (10 miejsce w Polsce).

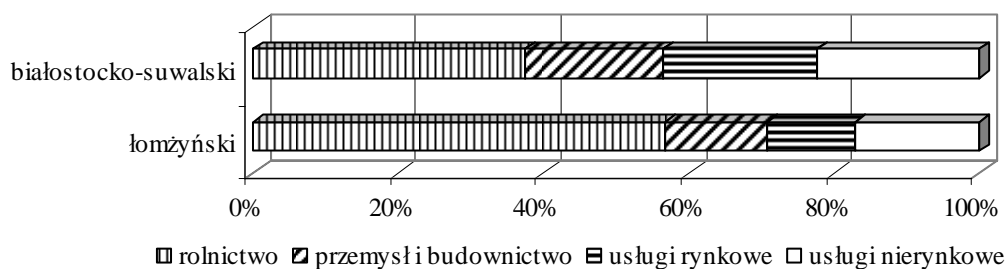
W 2005 r. procesy demograficzne w województwie kształtowały się następująco:

	Ludność				Przyrost naturalny	Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały
	ogółem w tys.	w wieku w % ogółem				
		przedprodukcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym		
	na 1000 ludności					
Polska	38157,1	20,6	64,0	15,4	−0,1	−0,3
<b>Podlaskie</b>	<b>1199,7</b>	<b>21,7</b>	<b>61,7</b>	<b>16,6</b>	<b>−0,7</b>	<b>−1,6</b>
Podregiony:						
białostocko-suwański	890,1	21,0	62,0	17,0	−1,1	−0,9
łomżyński	309,6	23,7	60,8	15,5	0,4	−3,7

Wskaźnik urodzeń żywych na 1000 ludności ukształtował się na poziomie 9,1 (w kraju 9,6). Liczba zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych była niższa niż średnio w kraju (5,6). Województwo charakteryzowało się większym od średniego w kraju udziałem ludności w wieku poniżej 25 lat (33,8 % wobec 32,4% w kraju) oraz wysokim udziałem ludności w wieku powyżej 65 lat (14,5% wobec 13,3%).

W końcu grudnia 2005 r. w woj. podlaskim udział **pracujących** w rolnictwie wyniósł 36,0%, (o 18,9 pkt więcej niż średnio w kraju – 2 lokata po woj. lubelskim). Udział pracujących w przemyśle i budownictwie należał do najniższych w Polsce (18,5%). W sektorze prywatnym pracowało 76,0% ogółu pracujących (3 miejsce w kraju).

### STRUKTURA PRACUJĄCYCH<sup>a</sup> W PODREGIONACH W 2005 R.



<sup>a</sup> Według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób; z pracującymi w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (dane szacunkowe).

Przeciętne zatrudnienie w przemyśle i budownictwie w 2006 r. wzrosło w skali roku odpowiednio o 1,2% i 7,4%.

**Zatrudnieni w działalności badawczej i rozwojowej** w 2005 r. stanowili 1,7% zatrudnionych w tej działalności w Polsce, a w przeliczeniu na 1000 osób aktywnych zawodowo wskaźnik ten wyniósł 2,6 (w kraju 4,5). Nakłady poniesione na działalność badawczą i rozwojową w województwie podlaskim stanowiły 1,1% nakładów na tę działalność w kraju. W przeliczeniu na 1 mieszkańca były one ponad 60% mniejsze niż średnio w kraju.

W końcu grudnia 2006 r. w woj. podlaskim zarejestrowanych było 61,8 tys. osób **bezrobotnych** (2,7% wszystkich bezrobotnych w kraju) i w skali roku liczba ta zmniejszyła się o 15,6%. W strukturze bezrobotnych według wieku osoby poniżej 25 lat stanowiły 23,0% ogółu bezrobotnych wobec 25,0% przed rokiem. Największy spadek bezrobocia wystąpił w grupie osób dotychczas niepracujących (o 16,3%). Bezrobotni nieposiadający prawa do zasiłku stanowili 89,3% ogółu bezrobotnych w województwie i w skali roku ich liczba zmalała o 14,8% (średnio w kraju o 16,7%). Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie utrzymywała się na poziomie niższym niż średnio w kraju i w końcu grudnia 2006 r. wyniosła 13,3%.

**Zasoby mieszkaniowe** w 2005 r. wynosiły 399,4 tys. mieszkań, co stanowiło 3,1% mieszkań w kraju. Na 1000 ludności przypadało 333 mieszkania, przy średniej krajowej 335. Przeciętna powierzchnia użytkowa jednego mieszkania wynosiła 72,6 m<sup>2</sup> (w kraju – 69,3 m<sup>2</sup>), a na 1 osobę przypadało 24,2 m<sup>2</sup> (w kraju 23,2 m<sup>2</sup>).

W końcu grudnia 2006 r. w woj. podlaskim zarejestrowanych było 88,9 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 2,4% wszystkich podmiotów w kraju. Spółki handlowe stanowiły 22,2% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w tym 437 to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 5,3% więcej niż przed rokiem).

Przedsiębiorstwa mające siedzibę na terenie województwa wytworzyły w 2006 r. 1,6% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** oraz 2,3% **produkcji sprzedanej budownictwa**. Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa była niższa niż średnio w kraju.

Badane przedsiębiorstwa województwa podlaskiego w 2006 r. uzyskały nieco gorsze niż w 2005 r. **wyniki finansowe**. Wskaźnik poziomu kosztów oraz rentowności obrotu brutto pozostały na poziomie sprzed roku (96,8% i 3,2%). Wskaźnik rentowności obrotu netto wzrósł o 0,1 pkt i wyniósł 2,6%. Rentowność ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów obniżyła się z 3,3% do 3,1%.

**Użytki rolne** w woj. podlaskim w 2006 r. stanowiły 54,2% powierzchni ogólnej. Do sektora prywatnego należało 98,5% użytków rolnych. Przeciętna powierzchnia użytków rolnych gospodarstwa indywidualnego o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 11,6 ha (w kraju 7,7 ha). W porównaniu z 2005 r. wyższe były zbiory rzepaku i rzepiku oraz buraków cukrowych, natomiast niższe zbiory zbóż podstawowych i ziemniaków. Na terenie woj. podlaskiego znajdowało się 14,2% krajowego pogłowia bydła i 4,6% trzody chlewnej. W skali roku pogłowie bydła wzrosło o 1,6% (w kraju spadek o 1,9%). Spadło natomiast pogłowie trzody chlewnej o 2,6% (w kraju wzrost o 0,5%). W województwie odnotowano najwyższą obsadę bydła na 100 ha użytków rolnych (68 szt, wobec 33 szt średnio w kraju), obsada trzody chlewnej kształtowała się poniżej średniej krajowej (79 szt wobec 118 szt), a owiec na poziomie średniej dla kraju (2,0 szt).

W 2005 r. woj. podlaskie wytworzyło 6,2% krajowej produkcji globalnej rolnictwa i 6,0% towarowej produkcji rolniczej. W strukturze towarowej produkcji rolniczej przeważała produkcja zwierzęca (88,2%), z dużym udziałem produkcji mleka oraz żywca wieprzowego. Końcowa produkcja rolnicza (w cenach stałych) na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 2600 zł, wobec 3067 zł w kraju.

W 2005 r. udział województwa podlaskiego w krajowych **nakładach inwestycyjnych** był jednym z najmniejszych w kraju i wyniósł 2,5%. Nakłady inwestycyjne w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosły 2720 zł i były o 20,8% niższe niż średnio w kraju. Nakłady inwestycyjne poniesione w przedsiębiorstwach stanowiły 2,1% nakładów w kraju.

Udział województwa w wydatkach inwestycyjnych na ochronę środowiska w kraju wyniósł 1,7%, co w przeliczeniu na 1 mieszkańca wynosiło 82 zł (średnio w kraju 157 zł). Wydatki inwestycyjne na gospodarkę wodną stanowiły (podobnie jak w kraju) 1,3% nakładów inwestycyjnych ogółem poniesionych w województwie. Województwo charakteryzowało się jednym z najniższych w kraju poziomem emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych (bez CO<sub>2</sub>) z zakładów szczególnie uciążliwych (2 lokata); ponad 60% ludności korzystało z oczyszczalni ścieków. Ilość wytworzonych odpadów na 1 km<sup>2</sup> (z wyłączeniem komunalnych) była prawie 9-krotnie niższa niż średnio w kraju (3 lokata).

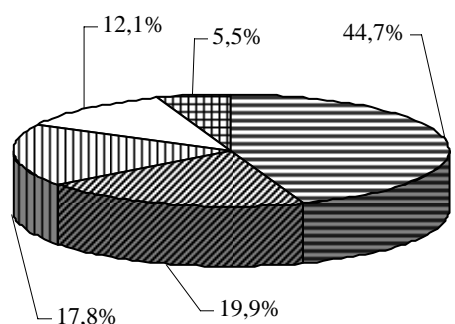
W 2004 r. województwo podlaskie wytworzyło 2,4% **produktu krajowego brutto**. W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 18056 zł (14 lokata w Polsce) i był o 25,3% niższy niż przeciętnie w kraju.

	Produkt krajowy brutto (ceny bieżące) na 1 mieszkańca					
	2000	2003	2004	2000	2003	2004
	w zł			2003= 100		
				Polska=100		
Polska	19464	22048	24181	109,7	100,0	100,0
<b>Podlaskie</b>	<b>14645</b>	<b>16731</b>	<b>18056</b>	<b>107,9</b>	<b>75,2</b>	<b>75,9</b>
Podregiony:						
białostocko-suwański	15540	17584	18915	107,6	79,8	78,2
łomżyński	12072	14280	15590	109,2	62,0	64,8

Największy udział w tworzeniu wartości dodanej brutto miały usługi – 64,6% oraz przemysł i budownictwo – 23,3%. Wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto przypadającą na 1 pracującego wyniosła 49750 zł i była o 21,7% niższa od średniej w kraju.

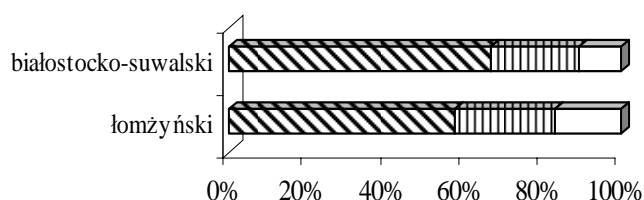
#### STRUKTURA WARTOŚCI DODANEJ BRUTTO WEDŁUG RODZAJÓW DZIAŁALNOŚCI W 2004 R.

WOJEWÓDZTWO



■ usługi rynkowe    ■ usługi nierynkowe  
 ■ przemysł    □ rolnictwo  
 ■ budownictwo

PODREGIONY



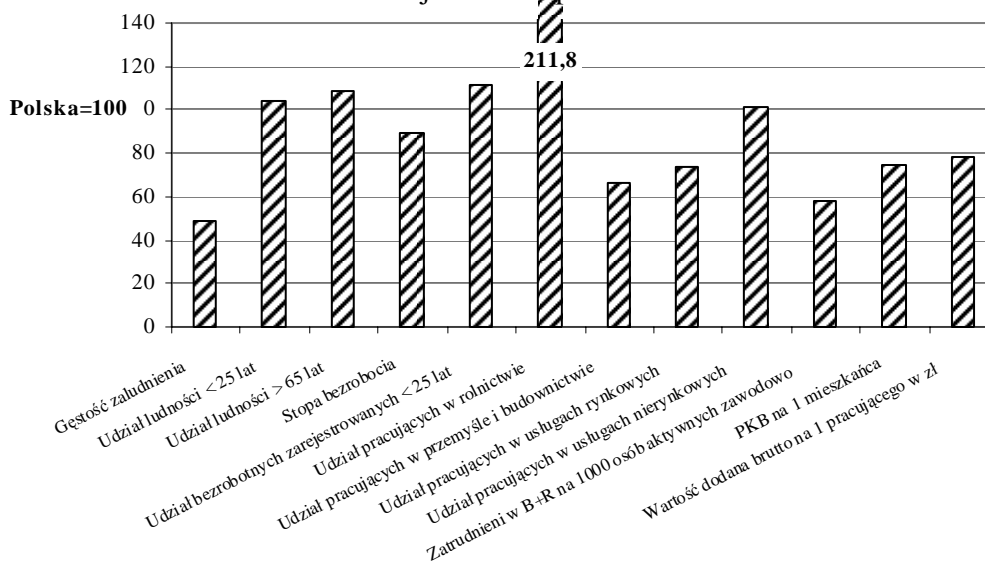
■ usługi    ■ przemysł i budownictwo    □ rolnictwo

Województwo podlaskie zajmowało 14 lokatę w kraju (udział 2,7%) pod względem wielkości dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych. W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody do dyspozycji brutto wyniosły 14067 zł i były o 14,1% niższe niż średnio w kraju.

**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** w sektorze przedsiębiorstw w 2006 r. kształtowało się na poziomie 2227 zł i było o 6,5% wyższe niż przed rokiem. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wyniosła 1100 zł, a rolników indywidualnych 765 zł (odpowiednio 87,2% i 95,3% średniej krajowej).

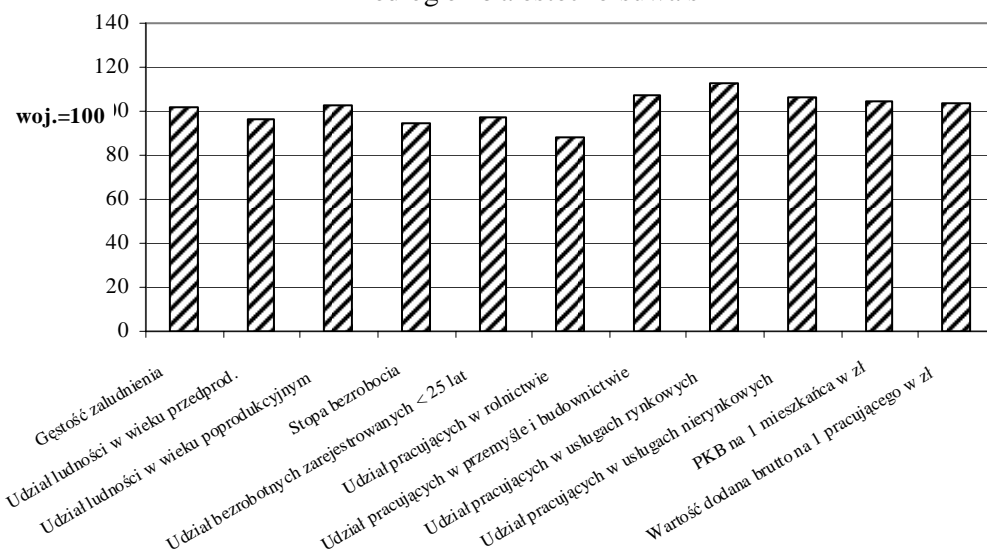
### Wybrane wskaźniki w relacji do średniej krajowej

Województwo podlaskie

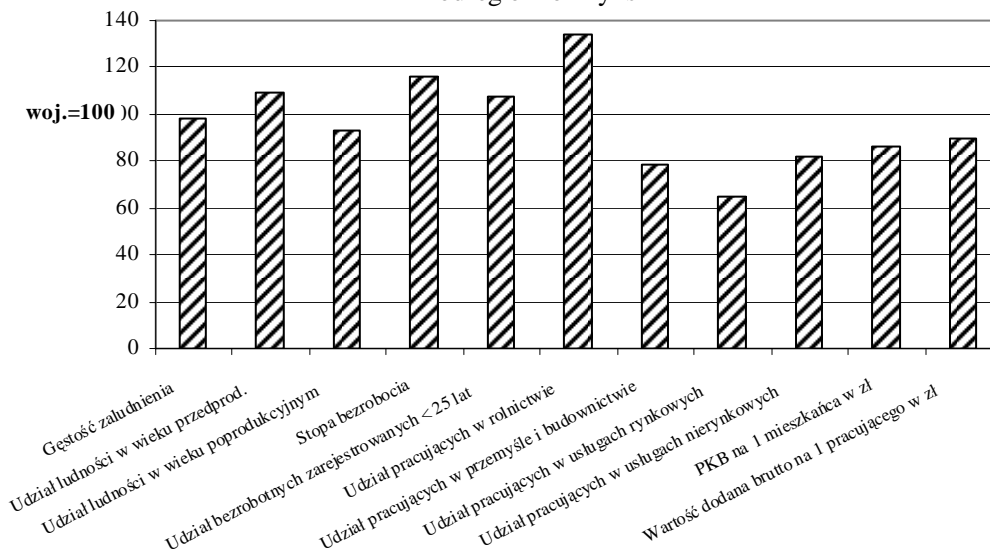


### Wybrane wskaźniki w relacji do średniej województwa

Podregion białostocko-suwalski



### Podregion łomżyński





## WOJEWÓDZTWO POMORSKIE

Podregiony	-	3
Powiaty	-	16
Miasta na prawach powiatu	-	4
Miasta ogółem	-	42
Gminy	-	123

Województwo pomorskie o powierzchni 18,3 tys. km<sup>2</sup> zamieszkuje 2,2 mln osób, co stanowi 5,8% **ludności** Polski (7 lokata). Średnia gęstość zaludnienia województwa (nieco niższa od średniej w kraju) wyniosła 120 osób na 1 km<sup>2</sup> (6 lokata). Pomorskie należy do regionów o znacznym stopniu zurbanizowania. W miastach mieszkało 67,3% ludności, z tego ponad połowa w Trójmieście. Wśród 42 miast województwa, dwa liczyły ponad 200 tys. ludności (Gdańsk i Gdynia).

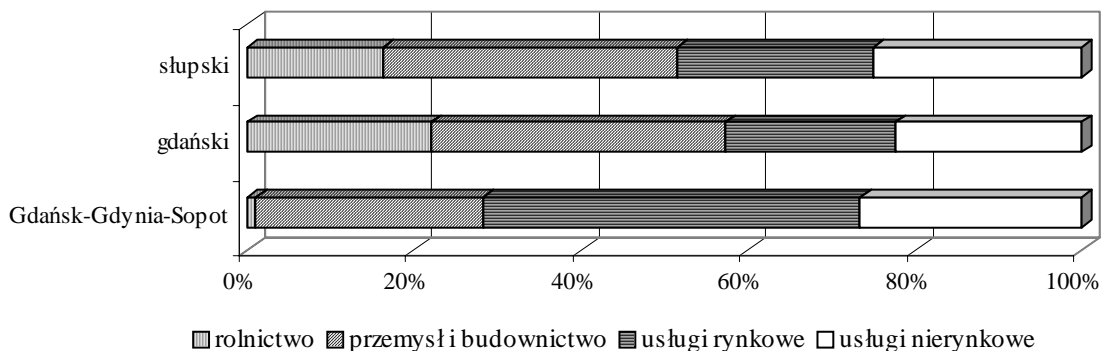
W 2005 r. procesy demograficzne kształtowały się następująco:

	Ludność				Przyrost naturalny	Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały
	ogółem w tys.	w wieku w % ogółem				
		przedprodukcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym		
					na 1000 ludności	
Polska	38157,1	20,6	64,0	15,4	−0,1	−0,3
<b>Pomorskie</b>	<b>2199,0</b>	<b>21,8</b>	<b>64,3</b>	<b>13,9</b>	<b>2,2</b>	<b>0,5</b>
Podregiony:						
ślupski	478,1	23,2	64,2	12,6	2,3	−2,1
gdański	970,0	24,9	63,3	11,8	4,3	2,8
Gdańsk-Gdynia-Sopot	750,9	16,8	65,8	17,4	−0,5	−0,9

Województwo pomorskie, jako jedno z nielicznych w Polsce, odnotowuje dodatni przyrost naturalny. W 2005 r. wskaźnik urodzeń żywych na 1000 ludności był najwyższy w kraju i wyniósł 10,7 (wobec 9,6 w kraju), a liczba zgonów na 1000 ludności była najniższa (8,4 wobec 9,7 w kraju). Region charakteryzuje się wysokim odsetkiem ludzi młodych. W strukturze wiekowej ludności województwa udział osób w wieku poniżej 25 lat wyniósł 33,7% wobec 32,4% w kraju, a udział ludności w wieku powyżej 65 lat był mniejszy niż przeciętnie i wyniósł 11,9% wobec 13,3% w kraju. W 2005 r. na każde 100 osób w wieku produkcyjnym przypadało przeciętnie 55 osób w wieku nieprodukcyjnym.

W końcu grudnia 2005 r. w woj. pomorskim w gospodarce narodowej pracowało 667,0 tys. osób, tj. 5,3% **pracujących** w kraju. W strukturze pracujących największą grupę stanowili pracujący w usługach – 60,5% (w tym w usługach rynkowych 40,9%) oraz w przemyśle i budownictwie – 30,1% (o 2,2 pkt więcej niż przeciętnie w kraju). W sektorze prywatnym woj. pomorskiego pracowało 72,9% ogółu pracujących (w kraju 73,4%).

#### STRUKTURA PRACUJĄCYCH<sup>a</sup> W PODREGIONACH W 2005 R.



<sup>a</sup> Według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób; z pracującymi w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (dane szacunkowe).

Przeciętne zatrudnienie w przemyśle i budownictwie w 2006 r. było wyższe niż przed rokiem (odpowiednio o 4,0% i 9,2%).

**Zatrudnieni w działalności badawczej i rozwojowej** w 2005 r. stanowili 6,1% zatrudnionych w tej działalności w Polsce, a w przeliczeniu na 1000 osób aktywnych zawodowo wskaźnik ten wyniósł 5,5 wobec 4,5 w kraju. Na działalność badawczą i rozwojową w województwie przeznaczono 5,2% nakładów na te cele w kraju, a w przeliczeniu na 1 mieszkańca były o 1,7% wyższe niż przeciętnie.

Liczba **zarejestrowanych bezrobotnych** w końcu grudnia 2006 r. wyniosła 126,0 tys. osób tj. 5,5% wszystkich bezrobotnych w kraju. W porównaniu do grudnia 2005 r. liczba bezrobotnych zarejestrowanych zmniejszyła się w regionie o 33,9 tys. osób (o 21,2%), spadek ten był największy w kraju. Większość bezrobotnych to mieszkańcy miast (53,2%). W strukturze bezrobotnych województwa największą grupę stanowiły osoby w wieku 25–34 lata (tj. 26,9%). Bezrobotni nieposiadający prawa do zasiłku stanowili 83,3% bezrobotnych województwa (o 21,3% mniej niż przed rokiem). W stosunku do grudnia 2005 r. mniej było bezrobotnych kobiet (o 14,9%) oraz osób pozostających bez pracy dłużej niż 1 rok (o 23,9%). Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie utrzymywała się na poziomie wyższym niż przeciętnie i w końcu grudnia 2006 r. wyniosła 15,5% (wobec 19,2% przed rokiem).

W 2005 r. **zasoby mieszkaniowe** w województwie pomorskim obejmowały 719,7 tys. mieszkań, co stanowiło 5,6% mieszkań w kraju. Na 1000 ludności przypadało 327 mieszkań (w kraju - 335). Przeciętna powierzchnia użytkowa jednego mieszkania wyniosła 67,9 m<sup>2</sup>, a na 1 osobę przypadało 22,2 m<sup>2</sup> (w kraju odpowiednio – 69,3 m<sup>2</sup>, 23,2 m<sup>2</sup>).

W województwie pomorskim w końcu grudnia 2006 r. zarejestrowanych było 229,0 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 6,3% wszystkich podmiotów w kraju. Spółki handlowe stanowiły 31,4% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej (wzrost w stosunku do grudnia 2005 r. – o 4,5%), w tym 3,7 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 4,9% więcej niż przed rokiem).

W 2006 r. przedsiębiorstwa województwa pomorskiego wytworzyły 6,2% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 5,4% **produkcji sprzedanej budownictwa**. W porównaniu do roku poprzedniego odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa. W przemyśle wzrost był wyższy niż przeciętnie w kraju.

Do portów województwa pomorskiego w 2005 r. zawinęło 6241 statków (o 3,5% więcej niż przed rokiem) o łącznej pojemności 29,9 mln NT. W morskich portach handlowych przeładowano 36,5 mln t ładunków, tj. o 4,8% więcej niż w 2004 r. Zmniejszyły się przeładunki ropy i przetworów naftowych. Wzrosły przeładunki zbóż, ładunków z grupy „inne masowe”, drobnicy oraz węgla i koks. W strukturze przeładunków dominującą pozycję stanowiły przeładunki ropy i przetworów naftowych.

Badane przedsiębiorstwa woj. pomorskiego w 2006 r. uzyskały gorsze **wyniki finansowe** niż w 2005 r. Woj. pomorskie było jednym z niewielu województw, w których wskaźnik poziomu kosztów w 2006 r. wzrósł o 0,5 pkt i wyniósł 95,6% (przeciętny spadek w kraju o 0,9 pkt), a pozostałe wskaźniki określające wyniki finansowe przedsiębiorstw zmniejszyły się, przy ogólnym wzroście krajowym. Obniżyły się wskaźniki obrotu brutto (z 5,0% do 4,4%), netto (z 4,0% do 3,6%) oraz rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 4,6% do 4,1%).

**Użytki rolne** w woj. pomorskim w 2006 r. stanowiły 42,6% ogólnej powierzchni. Do sektora prywatnego należało 94,7% użytków rolnych. Przeciętna powierzchnia użytków rolnych gospodarstwa indywidualnego o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych (13,4 ha) należy do jednej z wyższych w kraju (3 lokata). W 2006 r. zbiory zbóż podstawowych z mieszkankami i buraków cukrowych były niższe niż w 2005 r. Wzrosły natomiast zbiory rzepaku i rzepiku oraz ziemniaków. W skali roku odnotowano spadek pogłowia trzody chlewnej o 5,9% (w kraju wzrost o 0,5%), a pogłowia bydła i owiec wzrosło – odpowiednio o 7,1% i 4,7%, w kraju odnotowano spadek o 1,9% i 5,1%. Obsada trzody chlewnej w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych była wyższa niż średnio w kraju (129 szt wobec 118 szt). Obsada bydła kształtowała się poniżej średniej krajowej (24 szt wobec 33 szt).

W 2005 r. woj. pomorskie wytworzyło 3,7% krajowej produkcji globalnej rolnictwa i 3,9% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza (w cenach stałych) na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 2316 zł, tj. o 24,5% mniej niż średnio w kraju.

**Nakłady inwestycyjne** województwa pomorskiego stanowiły 5,7% nakładów inwestycyjnych ogółem w kraju. W przeliczeniu na 1 mieszkańca w 2005 r. ukształtowały się na poziomie 3370 zł i były o 1,9% niższe niż przeciętnie w kraju, zajmując 5 lokatę wśród województw. Nakłady inwestycyjne poniesione w przedsiębiorstwach stanowiły 5,7% nakładów w kraju.

Wydatki inwestycyjne na ochronę środowiska stanowiły 3,1% nakładów inwestycyjnych ogółem poniesionych w województwie. W przeliczeniu na 1 mieszkańca wynosiły one 106 zł, w stosunku do roku 2004 spadły o 27,4%. Wydatki inwestycyjne na ochronę środowiska w województwie pomorskim w przeliczeniu na 1 mieszkańca były o 32,5% niższe niż przeciętnie w kraju. Wydatki inwestycyjne na gospodarkę wodną stanowiły 0,7% nakładów inwestycyjnych ogółem poniesionych w województwie (w kraju 1,3%).

Wszystkie miasta województwa są skanalizowane. Od szeregu lat wzrasta odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków – w 2005 r. wyniósł on 78,4% (w miastach 98,9%) i był najwyższy w kraju.

W 2004 r. woj. pomorskie wytworzyło 5,6% **produktu krajowego brutto**. W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB był o 2,3% niższy od przeciętnego w kraju.

	Produkt krajowy brutto (ceny bieżące) na 1 mieszkańca					
	2000	2003	2004	2000	2003	2004
	w zł			2003=100	Polska=100	
Polska	19464	22048	24181	109,7	100,0	100,0
<b>Pomorskie</b>	<b>19340</b>	<b>21708</b>	<b>23616</b>	<b>108,8</b>	<b>99,4</b>	<b>98,5</b>
Podregiony:						
śląski	14913	17186	18082	105,2	76,6	78,0
gdański	14114	16683	17626	105,6	72,5	75,7
Gdańsk-Gdynia-Sopot	28532	30888	34733	112,4	146,6	140,1

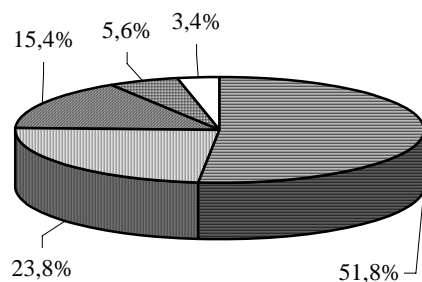
Udział usług w tworzeniu wartości dodanej brutto wyniósł 67,2%, przemysłu – 23,8%, a budownictwa – 5,6%. Wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto przypadającą na 1 pracującego ukształtowała się na poziomie 67755 zł (5 lokata) i była o 6,6% wyższa niż przeciętnie w kraju.

W 2004 r. województwo pomorskie, z udziałem 5,4%, zajmowało 7 lokatę pod względem wielkości nominalnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych. W przeliczeniu na 1 mieszkańca nominalne dochody do dyspozycji brutto wyniosły 15534 zł i były o 5,2% niższe niż średnio w kraju.

## STRUKTURA WARTOŚCI DODANEJ BRUTTO

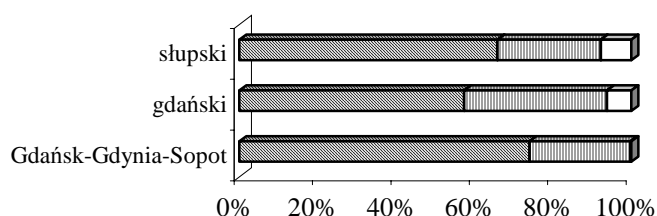
### WEDŁUG RODZAJÓW DZIAŁALNOŚCI W 2004 R.

#### WOJEWÓDZTWO



■ usługi rynkowe   ■ przemysł  
 ■ usługi nierynkowe   ■ budownictwo  
 □ rolnictwo

#### PODREGIONY

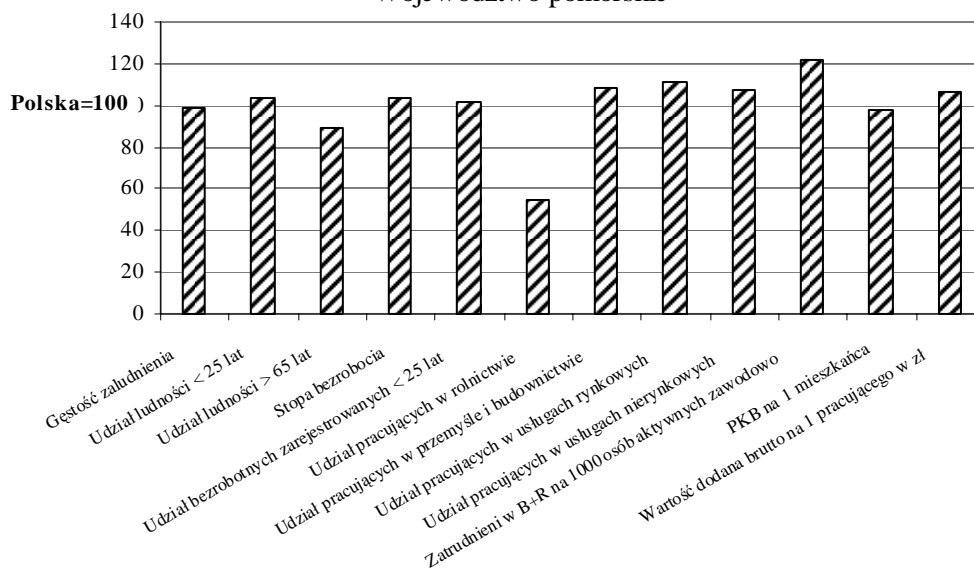


■ usługi   ■ przemysł i budownictwo   □ rolnictwo

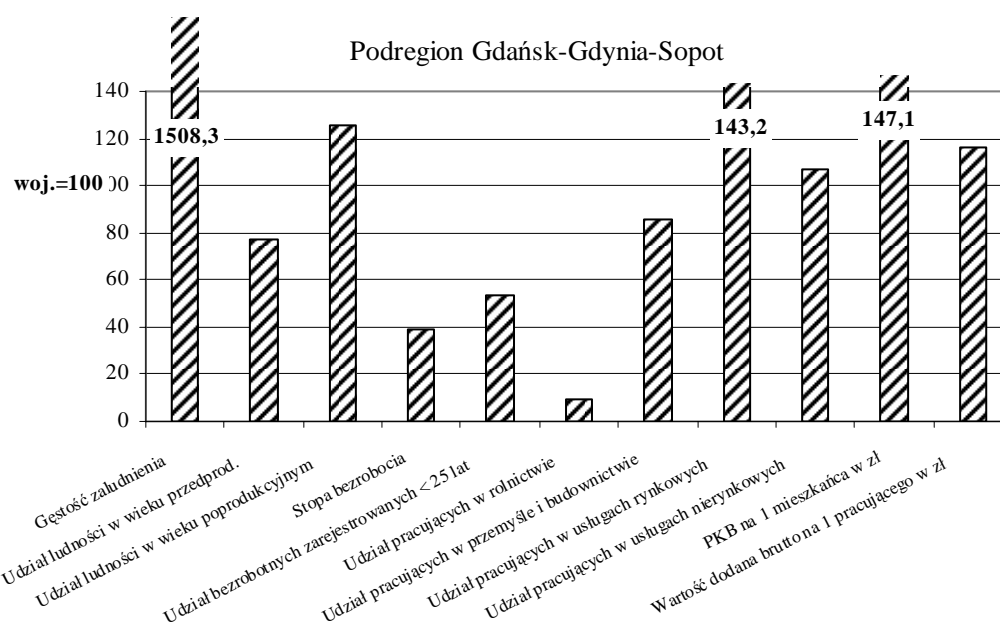
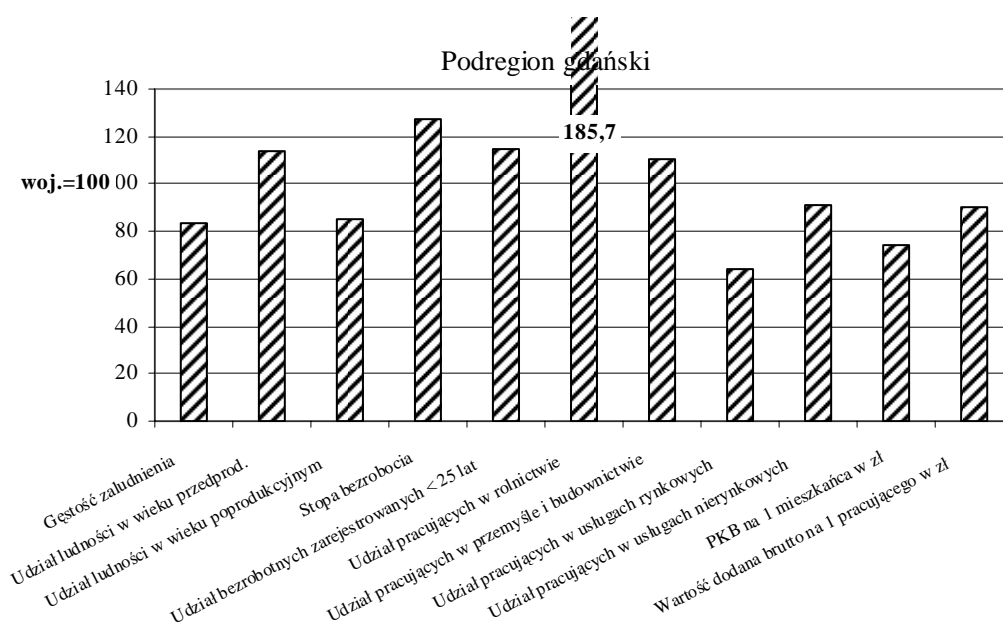
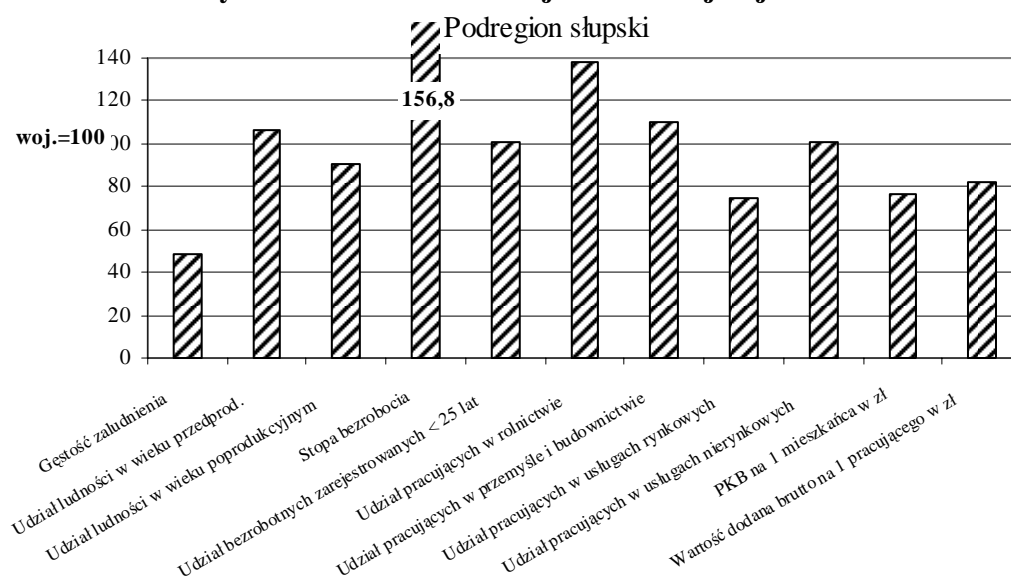
**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** w sektorze przedsiębiorstw ukształtowało się w 2006 r. na poziomie 2661 zł (o 1,1% wyższe niż średnio w kraju), a w porównaniu do 2005 r. odnotowano wzrost o 5,5%. **Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto** z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w woj. pomorskim wyniosła 1210 zł, a rolników indywidualnych – 801 zł (tj. odpowiednio 96,0% i 99,9% średniej krajowej).

### Wybrane wskaźniki w relacji do średniej krajowej

#### Województwo pomorskie



### Wybrane wskaźniki w relacji do średniej województwa



## WOJEWÓDZTWO ŚLĄSKIE

Podregiony	-	4
Powiaty	-	17
Miasta na prawach powiatu	-	19
Miasta ogółem	-	71
Gminy	-	167

W województwie śląskim na obszarze 12,3 tys. km<sup>2</sup> mieszka 4,7 mln osób, tj. 12,3% ogółu **ludności** kraju (2 lokata w kraju). Charakteryzuje się ono największą w kraju gęstością zaludnienia, na 1 km<sup>2</sup> przypada 380 osób. Liczba ludności województwa wykazuje tendencję spadkową, w związku z odnotowanym ujemnym przyrostem naturalnym oraz ujemnym saldem migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały.

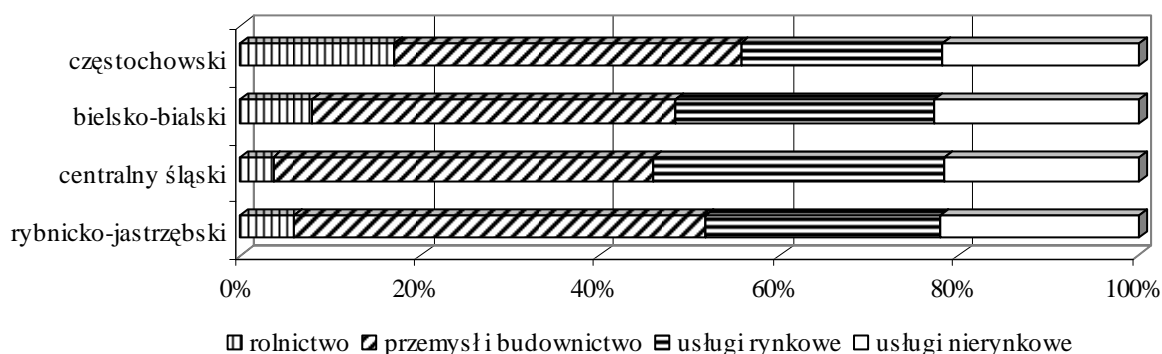
W 2005 r. procesy demograficzne w województwie kształtowały się następująco:

	Ludność				Przyrost naturalny	Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały
	Ogółem w tys.	w wieku w % ogółem				
		przedprodukcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym		
					Na 1000 ludności	
Polska	38157,1	20,6	64,0	15,4	−0,1	−0,3
Śląskie	4685,8	18,9	65,4	15,7	−1,2	−1,9
Podregiony:						
częstochowski	537,1	18,8	64,1	17,0	−2,8	−0,6
bielsko-bialski	647,5	20,9	63,6	15,5	0,3	1,8
centralny śląski	2860,6	18,1	65,9	16,0	−1,8	−2,6
rybnicko-jastrzębski	640,6	20,4	65,7	13,9	1,4	−3,4

Udział ludności miast w ogólnej liczbie ludności jest najwyższy w kraju (78,6%). Województwo charakteryzowało się jednym z najmniejszych w kraju udziałem ludności w wieku poniżej 25 lat (30,4% wobec 32,4%), zbliżonym do średniej krajowej udziałem osób w wieku 65 lat i więcej (13,2%) oraz wyższym niż przeciętnie w kraju udziałem osób w wieku produkcyjnym.

W strukturze **pracujących** w gospodarce narodowej w końcu grudnia 2005 r. największą grupę stanowili pracujący w usługach rynkowych – 39,7% (o 2,9 pkt więcej niż średnio w kraju) oraz w przemyśle i budownictwie – 37,7% (aż o 9,8 pkt więcej niż średnio w kraju (1 lokata). Sektor prywatny w gospodarce narodowej zatrudniał 66,3% ogółu pracujących (w kraju 73,4%).

### STRUKTURA PRACUJĄCYCH<sup>a</sup> W PODREGIONACH W 2005 R.



<sup>a</sup> Według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób; z pracującymi w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (dane szacunkowe).

Przeciętne zatrudnienie w przemyśle i budownictwie w 2006 r. wzrosło w skali roku odpowiednio o 1,8% oraz 1,0%.

**Zatrudnieni w działalności badawczej i rozwojowej** w 2005 r. stanowili 9,2% zatrudnionych w tej działalności w Polsce, a w przeliczeniu na 1000 osób aktywnych zawodowo wskaźnik ten wyniósł 3,4 (w kraju 4,5). Na działalność badawczą i rozwojową w woj. śląskim przeznaczono 7,9% nakładów na te cele w kraju (trzecie miejsce – po woj. mazowieckim i małopolskim). W przeliczeniu na 1 mieszkańca nakłady te wyniosły 111 zł i były o 37,6% niższe niż średnio w kraju.

W końcu grudnia 2006 r. w woj. śląskim zarejestrowanych było 229,8 tys. osób **bezrobotnych** (10,0% wszystkich bezrobotnych w kraju). W porównaniu z rokiem poprzednim liczba bezrobotnych zmniejszyła się o 51,5 tys. osób, tj. o 18,3% (średnio w kraju o 16,7%). Osoby poniżej 25 lat stanowiły 18,8% ogółu bezrobotnych (wobec 21,2% przed rokiem). Liczba bezrobotnych kobiet zmniejszyła się w skali roku o 13,8%, a osób pozostających bez pracy dłużej niż 1 rok o 19,3%. Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie kształtowała się na poziomie niższym niż średnio w kraju i w końcu grudnia 2006 r. wyniosła 12,8%.

Zasoby mieszkaniowe obejmowały 1673,7 tys. mieszkań, co stanowiło 13,1% ogółu zasobów mieszkaniowych w kraju. Na 1000 ludności przypadało 357 mieszkań, a przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania na 1 osobę wyniosła 23,7 m<sup>2</sup> (w kraju 23,2 m<sup>2</sup>).

W końcu grudnia 2006 r. w woj. śląskim zarejestrowanych było 425,5 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 11,7% wszystkich podmiotów w kraju. Spółki handlowe stanowiły 26,2% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w tym 4,7 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 4,5% więcej niż przed rokiem).

Województwo śląskie wytworzyło 17,9% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 11,0% **produkcji sprzedanej budownictwa** (w obu przypadkach 2 miejsce w kraju). Produkcja sprzedana



przemysłu i budownictwa wzrosła w skali roku odpowiednio o 16,6% i 14,5%. Wzrost produkcji sprzedanej przemysłu w woj. był wyższy niż średnio w kraju.

W 2006 r. badane przedsiębiorstwa województwa śląskiego, w porównaniu do 2005 r., uzyskały lepsze **wyniki finansowe**. Wartość wskaźnika poziomu kosztów spadła o 1,3 pkt i wyniosła 94,1%. Wzrósł wskaźnik rentowności obrotu brutto (z 4,6% do 5,9%), netto (z 3,7% do 4,8%) oraz wskaźnik rentowności ze sprzedaży (z 5,3% do 5,9%).

**Użytki rolne** w woj. śląskim w 2006 r. stanowiły 37,4% powierzchni ogólnej. Do sektora prywatnego należało 96,1% użytków rolnych. Przeciętna powierzchnia użytków rolnych gospodarstwa indywidualnego o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych zwiększyła się o blisko 12% i wyniosła 4,7 ha, przy średniej krajowej 7,7 ha. Produkcja zbóż podstawowych z mieszankami z 1 ha znacząco spadła. Zbiory buraków cukrowych i ziemniaków były niższe niż w 2005 r. (odpowiednio o 17% i 40%). Wzrosły natomiast zbiory rzepaku i rzepiku. Pogłowie bydła w skali roku zmniejszyło się o 7,8%, a trzody chlewnej o 13,8%. Obsada bydła w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych wynosiła 25 szt wobec 33 szt w kraju, a owiec 4 szt wobec 2 szt w kraju. W końcu listopada 2006 r. obsada trzody chlewnej wynosiła 81 szt (spadek w stosunku do ubiegłego roku), podczas gdy w kraju bez zmian – 118 szt.

W 2005 r. woj. śląskie, podobnie jak przed rokiem, wytworzyło 3,1% krajowej produkcji globalnej rolnictwa i 3,0% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza (w cenach stałych) na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 3209 zł, wobec 3067 zł w kraju.

Udział województwa w krajowych **nakładach inwestycyjnych** w 2005 r. wyniósł 11,8% (najwięcej po woj. mazowieckim). W przeliczeniu na 1 mieszkańca były o 4,0% niższe niż średnio w kraju (6 lokata). Nakłady inwestycyjne poniesione w przedsiębiorstwach stanowiły 12,7% nakładów w kraju.

Udział województwa w wydatkach inwestycyjnych na ochronę środowiska w kraju wyniósł 14,6% (1 lokata w kraju). W przeliczeniu na 1 mieszkańca wydatki te wyniosły 186 zł, tj. o 18,5% więcej niż średnio w kraju. Udział województwa w wydatkach inwestycyjnych na gospodarkę wodną w kraju wyniósł 13,8% (2 lokata w kraju); w przeliczeniu na 1 mieszkańca wydatki te wynosiły 51 zł (45 zł w kraju).

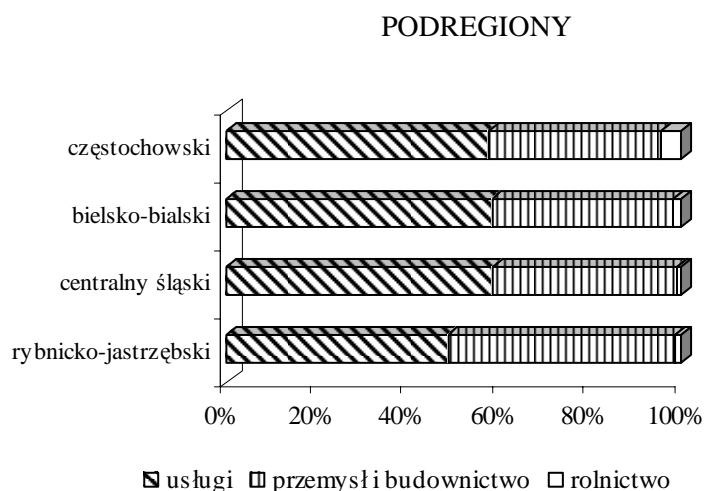
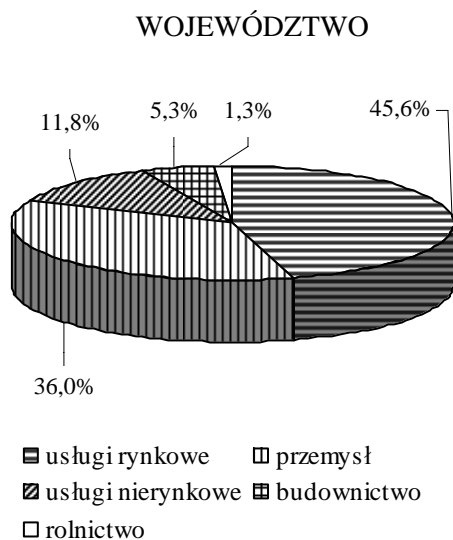
Województwo charakteryzowało się najwyższym w kraju poziomem emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych (bez CO<sub>2</sub>) z zakładów szczególnie uciążliwych oraz największą ilością odpadów (z wyłączeniem komunalnych) na 1 km<sup>2</sup> wytworzonych w ciągu roku. Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków wyniósł 67,5% i był większy od średniej krajowej o 7,3 pkt.

W 2004 r. województwo śląskie wytworzyło 13,9% **produktu krajowego brutto** (2 miejsce w kraju). W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 27177 zł (2 lokata) i w stosunku do przeciętnego w kraju był wyższy o 12,4%.

	Produkt krajowy brutto (ceny bieżące) na 1 mieszkańca						
	2000	2003	2004		2000	2003	2004
	w zł			2003=100	Polska=100		
Polska	19464	22048	24181	109,7	100,0	100,0	100,0
<b>Śląskie</b>	<b>20969</b>	<b>24024</b>	<b>27177</b>	<b>113,1</b>	<b>107,7</b>	<b>109,0</b>	<b>112,4</b>
Podregiony:							
częstochoowski	16926	19315	21906	113,4	87,0	87,6	90,6
bielsko-bialski	20837	22631	24807	109,6	107,1	102,6	102,6
centralny śląski	22485	26134	29213	111,8	115,5	118,5	120,8
rybnicko-jastrzębski	17630	19896	24852	124,9	90,6	90,2	102,8

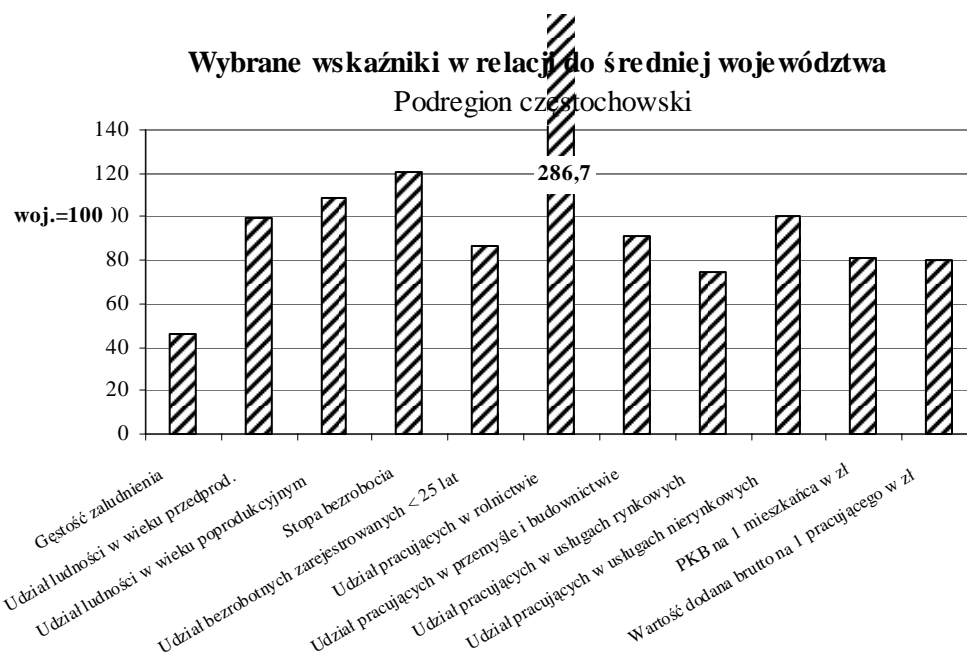
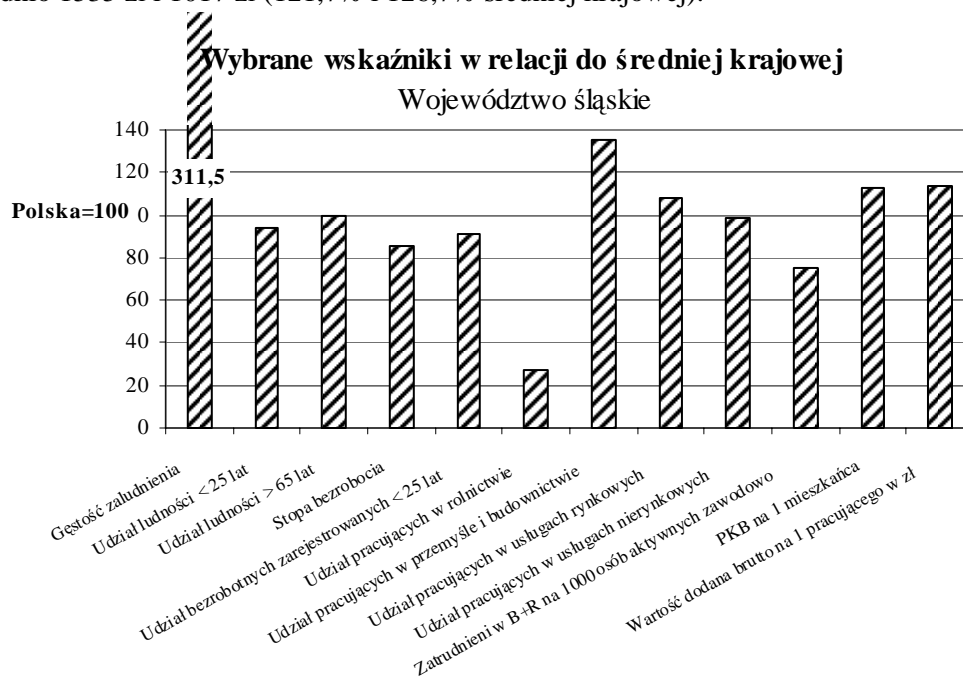
Udział usług w tworzeniu wartości dodanej brutto wyniósł 57,4%, a przemysłu i budownictwa – 41,3%. Wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto na 1 pracującego wyniosła 72497 zł i była o 14,1% wyższa od średniej w kraju.

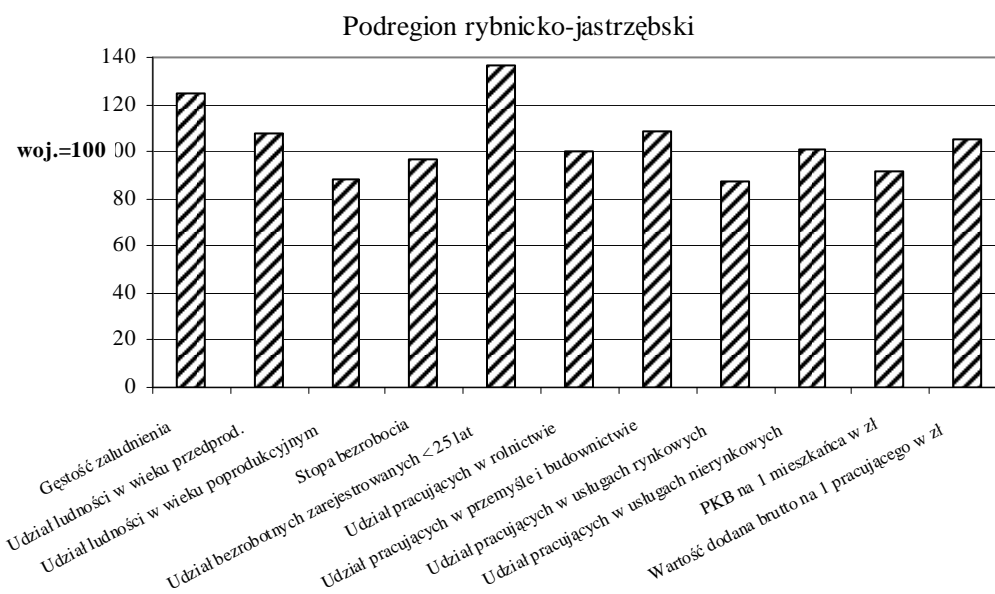
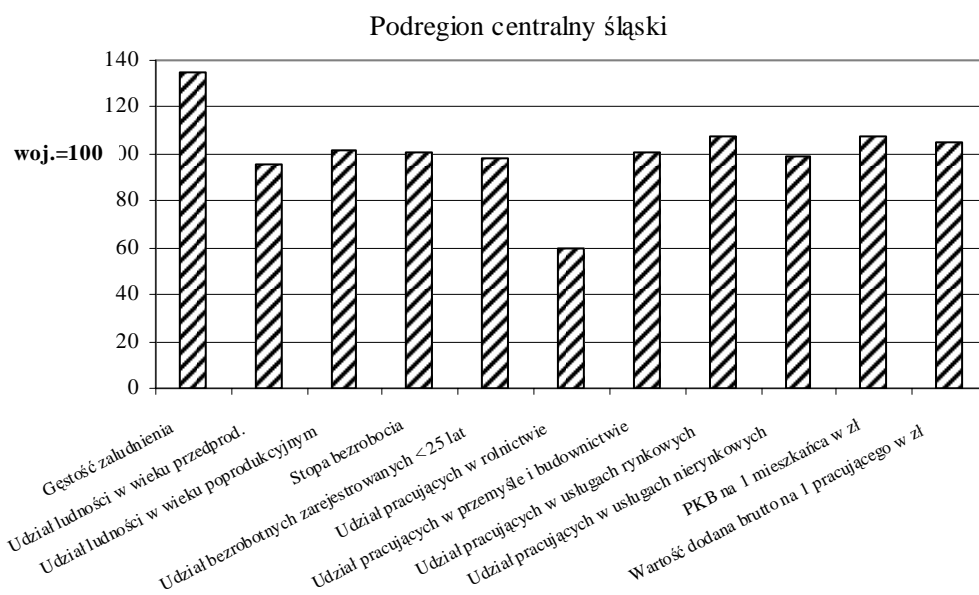
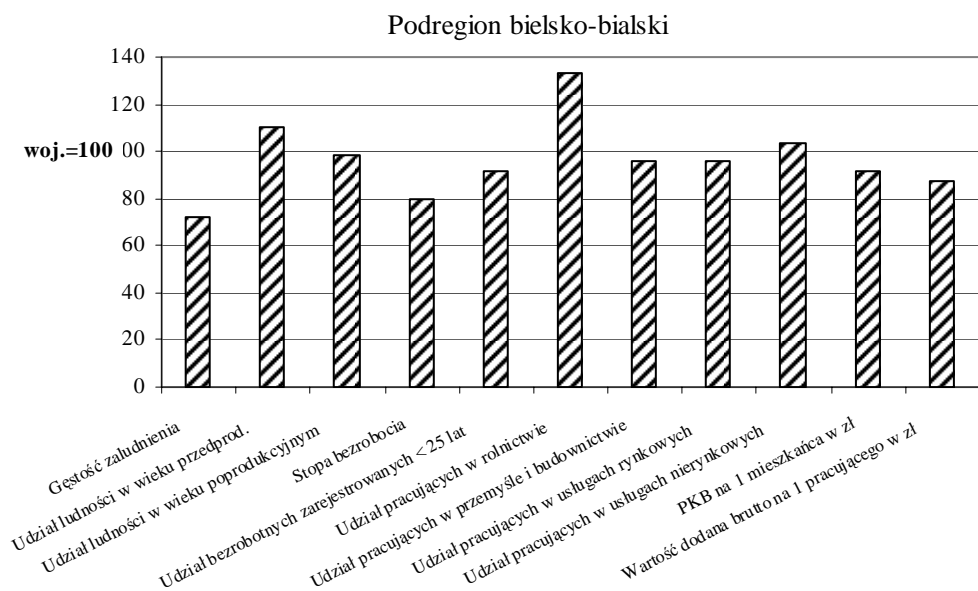
### STRUKTURA WARTOŚCI DODANEJ BRUTTO WEDŁUG RODZAJÓW DZIAŁALNOŚCI W 2004 R.



Województwo śląskie zajmowało drugą lokatę w kraju (po woj. mazowieckim) pod względem wielkości dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych (z udziałem 13,8%). W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody te wyniosły 18315 zł i były o 11,8% wyższe niż średnio w kraju.

**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** w sektorze przedsiębiorstw w 2006 r. ukształtowało się na poziomie 2843 zł i było o 8,0% wyższe niż średnio w kraju. W skali roku wzrosło o 4,9% (w kraju o 5,2%). Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych oraz rolników indywidualnych były najwyższe w kraju i wyniosły odpowiednio 1535 zł i 1017 zł (121,7% i 126,7% średniej krajowej).





## WOJEWÓDZTWO ŚWIĘTOKRZYSKIE

Podregion	-	1
Powiaty	-	13
Miasto na prawach powiatu	-	1
Miasta ogółem	-	30
Gminy	-	102

Województwo świętokrzyskie o powierzchni 11,7 tys. km<sup>2</sup> należy, po woj. opolskim, do najmniejszych w kraju. Region zamieszkuje blisko 1,3 mln osób (13 miejsce w kraju). Na 1 km<sup>2</sup> przypada 110 osób (11 lokata). Województwo charakteryzuje się najniższym (po woj. podkarpackim) wskaźnikiem urbanizacji; w miastach mieszka 45,4% ogółu **ludności**. Procesy demograficzne w województwie w 2005 r. kształtowały się następująco:

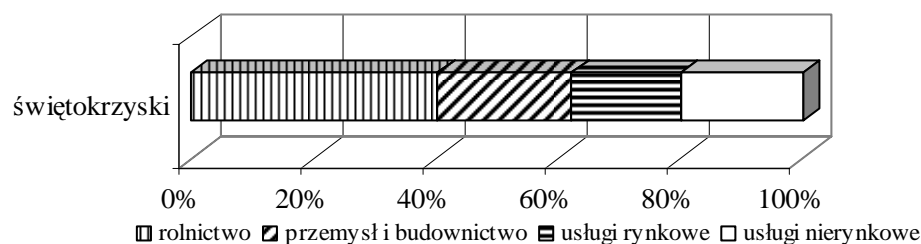
	Ludność				Przyrost naturalny	Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały
	ogółem w tys.	w wieku w % ogółem				
		przedprodukcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym		
					na 1000 ludności	
Polska	38157,1	20,6	64,0	15,4	−0,1	−0,3
Świętokrzyskie/podregion świętokrzyski	1285,0	20,6	62,4	17,0	−1,7	−1,7

Wskaźnik urodzeń żywych na 1000 ludności wyniósł 8,9 i był niższy niż średnio w kraju (9,6). Na 1000 urodzeń żywych odnotowano 5,9 zgonów niemowląt (w kraju 6,4).

Województwo zamieszkuje społeczeństwo starzejące się. Udział ludności w wieku poniżej 25 lat (32,1%) był niższy niż średnio w kraju, natomiast udział ludności w wieku 65 lat i więcej był najwyższy w kraju (razem z woj. łódzkim) i stanowił 14,9% ogółu ludności wobec 13,3% w kraju.

W strukturze **pracujących** w gospodarce narodowej w końcu grudnia 2005 r. największą grupę stanowili pracujący w rolnictwie – 33,1% (w kraju 17,1%), natomiast udział pracujących w usługach rynkowych i nierynkowych był o 10,4 pkt niższy niż średnio w kraju i wynosił 44,6%. Mniejszy niż średnio w kraju był również udział pracujących w przemyśle i budownictwie (o 5,6 pkt) i wyniósł 22,3%. Sektor prywatny zatrudniał 76,7% ogółu pracujących (w kraju 73,4%).

### STRUKTURA PRACUJĄCYCH<sup>a</sup> W PODREGIONIE W 2005 R.



<sup>a</sup> Według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób; z pracującymi w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (dane szacunkowe).

W 2006 r. przeciętne zatrudnienie w przemyśle zwiększyło się w skali roku o 2,6% (w kraju o 2,2%), a w budownictwie o 0,3% (w kraju o 3,6%).

**Zatrudnieni w działalności badawczej i rozwojowej** w 2005 r. stanowili 1,0% zatrudnionych w tej działalności w Polsce, a w przeliczeniu na 1000 osób aktywnych zawodowo wskaźnik ten był najniższy w kraju i wyniósł 1,3 (średnio w kraju 4,5). Na działalność badawczą i rozwojową województwa świętokrzyskiego przeznaczono 0,3% nakładów na te cele w kraju (16 lokata). W przeliczeniu na 1 mieszkańca nakłady te były najniższe w kraju (17 zł wobec 178 zł).

W końcu grudnia 2006 r. w woj. świętokrzyskim zarejestrowanych było 99,4 tys. osób **bezrobotnych** (tj. 4,3% wszystkich bezrobotnych w kraju). W skali roku liczba bezrobotnych zmniejszyła się o 15,6% (średnio w kraju o 16,7%). W strukturze bezrobotnych osoby poniżej 25 lat stanowiły 21,7% ogółu bezrobotnych. W woj. świętokrzyskim odnotowano mniejszy niż średnio w kraju spadek liczby osób pozostających bez pracy dłużej niż 1 rok – o 16,1% (w kraju o 18,1%), liczby bezrobotnych kobiet – o 11,5% (w kraju o 12,2%), nieposiadających prawa do zasiłku – o 15,4% (w kraju o 16,7%), uprzednio pracujących – o 14,7% (w kraju o 16,6%). Więcej niż średnio w kraju spadła liczba osób dotychczas niepracujących – o 17,6% (w kraju o 17,0%). Odsetek osób bezrobotnych zamieszkałych na wsi obniżył się podobnie jak średnio w kraju o 14,9%. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych na 1 ofertę pracy była ponad czterokrotnie wyższa niż średnio w kraju. Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie utrzymywała się na poziomie wyższym niż średnio w kraju i w końcu 2006 r. wyniosła 17,8%.

**Zasoby mieszkaniowe** w województwie w 2005 r. wynosiły 414,5 tys. mieszkań, co stanowiło 3,2% mieszkań w kraju. Na 1000 ludności przypadały 323 mieszkania (335 w kraju). Przeciętna powierzchnia użytkowa jednego mieszkania wynosiła 70,6 m<sup>2</sup>, a na jedną osobę przypadało 22,8 m<sup>2</sup>.

W końcu grudnia 2006 r. w woj. świętokrzyskim zarejestrowanych było 106,3 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 2,9% wszystkich podmiotów w kraju. W skali roku odnotowano wzrost podmiotów gospodarki narodowej (o 1,8%) i był on większy niż średnio w kraju. Spółki handlowe stanowiły 20,0% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej (wzrost ich liczby w porównaniu do 2005 r. o 3,9%), w tym 0,5 tys. – to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 5,6% więcej niż przed rokiem).

W 2006 r. przedsiębiorstwa w woj. świętokrzyskim wytworzyły 2,2% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 2,0% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W skali roku wzrost produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa był wyższy niż średnio w kraju.

Badane przedsiębiorstwa woj. świętokrzyskiego w 2006 r. uzyskały lepsze **wyniki finansowe** niż w 2005 r., a poprawa wskaźników ekonomiczno-finansowych była największa w kraju. Odnotowano spadek wskaźnika poziomu kosztów z 96,0% do 92,8%. Wzrost wskaźników rentowności obrotu brutto i netto był ponad 3 krotnie większy niż średnio w kraju (odpowiednio o 3,2 pkt i o 2,7 pkt). W porównaniu do 2005 r. nastąpiła poprawa wskaźnika rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów o 2,1 pkt (w kraju o 0,2 pkt).

**Użytki rolne** w woj. świętokrzyskim w 2006 r. stanowiły 49,9% ogólnej powierzchni. Ponad 98% użytków rolnych należało do sektora prywatnego. Przeciętna powierzchnia użytków rolnych gospodarstwa indywidualnego o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wyniosła 4,9 ha (w kraju 7,7 ha). Zbiory i plony zbóż podstawowych (z mieszankami zbożowymi), rzepaku i rzepiku oraz ziemniaków były niższe niż przed rokiem. Mniej niż średnio w kraju spadły zbiory buraków cukrowych, a plony z 1 ha nieznacznie wzrosły (w kraju spadek). Pogłowie trzody chlewnej w skali roku zwiększyło się o 2,9% (w kraju o 0,5%), a pogłowie bydła spadło więcej niż średnio w kraju (o 15,7% wobec 1,9%). Obsada bydła i trzody chlewnej w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie niższym niż średnio w kraju i wyniosła odpowiednio 29 szt i 86 szt (wobec 33 szt i 118 szt w kraju). W 2005 r. woj. świętokrzyskie wytworzyło 3,6% krajowej produkcji globalnej rolnictwa i 3,3% towarowej produkcji rolniczej. W strukturze towarowej produkcji rolniczej nieznacznie przeważała produkcja roślinna z największym w kraju udziałem produkcji owoców i ponad dwukrotnie wyższym niż średnio w kraju udziałem warzyw. Końcowa produkcja rolnicza (w cenach stałych) na 1 ha użytków rolnych wyniosła 3155 zł, wobec 3067 zł w kraju.

W 2005 r. **nakłady inwestycyjne** woj. świętokrzyskiego stanowiły 2,3% nakładów inwestycyjnych w kraju, a w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosły 2322 zł i były o 32,4% niższe niż średnio w kraju. Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach stanowiły 2,0% nakładów w kraju.

Udział województwa w wydatkach inwestycyjnych na ochronę środowiska w kraju wyniósł 2,6%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca (120 zł) wydatki te były o prawie 24% niższe niż przeciętnie w kraju. Wydatki inwestycyjne na gospodarkę wodną stanowiły 2,7% nakładów inwestycyjnych ogółem poniesionych w województwie (w kraju 1,3%).

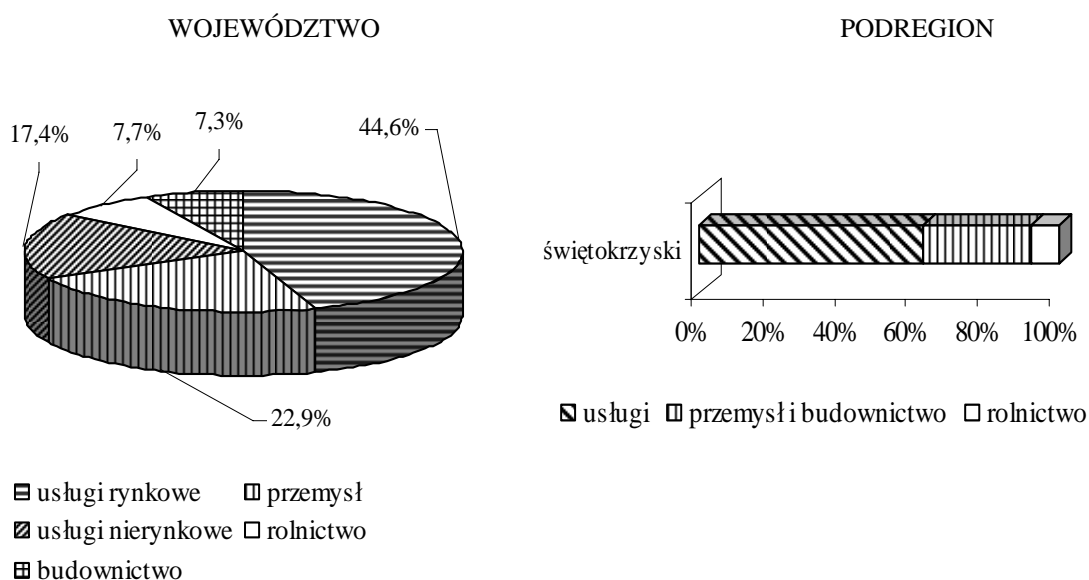
Województwo charakteryzował najniższy udział ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków (47,4% wobec 60,2% w kraju).

W 2004 r. województwo świętokrzyskie wytworzyło 2,6% **produktu krajowego brutto** (13 miejsce). W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 18714 zł i w był o 22,6% niższy od przeciętnego w kraju.

	Produkt krajowy brutto (ceny bieżące) na 1 mieszkańca					
	2000	2003	2004	2000	2003	2004
	w zł			2003=100		
				Polska = 100		
Polska	19464	22048	24181	109,7	100,0	100,0
Świętokrzyskie/podregion świętokrzyski	<b>15084</b>	<b>17223</b>	<b>18714</b>	<b>108,7</b>	<b>77,5</b>	<b>78,1</b>

Udział usług w tworzeniu wartości dodanej brutto wyniósł 62,0%, przemysłu i budownictwa – 30,2%, a rolnictwa – 7,7%. Wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto na 1 pracującego osiągnęła w woj. świętokrzyskim 48182 zł i była o 24,2% niższa od średniej w kraju.

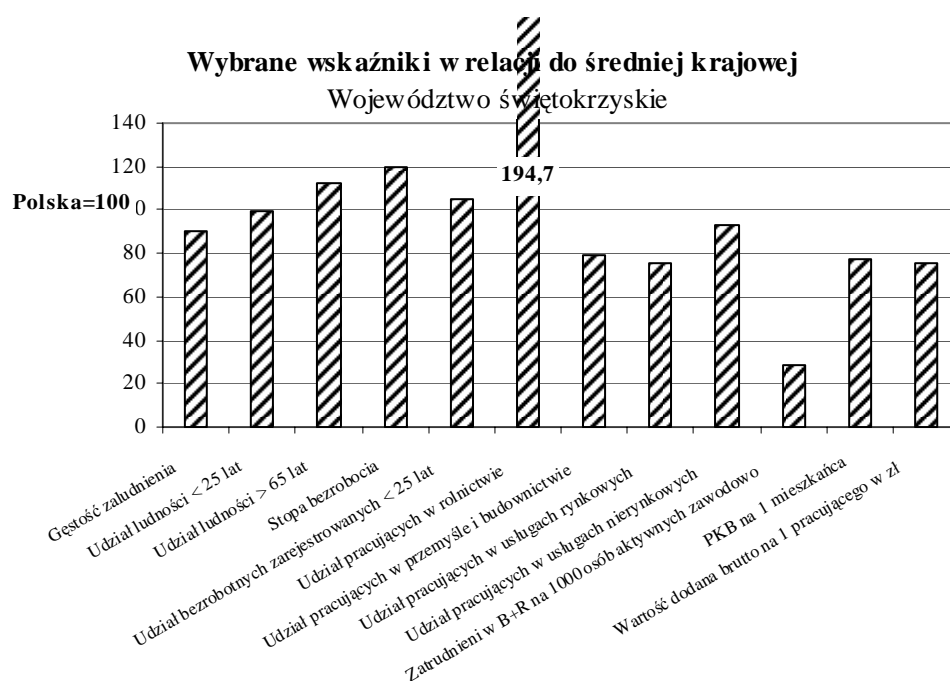
### STRUKTURA WARTOŚCI DODANEJ BRUTTO WEDŁUG RODZAJÓW DZIAŁALNOŚCI W 2004 R.





Województwo świętokrzyskie zajmuje 13 lokatę w kraju (udział 2,9%) pod względem wielkości dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych. W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody do dyspozycji brutto wyniosły 14290 zł i były o 12,8% niższe niż średnio w kraju.

**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** w sektorze przedsiębiorstw w 2006 r. kształtowało się na poziomie 2232 zł i było o 15,2% niższe niż średnio w kraju. W skali roku wzrosło o 4,8% (w kraju o 5,2%). Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wyniosła 1085 zł, a rolników indywidualnych 779 zł (odpowiednio 86,1% i 97,1% średniej w kraju).



## WOJEWÓDZTWO WARMIŃSKO - MAZURSKIE

Podregiony	-	3
Powiaty	-	19
Miasta na prawach powiatu	-	2
Miasta ogółem	-	49
Gminy	-	116

Województwo warmińsko-mazurskie zajmuje obszar 24,2 tys. km<sup>2</sup> i liczy ponad 1,4 mln mieszkańców (odpowiednio 4 i 12 miejsce w kraju). W miastach mieszka 60,0% **ludności** (średnio w kraju 61,4%). Średnia gęstość zaludnienia w województwie należy do najniższych w kraju i wynosi 59 osób na 1 km<sup>2</sup> (podobnie jak w woj. podlaskim).

W 2005 r. procesy demograficzne kształtowały się następująco:

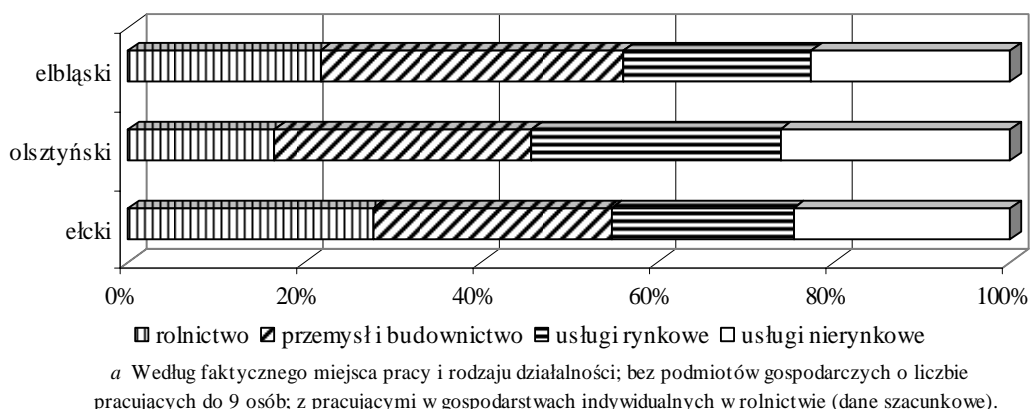
	Ludność				Przyrost naturalny	Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały
	ogółem w tys.	w wieku w % ogółem				
		przedprodukcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym		
					na 1000 ludności	
Polska	38157,1	20,6	64,0	15,4	-0,1	-0,3
<b>Warmińsko-mazurskie</b>	<b>1428,6</b>	<b>22,5</b>	<b>64,1</b>	<b>13,4</b>	<b>1,6</b>	<b>-2,2</b>
Podregiony:						
elbląski	531,7	23,0	63,7	13,3	1,6	-3,3
olsztyński	612,6	21,6	65,0	13,4	1,4	-1,2
ełcki	284,3	23,8	62,8	13,4	2,2	-1,9

Województwo charakteryzuje się jednym z najwyższych w kraju przyrostem naturalnym na 1000 ludności (1,6 wobec minus 0,1 w kraju). Wskaźnik urodzeń żywych na 1000 ludności był wyższy niż przeciętnie w kraju i wyniósł 10,3 wobec 9,6. Liczba zgonów niemowląt na 1000 urodzeń żywych kształtowała się na poziomie średniej krajowej (6,4). Warmińsko-mazurskie charakteryzowało się jednym z najwyższych w kraju udziałem ludności poniżej 25 lat (35,3%). Udział ludności w wieku 65 lat i więcej należał do najniższych w kraju (11,6%), mimo wzrostu w porównaniu do 2000 r. o 9,7%, tj. o 2,3 pkt więcej niż średnio w kraju.

W końcu grudnia 2005 r. w woj. warmińsko-mazurskim liczba **pracujących** wyniosła 396,9 tys.,

w tym w usługach rynkowych 33,0% (o 3,8 pkt mniej niż średnio w kraju). Wyższy niż średnio w kraju był udział pracujących w usługach nierynkowych (21,1%, tj. więcej o 2,9 pkt). Na poziomie zbliżonym do średniej krajowej kształtował się udział pracujących w rolnictwie, łowiectwie i leśnictwie oraz rybactwie (17,0%). W sektorze prywatnym pracowało 71,8% ogółu pracujących.

#### STRUKTURA PRACUJĄCYCH<sup>a</sup> W PODREGIONACH W 2005 R.



Przeciętne zatrudnienie w przemyśle i budownictwie w 2006 r. wzrosło w stosunku do roku poprzedniego odpowiednio o 4,3% i 7,8%.

**Zatrudnieni w działalności badawczej i rozwojowej** w 2005 r. stanowili 1,6% zatrudnionych w tej działalności w kraju, a w przeliczeniu na 1000 osób aktywnych zawodowo wskaźnik ten wyniósł 2,0 (o 2,5 pkt mniej niż w Polsce). Nakłady na działalność badawczo-rozwojową stanowiły 1,2% nakładów na te cele w kraju. Na 1 mieszkańca nakłady te były ponad trzykrotnie mniejsze niż średnio w kraju.

W końcu grudnia 2006 r. w woj. warmińsko-mazurskim zarejestrowanych było 127,6 tys. osób **bezrobotnych** (5,5% wszystkich bezrobotnych w kraju). W skali roku liczba bezrobotnych zmniejszyła się o 23,3 tys. (tj. o 15,5%, wobec spadku średnio w kraju o 16,7%). W strukturze bezrobotnych osoby poniżej 25 lat stanowiły ok. 21,2% ogółu bezrobotnych.

W stosunku do 2005 r. najbardziej spadła liczba bezrobotnych pozostających bez pracy dłużej niż 1 rok oraz bezrobotnych uprzednio pracujących (odpowiednio o 19,9% i o 15,6%). Liczba bezrobotnych kobiet zmniejszyła się o 9,7%, a bezrobotnych zamieszkałych na wsi o 14,3%. Stopa bezrobocia rejestrowanego była nadal najwyższa w kraju i w końcu 2006 r. wyniosła 23,7% (o 8,8 pkt

więcej niż średnio w kraju).

W 2005 r. **zasoby mieszkaniowe** wynosiły 457,9 tys. mieszkań, co stanowiło 3,6% mieszkań w kraju. Na 1000 ludności przypadało 321 mieszkań przy średniej krajowej 335. Przeciętna powierzchnia użytkowa jednego mieszkania wynosiła 64,9 m<sup>2</sup> (w kraju 69,3 m<sup>2</sup>), a na 1 osobę przypadało 20,8 m<sup>2</sup> (w kraju 23,2 m<sup>2</sup>).

W końcu grudnia 2006 r. w województwie warmińsko-mazurskim zarejestrowanych było 111,3 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 3,1% wszystkich podmiotów w kraju. Spółki handlowe stanowiły 18,4% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w tym 881 to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 3,5% więcej niż przed rokiem).

Województwo warmińsko-mazurskie wytworzyło w 2006 r. 2,1% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** oraz 2,6% produkcji sprzedanej **budownictwa**. Zarówno produkcja sprzedana przemysłu, jak i budownictwa wzrosła w skali roku.

**Wyniki finansowe** przedsiębiorstw województwa warmińsko-mazurskiego w 2006 r. były gorsze od osiągniętych w 2005 r. Wzrósł wskaźnik poziomu kosztów (o 0,8 pkt, wobec spadku o 0,9 pkt w kraju), przy jednoczesnym spadku wskaźnika rentowności obrotu brutto (z 4,1% do 3,3%) i netto (z 3,2% do 2,6%). Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów obniżył się o 0,9 pkt (w kraju wzrósł o 0,2 pkt).

**Użytki rolne** w woj. warmińsko-mazurskim w 2006 r. stanowiły 45,6% powierzchni ogólnej. Do sektora prywatnego należało 93% użytków rolnych. Przeciętna powierzchnia użytków rolnych gospodarstwa indywidualnego o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 17,6 ha (ponad dwukrotnie więcej niż w kraju). Zbiory i plony zbóż podstawowych z mieszkankami, ziemniaków oraz buraków cukrowych były niższe niż w 2005 r. Wyższe były zbiory i plony z 1 ha rzepaku i rzepiku. Poglówie bydła w skali roku wzrosło o 6,6% (w kraju spadek o 1,9%), a trzody chlewnej spadło o 10,8% (w kraju wzrost o 0,5%). Obsada bydła na 100 ha użytków rolnych była wyższa od średniej w kraju (40 szt wobec 33 szt), natomiast trzody chlewnej niższa (82 szt wobec 118 szt).

W 2005 r. woj. warmińsko-mazurskie wytworzyło 4,8% krajowej produkcji globalnej rolnictwa i 5,2% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza (w cenach stałych) na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 2473 zł, wobec 3067 zł w kraju.

Udział województwa warmińsko-mazurskiego w krajowych **nakładach inwestycyjnych** w 2005 r.

wyniósł 3,0%. Nakłady inwestycyjne w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniosły 2735 zł (10 lokata) i były o 20,4% niższe niż średnio w kraju. Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach stanowiły 2,9% nakładów poniesionych w kraju.

Udział województwa w wydatkach inwestycyjnych na ochronę środowiska w kraju wyniósł 2,2% (15 lokata), co w przeliczeniu na 1 mieszkańca stanowiło 92 zł (w kraju 157 zł). Wydatki inwestycyjne na gospodarkę wodną stanowiły 1,7% nakładów inwestycyjnych ogółem poniesionych w województwie.

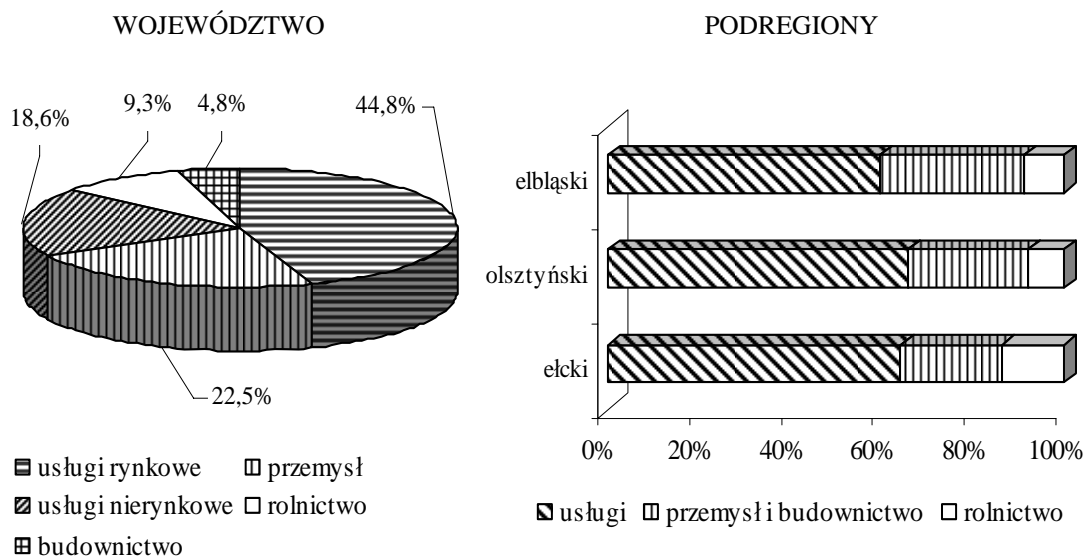
Województwo charakteryzowało się relatywnie wysokim udziałem ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków (69,9% – 3 lokata w kraju) i najniższą w Polsce na 1 km<sup>2</sup> ilością wytworzonych w ciągu roku odpadów (z wyłączeniem komunalnych) oraz emisją zanieczyszczeń pyłowych i gazowych (bez CO<sub>2</sub>) z zakładów szczególnie uciążliwych.

W 2004 r. województwo warmińsko-mazurskie wytworzyło 2,9% **produktu krajowego brutto** (12 miejsce). W przeliczeniu na 1 mieszkańca PKB wyniósł 18778 zł (również 12 lokata w kraju) i w stosunku do przeciętnego w kraju był niższy o 22,3% oraz dwukrotnie niższy w porównaniu z województwem mazowieckim.

	Produkt krajowy brutto (ceny bieżące) na 1 mieszkańca						
	2000	2003	2004		2000	2003	2004
	w zł			2003=100	Polska=100		
Polska	19464	22048	24181	109,7	100,0	100,0	100,0
<b>Warmińsko-mazurskie</b>	<b>15241</b>	<b>17371</b>	<b>18778</b>	<b>108,1</b>	<b>78,3</b>	<b>78,8</b>	<b>77,7</b>
Podregiony:							
elbląski	14156	16200	17649	108,9	72,7	73,5	73,0
olsztyński	17278	19881	21231	106,8	88,8	90,2	87,8
ełcki	12899	14172	15610	110,2	66,3	64,3	64,6

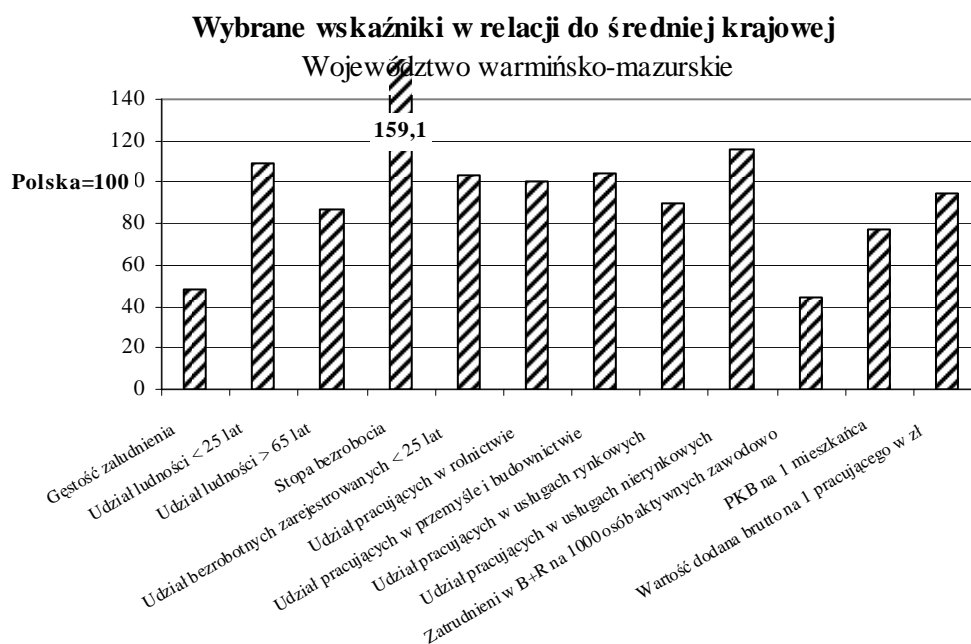
Udział usług rynkowych i nierynkowych w tworzeniu wartości dodanej brutto wyniósł 63,4%, a przemysłu i budownictwa – 27,3%.

### STRUKTURA WARTOŚCI DODANEJ BRUTTO WEDŁUG RODZAJÓW DZIAŁALNOŚCI W 2004 R.



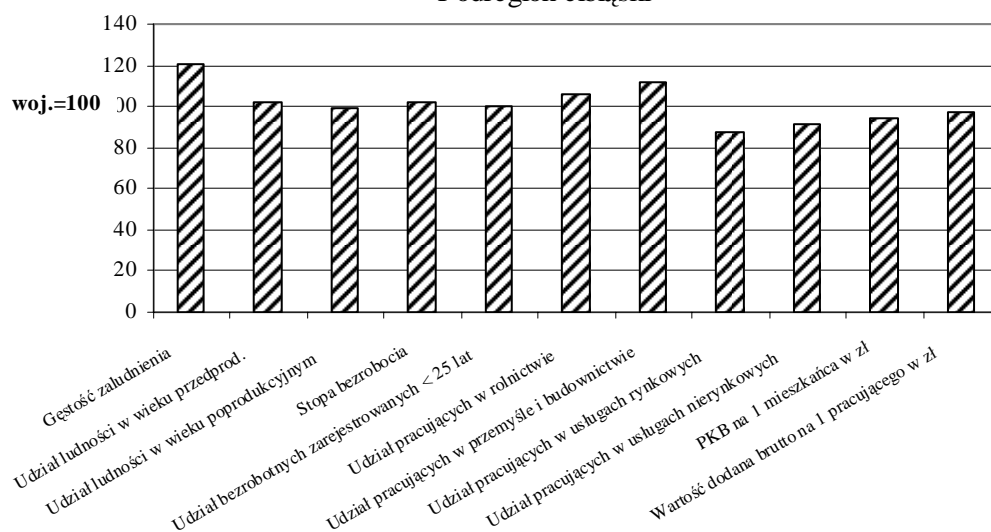
Wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto na 1 pracującego ukształtowała się na poziomie 60359 zł i była o 5,0% niższa od średniej w kraju. Województwo warmińsko-mazurskie zajmowało 12 lokatę w kraju pod względem wielkości dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych (udział 3,2%). W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody do dyspozycji brutto wyniosły 13981 zł i były o 14,7% niższe niż średnio w kraju.

**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** w sektorze przedsiębiorstw w 2006 r. wyniosło 2089 zł (przy średniej dla kraju 2633 zł) i było o 4,1% wyższe niż w 2005 r. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1099 zł (o 12,9% mniej niż średnio w kraju), a rolników indywidualnych 800 zł (o 0,3% poniżej średniej krajowej).

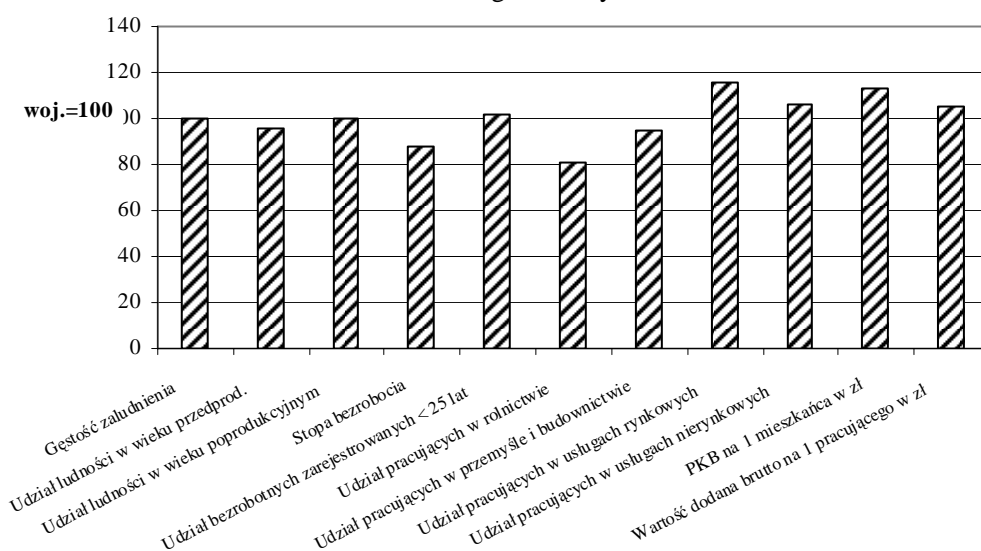


### Wybrane wskaźniki w relacji do średniej województwa

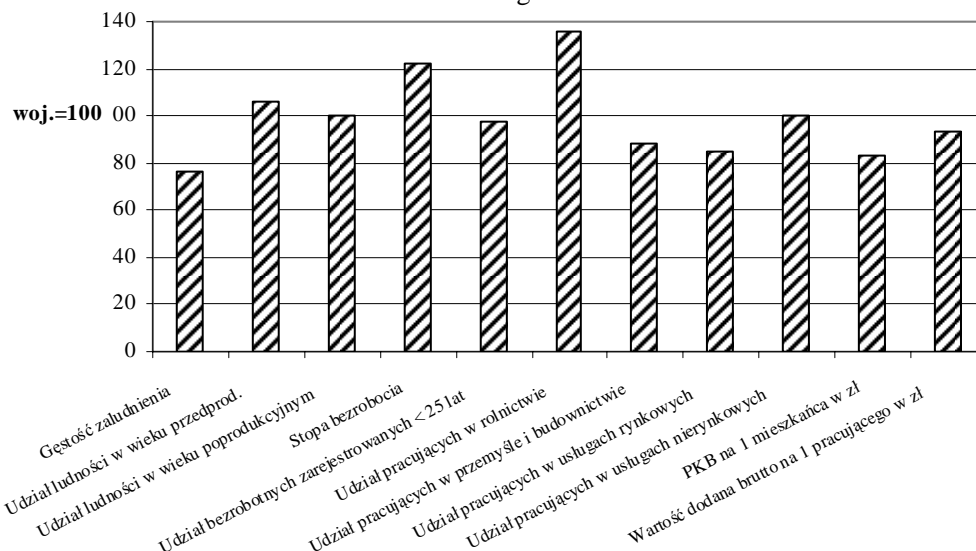
#### Podregion elbląski



#### Podregion olsztyński



#### Podregion ełcki



## WOJEWÓDZTWO WIELKOPOLSKIE

Podregiony	-	5
Powiaty	-	31
Miasta na prawach powiatu	-	4
Miasta ogółem	-	109
Gminy	-	226

Województwo wielkopolskie zajmuje obszar 29,8 tys. km<sup>2</sup> (9,5% powierzchni kraju) i liczy 3,4 mln mieszkańców, tj. 8,8% **ludności** Polski (odpowiednio 2 i 3 miejsce w kraju). W 109 miastach mieszka ponad 1,9 mln osób (57,1% ludności województwa), w tym prawie 30% w Poznaniu. Gęstość zaludnienia (113 osób na 1 km<sup>2</sup>) jest niższa niż średnio w kraju.

W 2005 r. procesy demograficzne w województwie ukształtowały się następująco:

	Ludność				Przyrost naturalny	Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały
	ogółem w tys.	w wieku w % ogółem				
		przedprodukcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym		
					na 1000 ludności	
Polska	38157,1	20,6	64,0	15,4	-0,1	-0,3
<b>Wielkopolskie</b>	<b>3372,4</b>	<b>21,6</b>	<b>64,6</b>	<b>13,8</b>	<b>1,5</b>	<b>0,7</b>
Podregiony:						
pilski	406,4	23,2	64,2	12,6	2,3	-1,1
poznański	1160,6	22,8	64,9	12,3	2,4	5,0
kaliski	801,9	22,5	63,3	14,2	1,2	-0,6
koniński	435,6	22,9	63,0	14,1	1,0	-1,2
miasto Poznań	567,9	15,9	67,4	16,7	0,0	-3,7

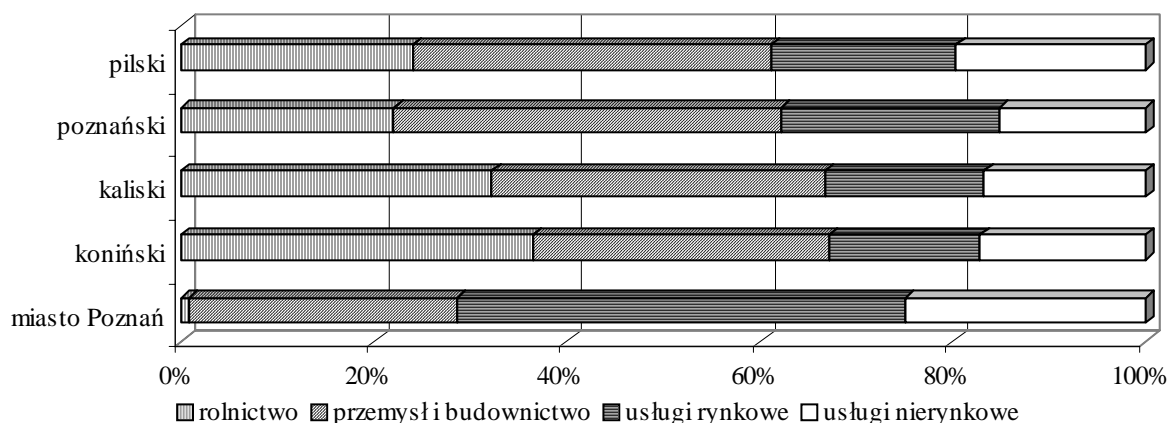
W województwie wielkopolskim odnotowano wyższy niż średnio w kraju wskaźnik urodzeń żywych na 1000 ludności (10,5 wobec 9,6 w kraju) oraz niższy wskaźnik zgonów na 1000 ludności (9,0 wobec 9,7). W strukturze wiekowej ludności woj. wielkopolskie charakteryzowało się większym od przeciętnego w kraju udziałem ludności poniżej 25 lat (33,8% wobec 32,4%) oraz niższym udziałem ludności w wieku 65 lat i więcej (11,9% wobec 13,3%).

W końcu grudnia 2005 r. w woj. wielkopolskim liczba **pracujących** wyniosła 1223,7 tys., w tym w przemyśle i budownictwie – 32,6% (o 4,7 pkt więcej niż średnio w kraju), a w rolnictwie, łowiectwie i leśnictwie oraz rybactwie – 17,1% (na poziomie średniej krajowej). Poniżej średniej



krajowej kształtował się udział pracujących w usługach rynkowych (o 2,1 pkt) i usługach nierynkowych (o 2,6 pkt). Sektor prywatny zatrudniał 78,1% ogółu pracujących w województwie.

### STRUKTURA PRACUJĄCYCH<sup>a</sup> W PODREGIONACH W 2005 R.



<sup>a</sup> Według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób; z pracującymi w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (dane szacunkowe).

W 2006 r. przeciętne zatrudnienie w przemyśle i budownictwie wzrosło w skali roku odpowiednio o 2,8% oraz 4,9%.

**Zatrudnieni w działalności badawczej i rozwojowej** w 2005 r. stanowili 7,1% zatrudnionych w tej działalności w Polsce, a w przeliczeniu na 1000 osób aktywnych zawodowo wskaźnik ten wyniósł 3,6 (w kraju 4,5). Na woj. wielkopolskie przypadało 7,8% nakładów na działalność badawczą i rozwojową w kraju. W przeliczeniu na 1 mieszkańca nakłady te wyniosły 161 zł i były o 9,6% niższe niż średnio w kraju.

W końcu grudnia 2006 r. zarejestrowanych było 169,1 tys. osób **bezrobotnych** (tj. 7,3% wszystkich bezrobotnych w kraju). W porównaniu do grudnia 2005 r. liczba bezrobotnych zmniejszyła się o 42,3 tys. (o 20,0%). W strukturze bezrobotnych według grup wieku osoby poniżej 25 lat stanowiły 22,6% ogółu bezrobotnych w województwie, a w skali roku wzrost bezrobotnych odnotowano w grupie wieku 55 lat i więcej (o 7,7%). W porównaniu do 2005 r. liczba bezrobotnych kobiet zmniejszyła się o 13,3%, a osób pozostających bez pracy dłużej niż 1 rok o 20,6%. Bezrobotni zamieszkali na wsi stanowili 46,5% ogółu bezrobotnych w województwie.

**Stopa bezrobocia** rejestrowanego w końcu 2006 r. w woj. wielkopolskim utrzymywała się na poziomie niższym niż średnio w kraju i wyniosła 11,8%.

**Zasoby mieszkaniowe** w 2005 r. wyniosły 1042,1 tys. mieszkań, tj. 8,2% ogółem mieszkań w kraju, a na 1000 ludności przypadało ich 309 wobec 335 w kraju. Przeciętna powierzchnia użytkowa jednego mieszkania wyniosła 76,5 m<sup>2</sup> (w kraju 69,3 m<sup>2</sup>), a na 1 osobę przypadało 23,6 m<sup>2</sup> (w kraju 23,2 m<sup>2</sup>).

W końcu grudnia 2006 r. w woj. wielkopolskim zarejestrowanych było 345,7 tys. **podmiotów gospodarki narodowej** (9,5% wszystkich podmiotów w kraju), o 1,3% więcej niż przed rokiem. Spółki handlowe stanowiły 29,1% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej (wzrost w skali roku o 5,4%), w tym 5,2 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 5,2% więcej niż przed rokiem).

Województwo wielkopolskie w 2006 r. wytworzyło 11,2% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 10,5% produkcji sprzedanej **budownictwa**. W porównaniu z poprzednim rokiem odnotowano wzrost produkcji sprzedanej przemysłu, jak i budownictwa.

Badane przedsiębiorstwa województwa wielkopolskiego w 2006 r. w porównaniu do 2005 r. uzyskały korzystniejsze **wyniki finansowe**. Odnotowano wzrost wskaźnika rentowności obrotu brutto z 4,7% do 5,1%, rentowności obrotu netto z 3,8% do 4,2% oraz rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów z 5,0% do 5,3%. Natomiast wskaźnik poziomu kosztów obniżył się z 95,3% do 94,9%.

**Użytki rolne** w woj. wielkopolskim w 2006 r. stanowiły 57,7% powierzchni ogólnej. Do sektora prywatnego należało 96,0% użytków rolnych. Przeciętna powierzchnia użytków rolnych gospodarstwa indywidualnego o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wyniosła 10,8 ha (w kraju 7,7 ha). Zbiory zbóż podstawowych z mieszankami ukształtowały się na poziomie 2976,9 tys. t (14,6% produkcji krajowej), rzepaku i rzepiku – 241,3 tys. t (14,8%), buraków cukrowych – 1959,8 tys. t (18,2%) i ziemniaków – 831,1 tys. t (9,3%). Plony z 1 ha zbóż podstawowych z mieszankami, rzepaku i rzepiku oraz ziemniaków były wyższe niż średnio w kraju. Na terenie woj. wielkopolskiego znajdowało się 28,9% krajowego pogłowia trzody chlewnej, 13,8% bydła oraz 11,8% owiec. W skali roku pogłowie trzody chlewnej wzrosło o 7,6% (w kraju wzrost o 0,5%), bydła zwiększyło się o 0,1% (wobec spadku w kraju o 1,9%), natomiast pogłowie owiec spadło o 13,6% (w kraju spadek o 5,1%). Obsada trzody chlewnej w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych (307 szt) była ponad dwukrotnie wyższa niż średnio w kraju (1 lokata). Wyższa niż średnio w kraju była również obsada bydła (41 szt wobec 33 szt). Natomiast obsada owiec (2 szt) utrzymała się na poziomie średniej krajowej.

W 2005 r. woj. wielkopolskie wytworzyło 17,6% krajowej produkcji globalnej rolnictwa i 18,6% towarowej produkcji rolniczej. W strukturze towarowej produkcji rolniczej dominowała produkcja zwierzęca (67,0% – 3 lokata w kraju) z dużym udziałem żywca wieprzowego i mleka. Końcowa produkcja rolnicza (w cenach stałych) na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 5153 zł, wobec 3067 zł średnio w kraju.

**Nakłady inwestycyjne** w 2005 r. w województwie wielkopolskim stanowiły 9,7% nakładów inwestycyjnych w kraju (3 lokata). Na 1 mieszkańca przypadało 3792 zł i było to o 10,4% więcej niż przeciętnie w Polsce. Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach stanowiły 9,2% nakładów ogółem w kraju.

Udział województwa w wydatkach inwestycyjnych na ochronę środowiska w kraju wyniósł 8,8%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca wydatki na ochronę środowiska wyniosły 156 zł i były niewiele mniejsze od średniej krajowej. Wydatki inwestycyjne na gospodarkę wodną w województwie stanowiły 0,9% nakładów inwestycyjnych w gospodarce narodowej (w kraju 1,3%).

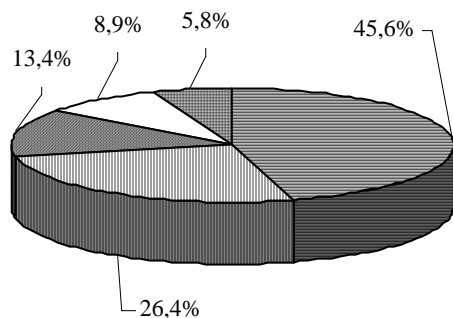
Województwo charakteryzowało się wysokim poziomem emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych (bez CO<sub>2</sub>) z zakładów szczególnie uciążliwych. Odsetek ludności korzystającej z oczyszczalni ścieków w miastach oraz na wsi był wyższy niż średnio w kraju i wynosił odpowiednio 87,2% oraz 23,2%.

W 2004 r., województwo wielkopolskie wytworzyło 9,5% **produktu krajowego brutto** (3 miejsce w kraju). PKB w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniósł 26001 zł (3 lokata) i w stosunku do przeciętnego w kraju był wyższy o 7,5%.

	Produkt krajowy brutto (ceny bieżące) na 1 mieszkańca						
	2000	2003	2004		2000	2003	2004
	w zł			2003=100	Polska=100		
Polska	19464	22048	24181	109,7	100,0	100,0	100,0
<b>Wielkopolskie</b>	<b>20721</b>	<b>23122</b>	<b>26001</b>	<b>112,5</b>	<b>106,5</b>	<b>104,9</b>	<b>107,5</b>
Podregiony:							
pilski	16480	18027	20361	113,0	84,7	81,8	84,2
poznański	18573	20911	23441	112,1	95,4	94,8	96,9
kaliski	15078	17050	19489	114,3	77,5	77,3	80,6
koniński	15568	18214	19548	107,3	80,0	82,6	80,8
miasto Poznań	39356	43240	49125	113,6	202,2	196,1	203,2

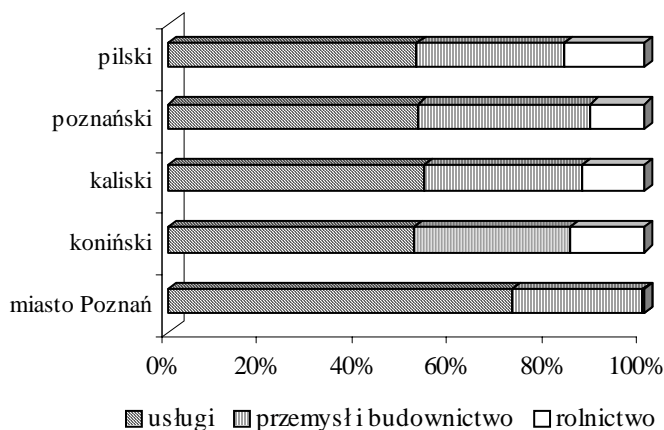
**STRUKTURA WARTOŚCI DODANEJ BRUTTO  
WEDŁUG RODZAJÓW DZIAŁALNOŚCI W 2004 R.**

WOJEWÓDZTWO



■ usługi rynkowe   ■ przemysł  
 ■ usługi nierynkowe   □ rolnictwo  
 ■ budownictwo

PODREGIONY



■ usługi   ■ przemysł i budownictwo   □ rolnictwo

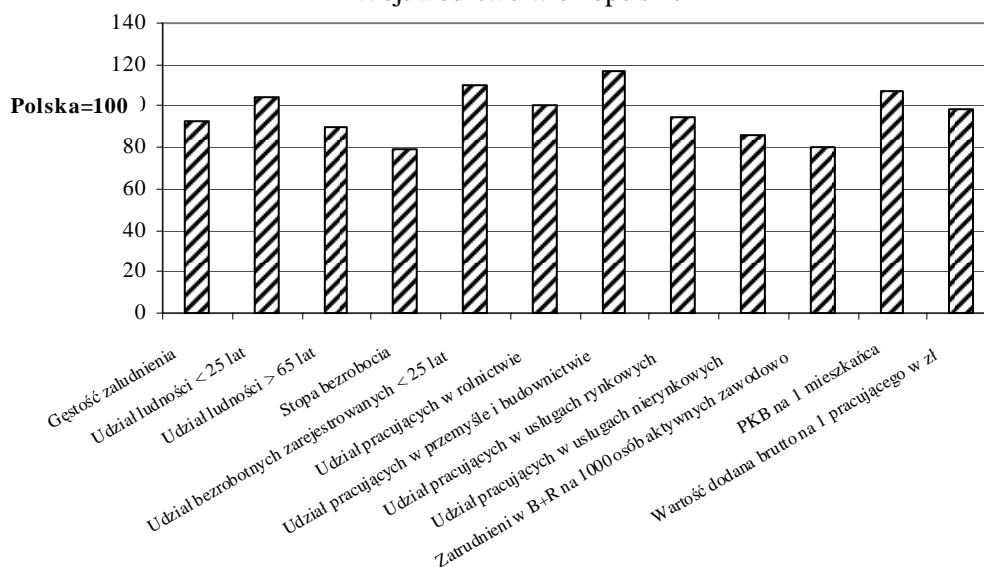
Udział usług w tworzeniu wartości dodanej brutto wyniósł 59,0% (w tym usług rynkowych 45,6%), przemysłu – 26,4%, a budownictwa – 5,8%. Wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto na 1 pracującego ukształtowała się na poziomie 62751 zł i była o 1,3% niższa od średniej w kraju.

Województwo wielkopolskie zajmuje 3 lokatę w kraju (z udziałem 9,3%) pod względem wielkości dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych. W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody te wyniosły 17360 zł i były o 6,0% wyższe niż średnio w kraju.

**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** w sektorze przedsiębiorstw w 2006 r. ukształtowało się na poziomie 2363 zł (przy średniej dla kraju 2633 zł). W skali roku w woj. wielkopolskim odnotowano wzrost wynagrodzeń o 5,2%, podobnie jak średnio w kraju. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych wyniosła 1149 zł (o 8,8% mniej niż średnio w kraju), a rolników indywidualnych 803 zł (na poziomie zbliżonym do średniej krajowej).

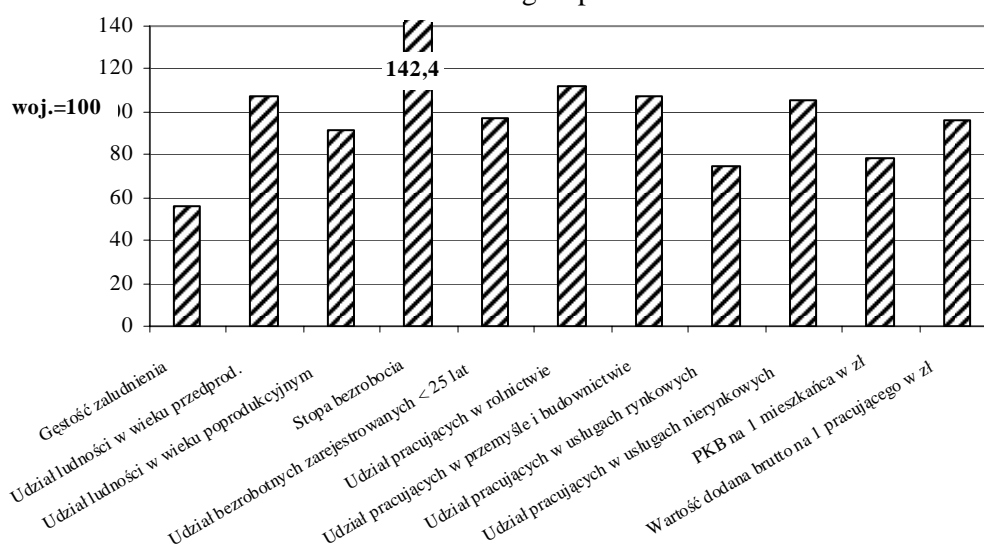
### Wybrane wskaźniki w relacji do średniej krajowej

#### Województwo wielkopolskie

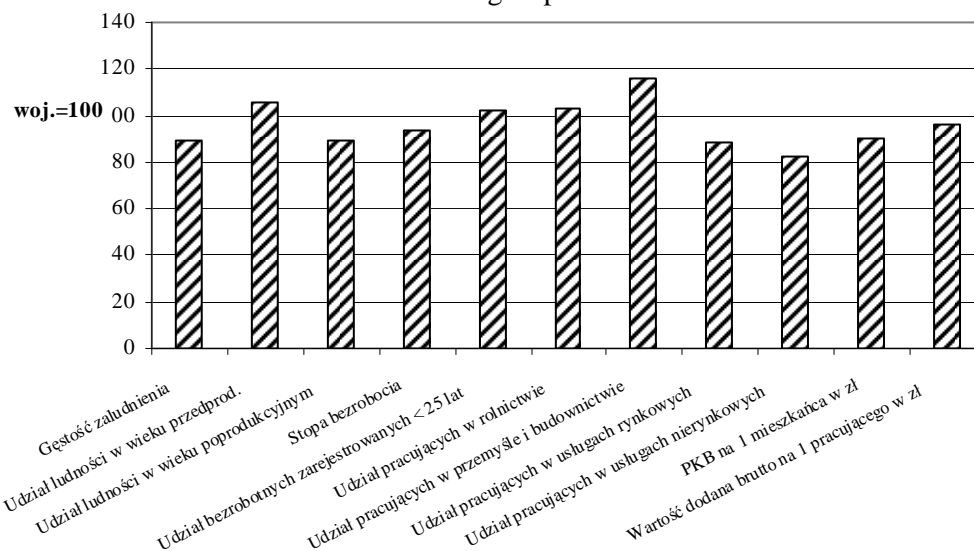


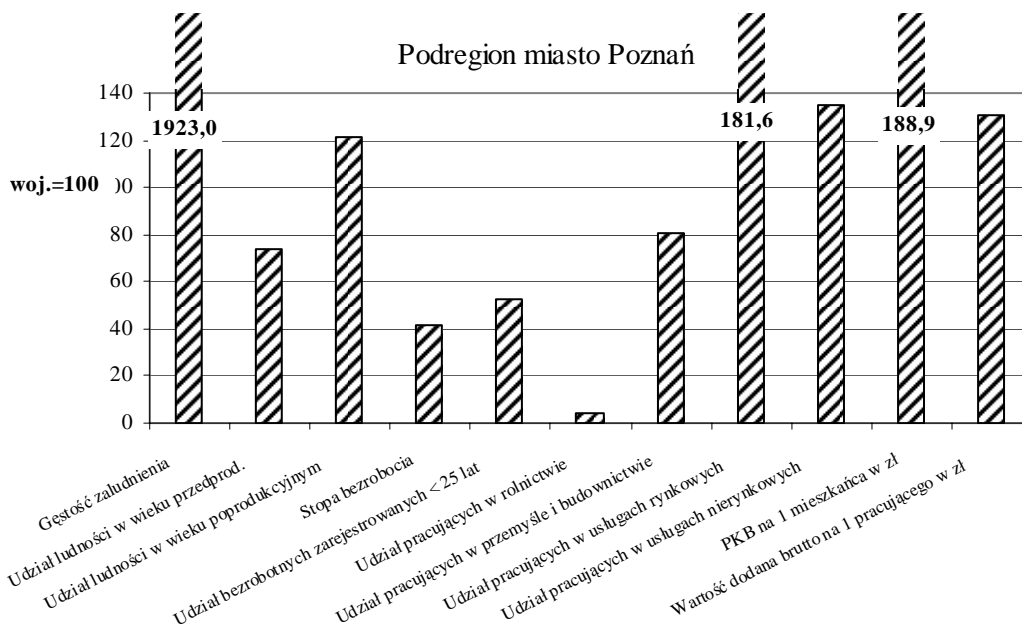
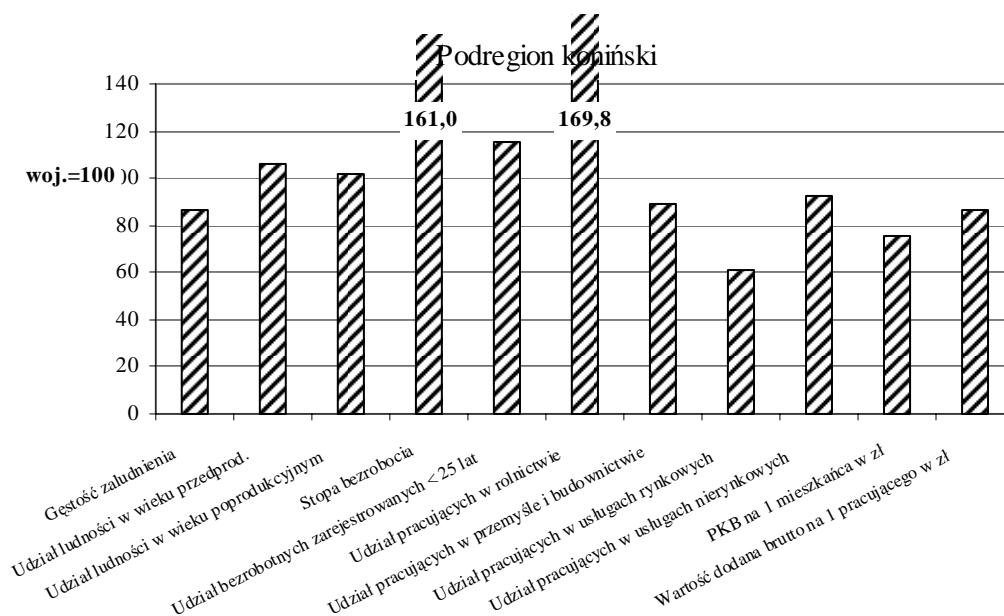
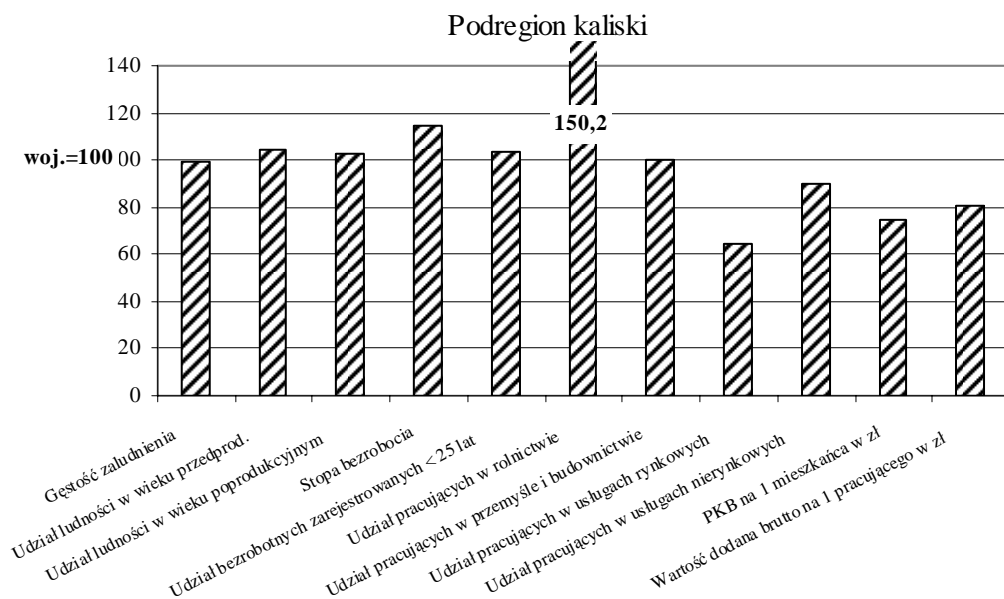
### Wybrane wskaźniki w relacji do średniej województwa

#### Podregion pilski



#### Podregion poznański





## WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE

Podregiony	-	2
Powiaty	-	18
Miasta na prawach powiatu	-	3
Miasta ogółem	-	62
Gminy	-	114

Województwo zachodniopomorskie zajmuje obszar 22,9 tys. km<sup>2</sup> i liczy 1,7 mln mieszkańców (odpowiednio 5 i 11 miejsce w kraju). W miastach mieszka blisko 70% **ludności**, co lokuje województwo w grupie trzech najbardziej zurbanizowanych. Gęstość zaludnienia jest stosunkowo niska. Na 1 km<sup>2</sup> przypadają 74 osoby (w kraju 122 osoby). Pośród 62 miast województwa tylko dwa miasta liczyły powyżej 100 tys. mieszkańców.

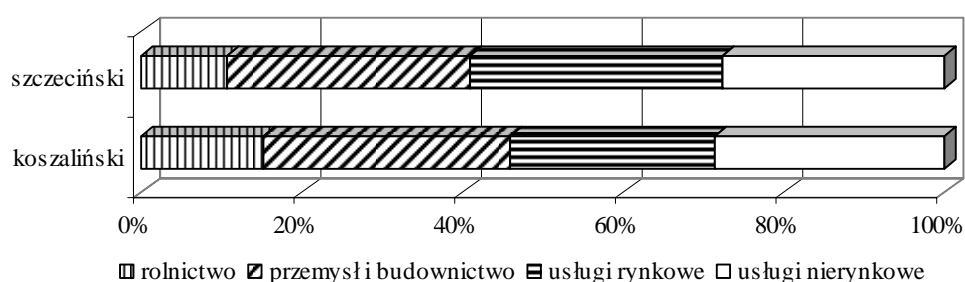
Procesy demograficzne w województwie w 2005 r. kształtowały się następująco:

	Ludność				Przyrost naturalny	Saldo migracji wewnętrznych i zagranicznych na pobyt stały
	ogółem w tys.	w wieku w % ogółem				
		przedprodukcyjnym	produkcyjnym	poprodukcyjnym		
	na 1000 ludności					
Polska	38157,1	20,6	64,0	15,4	−0,1	−0,3
<b>Zachodniopomorskie</b>	<b>1694,2</b>	<b>20,4</b>	<b>65,6</b>	<b>14,0</b>	<b>0,5</b>	<b>−1,0</b>
Podregiony:						
szczeciński	1100,9	19,8	66,0	14,2	0,4	−0,4
koszaliński	593,3	21,6	64,8	13,6	0,6	−2,1

Wskaźnik urodzeń żywych na 1000 ludności ukształtował się na poziomie 9,5 (wobec 9,6 w kraju). Wskaźnik zgonów na 1000 ludności wyniósł 9,0 i był o 0,7 pkt niższy niż przeciętnie w Polsce. W woj. zachodniopomorskim zanotowano dodatni przyrost naturalny i ujemne saldo migracji. Województwo charakteryzowało się zbliżonym do średniego w kraju udziałem ludności w wieku poniżej 25 lat (32,5%) i mniejszym udziałem ludności w wieku powyżej 65 lat (12,1% wobec 13,3%). W 2005 r. na każde 100 osób w wieku produkcyjnym przypadało przeciętnie 53 osoby w wieku nieprodukcyjnym (w kraju 56).

W woj. zachodniopomorskim liczba **pracujących** w końcu grudnia 2005 r. wynosiła 483,8 tys. Z ogólnej liczby pracujących 9,2% zajmowało się rolnictwem, łowiectwem i leśnictwem oraz rybactwem, 27,6% pracowało w przemyśle i budownictwie, pozostali pracowali w usługach (rynkowych 41,9%, nierynkowych 21,3%). Sektor prywatny zatrudniał 69,0% ogółu pracujących w województwie.

#### STRUKTURA PRACUJĄCYCH<sup>a</sup> W PODREGIONACH W 2005 R.



<sup>a</sup> Według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących do 9 osób; z pracującymi w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (dane szacunkowe).

Przeciętne zatrudnienie w przemyśle wzrosło w 2006 r. o 2,1%, a w budownictwie o 3,6%.

**Zatrudnieni w działalności badawczej i rozwojowej** w 2005 r. stanowili 2,6% zatrudnionych w tej działalności w Polsce, a w przeliczeniu na 1000 osób aktywnych zawodowo wskaźnik ten wyniósł 2,8 (w kraju 4,5). Nakłady na działalność badawczą i rozwojową w województwie zachodniopomorskim stanowiły 1,3% środków przeznaczonych na te cele w kraju. Na 1 mieszkańca nakłady te były ponad 3-krotnie mniejsze niż średnio w kraju.

W końcu grudnia 2006 r. w woj. zachodniopomorskim zarejestrowanych było 138,9 tys. osób **bezrobotnych** (6,0% wszystkich bezrobotnych w kraju). Liczba bezrobotnych zmniejszyła się w skali roku o 29,9 tys. (o 17,7%). Udział osób w wieku do 25 lat wyniósł 18,3%. Liczba osób pozostająca bez pracy dłużej niż 1 rok zmalała o 22,5% (w kraju o 18,1%). Bezrobotni nieposiadający prawa do zasiłku stanowili 83,9% ogółu bezrobotnych w województwie. W skali roku ich liczba zmniejszyła się o 18,4% (średnio w kraju o 16,7%).

Stopa bezrobocia rejestrowanego w woj. zachodniopomorskim w końcu 2006 r. wyniosła 21,7% (o 6,8 pkt więcej niż średnio w kraju).

**Zasoby mieszkaniowe** w województwie w 2005 r. wynosiły 574,9 tys. mieszkań, co stanowiło 4,5% mieszkań w kraju. Na 1000 ludności przypadało 339 mieszkań (w kraju 335). Przeciętna



powierzchnia użytkowa jednego mieszkania wynosiła 65,7 m<sup>2</sup> (w kraju 69,3 m<sup>2</sup>), a na 1 osobę przypadało 22,3 m<sup>2</sup> (w kraju 23,2 m<sup>2</sup>).

W końcu grudnia 2006 r. w woj. zachodniopomorskim zarejestrowanych było 209,5 tys. **podmiotów gospodarki narodowej**, tj. 5,8% wszystkich podmiotów w kraju. Spółki handlowe stanowiły 25,5% osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w tym 3,8 tys. to spółki z udziałem kapitału zagranicznego (o 4,2% więcej niż przed rokiem).

Województwo zachodniopomorskie w 2006 r. wytwarzało 2,7% krajowej **produkcji sprzedanej przemysłu** i 3,0% produkcji sprzedanej **budownictwa**. Zarówno produkcja sprzedana przemysłu, jak i budownictwa ukształtowała się na poziomie wyższym od uzyskanego przed rokiem.

Do **morskich portów handlowych** woj. zachodniopomorskiego w 2005 r. w ruchu międzynarodowym zawinęło 10,9 tys. statków transportowych (o 33,7% mniej niż w 2004 r.) o łącznej pojemności 22,0 mln NT (o 13,6% więcej niż w roku poprzednim). W 2005 r. w morskich portach handlowych przeładowano o 3,7% więcej ładunków niż w roku poprzednim. Przeładunki ładunków tranzytowych stanowiły podobnie jak w ub. latach ok. 14% wszystkich przeładunków w międzynarodowym obrocie w morskich portach handlowych i były wyższe niż w 2004 r. o 5,7%. W portach morskich zanotowano zmniejszenie międzynarodowego ruchu pasażerów. W skali roku zmniejszyły się zarówno przyjazdy do kraju (o 29,9%), jak i wyjazdy (o 29,3%).

**Wyniki finansowe** brutto i netto przedsiębiorstw woj. zachodniopomorskiego w 2006 r. były gorsze niż przed rokiem. Wskaźnik poziomu kosztów wzrósł o 0,8 pkt i osiągnął wartość 97,8%. Wskaźniki rentowności obrotu brutto i netto oraz rentowności ze sprzedaży produktów towarów i materiałów obniżyły się i wynosiły odpowiednio 2,2%; 1,5% i 2,4%.

**Użytki rolne** w woj. zachodniopomorskim w 2006 r. stanowiły 44,8% ogólnej powierzchni województwa. Ponad 90% użytków rolnych należało do sektora prywatnego. Przeciętna powierzchnia użytków rolnych gospodarstwa indywidualnego o powierzchni powyżej 1 ha użytków rolnych wynosiła 17,5 ha (2 lokata w kraju). W skali roku wystąpił spadek zbiorów i plonów zbóż podstawowych z mieszkankami, ziemniaków oraz buraków cukrowych. Zwiększyły się natomiast zbiory rzepaku i rzepiku, pomimo mniejszych o 1,6% plonów z 1 ha. Porównując do roku poprzedniego zmniejszyło się pogłowie trzody chlewnej (o 0,2%), natomiast zwiększyło bydła i owiec (odpowiednio o 3,3% i o 5,6%). Obsada bydła i trzody chlewnej na 100 ha użytków rolnych była

niższa niż średnio w kraju (bydła najniższa – 10,6 szt wobec 33,1 szt, trzody chlewnej 51,5 szt wobec 117,9 szt).

W 2005 r. województwo zachodniopomorskie wytworzyło 4,0% krajowej produkcji globalnej rolnictwa i 4,3% towarowej produkcji rolniczej. Końcowa produkcja rolnicza (w cenach stałych) na 1 ha użytków rolnych ukształtowała się na poziomie 1920 zł, wobec 3067 zł w kraju.

**Nakłady inwestycyjne** w 2005 r. w województwie zachodniopomorskim stanowiły 3,7% nakładów inwestycyjnych w kraju. Na 1 mieszkańca przypadało 2831 zł (o 17,6% mniej niż średnio w kraju). Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach stanowiły 3,4% nakładów w kraju.

Udział województwa w wydatkach inwestycyjnych na ochronę środowiska w kraju wyniósł 4,7%. Na 1 mieszkańca przypadało 168 zł, tj. o 7,0% więcej niż średnio w kraju. Wydatki inwestycyjne na gospodarkę wodną stanowiły 1,8% nakładów inwestycyjnych ogółem poniesionych w województwie (w kraju 1,3%). Ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków stanowiła 59,8% (w kraju 60,2%) ludności województwa, na wsi 37,9% i było to o ponad 86% więcej niż przeciętnie w kraju.

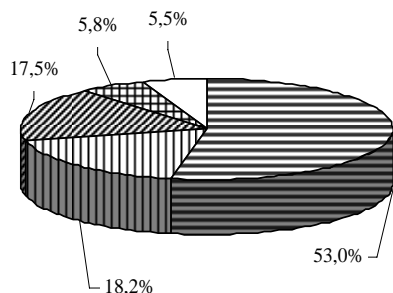
W 2004 r. województwo zachodniopomorskie wytworzyło 4,1% **produktu krajowego brutto**. Produkt krajowy brutto w przeliczeniu na 1 mieszkańca kształtował się na poziomie 22494 zł (o 7,0% mniej niż średnia krajowa).

	Produkt krajowy brutto (ceny bieżące) na 1 mieszkańca						
	2000	2003	2004		2000	2003	2004
	w zł			2003=100	Polska = 100		
Polska	19464	22048	24181	109,7	100,0	100,0	100,0
<b>Zachodniopomorskie</b>	<b>19796</b>	<b>20913</b>	<b>22494</b>	<b>107,6</b>	<b>101,7</b>	<b>94,9</b>	<b>93,0</b>
Podregiony:							
szczeciński	21677	22324	23622	105,8	111,4	101,3	97,7
koszaliński	16309	18291	20398	111,5	83,8	83,0	84,4

Udział usług w tworzeniu wartości dodanej brutto wyniósł 70,5%, a przemysłu i budownictwa – 24,0%. Wydajność pracy mierzona wartością dodaną brutto na 1 pracującego kształtowała się na poziomie 68035 zł (4 miejsce w kraju) i była wyższa o 7,0% od średniej w kraju.

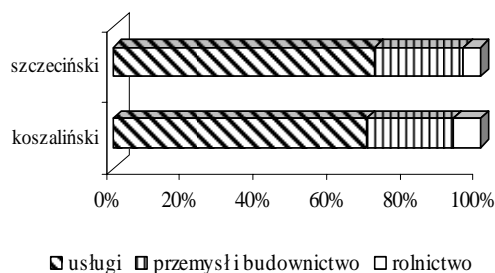
## STRUKTURA WARTOŚCI DODANEJ BRUTTO WEDŁUG RODZAJÓW DZIAŁALNOŚCI W 2004 R.

### WOJEWÓDZTWO



■ usługi rynkowe   ■ przemysł  
 ■ usługi nierynkowe   ■ budownictwo  
 □ rolnictwo

### PODREGIONY

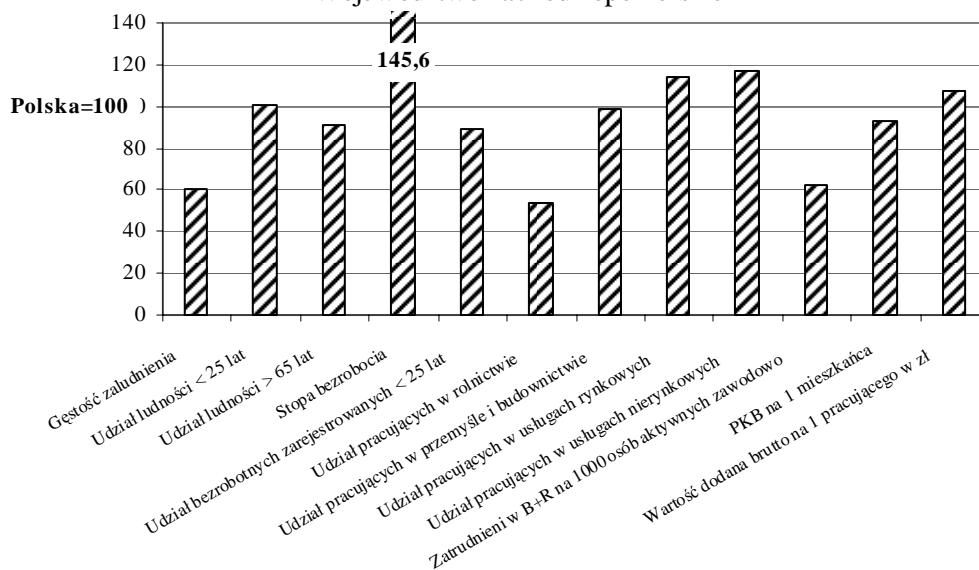


Województwo zachodniopomorskie zajmuje dziesiątą lokatę w kraju pod względem wielkości dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych, z udziałem 4,5%. W przeliczeniu na 1 mieszkańca dochody do dyspozycji brutto w 2004 r. wyniosły 16623 zł i były o 1,5% wyższe niż średnio w kraju.

**Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto** w sektorze przedsiębiorstw w 2006 r. wyniosło 2326 zł (przy średniej dla kraju 2633 zł) i w skali roku wzrosło o 4,3%. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w województwie wyniosła 1172 zł (o 7,0% mniej niż średnio w kraju), a rolników indywidualnych 863 zł (o 7,6% więcej od średniej krajowej).

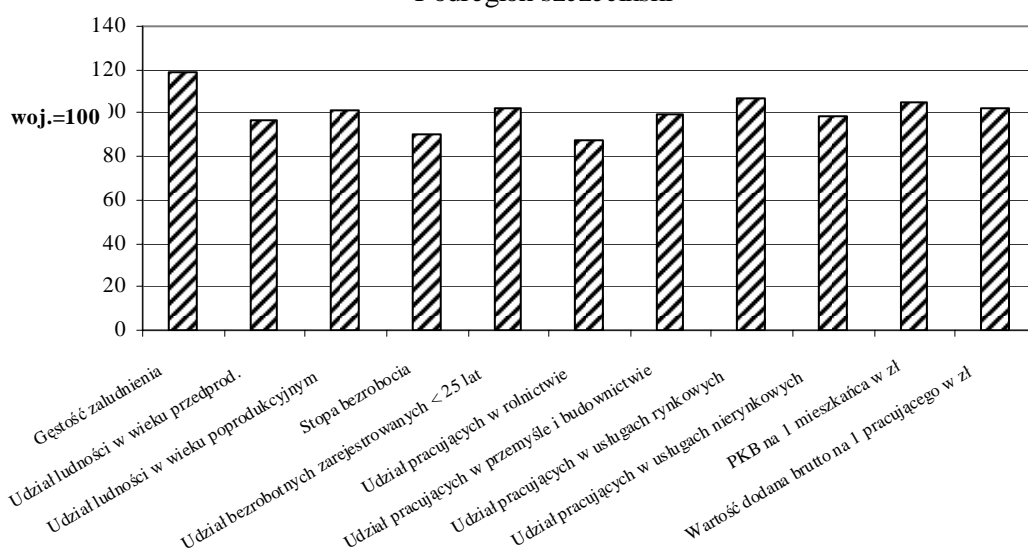
### Wybrane wskaźniki w relacji do średniej krajowej

Województwo zachodniopomorskie

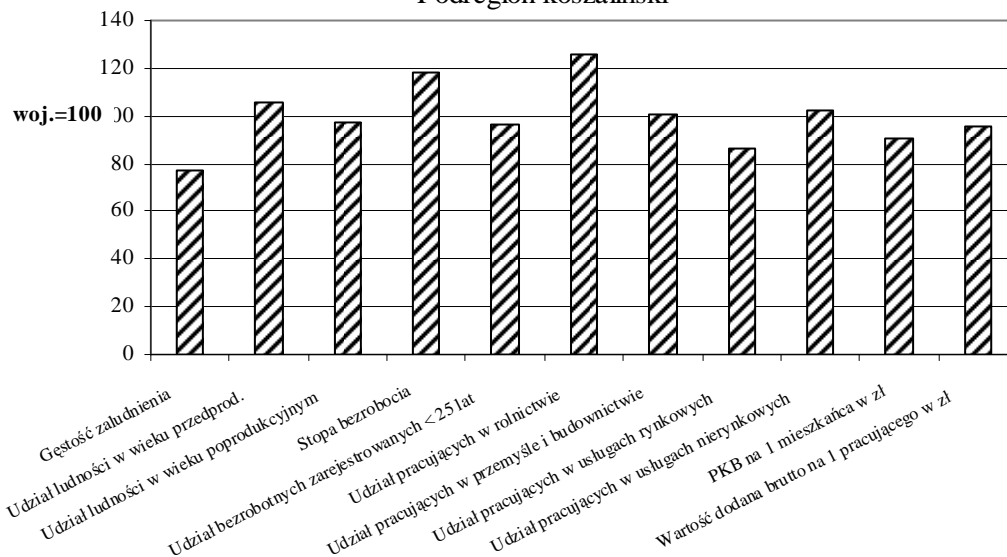


### Wybrane wskaźniki w relacji do średniej województwa

Podregion szczeciński



Podregion koszaliński



TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W IV KWARTALE 2006 R.

SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN IV QUARTER 2006

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Sektor przedsiębiorstw <i>Enterprise sector</i>					
	przeciętne zatrudnienie <i>average paid employment</i>			przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto <i>average monthly gross wages and salaries</i>		
	w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w zł <i>in zł</i>	Polska= =100 <i>Poland= =100</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>4860886</b>	<b>100,0</b>	<b>103,7</b>	<b>2798,52</b>	<b>100,0</b>	<b>105,7</b>
Dolnośląskie	374751	7,7	102,7	2852,88	101,9	105,3
Kujawsko-pomorskie	215006	4,4	101,3	2342,47	83,7	105,6
Lubelskie	155139	3,2	101,4	2286,08	81,7	106,3
Lubuskie	106756	2,2	105,4	2320,54	82,9	106,8
Łódzkie	286430	5,9	103,8	2365,59	84,5	105,5
Małopolskie	373313	7,7	107,5	2506,02	89,5	108,0
Mazowieckie	1074838	22,1	104,0	3473,39	124,1	105,2
Opolskie	94894	2,0	103,9	2485,31	88,8	107,5
Podkarpackie	212227	4,4	103,6	2223,08	79,4	106,4
Podlaskie	92965	1,9	101,8	2446,92	87,4	110,6
Pomorskie	256562	5,3	105,1	2809,90	100,4	106,3
Śląskie	687931	14,2	102,1	3154,61	112,7	104,9
Świętokrzyskie	107774	2,2	102,4	2383,33	85,2	106,1
Warmińsko-mazurskie	143121	2,9	108,1	2181,05	77,9	103,8
Wielkopolskie	526416	10,8	104,5	2494,31	89,1	105,8
Zachodniopomorskie	152763	3,1	100,8	2444,53	87,4	105,6

**TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W IV KWARTALE 2006 R. (cd.)**  
*SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN IV QUARTER 2006 (cont.)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przeciętne zatrudnienie <i>Average paid employment</i>					
	przemysł <i>industry</i>			budownictwo <i>construction</i>		
	w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>2501565</b>	<b>100,0</b>	<b>102,6</b>	<b>346985</b>	<b>100,0</b>	<b>106,6</b>
Dolnośląskie	203200	8,1	102,2	22817	6,6	103,9
Kujawsko-pomorskie	130680	5,2	100,1	15076	4,3	97,2
Lubelskie	83558	3,3	99,6	13898	4,0	111,0
Lubuskie	64284	2,6	107,8	5778	1,7	108,2
Łódzkie	171606	6,9	102,6	18908	5,4	101,8
Małopolskie	175101	7,0	104,4	29751	8,6	102,7
Mazowieckie	340271	13,6	103,4	67657	19,5	109,3
Opolskie	58283	2,3	98,5	6372	1,8	108,9
Podkarpackie	126617	5,1	103,3	14543	4,2	106,8
Podlaskie	46995	1,9	100,7	6973	2,0	107,5
Pomorskie	140714	5,6	105,8	19876	5,7	111,0
Śląskie	434461	17,4	101,4	53784	15,5	104,1
Świętokrzyskie	62731	2,5	102,6	9128	2,6	101,1
Warmińsko-mazurskie	84396	3,4	110,6	12898	3,7	114,6
Wielkopolskie	298245	11,9	102,9	37759	10,9	112,5
Zachodniopomorskie	80423	3,2	96,1	11767	3,4	104,0

**TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W IV KWARTALE 2006 R. (cd.)***SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN IV QUARTER 2006 (cont.)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto Average monthly gross wages and salaries					
	przemysł industry			budownictwo construction		
	w zł in zł	Polska=100 Poland= =100	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 correspond- ing period of previous year=100	w zł in zł	Polska=100 Poland= =100	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 correspond- ing period of previous year=100
<b>POLSKA POLAND</b>	<b>2855,46</b>	<b>100,0</b>	<b>105,4</b>	<b>2832,48</b>	<b>100,0</b>	<b>113,5</b>
Dolnośląskie	3204,82	112,2	103,4	3187,19	112,5	119,0
Kujawsko-pomorskie	2373,77	83,1	105,4	2298,57	81,2	105,5
Lubelskie	2386,69	83,6	107,5	2356,12	83,2	110,6
Lubuskie	2332,48	81,7	106,6	2384,84	84,2	117,7
Łódzkie	2473,58	86,6	104,5	2370,02	83,7	116,6
Małopolskie	2723,29	95,4	108,7	2477,65	87,5	115,5
Mazowieckie	3259,53	114,2	104,2	3902,29	137,8	115,4
Opolskie	2587,49	90,6	109,0	2483,24	87,7	122,3
Podkarpackie	2363,27	82,8	106,5	2361,56	83,4	113,9
Podlaskie	2542,67	89,0	114,7	2833,36	100,0	107,6
Pomorskie	2836,07	99,3	106,2	2835,41	100,1	114,6
Śląskie	3578,98	125,3	104,6	2673,72	94,4	112,3
Świętokrzyskie	2575,12	90,2	105,7	2275,37	80,3	118,5
Warmińsko-mazurskie	2110,00	73,9	101,8	2443,35	86,3	112,4
Wielkopolskie	2555,33	89,5	106,2	2533,79	89,5	102,8
Zachodniopomorskie	2444,64	85,6	108,1	2408,66	85,0	113,1

**TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W IV KWARTALE 2006 R. (dok.)***SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN IV QUARTER 2006 (cont.)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bezrobotni zarejestrowani <sup>a</sup> <i>Registered unemployed persons<sup>a</sup></i>			Stopa napływu bezrobotnych <sup>a</sup> w % <i>Inflow rate of unemployment<sup>a</sup> in %</i>	Stopa bezrobocia rejestrowanego <sup>a</sup> w % <i>Registered unemployment rate in %</i>	Liczba zarejestrowanych bezrobotnych na 1 ofertę pracy <sup>a</sup> <i>Number of registered unemployed persons per 1 job offer<sup>a</sup></i>	Mieszkania oddane do użytkowania <sup>b</sup> <i>Dwellings completed<sup>b</sup></i>		
	w tys. <i>in thous.</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogiczny okres roku poprzedniego= =100 <i>corresponding period of previous year= =100</i>				w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogiczny okres roku poprzedniego= =100 <i>corresponding period of previous year= =100</i>
<b>POLSKA POLAND</b>	<b>2309,4</b>	<b>100,0</b>	<b>83,3</b>	<b>1,4</b>	<b>14,9</b>	<b>75</b>	<b>38607</b>	<b>100,0</b>	<b>105,2</b>
Dolnośląskie	185,4	8,0	79,5	1,7	16,8	41	3310	8,6	140,7
Kujawsko-pomorskie	160,1	6,9	85,1	1,9	19,3	83	1445	3,7	104,2
Lubelskie	141,8	6,1	90,4	1,3	15,5	168	1949	5,1	107,4
Lubuskie	72,8	3,2	81,7	2,4	19,3	126	1011	2,6	80,4
Łódzkie	160,7	7,0	81,0	1,3	14,8	64	1931	5,0	135,3
Małopolskie	145,3	6,3	81,6	1,0	11,4	38	3169	8,2	122,9
Mazowieckie	285,6	12,3	85,9	0,9	11,9	107	9768	25,3	102,9
Opolskie	60,1	2,6	86,5	1,8	16,3	51	452	1,2	113,9
Podkarpackie	145,2	6,3	88,6	1,4	16,5	160	1377	3,6	95,0
Podlaskie	61,8	2,7	84,4	1,4	13,3	194	1065	2,8	101,1
Pomorskie	126,0	5,5	78,8	1,4	15,5	79	3601	9,3	105,6
Śląskie	229,8	10,0	81,7	1,2	12,8	45	2593	6,7	99,2
Świętokrzyskie	99,4	4,3	84,4	1,6	17,8	313	557	1,4	73,1
Warmińsko-mazurskie	127,6	5,5	84,5	2,4	23,7	332	1661	4,3	100,4
Wielkopolskie	169,1	7,3	80,0	1,3	11,8	66	3182	8,2	88,8
Zachodniopomorskie	138,9	6,0	82,3	2,4	21,7	99	1536	4,0	105,6

*a Stan w końcu grudnia. b Prezentowane dane mogą ulec zmianie w późniejszych opracowaniach.**a As of end of December. b Presented data may be subject to revision in subsequent publications.*



TABL. 2. STAN I RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W OKRESIE I-III KWARTAŁ 2006 R.

POPULATION SIZE AND VITAL STATISTICS IN I-III QUARTER 2006

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ludność <sup>a</sup> Population <sup>a</sup>					Mał- żeń- stwa Mar- riages	Urodze- nia żywe Live births	Zgony    Deaths		Przy- rost natu- ralny Natural in- crease		
	ogółem <i>total</i>	w tym kobiety <i>of which females</i>	w odset- kach <i>in %</i>	analo- giczny okres roku pop- przed- niego= =100 <i>corre- spond- ing period of previ- ous year= =100</i>	w mias- tach w % ogółu ludności <i>in urban areas in % of total</i>						ogółem <i>total</i>	w tym niemo- włąt <sup>b</sup> <i>of which infant<sup>b</sup></i>
POLSKA    POLAND	38133,8	19699,6	100,0	99,9	61,3	6,2	9,9	9,7	6,1	0,2		
Dolnośląskie	2883,4	1500,3	7,6	99,8	70,9	6,0	9,2	10,1	7,0	-0,9		
Kujawsko-pomorskie	2066,4	1069,0	5,4	99,9	61,4	6,4	10,2	9,5	6,2	0,7		
Lubelskie	2173,8	1119,0	5,7	99,7	46,6	6,6	10,0	10,3	6,9	-0,4		
Lubuskie	1008,6	519,3	2,6	99,9	64,0	6,1	10,4	9,3	7,4	1,0		
Łódzkie	2569,4	1345,8	6,7	99,6	64,6	5,8	9,3	12,1	5,8	-2,9		
Małopolskie	3270,4	1684,7	8,6	100,1	49,5	6,3	10,2	8,8	5,6	1,4		
Mazowieckie	5170,6	2693,8	13,6	100,3	64,7	6,1	10,3	10,1	4,9	0,2		
Opolskie	1043,0	538,3	2,7	99,5	52,6	5,6	8,1	9,0	5,3	-0,9		
Podkarpackie	2097,4	1071,9	5,5	100,0	40,5	6,5	9,9	8,3	6,4	1,5		
Podlaskie	1197,1	613,0	3,1	99,7	59,5	6,1	9,4	9,8	5,9	-0,4		
Pomorskie	2202,5	1131,7	5,8	100,2	67,1	6,5	11,1	8,5	5,4	2,6		
Śląskie	4674,0	2417,0	12,3	99,6	78,6	6,2	9,1	9,9	7,2	-0,7		
Świętokrzyskie	1280,6	656,2	3,4	99,6	45,3	6,4	9,0	10,6	5,5	-1,6		
Warmińsko-mazurskie	1426,5	730,8	3,7	99,9	60,0	6,2	10,7	8,8	4,9	1,9		
Wielkopolskie	3376,9	1738,7	8,9	100,2	56,9	6,4	10,9	9,2	5,8	1,7		
Zachodniopomorskie	1693,3	870,0	4,4	99,9	69,1	5,9	9,7	9,2	7,2	0,5		

a Stan w dniu 30 IX. b Na 1000 urodzeń żywych.

a As of 30 September. b Per 1000 of live births.

**TABL. 3. PRZECIĘTNE ZATRUDNIENIE W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW W 2006 R.**  
*AVERAGE PAID EMPLOYMENT IN ENTERPRISE SECTOR IN 2006*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Grand total</i>	W tym <i>Of which</i>					
		przemysł <i>industry</i>		budow- nictwo <i>construc- tion</i>	handel i naprawy <sup>Δ</sup> <i>trade and repair<sup>Δ</sup></i>	hotele i restau- racje <i>hotels and restaurants</i>	obsługa nierucho- mości i firm <sup>Δ</sup> <i>real estate, renting and business activities</i>
		razem <i>total</i>	w tym przetwórstwo przemys- łowe <i>of which manufa- cturing</i>				

W LICZBACH BEZWZGLĘDNYCH *IN ABSOLUTE NUMBERS*

<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>4795450</b>	<b>2479665</b>	<b>2098343</b>	<b>328526</b>	<b>895516</b>	<b>85066</b>	<b>465834</b>
Dolnośląskie	367815	201784	158105	21212	54585	8143	54287
Kujawsko-pomorskie	211712	128406	122466	14806	34711	2019	18079
Lubelskie	152475	83027	71469	12566	31139	1870	7881
Lubuskie	104857	62424	59909	5586	14886	2035	8958
Łódzkie	278903	168165	144440	17225	42136	3763	28527
Małopolskie	367736	173529	151061	28896	92730	9528	34565
Mazowieckie	1060420	337025	300165	64876	247993	28782	142727
Opolskie	94945	58922	53971	5928	12709	1256	7099
Podkarpackie	210409	125870	115325	13697	39759	1874	16081
Podlaskie	93412	47571	42705	6823	23042	1374	6937
Pomorskie	253691	139637	122117	18583	41076	3914	22141
Śląskie	686653	433207	280220	53124	81959	5730	61527
Świętokrzyskie	106100	61759	54534	8117	20030	985	5355
Warmińsko-mazurskie	136653	79014	74403	11626	23088	3264	7397
Wielkopolskie	514506	294309	270167	34174	111127	6271	32591
Zachodniopomorskie	155163	85016	77286	11287	24546	4258	11682

**TABL. 3. PRZECIĘTNE ZATRUDNIENIE W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW W 2006 R. (dok.)**  
**AVERAGE PAID EMPLOYMENT IN ENTERPRISE SECTOR IN 2006 (cont.)**

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	W tym <i>Of which</i>					
		przemysł <i>industry</i>		budow- nictwo <i>construc- tion</i>	handel i naprawy <sup>Δ</sup> <i>trade and repair<sup>Δ</sup></i>	hotele i restau- racje <i>hotels and restaurants</i>	obsługa nierucho- mości i firm <sup>Δ</sup> <i>real estate, renting and business activities</i>
		razem <i>total</i>	w tym przetwórstwo przemys- łowe <i>of which manufa- cturing</i>				
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100							
POLSKA <i>POLAND</i>	103,1	102,2	103,0	103,6	105,0	103,2	104,3
Dolnośląskie	102,5	102,2	103,2	101,7	109,6	103,3	98,6
Kujawsko-pomorskie	101,4	100,3	100,5	103,9	105,5	95,6	101,2
Lubelskie	101,3	100,1	100,2	107,7	101,8	102,4	104,7
Lubuskie	105,1	106,3	106,9	109,0	97,7	97,4	110,5
Łódzkie	102,7	101,1	102,0	102,7	108,3	104,6	101,2
Małopolskie	103,9	101,4	102,3	101,0	108,4	110,5	107,3
Mazowieckie	103,6	103,0	103,9	104,4	104,6	100,8	106,0
Opolskie	102,1	100,5	100,5	103,0	101,9	100,7	105,9
Podkarpackie	103,2	102,4	102,5	101,1	106,0	111,6	104,5
Podlaskie	102,4	101,2	101,3	107,4	106,4	101,9	97,3
Pomorskie	103,9	104,0	104,4	109,2	102,5	104,8	102,7
Śląskie	101,8	101,8	103,8	101,0	101,2	104,3	103,3
Świętokrzyskie	102,7	102,6	103,0	100,3	104,8	116,2	103,0
Warmińsko-mazurskie	104,1	104,3	104,5	107,8	103,4	102,3	102,3
Wielkopolskie	104,4	102,8	103,4	104,9	106,4	101,7	106,2
Zachodniopomorskie	103,6	102,1	102,4	103,6	102,1	105,1	122,5

**TABL. 4. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI W 2006 R.**

Stan w końcu grudnia

REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS IN 2006

As of end of December

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Total	Z liczby ogółem Of total					
		kobiety women	niepo- siadający prawa do zasiłku not entitled to benefit rights	dotychczas niepra- cujący previously not employed	uprzednio pracujący previously employed	pozos- tający bez pracy dłużej niż 1 rok out of job for longer than 1 year	zamie- szkali na wsi living in rural areas

W TYSIĄCACH IN THOUSANDS

<b>POLSKA POLAND</b>	<b>2309,4</b>	<b>1305,7</b>	<b>1998,6</b>	<b>545,3</b>	<b>1764,1</b>	<b>1139,4</b>	<b>1004,6</b>
Dolnośląskie	185,4	104,4	157,9	35,6	149,8	86,1	64,3
Kujawsko-pomorskie	160,1	93,7	134,3	33,1	126,9	78,6	72,7
Lubelskie	141,8	73,3	130,3	49,6	92,2	74,3	77,3
Lubuskie	72,8	40,5	60,9	15,0	57,8	30,8	31,7
Łódzkie	160,7	84,5	138,2	30,4	130,3	81,5	56,7
Małopolskie	145,3	86,6	128,2	36,8	108,5	72,3	77,8
Mazowieckie	285,6	148,5	248,4	72,5	213,1	154,0	123,8
Opolskie	60,1	35,5	52,3	12,0	48,1	27,9	27,9
Podkarpackie	145,2	81,5	129,9	42,2	103,1	76,7	92,1
Podlaskie	61,8	32,5	55,2	16,8	45,0	28,7	22,6
Pomorskie	126,0	76,9	105,0	21,7	104,3	60,9	59,0
Śląskie	229,8	137,4	204,1	58,0	171,8	111,9	43,2
Świętokrzyskie	99,4	53,4	88,3	28,3	71,1	52,6	55,2
Warmińsko-mazurskie	127,6	72,6	104,8	28,2	99,3	60,1	64,8
Wielkopolskie	169,1	105,8	144,3	34,3	134,8	79,3	78,7
Zachodniopomorskie	138,9	78,6	116,5	30,8	108,0	63,7	56,8

**TABL. 4. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI W 2006 R. (dok.)**

Stan w końcu grudnia

REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS IN 2006 (cont.)

As of end of December

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Total	Z liczby ogółem <i>Of total</i>					
		kobiety women	niepo- siadający prawa do zasiłku <i>not entitled to benefit rights</i>	dotychczas niepra- cujący <i>previously not employed</i>	uprzednio pracujący <i>previously employed</i>	pozos- tający bez pracy dłużej niż 1 rok <i>out of job for longer than 1 year</i>	zamie- szkali na wsi <i>living in rural areas</i>
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100							
POLSKA <i>POLAND</i>	83,3	87,8	83,3	83,0	83,4	81,9	85,1
Dolnośląskie	79,5	83,3	80,0	77,5	79,9	77,8	80,8
Kujawsko-pomorskie	85,1	90,2	85,1	86,0	84,9	82,3	86,8
Lubelskie	90,4	93,6	91,1	92,3	89,4	92,0	91,5
Lubuskie	81,7	85,7	81,6	87,0	80,4	76,6	84,4
Łódzkie	81,0	84,6	79,4	76,5	82,1	79,0	85,5
Małopolskie	81,6	87,7	81,3	80,3	82,0	81,3	81,5
Mazowieckie	85,9	89,3	86,1	85,6	86,0	85,2	87,0
Opolskie	86,5	91,5	87,0	90,3	85,7	84,4	88,4
Podkarpackie	88,6	93,0	89,0	89,5	88,2	89,4	88,7
Podlaskie	84,4	88,3	85,2	83,7	84,6	83,9	85,5
Pomorskie	78,8	85,1	78,7	78,4	78,8	76,1	82,7
Śląskie	81,7	86,2	81,8	79,0	82,7	80,7	83,4
Świętokrzyskie	84,4	88,5	84,6	82,4	85,3	83,9	85,1
Warmińsko-mazurskie	84,5	90,3	85,2	85,1	84,4	80,1	85,7
Wielkopolskie	80,0	86,7	79,4	79,4	80,1	79,4	80,9
Zachodniopomorskie	82,3	86,4	81,6	79,9	83,0	77,5	83,6

**TABL. 5. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI WEDŁUG WIEKU W 2006 R.**

Stan w końcu grudnia

*REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS BY AGE IN 2006**As of end of December*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	W wieku <i>At age</i>				
	poniżej 25 lat <i>less than 25 years</i>	25–34	35–44	45–54	55 lat i więcej <i>55 years and more</i>

W TYSIĄCACH    *IN THOUSANDS*

<b>POLSKA    <i>POLAND</i></b>	<b>476,7</b>	<b>641,6</b>	<b>460,2</b>	<b>576,8</b>	<b>154,1</b>
Dolnośląskie	31,2	48,2	35,4	54,7	16,0
Kujawsko-pomorskie	34,8	45,2	33,2	37,8	9,1
Lubelskie	36,0	44,6	26,0	28,3	6,8
Lubuskie	14,1	19,6	14,1	20,2	4,8
Łódzkie	29,1	42,5	30,9	44,5	13,7
Małopolskie	34,9	40,9	30,4	31,9	7,2
Mazowieckie	55,2	79,1	55,3	73,0	23,1
Opolskie	11,8	15,6	12,0	15,8	4,9
Podkarpackie	33,4	44,9	32,8	28,5	5,7
Podlaskie	14,2	16,1	12,0	15,0	4,6
Pomorskie	26,5	33,9	25,1	31,8	8,6
Śląskie	43,1	61,8	46,7	61,6	16,6
Świętokrzyskie	21,6	29,6	19,6	22,8	5,8
Warmińsko-mazurskie	27,1	34,3	26,6	32,3	7,2
Wielkopolskie	38,3	47,7	33,2	40,1	9,8
Zachodniopomorskie	25,4	37,5	27,0	38,6	10,4

**TABL. 5. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI WEDŁUG WIEKU W 2006 R. (dok.)**

Stan w końcu grudnia

*REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS BY AGE IN 2006 (cont.)**As of end of December*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	W wieku <i>At age</i>				
	poniżej 25 lat <i>less than 25 years</i>	25–34	35–44	45–54	55 lat i więcej <i>55 years and more</i>

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100  
*CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100*

<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>76,1</b>	<b>82,4</b>	<b>81,2</b>	<b>87,4</b>	<b>109,1</b>
Dolnośląskie	69,0	77,7	76,6	83,9	108,1
Kujawsko-pomorskie	79,3	83,1	84,1	89,8	112,3
Lubelskie	85,9	89,6	89,0	94,0	115,3
Lubuskie	77,9	80,0	75,8	85,2	111,6
Łódzkie	71,0	79,1	78,8	85,7	108,7
Małopolskie	73,6	80,8	80,6	88,6	112,5
Mazowieckie	79,4	86,1	83,7	87,6	106,5
Opolskie	82,5	85,7	80,5	89,3	114,0
Podkarpackie	81,3	86,5	88,2	97,9	118,8
Podlaskie	77,6	83,4	82,2	88,8	112,2
Pomorskie	74,2	77,4	75,4	81,7	103,6
Śląskie	72,1	80,1	79,6	87,4	109,9
Świętokrzyskie	76,6	83,9	83,4	89,1	111,5
Warmińsko-mazurskie	79,9	83,7	81,8	87,8	107,5
Wielkopolskie	70,8	80,2	79,0	85,7	107,7
Zachodniopomorskie	74,7	82,4	79,4	84,6	107,2

**TABL. 6. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI WEDŁUG POZIOMU WYKSZTAŁCENIA  
W 2006 R.**

Stan w końcu grudnia

*REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS BY EDUCATIONAL LEVEL IN 2006*

*As of end of December*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Z wykształceniem <i>With education</i>				
	wyższym <i>tertiary</i>	średnim zawodowym <sup>a</sup> <i>technical and vocational secondary<sup>a</sup></i>	średnim ogólnokształ- cącym <i>general secondary</i>	zasadniczym (zawodowym) <i>basic vocational</i>	gimnazjalnym, podstawowym i niepełnym podstawowym <i>lower secondary, primary and incomplete primary</i>

W TYSIĄCACH *IN THOUSANDS*

<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>140,7</b>	<b>508,8</b>	<b>194,9</b>	<b>713,9</b>	<b>751,1</b>
Dolnośląskie	10,0	40,7	13,7	55,7	65,3
Kujawsko-pomorskie	6,2	29,7	12,1	53,4	58,7
Lubelskie	12,5	35,7	14,4	40,4	38,8
Lubuskie	3,3	15,6	5,3	23,4	25,2
Łódzkie	10,1	33,4	15,0	45,1	57,1
Małopolskie	10,2	37,3	14,0	48,0	35,7
Mazowieckie	19,4	64,2	24,3	86,2	91,6
Opolskie	3,2	12,4	4,7	18,3	21,5
Podkarpackie	10,0	35,4	12,1	49,2	38,7
Podlaskie	4,9	14,8	5,9	16,5	19,6
Pomorskie	6,3	25,9	11,2	40,4	42,1
Śląskie	14,8	50,3	17,4	71,1	76,2
Świętokrzyskie	8,1	24,6	9,3	31,7	25,7
Warmińsko-mazurskie	5,5	25,4	10,4	38,1	48,2
Wielkopolskie	9,2	37,9	13,2	56,0	52,8
Zachodniopomorskie	7,0	25,5	12,1	40,4	53,8

<sup>a</sup> Łącznie z policealnym.

<sup>a</sup> Including post-secondary education.



**TABL. 6. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI WEDŁUG POZIOMU WYKSZTAŁCENIA****W 2006 R. (dok.)**

Stan w końcu grudnia

*REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS BY EDUCATIONAL LEVEL IN 2006 (cont.)**As of end of December*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Z wykształceniem <i>With education</i>				
	wyższym <i>tertiary</i>	średnim zawodowym <sup>a</sup> <i>technical and vocational secondary<sup>a</sup></i>	średnim ogólnokształ- cącym <i>general secondary</i>	zasadniczym (zawodowym) <i>basic vocational</i>	gimnazjalnym, podstawowym i niepełnym podstawowym <i>lower secondary, primary and incomplete primary</i>
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100 <i>CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100</i>					
<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>92,3</b>	<b>83,9</b>	<b>92,2</b>	<b>79,0</b>	<b>83,6</b>
Dolnośląskie	88,5	79,2	86,7	75,6	80,5
Kujawsko-pomorskie	93,9	87,4	93,1	80,4	86,5
Lubelskie	98,4	88,4	102,9	85,8	90,9
Lubuskie	100,0	84,8	89,8	76,2	81,8
Łódzkie	87,1	81,1	86,2	78,2	81,0
Małopolskie	90,3	82,5	90,9	76,4	82,3
Mazowieckie	93,7	85,7	96,0	82,0	85,9
Opolskie	94,1	87,9	102,2	80,6	87,4
Podkarpackie	98,0	87,2	96,0	85,3	90,2
Podlaskie	92,5	83,6	92,2	78,9	86,0
Pomorskie	86,3	81,7	91,1	74,4	77,5
Śląskie	93,1	82,2	91,1	77,6	81,6
Świętokrzyskie	88,0	84,5	92,1	80,9	85,4
Warmińsko-mazurskie	96,5	86,1	95,4	80,0	84,1
Wielkopolskie	91,1	81,2	91,7	74,9	80,7
Zachodniopomorskie	92,1	82,8	86,4	78,8	82,6

<sup>a</sup> Łącznie z policealnym.<sup>a</sup> Including post-secondary education.

**TABL. 7. AKTYWNOŚĆ EKONOMICZNA LUDNOŚCI W WIEKU 15 LAT I WIĘCEJ****WEDŁUG BAEL W III KWARTALE 2006 R.***ECONOMIC ACTIVITY OF POPULATION AGED 15 AND MORE BY LFS (LABOUR FORCE SURVEY) IN III QUARTER 2006*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ludność <i>Population</i>				Współczynnik aktywności zawodowej <i>Activity rate</i>	Wskaźnik zatrudnienia <i>Employment rate</i>
	ogółem <i>total</i>	pracujący <i>employed persons</i>	bezrobotni <i>unemployed persons</i>	bierni zawodowo <i>economically inactive persons</i>		
	w tys.	<i>in thous.</i>			w %	<i>in %</i>
<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>31344</b>	<b>14906</b>	<b>2235</b>	<b>14203</b>	<b>54,7</b>	<b>47,6</b>
Dolnośląskie	2396	1116	214	1065	55,5	46,6
Kujawsko-pomorskie	1648	741	141	767	53,5	45,0
Lubelskie	1848	929	125	793	57,0	50,3
Lubuskie	944	442	71	432	54,2	46,8
Łódzkie	2339	1146	159	1034	55,8	49,0
Małopolskie	2781	1378	188	1215	56,3	49,6
Mazowieckie	4249	2158	272	1819	57,2	50,8
Opolskie	760	341	60	358	52,8	44,9
Podkarpackie	1664	783	123	757	54,5	47,1
Podlaskie	869	427	44	397	54,3	49,1
Pomorskie	1502	690	92	720	52,1	45,9
Śląskie	3956	1751	282	1924	51,4	44,3
Świętokrzyskie	1207	597	87	523	56,7	49,5
Warmińsko-mazurskie	1181	531	89	561	52,5	45,0
Wielkopolskie	2718	1319	188	1211	55,4	48,5
Zachodniopomorskie	1282	556	101	625	51,2	43,4

**Uwaga.** Od II kwartału 2006 r. dane prezentuje się w oparciu o dokładną datę urodzenia.**Note.** Since the II quarter of 2006 data have been presented on the basis of exact data of birth.

**TABL. 8. AKTYWNOŚĆ EKONOMICZNA LUDNOŚCI W WIEKU 15 LAT I WIĘCEJ  
WEDŁUG BAEL W IV KWARTALE 2006 R.**

*ECONOMIC ACTIVITY OF POPULATION AGED 15 AND MORE BY LFS (LABOUR FORCE  
SURVEY) IN II QUARTER 2006*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ludność <i>Population</i>				Współczynnik aktywności zawodowej <i>Activity rate</i>	Wskaźnik zatrudnienia <i>Employment rate</i>
	ogółem <i>total</i>	pracujący <i>employed persons</i>	bezrobotni <i>unemployed persons</i>	bierni zawodowo <i>economically inactive persons</i>		
	w tys. <i>in thous.</i>				w % <i>in %</i>	
<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>31381</b>	<b>14911</b>	<b>2076</b>	<b>14394</b>	<b>54,1</b>	<b>47,5</b>
Dolnośląskie	2493	1151	190	1151	53,8	46,2
Kujawsko-pomorskie	1626	741	130	755	53,6	45,6
Lubelskie	1841	880	124	837	54,5	47,8
Lubuskie	928	441	58	429	53,7	47,5
Łódzkie	2367	1161	132	1074	54,6	49,0
Małopolskie	2663	1305	173	1185	55,5	49,0
Mazowieckie	4336	2209	282	1845	57,4	50,9
Opolskie	773	349	54	370	52,1	45,1
Podkarpackie	1705	802	117	786	53,8	47,0
Podlaskie	895	420	51	424	52,6	46,9
Pomorskie	1539	737	88	714	53,6	47,9
Śląskie	3852	1742	232	1877	51,2	45,2
Świętokrzyskie	1165	545	100	520	55,4	46,8
Warmińsko-mazurskie	1141	503	79	559	51,0	44,1
Wielkopolskie	2742	1358	171	1213	55,8	49,5
Zachodniopomorskie	1316	568	96	653	50,5	43,2

**Uwaga.** Od II kwartału 2006 r. dane prezentuje się w oparciu o dokładną datę urodzenia.

**Note.** Since the II quarter of 2006 data have been presented on the basis of exact data of birth.

**TABL. 9. BEZROBOCIE WEDŁUG BAEL W III KWARTALE 2006 R.***UNEMPLOYMENT BY LFS (LABOUR FORCE SURVEY) IN III QUARTER 2006*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bezrobotni <i>Unemployed persons</i>			Stopa bezrobocia <i>Unemployment rate</i>			
	ogółem <i>total</i>	z liczby ogółem <i>of total</i>		ogółem <i>total</i>	z liczby ogółem <i>of total</i>		
		kobiety <i>women</i>	wieś <i>rural areas</i>		kobiety <i>women</i>	miasto <i>urban areas</i>	wieś <i>rural areas</i>
	w tys. <i>in thous.</i>			w % <i>in %</i>			
<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>2235</b>	<b>1113</b>	<b>751</b>	<b>13,0</b>	<b>14,3</b>	<b>14,1</b>	<b>11,4</b>
Dolnośląskie	214	99	61	16,1	16,3	15,7	17,0
Kujawsko-pomorskie	141	69	48	16,0	17,7	17,6	13,4
Lubelskie	125	59	50	11,9	12,2	15,9	8,6
Lubuskie	71	35	28	13,9	15,3	12,8	15,1
Łódzkie	159	81	40	12,2	12,9	14,9	7,9
Małopolskie	188	84	80	12,0	11,6	14,5	9,7
Mazowieckie	272	137	70	11,2	12,3	12,1	9,3
Opolskie	60	29	25	15,0	17,0	16,7	13,5
Podkarpackie	123	67	68	13,6	16,1	15,7	12,2
Podlaskie	44	22	14	9,3	10,1	11,3	7,1
Pomorskie	92	47	43	11,8	13,5	9,2	17,2
Śląskie	282	149	41	13,9	16,7	14,4	11,2
Świętokrzyskie	87	40	33	12,7	12,8	19,0	8,3
Warmińsko-mazurskie	89	48	43	14,4	17,2	12,0	18,1
Wielkopolskie	188	104	67	12,5	15,6	14,2	10,3
Zachodniopomorskie	101	46	40	15,4	16,0	12,7	22,6

**Uwaga.** Od II kwartału 2006 r. dane prezentuje się w oparciu o dokładną datę urodzenia.**Note.** Since the II quarter of 2006 data have been presented on the basis of exact data of birth.

**TABL. 10. BEZROBOCIE WEDŁUG BAEŁ W IV KWARTALE 2006 R.***UNEMPLOYMENT BY LFS (LABOUR FORCE SURVEY) IN IV QUARTER 2006*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bezrobotni <i>Unemployed persons</i>			Stopa bezrobocia <i>Unemployment rate</i>			
	ogółem <i>total</i>	z liczby ogółem <i>of total</i>		ogółem <i>total</i>	z liczby ogółem <i>of total</i>		
		kobiety <i>women</i>	wieś <i>rural areas</i>		kobiety <i>women</i>	miasto <i>urban areas</i>	wieś <i>rural areas</i>
	w tys. <i>in thous.</i>			w % <i>in %</i>			
<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>2076</b>	<b>1055</b>	<b>748</b>	<b>12,2</b>	<b>13,7</b>	<b>12,7</b>	<b>11,5</b>
Dolnośląskie	190	94	52	14,2	15,6	14,3	13,9
Kujawsko-pomorskie	130	70	54	14,9	17,7	15,4	14,2
Lubelskie	124	58	51	12,4	13,0	16,5	9,1
Lubuskie	58	26	20	11,6	11,6	11,8	11,4
Łódzkie	132	64	32	10,2	10,4	12,7	6,5
Małopolskie	173	91	78	11,7	12,9	13,3	10,2
Mazowieckie	282	148	96	11,3	12,9	10,8	12,5
Opolskie	54	30	27	13,4	16,6	12,3	14,7
Podkarpackie	117	53	67	12,7	12,8	14,1	11,9
Podlaskie	51	26	15	10,8	12,3	12,9	7,7
Pomorskie	88	40	37	10,7	11,2	9,5	12,8
Śląskie	232	126	32	11,8	14,6	12,4	9,0
Świętokrzyskie	100	47	45	15,5	16,5	20,5	11,9
Warmińsko-mazurskie	79	42	37	13,6	16,2	11,1	18,1
Wielkopolskie	171	93	79	11,2	13,7	10,4	12,2
Zachodniopomorskie	96	44	28	14,5	15,1	14,0	15,7

**Uwaga.** Od II kwartału 2006 r. dane prezentuje się w oparciu o dokładną datę urodzenia.**Note.** Since the II quarter of 2006 data have been presented on the basis of exact data of birth

**TABL. 11. PRZECIĘTNE MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIA BRUTTO W SEKTORZE  
PRZEDSIĘBIORSTW W 2006 R.**  
*AVERAGE MONTHLY GROSS WAGES AND SALARIES IN ENTERPRISE SECTOR IN 2006*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Grand total</i>	W tym <i>Of which</i>		
		przemysł <i>industry</i>		budownictwo <i>construction</i>
		razem <i>total</i>	w tym przetwórstwo przemysłowe <i>of which manufacturing</i>	

W ZŁOTYCH *IN ZLOTYS*

<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>2633,26</b>	<b>2673,95</b>	<b>2425,64</b>	<b>2575,51</b>
Dolnośląskie	2622,61	2921,42	2377,24	2680,32
Kujawsko-pomorskie	2229,93	2281,60	2244,64	2211,74
Lubelskie	2156,45	2269,11	2040,89	2143,94
Lubuskie	2177,15	2213,68	2173,52	2087,36
Łódzkie	2214,38	2302,18	2000,33	2160,14
Małopolskie	2374,85	2568,95	2411,48	2259,61
Mazowieckie	3346,47	3193,30	3135,62	3577,02
Opolskie	2340,10	2444,76	2363,24	2204,07
Podkarpackie	2082,26	2223,19	2151,82	2115,17
Podlaskie	2226,80	2281,70	2173,23	2549,68
Pomorskie	2661,18	2696,69	2554,31	2588,30
Śląskie	2842,80	3177,51	2554,22	2391,44
Świętokrzyskie	2232,25	2405,18	2270,42	1963,18
Warmińsko-mazurskie	2088,50	2097,37	2054,93	2185,82
Wielkopolskie	2362,62	2424,34	2305,37	2406,52
Zachodniopomorskie	2326,36	2341,05	2236,72	2231,85

**TABL. 11. PRZECIĘTNE MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIA BRUTTO W SEKTORZE  
PRZEDSIĘBIORSTW W 2006 R. (dok.)**

*AVERAGE MONTHLY GROSS WAGES AND SALARIES IN ENTERPRISE SECTOR IN 2006 (cont.)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Grand total</i>	W tym <i>Of which</i>		
		przemysł <i>industry</i>		budownictwo <i>construction</i>
		razem <i>total</i>	w tym przetwórstwo przemysłowe <i>of which manufacturing</i>	

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100  
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100

<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>105,2</b>	<b>105,2</b>	<b>105,9</b>	<b>109,9</b>
Dolnośląskie	106,2	106,5	108,2	112,4
Kujawsko-pomorskie	105,8	105,4	105,5	108,3
Lubelskie	104,5	104,8	105,8	107,1
Lubuskie	105,7	105,6	105,7	110,0
Łódzkie	105,0	104,5	105,5	110,2
Małopolskie	106,2	106,4	107,1	110,8
Mazowieckie	104,9	104,3	104,1	110,9
Opolskie	106,1	105,8	106,1	113,5
Podkarpackie	105,0	104,9	104,5	111,0
Podlaskie	106,5	107,2	106,5	109,4
Pomorskie	105,5	105,5	106,4	110,8
Śląskie	104,9	104,9	107,4	108,3
Świętokrzyskie	104,8	104,5	103,9	107,7
Warmińsko-mazurskie	104,1	103,1	102,7	110,1
Wielkopolskie	105,2	105,8	106,3	105,9
Zachodniopomorskie	104,3	104,7	105,0	112,9

**TABL. 12. EMERYTURY I RENTY W 2006 R.***RETIREMENT PAY AND PENSIONS IN 2006*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przeciętna liczba emerytów i rencistów <i>Average number of retirees and pensioners</i>	Osoby pobierające emerytury i renty <i>Persons receiving retirement pay and pensions</i>		Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto <i>Average monthly gross retirement pay and pension</i>	
		z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych <i>from non- -agricultural social security system</i>	rolników indywidualnych <i>farmers</i>	z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych <i>from non- -agricultural social security system</i>	rolników indywidualnych <i>farmers</i>
		w tys. <i>in thous.</i>		w zł <i>in zł</i>	
<b>POLSKA<sup>a</sup> POLAND<sup>a</sup></b>	<b>9150,6</b>	<b>7564,6</b>	<b>1586,0</b>	<b>1260,84</b>	<b>802,52</b>
Dolnośląskie	669,4	601,4	68,0	1237,77	890,68
Kujawsko-pomorskie	464,4	369,0	95,4	1115,52	792,86
Lubelskie	557,8	345,7	212,1	1063,28	792,28
Lubuskie	224,5	196,2	28,3	1090,54	906,13
Łódzkie	656,8	521,6	135,2	1133,48	785,74
Małopolskie	757,4	636,9	120,5	1176,56	777,26
Mazowieckie	1160,8	922,0	238,8	1240,10	762,19
Opolskie	212,9	176,9	36,0	1182,57	851,10
Podkarpackie	483,6	375,4	108,2	1028,42	767,03
Podlaskie	277,0	165,8	111,2	1099,84	764,69
Pomorskie	448,5	400,1	48,4	1210,28	801,38
Śląskie	1154,7	1096,9	57,8	1534,59	1016,66
Świętokrzyskie	316,5	228,9	87,6	1085,24	779,49
Warmińsko-mazurskie	296,4	238,9	57,5	1098,71	799,84
Wielkopolskie	757,6	617,3	140,3	1149,42	803,14
Zachodniopomorskie	362,6	324,3	38,3	1172,20	863,39

<sup>a</sup> W podziale na województwa bez emerytur i rent wypłacanych przez: Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwo Sprawiedliwości.

<sup>a</sup> In division by voivodships excluding retirement pay and pensions paid by the Ministry of National Defence, the Ministry of the Interior and Administration as well as the Ministry of Justice.



**TABL. 13. WSKAŹNIKI CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH  
W III KWARTALE 2006 R.**

*PRICE INDICES OF CONSUMER GOODS AND SERVICES IN III QUARTER 2006*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Total</i>	W tym <i>Of which</i>							
		żywność i napoje bezalko- holowe <i>food and non- alcoholic beverages</i>	napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe <i>alcoholic beverages, tobacco</i>	odzież i obuwie <i>clothing and footwear</i>	mieszka- nie <i>dwelling</i>	zdrowie <i>health</i>	transport <i>transport</i>	rekreacja i kultura <i>recrea- tion and culture</i>	edukacja <i>educa- tion</i>
	analogiczny okres roku poprzedniego=100 <i>corresponding period of previous year=100</i>								
<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>101,4</b>	<b>101,4</b>	<b>101,3</b>	<b>92,9</b>	<b>104,0</b>	<b>101,1</b>	<b>101,2</b>	<b>100,3</b>	<b>101,6</b>
Dolnośląskie	101,7	101,5	102,1	94,7	104,2	101,0	100,0	102,0	99,7
Kujawsko-pomorskie	101,4	101,8	101,7	90,1	104,0	100,5	102,2	99,2	102,0
Lubelskie	101,0	100,2	100,8	94,8	103,8	100,9	101,5	99,4	99,7
Lubuskie	101,8	100,9	100,7	94,1	104,9	100,9	101,8	101,6	102,6
Łódzkie	101,6	101,6	101,6	93,2	104,0	101,2	101,8	101,7	102,2
Małopolskie	101,4	101,1	101,8	91,3	104,9	101,3	100,9	100,2	100,7
Mazowieckie	101,5	101,3	100,8	95,3	104,0	100,7	101,9	100,0	102,5
Opolskie	101,6	101,4	102,3	90,8	104,4	101,8	101,4	100,6	102,9
Podkarpackie	101,5	100,2	101,7	94,8	105,7	101,4	101,0	99,1	104,8
Podlaskie	101,2	100,8	100,5	95,6	103,0	101,0	102,0	102,1	102,5
Pomorskie	100,9	100,8	100,4	88,8	103,0	101,0	101,6	100,5	103,3
Śląskie	101,3	102,1	101,9	92,0	103,6	100,6	100,4	99,9	101,8
Świętokrzyskie	101,5	101,1	101,2	92,4	103,9	101,8	103,3	100,8	100,2
Warmińsko-mazurskie	101,0	101,3	101,3	90,6	102,7	100,8	102,7	100,7	100,5
Wielkopolskie	101,2	101,8	101,2	93,0	103,5	101,1	100,4	99,5	100,4
Zachodniopomorskie	101,3	101,3	101,2	91,9	104,0	100,7	101,1	101,3	101,2

**TABL. 14. WSKAŹNIKI CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH  
W OKRESIE I-III KWARTAŁ 2006 R.**

*PRICE INDICES OF CONSUMER GOODS AND SERVICES IN I-III QUARTER 2006*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Total</i>	W tym <i>Of which</i>							
		żywność i napoje bezalko- holowe <i>food and non- alcoholic beverages</i>	napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe <i>alcoholic beverages, tobacco</i>	odzież i obuwie <i>clothing and footwear</i>	mieszka- nie <i>dwelling</i>	zdrowie <i>health</i>	transport <i>transport</i>	rekreacja i kultura <i>recreation and culture</i>	edukacja <i>educa- tion</i>
		analogiczny okres roku poprzedniego=100 <i>corresponding period of previous year=100</i>							
<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>100,9</b>	<b>100,1</b>	<b>101,7</b>	<b>93,1</b>	<b>103,8</b>	<b>101,4</b>	<b>101,8</b>	<b>98,7</b>	<b>101,7</b>
Dolnośląskie	101,0	99,9	102,2	94,7	104,0	101,4	100,6	99,9	99,5
Kujawsko-pomorskie	100,8	100,2	102,3	89,9	103,8	101,1	102,3	97,8	101,8
Lubelskie	100,7	99,4	101,3	94,8	103,7	101,3	102,3	98,2	99,7
Lubuskie	100,8	98,9	101,3	93,5	104,7	101,3	102,3	99,0	102,7
Łódzkie	101,1	100,3	101,8	93,3	103,6	101,5	102,5	99,2	102,5
Małopolskie	101,0	99,9	101,9	92,0	104,6	101,5	101,4	98,4	100,6
Mazowieckie	101,1	100,2	101,4	95,5	103,8	100,9	102,6	98,8	102,7
Opolskie	101,0	100,1	102,6	92,0	104,0	101,9	101,5	99,5	102,5
Podkarpackie	101,2	99,3	102,0	95,4	105,2	101,5	102,2	98,3	104,9
Podlaskie	100,9	99,9	101,1	95,9	103,3	101,4	102,6	99,2	102,5
Pomorskie	100,5	100,2	101,0	88,9	103,1	101,5	102,1	98,2	103,7
Śląskie	100,7	100,5	102,2	92,1	103,3	101,0	101,0	98,3	102,0
Świętokrzyskie	100,9	99,5	101,5	92,1	104,0	102,0	104,6	99,9	100,3
Warmińsko-mazurskie	100,5	99,7	101,4	91,5	102,8	101,3	103,0	99,0	100,5
Wielkopolskie	100,6	99,9	101,7	92,7	103,3	101,4	101,1	97,9	100,4
Zachodniopomorskie	100,8	99,9	101,8	92,2	104,0	101,2	101,8	98,7	101,3

**TABL. 15. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2006 R.**  
**RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2006**

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Chleb pszenno-żytni <i>Wheat-rye bread</i>			Mięso wołowe bez kości (z udźca) <i>Beef meat, boneless (gammon)</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 0,5 kg <i>in zł per 0.5 kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
<b>POLSKA POLAND</b>	<b>1,42</b>	<b>1,47</b>	<b>110,5</b>	<b>22,33</b>	<b>22,41</b>	<b>105,9</b>
Dolnośląskie	1,52	1,55	110,7	23,09	23,10	110,2
Kujawsko-pomorskie	1,36	1,41	112,8	25,47	25,41	105,7
Lubelskie	1,36	1,38	108,7	20,34	20,19	101,1
Lubuskie	1,39	1,46	114,1	26,29	25,99	106,1
Łódzkie	1,34	1,43	114,4	19,24	19,47	101,5
Małopolskie	1,64	1,69	110,5	19,11	18,75	98,3
Mazowieckie	1,44	1,46	107,4	21,74	21,92	103,9
Opolskie	1,56	1,64	110,8	21,46	21,78	103,1
Podkarpackie	1,36	1,38	107,8	21,83	21,72	103,4
Podlaskie	1,29	1,30	110,2	21,61	21,88	104,5
Pomorskie	1,19	1,27	98,4	23,97	24,69	106,4
Śląskie	1,58	1,66	106,4	20,23	20,87	106,0
Świętokrzyskie	1,17	1,27	113,4	19,33	19,15	110,2
Warmińsko-mazurskie	1,38	1,41	111,9	24,14	25,00	113,1
Wielkopolskie	1,47	1,52	118,8	24,23	23,56	102,0
Zachodniopomorskie	1,46	1,53	108,5	24,85	24,92	113,0

**TABL. 15. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2006 R. (cd.)**  
**RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2006 (cont.)**

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Mięso wieprzowe z kością (schab środkowy) <i>Pork meat, bone-in (centre loin)</i>			Kurczęta patroszone <i>Disembowelled chicken</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>14,28</b>	<b>13,21</b>	<b>101,1</b>	<b>5,34</b>	<b>4,50</b>	<b>97,2</b>
Dolnośląskie	14,21	13,11	104,4	5,09	4,28	94,1
Kujawsko-pomorskie	13,74	12,16	98,2	5,11	4,31	98,9
Lubelskie	14,63	13,95	101,4	5,48	4,61	101,8
Lubuskie	14,03	13,22	103,5	4,99	4,50	100,2
Łódzkie	13,35	13,04	102,3	5,49	4,57	98,1
Małopolskie	14,45	13,22	100,5	5,45	4,86	100,2
Mazowieckie	14,27	13,63	100,8	5,51	4,75	93,7
Opolskie	14,75	12,56	99,7	5,22	4,35	98,4
Podkarpackie	14,87	13,81	93,9	5,33	4,44	96,1
Podlaskie	14,26	13,69	102,5	5,36	4,47	101,4
Pomorskie	14,52	13,15	99,2	5,28	4,48	102,3
Śląskie	14,55	13,25	99,8	5,28	4,48	93,9
Świętokrzyskie	14,08	13,31	100,5	5,43	4,70	99,2
Warmińsko-mazurskie	14,87	13,59	101,1	5,38	4,57	102,0
Wielkopolskie	14,03	12,72	105,2	5,46	4,31	94,9
Zachodniopomorskie	14,18	12,89	103,8	5,30	4,29	95,3

**TABL. 15. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2006 R. (cd.)**  
**RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2006 (cont.)**

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Szynka wieprzowa gotowana <i>Pork ham, boiled</i>			Kiełbasa "Toruńska" <i>Sausage "Toruńska"</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
<b>POLSKA POLAND</b>	<b>20,07</b>	<b>19,72</b>	<b>100,3</b>	<b>12,02</b>	<b>11,77</b>	<b>99,6</b>
Dolnośląskie	21,17	21,46	105,9	11,59	11,61	97,8
Kujawsko-pomorskie	20,51	19,76	101,3	12,39	11,88	98,5
Lubelskie	18,87	17,79	95,5	11,89	11,39	98,4
Lubuskie	20,59	20,73	103,9	12,60	12,56	98,4
Łódzkie	20,17	19,19	96,7	12,60	12,09	102,2
Małopolskie	18,97	18,10	92,1	11,38	11,07	99,4
Mazowieckie	20,38	20,00	100,3	11,87	11,65	98,6
Opolskie	21,74	21,59	107,3	13,00	13,34	118,7
Podkarpackie	16,93	16,50	92,1	11,40	10,93	89,3
Podlaskie	19,05	19,80	106,3	13,22	12,78	93,6
Pomorskie	21,54	21,43	104,1	11,49	11,72	106,2
Śląskie	20,37	19,73	100,4	12,11	11,20	98,9
Świętokrzyskie	20,52	19,47	101,2	11,59	11,58	108,6
Warmińsko-mazurskie	19,97	19,45	94,3	13,63	13,42	106,9
Wielkopolskie	20,19	19,84	100,8	10,87	10,85	94,8
Zachodniopomorskie	20,07	20,57	102,3	12,46	12,29	97,6

**TABL. 15. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2006 R. (cd.)**  
**RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2006 (cont.)**

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Mleko krowie spożywcze o zawartości tłuszczu 3–3,5% sterylizowane <i>Cows' milk, fat content 3–3.5%, sterilized</i>			Ser twarogowy półtłusty <i>Semi-fat cottage cheese</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 1 l <i>in zł per l</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
<b>POLSKA POLAND</b>	<b>2,42</b>	<b>2,40</b>	<b>98,0</b>	<b>9,52</b>	<b>9,59</b>	<b>101,9</b>
Dolnośląskie	2,41	2,35	95,5	9,37	9,34	104,6
Kujawsko-pomorskie	2,44	2,40	98,8	9,67	9,54	99,2
Lubelskie	2,36	2,37	94,8	8,98	9,45	102,7
Lubuskie	2,36	2,35	95,1	9,33	9,26	97,1
Łódzkie	2,34	2,39	97,2	9,25	9,35	98,2
Małopolskie	2,39	2,41	101,3	9,45	9,57	101,8
Mazowieckie	2,49	2,51	100,8	10,17	10,12	103,6
Opolskie	2,46	2,44	97,2	9,81	10,01	102,0
Podkarpackie	2,41	2,42	100,0	9,39	9,47	104,4
Podlaskie	2,50	2,42	99,6	9,25	9,11	99,0
Pomorskie	2,35	2,29	97,0	9,86	9,81	100,3
Śląskie	2,32	2,26	96,6	9,67	9,98	107,3
Świętokrzyskie	2,44	2,42	96,0	10,01	9,97	105,1
Warmińsko-mazurskie	2,52	2,49	97,3	9,17	9,27	98,7
Wielkopolskie	2,46	2,49	104,2	9,38	9,47	102,5
Zachodniopomorskie	2,44	2,41	96,8	9,35	9,52	99,7

**TABL. 15. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2006 R. (cd.)**  
**RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2006 (cont.)**

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Masło świeże o zawartości tłuszczu 82,5% <i>Fresh butter, fat content 82.5%</i>			Jabłka <i>Apples</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 200 g <i>in zł per 200 g</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>
<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>3,03</b>	<b>3,01</b>	<b>97,1</b>	<b>2,48</b>	<b>2,08</b>	<b>99,0</b>
Dolnośląskie	2,96	2,98	96,8	2,86	2,24	106,2
Kujawsko-pomorskie	3,09	3,26	103,8	2,42	2,10	101,4
Lubelskie	3,06	3,04	100,7	2,06	1,69	86,7
Lubuskie	2,84	2,76	92,3	2,97	2,41	111,6
Łódzkie	2,99	2,97	92,0	2,09	1,79	97,3
Małopolskie	2,76	2,76	93,6	2,45	2,15	97,3
Mazowieckie	3,19	3,11	98,7	2,50	2,03	98,1
Opolskie	2,82	2,50	76,7	2,68	2,20	100,9
Podkarpackie	3,06	3,09	100,7	2,26	2,03	96,2
Podlaskie	3,27	3,23	96,1	2,07	1,58	84,9
Pomorskie	3,35	3,34	101,5	2,61	2,41	107,6
Śląskie	2,99	2,96	102,1	2,88	2,27	95,0
Świętokrzyskie	2,95	2,98	96,8	2,19	1,87	90,3
Warmińsko-mazurskie	2,83	2,90	95,7	2,21	1,98	98,5
Wielkopolskie	3,01	2,92	96,4	2,41	2,19	102,8
Zachodniopomorskie	3,03	3,09	98,7	2,84	2,22	100,5

**TABL. 15. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2006 R. (dok.)**  
**RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2006 (cont.)**

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ziemniaki <i>Potatoes</i>			Cukier biały kryształ <i>White sugar, crystallized</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>		w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i>	
<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>1,32</b>	<b>1,28</b>	<b>143,8</b>	<b>3,33</b>	<b>3,19</b>	<b>105,3</b>
Dolnośląskie	1,39	1,37	163,1	3,37	3,26	104,5
Kujawsko-pomorskie	1,21	1,18	142,2	3,33	3,17	109,7
Lubelskie	1,29	1,10	119,6	3,37	3,17	102,3
Lubuskie	1,44	1,40	166,7	3,32	3,18	102,6
Łódzkie	1,25	1,24	140,9	3,42	3,20	102,9
Małopolskie	1,21	1,20	151,9	3,30	3,07	103,7
Mazowieckie	1,47	1,34	128,8	3,37	3,23	105,2
Opolskie	1,27	1,22	152,5	3,28	3,11	105,8
Podkarpackie	1,24	1,21	131,5	3,23	3,11	106,5
Podlaskie	1,28	1,12	123,1	3,25	3,07	104,8
Pomorskie	1,35	1,37	150,5	3,43	3,40	107,3
Śląskie	1,34	1,42	161,4	3,15	3,13	107,6
Świętokrzyskie	1,34	1,31	150,6	3,25	3,18	108,2
Warmińsko-mazurskie	1,31	1,26	140,0	3,24	3,08	104,8
Wielkopolskie	1,29	1,32	159,0	3,37	3,20	106,7
Zachodniopomorskie	1,36	1,34	161,4	3,42	3,30	104,4



TABL. 16. CENY UZYSKIWANE PRZEZ ROLNIKÓW NA TARGOWISKACH W 2006 R.

MARKET-PLACE PRICES RECEIVED BY FARMERS IN 2006

WOJEWÓDZTWA WOIVODSHIPS	Ziarno zbóż Cereal grain					
	pszenicy wheat			żyta rye		
	wrzesień September	grudzień December		wrzesień September	grudzień December	
	w zł za 1 dt in zł per dt	analogiczny okres roku poprzed- niego = 100 correspon- ding period of previous year = 100		w zł za 1 dt in zł per dt	analogiczny okres roku poprzed- niego = 100 correspon- ding period of previous year = 100	
<b>POLSKA POLAND</b>	<b>58,07</b>	<b>63,53</b>	<b>148,3</b>	<b>47,68</b>	<b>53,98</b>	<b>162,8</b>
Dolnośląskie	52,75	63,33	126,7	46,67	55,00	x
Kujawsko-pomorskie	55,71	64,00	158,9	44,40	58,13	166,9
Lubelskie	53,88	56,95	156,1	42,13	49,06	189,1
Lubuskie	58,33	62,17	134,4	57,29	55,83	121,4
Łódzkie	58,61	65,00	150,9	50,81	55,47	171,8
Małopolskie	58,48	63,84	147,8	50,19	55,82	143,2
Mazowieckie	60,66	66,54	160,9	43,85	51,73	181,3
Opolskie	67,00	.	x	.	.	x
Podkarpackie	58,83	62,14	147,5	45,83	45,00	140,1
Podlaskie	60,07	62,68	144,7	43,66	51,97	187,0
Pomorskie	53,21	59,54	119,4	46,60	54,38	136,8
Śląskie	61,64	67,18	132,6	57,54	60,50	129,0
Świętokrzyskie	54,22	63,71	167,3	49,32	54,77	181,3
Warmińsko-mazurskie	54,81	59,77	151,8	38,67	49,36	194,1
Wielkopolskie	58,45	64,64	150,8	49,48	54,68	167,9
Zachodniopomorskie	59,18	58,67	134,3	45,50	45,67	166,1

**TABL. 16. CENY UZYSKIWANE PRZEZ ROLNIKÓW NA TARGOWISKACH W 2006 R. (cd.)**  
**MARKET-PLACE PRICES RECEIVED BY FARMERS IN 2006 (cont.)**

WOJEWÓDZTWA WOIVODSHIPS	Ziemniaki Potatoes		
	wrzesień September	grudzień December	
	w zł za 1 dt in zł per dt	analogiczny okres roku poprzedniego = 100 corresponding period of previous year = 100	
<b>POLSKA POLAND</b>	<b>102,74</b>	<b>97,52</b>	<b>147,7</b>
Dolnośląskie	112,02	112,94	170,8
Kujawsko-pomorskie	104,30	108,13	148,5
Lubelskie	99,26	76,27	136,4
Lubuskie	110,29	109,58	167,2
Łódzkie	100,04	96,65	138,6
Małopolskie	90,89	87,57	148,2
Mazowieckie	105,07	97,52	134,6
Opolskie	116,19	105,79	140,6
Podkarpackie	100,13	94,43	139,8
Podlaskie	96,79	77,88	143,1
Pomorskie	102,05	112,56	163,1
Śląskie	109,07	103,33	151,4
Świętokrzyskie	90,27	81,46	138,6
Warmińsko-mazurskie	102,00	87,52	138,2
Wielkopolskie	110,17	109,64	161,0
Zachodniopomorskie	105,20	110,16	168,2

**TABL. 16. CENY UZYSKIWANE PRZEZ ROLNIKÓW NA TARGOWISKACH W 2006 R. (cd.)***MARKET-PLACE PRICES RECEIVED BY FARMERS IN 2006 (cont.)*

WOJEWÓDZTWA WOIVODSHIPS	Krowa dojna <i>Dairy cow</i>			Jałówka 1-rocza <i>One-year heifer</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 1 szt <i>in zł per head</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego = 100 <i>correspon- ding period of previous year = 100</i>		w zł za 1 szt <i>in zł per head</i>	analogiczny okres roku poprzed- niego = 100 <i>correspon- ding period of previous year = 100</i>	
<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>2266</b>	<b>2203</b>	<b>107,9</b>	<b>1414</b>	<b>1465</b>	<b>112,2</b>
Dolnośląskie	.	.	x	.	.	x
Kujawsko-pomorskie	.	.	x	.	.	x
Lubelskie	.	.	x	.	.	x
Lubuskie	.	.	x	.	.	x
Łódzkie	2186	2417	117,5	1450	1540	118,5
Małopolskie	2273	2081	103,8	1995	1461	107,6
Mazowieckie	2163	2209	105,2	1332	1288	94,2
Opolskie	.	.	x	.	.	x
Podkarpackie	.	.	x	.	.	x
Podlaskie	2329	2271	105,3	1612	1489	115,6
Pomorskie	.	.	x	.	.	x
Śląskie	2340	.	x	1440	.	x
Świętokrzyskie	2192	2250	120,3	1380	1575	122,7
Warmińsko-mazurskie	2667	2214	x	.	2000	141,2
Wielkopolskie	2000	2000	100,0	1350	1340	126,8
Zachodniopomorskie	.	.	x	.	.	x

**TABL. 16. CENY UZYSKIWANE PRZEZ ROLNIKÓW NA TARGOWISKACH W 2006 R. (dok.)**  
**MARKET-PLACE PRICES RECEIVED BY FARMERS IN 2006 (cont.)**

WOJEWÓDZTWA WOIVODSHIPS	Prosię na chów <i>Piglet</i>			Żywiec rzeźny - trzoda chlewna <i>Animals for slaughter - pigs</i>		
	wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>		wrzesień <i>September</i>	grudzień <i>December</i>	
	w zł za 1 szt <i>in zł per head</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego = 100 <i>correspon- ding period of previous year = 100</i>	w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i>		analogiczny okres roku poprzed- niego = 100 <i>correspon- ding period of previous year = 100</i>
<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>103,99</b>	<b>86,44</b>	<b>69,7</b>	<b>3,99</b>	<b>3,41</b>	<b>90,2</b>
Dolnośląskie	107,50	124,00	x	.	.	x
Kujawsko-pomorskie	102,71	82,50	64,3	4,03	3,13	x
Lubelskie	85,37	67,78	57,7	.	.	x
Lubuskie	130,00	127,00	x	.	.	x
Łódzkie	100,48	89,38	67,1	3,88	3,30	87,3
Małopolskie	122,39	100,00	74,6	4,13	3,44	87,1
Mazowieckie	97,50	77,68	61,3	4,03	3,44	90,3
Opolskie	102,14	74,00	65,3	.	.	x
Podkarpackie	107,20	91,85	82,9	.	3,60	92,3
Podlaskie	105,14	89,29	72,2	.	.	x
Pomorskie	96,80	88,33	80,7	.	.	x
Śląskie	121,75	108,95	88,8	.	.	x
Świętokrzyskie	96,77	72,88	63,1	4,11	3,28	90,9
Warmińsko-mazurskie	120,63	113,75	92,3	3,83	3,80	103,8
Wielkopolskie	112,40	93,26	70,3	.	.	x
Zachodniopomorskie	110,00	110,00	111,7	3,10	3,13	86,9

TABL. 17. ZBIORY I PLONY WYBRANYCH ZIEMIOPŁODÓW W 2006 R.

PRODUCTION AND YIELDS OF SELECTED CROPS IN 2006

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Zbiory <i>Production</i>				Plony <i>Yields</i>			
	zboża podsta- wowe <sup>a</sup> <i>basic cereals<sup>a</sup></i>	rzepak i rzepik <sup>b</sup> <i>rape and agri- mony<sup>b</sup></i>	ziem- niaki <i>potatoes</i>	buraki cukrowe <sup>b</sup> <i>sugar beets<sup>b</sup></i>	zboża podsta- wowe <sup>a</sup> <i>basic cereals<sup>a</sup></i>	rzepak i rzepik <sup>b</sup> <i>rape and agri- mony<sup>b</sup></i>	ziem- niaki <i>potatoes</i>	buraki cukrowe <sup>b</sup> <i>sugar beets<sup>b</sup></i>
	w tys. t		<i>in thous. t</i>		z 1 ha w dt		<i>per 1 ha in dt</i>	
<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>20453,0</b>	<b>1628,6</b>	<b>8982,0</b>	<b>10761,5</b>	<b>25,6</b>	<b>26,1</b>	<b>150</b>	<b>411</b>
Dolnośląskie	1473,6	226,6	491,6	1236,9	31,1	26,8	167	462
Kujawsko-pomorskie	1806,9	219,9	431,1	1749,4	29,9	27,6	159	422
Lubelskie	1774,6	53,9	763,8	1531,7	21,6	18,8	155	392
Lubuskie	447,5	41,5	131,0	97,7	20,4	22,2	108	300
Łódzkie	1429,8	24,3	866,0	337,0	22,7	21,1	142	363
Małopolskie	592,4	8,4	671,7	64,1	24,5	28,1	150	456
Mazowieckie	2111,3	47,6	1343,6	942,3	20,9	22,5	135	400
Opolskie	1108,9	195,7	216,1	836,8	36,2	30,4	169	430
Podkarpackie	684,7	23,7	859,3	208,0	24,6	20,5	157	418
Podlaskie	1060,0	7,5	452,1	245,2	21,4	19,1	147	497
Pomorskie	1233,1	144,5	558,2	502,5	30,0	28,2	178	462
Śląskie	500,4	39,0	273,0	97,9	24,8	26,0	151	457
Świętokrzyskie	546,7	6,8	451,4	367,4	19,9	16,7	150	420
Warmińsko-mazurskie	1191,8	131,8	227,6	160,6	27,2	23,5	152	366
Wielkopolskie	2976,9	241,3	831,1	1959,8	27,7	28,8	153	389
Zachodniopomorskie	1514,5	216,1	414,4	424,1	29,8	24,9	155	375

<sup>a</sup> Z mieszkankami zbożowymi. <sup>b</sup> Dane nieostateczne.<sup>a</sup> Including cereal mixed. <sup>b</sup> Preliminary data.

**TABL. 17. ZBIORY I PLONY WYBRANYCH ZIEMIOPŁODÓW W 2006 R. (dok.)***PRODUCTION AND YIELDS OF SELECTED CROPS IN 2006 (cont.)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Zbiory <i>Production</i>				Plony <i>Yields</i>			
	zboża podsta- wowe <sup>a</sup> <i>basic cereals<sup>a</sup></i>	rzepak i rzepik <sup>b</sup> <i>rape and agri- mony<sup>b</sup></i>	ziem- niaki <i>potatoes</i>	buraki cukrowe <sup>b</sup> <i>sugar beets<sup>b</sup></i>	zboża podsta- wowe <sup>a</sup> <i>basic cereals<sup>a</sup></i>	rzepak i rzepik <sup>b</sup> <i>rape and agri- mony<sup>b</sup></i>	ziem- niaki <i>potatoes</i>	buraki cukrowe <sup>b</sup> <i>sugar beets<sup>b</sup></i>
	analogiczny okres roku poprzedniego=100 <i>corresponding period of previous year=100</i>							
<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>82,1</b>	<b>112,3</b>	<b>86,6</b>	<b>90,3</b>	<b>81,3</b>	<b>99,2</b>	<b>85,2</b>	<b>98,8</b>
Dolnośląskie	74,7	104,0	79,1	89,7	74,9	92,1	77,3	90,8
Kujawsko-pomorskie	93,1	109,0	92,6	96,1	94,3	89,6	93,5	113,1
Lubelskie	73,8	90,4	85,0	88,1	73,5	92,2	89,1	101,8
Lubuskie	65,9	89,9	54,6	76,2	65,6	80,7	57,1	82,2
Łódzkie	86,4	123,2	88,8	85,3	84,4	92,1	88,8	100,6
Małopolskie	76,9	102,9	76,9	74,7	77,0	96,9	84,3	92,9
Mazowieckie	81,2	108,4	106,4	103,9	79,2	119,7	84,4	97,8
Opolskie	78,6	142,0	94,8	93,3	78,4	121,6	79,3	92,5
Podkarpackie	87,4	111,7	98,1	80,2	85,4	99,0	95,7	120,1
Podlaskie	79,9	107,2	80,2	102,2	79,9	67,3	85,5	120,0
Pomorskie	94,2	130,2	102,9	96,5	92,0	110,6	97,3	111,3
Śląskie	71,0	105,3	56,4	83,2	75,2	97,0	74,0	117,2
Świętokrzyskie	74,9	68,0	87,6	95,8	73,4	57,4	88,2	100,7
Warmińsko-mazurskie	99,3	132,7	85,9	88,6	97,8	108,3	84,9	77,1
Wielkopolskie	81,8	109,8	78,4	84,9	80,3	94,4	85,0	89,0
Zachodniopomorskie	85,3	103,0	83,3	77,2	84,9	98,4	76,4	86,2

*a* Z mieszkankami zbożowymi. *b* Dane nieostateczne.*a* Including cereal mixed. *b* Preliminary data.

**TABL. 18. SKUP WAŻNIEJSZYCH PRODUKTÓW ROLNYCH<sup>a</sup> W 2006 R.**  
*PROCUREMENT OF MAJOR AGRICULTURAL PRODUCTS<sup>a</sup> IN 2006*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ziarno zbóż <sup>b</sup> <i>Cereal grains<sup>b</sup></i>	Ziemniaki <i>Potatoes</i>	Żywiec rzeźny <sup>c</sup> <i>Animals for slaughter<sup>c</sup></i>	Mleko krowie w mln l <i>Cows' milk in mln l</i>
	w tys. t <i>in thous. t</i>			
<b>POLSKA POLAND</b>	<b>6308,7</b>	<b>989,0</b>	<b>2928,7</b>	<b>8419,3</b>
Dolnośląskie	1004,3	133,4	73,8	171,9
Kujawsko-pomorskie	645,9	108,7	261,3	611,2
Lubelskie	494,5	21,2	171,0	590,2
Lubuskie	196,4	2,7	81,5	92,5
Łódzkie	261,2	51,3	314,5	729,7
Małopolskie	46,2	9,3	113,0	150,4
Mazowieckie	312,5	62,3	388,1	1709,1
Opolskie	415,9	45,3	76,5	208,8
Podkarpackie	85,5	9,7	69,0	124,3
Podlaskie	93,8	96,8	143,2	1574,2
Pomorskie	589,2	147,8	73,7	218,8
Śląskie	109,1	0,8	91,1	181,3
Świętokrzyskie	26,8	1,0	63,6	175,7
Warmińsko-mazurskie	699,4	11,4	188,7	621,7
Wielkopolskie	621,6	208,1	696,4	1101,2
Zachodniopomorskie	706,4	79,2	123,3	158,3

<sup>a</sup> Dane nieostateczne. <sup>b</sup> Podstawowe konsumpcyjne i paszowe (łącznie z mieszkankami zbożowymi; bez ziarna siewnego). <sup>c</sup> W przeliczeniu na mięso (łącznie z tłuszczami); obejmuje wołowe, cielęce, wieprzowe, baranie, końskie i drobiowe; w wadze poubojowej łącznie.

<sup>a</sup> Preliminary data. <sup>b</sup> Basic consumer and for feeds (including cereal mixed; excluding sowing seed). <sup>c</sup> In terms of meat (including fats); data including beef, veal, pork, mutton horseflesh and poultry; in post-slaughter warm weight.

TABL. 18. SKUP WAŻNIEJSZYCH PRODUKTÓW ROLNYCH<sup>a</sup> W 2006 R. (dok.)PROCUREMENT OF MAJOR AGRICULTURAL PRODUCTS<sup>a</sup> IN 2006 (cont.)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ziarno zbóż <sup>b</sup> Cereal grains <sup>b</sup>	Ziemniaki Potatoes	Żywiec rzeźny <sup>c</sup> Animals for slaughter <sup>c</sup>	Mleko krowie Cows' milk
	analogiczny okres roku poprzedniego=100 corresponding period of previous year=100			
<b>POLSKA POLAND</b>	<b>92,2</b>	<b>92,0</b>	<b>108,0</b>	<b>98,1</b>
Dolnośląskie	90,6	95,4	94,9	94,4
Kujawsko-pomorskie	85,6	96,2	106,7	99,8
Lubelskie	86,4	87,8	112,5	96,2
Lubuskie	85,9	40,3	104,9	93,7
Łódzkie	123,1	110,6	113,8	97,0
Małopolskie	111,1	112,5	120,2	96,8
Mazowieckie	81,6	97,9	109,5	98,2
Opolskie	86,8	113,7	115,5	81,0
Podkarpackie	112,6	72,7	102,1	96,1
Podlaskie	95,0	78,4	113,6	96,8
Pomorskie	92,7	99,8	97,3	104,2
Śląskie	93,0	70,5	105,8	96,2
Świętokrzyskie	88,2	67,9	113,8	96,2
Warmińsko-mazurskie	114,0	83,5	99,7	109,7
Wielkopolskie	85,2	96,3	108,0	99,8
Zachodniopomorskie	93,0	68,2	99,5	96,2

<sup>a</sup> Dane nieostateczne. <sup>b</sup> Podstawowe konsumpcyjne i paszowe (łącznie z mieszankami zbożowymi; bez ziarna siewnego). <sup>c</sup> W przeliczeniu na mięso (łącznie z tłuszczami); obejmuje wołowe, cielęce, wieprzowe, baranie, końskie i drobiowe; w wadze poubojowej cieplej.

<sup>a</sup> Preliminary data. <sup>b</sup> Basic consumer and for feeds (including cereal mixed; excluding sowing seed). <sup>c</sup> In terms of meat (including fats); data including beef, veal, pork, mutton horseflesh and poultry; in post-slaughter warm weight.



**TABL. 19. BYDŁO I OWCE W 2006 R.**

Stan w grudniu

*CATTLE AND SHEEP IN 2006**As of December*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bydło <i>Cattle</i>						Owce <i>Sheep</i>	
	ogółem <i>grand total</i>	cielęta w wieku poniżej 1 roku <i>bovines less than 1 year old</i>	młode bydło w wieku 1-2 lat <i>bovines aged between 1 and 2</i>	bydło w wieku 2 lat i więcej <i>bovines of 2 years and over</i>			ogółem <i>total</i>	w tym maciorki <i>of which ewes</i>
				razem <i>total</i>	w tym krowy <i>of which cows</i>			
					razem <i>total</i>	w tym mleczne <i>of which dairy cows</i>		
OGÓŁEM <i>GRAND TOTAL</i> w tys. sztuk <i>in thous. heads</i>								
POLSKA <i>POLAND</i>	5281,0	1257,7	1032,6	2990,7	2683,8	2637,0	301,4	206,9
Dolnośląskie	106,2	28,0	24,6	53,6	47,1	43,9	8,9	6,1
Kujawsko-pomorskie	409,2	119,7	104,6	184,9	160,2	157,8	26,6	16,8
Lubelskie	377,0	77,4	67,9	231,7	214,3	211,4	25,3	17,0
Lubuskie	64,9	18,6	14,6	31,7	27,1	22,2	3,6	2,3
Łódzkie	430,8	103,2	79,9	247,7	228,6	227,4	18,5	13,3
Małopolskie	220,8	45,0	30,6	145,2	135,8	135,7	87,8	73,1
Mazowieckie	944,0	193,2	152,9	597,9	545,2	540,3	9,8	5,2
Opolskie	119,7	36,1	26,9	56,7	48,8	46,7	1,7	1,1
Podkarpackie	145,8	22,1	14,4	109,3	105,5	104,9	14,5	9,7
Podlaskie	752,2	142,9	128,7	480,6	422,6	420,9	22,2	13,5
Pomorskie	187,2	51,1	43,7	92,4	78,0	74,9	12,0	6,7
Śląskie	118,4	29,4	26,1	62,9	57,2	56,3	18,3	9,3
Świętokrzyskie	161,4	36,9	32,4	92,1	83,5	83,4	3,4	2,4
Warmińsko-mazurskie	408,2	109,0	78,8	220,4	197,0	188,7	7,7	5,3
Wielkopolskie	731,0	216,7	183,2	331,1	288,5	282,8	35,5	21,3
Zachodniopomorskie	104,2	28,4	23,3	52,5	44,4	39,7	5,6	3,8

**TABL. 19. BYDŁO I OWCE W 2006 R. (cd.)**

Stan w grudniu

*CATTLE AND SHEEP IN 2006 (cont.)**As of December*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bydło <i>Cattle</i>						Owce <i>Sheep</i>	
	ogółem <i>grand total</i>	cielęta w wieku poniżej 1 roku <i>bovines less than 1 year old</i>	młode bydło w wieku 1-2 lat <i>bovines aged between 1and 2</i>	bydło w wieku 2 lat i więcej <i>bovines of 2 years and over</i>			ogółem <i>total</i>	w tym maciorki <i>of which ewes</i>
				razem <i>total</i>	w tym krowy <i>of which cows</i>			
					razem <i>total</i>	w tym mleczne <i>of which dairy cows</i>		

OGÓŁEM (dok.) *GRAND TOTAL (cont.)*

Analogiczny okres roku poprzedniego=100

*Corresponding period of previous year=100*

<b>POLSKA POLAND</b>	<b>98,1</b>	<b>96,1</b>	<b>104,1</b>	<b>97,0</b>	<b>95,8</b>	<b>95,7</b>	<b>94,9</b>	<b>97,3</b>
Dolnośląskie	92,6	91,1	97,1	91,4	89,7	89,6	106,6	104,3
Kujawsko-pomorskie	101,1	104,0	105,1	97,3	94,5	94,0	96,8	98,9
Lubelskie	90,9	93,3	108,4	86,1	86,2	85,8	110,0	106,0
Lubuskie	100,0	101,8	111,1	94,6	93,3	86,5	111,7	109,6
Łódzkie	100,8	102,1	106,9	98,4	96,5	96,9	91,8	88,7
Małopolskie	83,1	81,8	78,6	84,5	84,2	84,2	95,6	106,4
Mazowieckie	100,5	101,1	108,8	98,4	96,9	96,5	101,3	105,2
Opolskie	97,1	96,9	102,4	94,8	94,8	92,1	91,8	83,0
Podkarpackie	80,5	77,3	80,1	81,2	84,0	83,8	96,5	80,9
Podlaskie	101,6	83,2	108,2	106,8	106,3	107,1	85,6	93,6
Pomorskie	107,1	105,8	112,0	105,7	102,1	101,1	104,7	105,3
Śląskie	92,2	87,3	100,3	91,5	90,7	92,2	88,2	80,8
Świętokrzyskie	84,3	82,6	85,1	84,7	81,7	81,7	85,1	82,6
Warmińsko-mazurskie	106,6	108,5	113,3	103,6	102,7	103,8	89,9	91,0
Wielkopolskie	100,1	98,0	101,6	100,6	100,0	100,2	86,4	84,1
Zachodniopomorskie	103,3	99,4	109,4	102,9	100,8	99,3	105,6	111,3

**TABL. 19. BYDŁO I OWCE W 2006 R. (cd.)**

Stan w grudniu

*CATTLE AND SHEEP IN 2006 (cont.)**As of December*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bydło <i>Cattle</i>						Owce <i>Sheep</i>	
	ogółem <i>grand total</i>	cielęta w wieku poniżej 1 roku <i>bovines less than 1 year old</i>	młode bydło w wieku 1-2 lat <i>bovines aged between 1 and 2</i>	bydło w wieku 2 lat i więcej <i>bovines of 2 years and over</i>			ogółem <i>total</i>	w tym maciorki <i>of which ewes</i>
				razem <i>total</i>	w tym krowy <i>of which cows</i>			
					razem <i>total</i>	w tym mleczne <i>of which dairy cows</i>		

w tym GOSPODARSTWA INDYWIDUALNE *of which PRIVATE FARMS*w tys. sztuk *in thous. heads*

<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>4948,3</b>	<b>1162,1</b>	<b>963,6</b>	<b>2822,6</b>	<b>2543,3</b>	<b>2506,9</b>	<b>276,5</b>	<b>193,5</b>
Dolnośląskie	80,2	21,0	19,0	40,2	35,5	33,5	7,6	5,4
Kujawsko-pomorskie	370,9	108,2	95,5	167,2	145,6	143,6	21,9	14,1
Lubelskie	369,9	75,1	66,9	227,9	211,0	208,9	24,3	16,1
Lubuskie	47,8	13,5	10,7	23,6	20,1	16,6	3,1	1,9
Łódzkie	426,2	101,9	79,0	245,3	226,9	225,7	17,8	12,9
Małopolskie	215,5	43,6	29,7	142,2	133,2	133,2	86,8	72,4
Mazowieckie	937,2	191,1	151,9	594,2	542,1	538,1	9,6	5,1
Opolskie	86,8	26,2	20,3	40,3	35,1	33,0	1,6	1,1
Podkarpackie	141,5	20,9	13,8	106,8	103,5	103,5	14,4	9,6
Podlaskie	750,1	142,4	128,4	479,3	421,7	420,0	22,2	13,5
Pomorskie	167,3	45,7	39,6	82,0	69,2	66,6	10,4	5,5
Śląskie	110,3	27,1	24,3	58,9	53,8	53,0	17,8	9,1
Świętokrzyskie	160,3	36,7	32,2	91,4	82,9	82,9	3,4	2,4
Warmińsko-mazurskie	386,3	102,8	74,7	208,8	187,2	180,7	7,0	4,8
Wielkopolskie	622,4	185,3	160,2	276,9	243,3	238,4	24,5	16,7
Zachodniopomorskie	75,6	20,6	17,4	37,6	32,2	29,2	4,1	2,9

**TABL. 19. BYDŁO I OWCE W 2006 R. (dok.)**

Stan w grudniu

*CATTLE AND SHEEP IN 2006 (cont.)**As of December*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Bydło <i>Cattle</i>						Owce <i>Sheep</i>	
	ogółem <i>grand total</i>	cielęta w wieku poniżej 1 roku <i>bovines less than 1 year old</i>	młode bydło w wieku 1-2 lat <i>bovines aged between 1and 2</i>	bydło w wieku 2 lat i więcej <i>bovines of 2 years and over</i>			ogółem <i>total</i>	w tym maciorki <i>of which ewes</i>
				razem <i>total</i>	w tym krowy <i>of which cows</i>			
					razem <i>total</i>	w tym mleczne <i>of which dairy cows</i>		

w tym GOSPODARSTWA INDYWIDUALNE (dok.) *of which PRIVATE FARMS (cont.)*

Analogiczny okres roku poprzedniego=100

*Corresponding period of previous year=100*

<b>POLSKA POLAND</b>	<b>98,0</b>	<b>95,7</b>	<b>104,1</b>	<b>97,0</b>	<b>95,9</b>	<b>95,8</b>	<b>95,3</b>	<b>97,7</b>
Dolnośląskie	91,0	89,1	96,4	89,7	88,1	88,6	112,0	109,3
Kujawsko-pomorskie	101,2	104,0	105,2	97,4	94,2	93,8	101,1	101,2
Lubelskie	90,7	93,1	108,7	85,9	86,0	85,6	111,2	107,2
Lubuskie	94,2	92,7	99,7	92,7	90,9	83,2	110,4	103,6
Łódzkie	100,7	101,9	107,0	98,4	96,5	96,9	90,8	87,9
Małopolskie	82,8	81,4	78,2	84,3	84,0	84,0	95,3	106,3
Mazowieckie	100,5	101,1	108,9	98,4	96,9	96,5	101,0	105,4
Opolskie	97,6	97,8	103,7	94,6	95,2	91,4	91,3	81,9
Podkarpackie	79,9	75,7	81,4	80,6	83,6	83,6	96,3	80,9
Podlaskie	101,6	83,1	108,3	106,8	106,3	107,1	85,5	93,5
Pomorskie	108,7	107,2	112,7	107,7	103,6	102,6	102,2	102,4
Śląskie	91,9	86,4	100,3	91,4	90,7	92,3	88,3	80,5
Świętokrzyskie	84,2	82,6	85,0	84,6	81,7	81,7	85,1	82,6
Warmińsko-mazurskie	107,3	108,6	114,2	104,5	103,6	104,8	89,4	92,6
Wielkopolskie	100,5	98,2	101,3	101,6	101,3	101,6	86,4	84,9
Zachodniopomorskie	102,4	97,0	107,3	103,5	102,5	100,1	106,5	113,8

**TABL. 20. TRZODA CHLEWNA W 2006 R.**

Stan w końcu listopada

PIGS IN 2006

As of end of November

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	Prosięta o wadze do 20 kg Piglets up to 20 kg	Warchlaki o wadze od 20 kg do 50 kg Piglets from 20-50 kg	Trzoda chlewna na ubój o wadze 50 kg i więcej Pigs for slaughter 50 kg and more	Trzoda chlewna na chów o wadze 50 kg i więcej Pigs for breeding 50 kg and more	
					razem total	w tym lochy of which sows

OGÓŁEM GRAND TOTAL  
w tys. sztuk in thous. heads

<b>POLSKA POLAND</b>	<b>18813,0</b>	<b>5847,4</b>	<b>4795,2</b>	<b>6339,8</b>	<b>1830,6</b>	<b>1786,4</b>
Dolnośląskie	437,8	145,4	94,9	144,3	53,2	51,8
Kujawsko-pomorskie	2344,8	766,7	601,6	742,9	233,6	227,5
Lubelskie	1289,9	380,8	313,5	467,5	128,1	124,5
Lubuskie	228,9	68,7	56,9	80,3	23,0	22,1
Łódzkie	1465,9	438,3	353,8	534,6	139,2	136,6
Małopolskie	495,8	168,0	104,6	166,7	56,5	55,4
Mazowieckie	2014,4	661,5	479,4	676,1	197,4	193,4
Opolskie	713,8	220,9	180,3	244,2	68,4	66,9
Podkarpackie	300,8	84,2	58,7	130,3	27,6	26,8
Podlaskie	872,7	277,2	203,5	305,9	86,1	83,7
Pomorskie	1008,8	335,2	265,2	308,0	100,4	98,0
Śląskie	381,6	121,6	93,1	129,6	37,3	36,3
Świętokrzyskie	485,6	174,5	96,3	157,2	57,6	56,6
Warmińsko-mazurskie	832,0	235,4	226,2	279,7	90,7	88,2
Wielkopolskie	5433,3	1609,6	1533,3	1810,0	480,4	469,1
Zachodniopomorskie	506,9	159,4	133,9	162,5	51,1	49,5

**TABL. 20. TRZODA CHLEWNA W 2006 R. (cd.)**

Stan w końcu listopada

*PIGS IN 2006 (cont.)**As of end of November*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	Prosięta o wadze do 20 kg Piglets up to 20 kg	Warchlaki o wadze od 20 kg do 50 kg Piglets from 20–50 kg	Trzoda chlewna na ubój o wadze 50 kg i więcej Pigs for slaughter 50 kg and more	Trzoda chlewna na chów o wadze 50 kg i więcej Pigs for breeding 50 kg and more	
					razem total	w tym lochy of which sows
OGÓŁEM (dok.) GRAND TOTAL (cont.) Analogiczny okres roku poprzedniego=100 Corresponding period of previous year=100						
POLSKA POLAND	100,5	93,5	104,8	105,1	98,9	98,8
Dolnośląskie	95,8	93,0	87,3	101,6	106,2	105,8
Kujawsko-pomorskie	107,7	109,3	106,9	108,7	101,3	101,3
Lubelskie	95,4	87,7	101,8	98,1	96,0	95,8
Lubuskie	95,2	101,6	88,2	95,9	93,9	93,9
Łódzkie	105,5	91,7	114,3	112,9	109,0	109,2
Małopolskie	94,2	86,1	92,4	103,3	99,5	99,0
Mazowieckie	97,5	98,3	101,0	94,9	96,0	95,9
Opolskie	91,8	85,2	96,6	94,2	94,7	94,5
Podkarpackie	85,6	79,4	74,0	100,5	75,6	75,3
Podlaskie	97,4	101,1	94,6	95,8	98,9	98,6
Pomorskie	94,1	87,4	93,5	102,2	96,8	96,9
Śląskie	86,2	82,2	81,5	92,6	91,6	92,3
Świętokrzyskie	102,9	102,1	87,3	116,0	104,4	104,8
Warmińsko-mazurskie	89,2	77,2	96,7	94,9	92,0	91,9
Wielkopolskie	107,6	92,5	119,9	116,5	100,6	100,3
Zachodniopomorskie	99,8	98,9	102,7	97,9	101,1	100,5

**TABL. 20. TRZODA CHLEWNA W 2006 R. (cd.)**

Stan w końcu listopada

PIGS IN 2006 (cont.)

As of end of November

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	Prosięta o wadze do 20 kg Piglets up to 20 kg	Warchlaki o wadze od 20 kg do 50 kg Piglets from 20–50 kg	Trzoda chlewna na ubój o wadze 50 kg i więcej Pigs for slaughter 50 kg and more	Trzoda chlewna na chów o wadze 50 kg i więcej Pigs for breeding 50 kg and more	
					razem total	w tym lochy of which sows
w tym GOSPODARSTWA INDYWIDUALNE of which PRIVATE FARMS w tys. sztuk in thous. heads						
POLSKA POLAND	16631,8	5268,0	4034,4	5711,7	1617,7	1579,1
Dolnośląskie	333,1	105,4	73,2	121,5	33,0	31,9
Kujawsko-pomorskie	2208,9	715,9	573,3	709,5	210,2	205,2
Lubelskie	1266,8	375,4	306,1	459,9	125,4	122,0
Lubuskie	201,0	60,7	51,4	68,8	20,1	19,3
Łódzkie	1438,1	431,7	344,6	526,0	135,8	133,7
Małopolskie	483,2	163,7	101,5	163,2	54,8	53,7
Mazowieckie	1964,7	642,9	470,1	662,9	188,8	185,0
Opolskie	641,5	197,9	161,1	222,1	60,4	59,0
Podkarpackie	291,7	81,2	56,5	127,4	26,6	25,9
Podlaskie	849,4	271,5	196,8	297,0	84,1	81,7
Pomorskie	783,3	261,4	207,1	239,1	75,7	73,4
Śląskie	331,6	106,5	81,4	111,4	32,3	31,5
Świętokrzyskie	475,8	171,8	93,8	153,5	56,7	55,8
Warmińsko-mazurskie	738,6	213,9	197,2	253,0	74,5	72,3
Wielkopolskie	4287,7	1362,1	1037,5	1479,9	408,2	398,8
Zachodniopomorskie	336,4	106,0	82,8	116,5	31,1	29,9

**TABL. 20. TRZODA CHLEWNA W 2006 R. (dok.)**

Stan w końcu listopada

*PIGS IN 2006 (cont.)**As of end of November*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	Prosięta o wadze do 20 kg Piglets up to 20 kg	Warchlaki o wadze od 20 kg do 50 kg Piglets from 20–50 kg	Trzoda chlewna na ubój o wadze 50 kg i więcej Pigs for slaughter 50 kg and more	Trzoda chlewna na chów o wadze 50 kg i więcej Pigs for breeding 50 kg and more	
					razem total	w tym lochy of which sows
w tym GOSPODARSTWA INDYWIDUALNE (dok.) of which PRIVATE FARMS (cont.) Analogiczny okres roku poprzedniego=100 Corresponding period of previous year=100						
POLSKA POLAND	98,8	94,9	97,6	103,7	98,0	97,9
Dolnośląskie	91,2	87,2	82,6	100,7	94,5	93,7
Kujawsko-pomorskie	107,5	107,5	107,9	110,2	98,6	98,6
Lubelskie	95,5	87,6	102,2	98,2	96,2	96,0
Lubuskie	95,6	100,8	89,0	96,9	94,4	94,4
Łódzkie	105,9	91,5	114,5	114,0	109,6	109,8
Małopolskie	94,0	85,7	91,3	104,2	99,6	99,1
Mazowieckie	97,4	98,4	101,0	94,6	95,8	95,7
Opolskie	90,5	84,4	94,2	92,9	93,6	93,4
Podkarpackie	85,2	78,7	73,3	100,6	75,3	75,0
Podlaskie	97,4	101,4	94,5	95,4	99,2	98,8
Pomorskie	93,1	86,0	90,3	104,5	95,0	95,1
Śląskie	84,4	80,6	80,0	90,1	90,9	91,6
Świętokrzyskie	103,0	102,2	86,7	116,7	104,6	105,0
Warmińsko-mazurskie	88,4	75,7	94,1	97,2	89,4	89,3
Wielkopolskie	102,4	100,8	95,7	109,9	100,5	100,2
Zachodniopomorskie	95,8	93,0	94,7	98,8	97,7	97,0



**TABL. 21. GLOBALNA I TOWAROWA PRODUKCJA ROLNICZA W 2005 R.** (ceny stałe 2004 r.)  
**GROSS AND MARKET AGRICULTURAL OUTPUT IN 2005** (constant prices 2004)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Produkcja globalna <i>Gross output</i>			Produkcja towarowa <i>Market output</i>		
	ogółem <i>total</i>	roślinna <i>crop</i>	zwierzęca <i>animal</i>	ogółem <i>total</i>	roślinna <i>crop</i>	zwierzęca <i>animal</i>
	w odsetkach <i>in %</i>					
<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Dolnośląskie	5,2	7,4	3,0	5,3	8,7	3,0
Kujawsko-pomorskie	7,4	7,2	7,7	7,6	7,7	7,6
Lubelskie	8,4	9,5	7,2	7,2	8,4	6,5
Lubuskie	2,2	2,4	2,0	2,2	2,4	2,2
Łódzkie	7,9	6,7	9,0	8,1	6,7	9,0
Małopolskie	4,9	5,4	4,4	4,2	4,8	3,8
Mazowieckie	13,9	13,0	14,8	14,7	15,3	14,3
Opolskie	3,5	4,3	2,7	3,5	4,6	2,8
Podkarpackie	3,6	3,7	3,5	2,9	2,2	3,3
Podlaskie	6,2	4,3	8,0	6,0	1,8	8,5
Pomorskie	3,7	4,5	2,9	3,9	5,2	3,1
Śląskie	3,1	3,3	3,0	3,0	3,1	2,9
Świętokrzyskie	3,6	4,4	2,9	3,3	4,3	2,7
Warmińsko-mazurskie	4,8	3,5	6,2	5,2	3,1	6,5
Wielkopolskie	17,6	15,2	19,9	18,6	16,0	20,3
Zachodniopomorskie	4,0	5,2	2,8	4,3	5,7	3,5

**TABL. 22. STRUKTURA TOWAROWEJ PRODUKCJI ROLNICZEJ W 2005 R.** (ceny stałe 2004 r.)  
**STRUCTURE OF MARKET AGRICULTURAL OUTPUT IN 2005** (constant prices 2004)

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Grand total</i>	Produkcja roślinna <i>Crop output</i>							Produkcja zwierzęca <i>Animal output</i>						
		razem <i>total</i>	zbo- ża <i>ce- re- als</i>	prze- mý- sło- we <i>in- dus- trial</i>	zie- mnia- ki <i>potat- toes</i>	wa- rzy- wa <i>ve- geta- bles</i>	owo- ce <i>fruit</i>	pozo- stałe <i>other</i>	razem <i>total</i>	ży- wiec woło- wy <i>cattle for sla- ugh- ter</i>	ży- wiec wie- przo- wy <i>pigs for sla- ugh- ter</i>	ży- wiec dro- bio- wy <i>poul- try for sla- ugh- ter</i>	jaja <i>eggs</i>	mle- ko <i>milk</i>	po zo- stałe <i>oth- er</i>
w %    in %															
POLSKA <i>POLAND</i>	100,0	36,6	10,5	8,7	2,5	6,7	5,4	2,8	63,4	4,5	21,7	11,2	5,0	19,1	1,9
Dolnośląskie	100,0	64,2	32,1	18,6	2,2	6,5	2,4	2,4	35,8	1,8	9,7	10,5	5,1	7,9	0,8
Kujawsko-pomorskie	100,0	39,0	11,9	15,7	1,6	6,5	2,2	1,1	61,0	4,7	28,5	7,9	2,9	16,2	0,8
Lubelskie	100,0	44,8	10,4	14,5	1,2	6,3	11,4	1,0	55,2	3,8	18,6	5,8	3,2	21,0	2,8
Lubuskie	100,0	40,6	17,1	6,9	1,7	6,5	2,2	6,2	59,4	2,0	15,2	24,2	6,7	9,6	1,7
Łódzkie	100,0	31,8	3,4	2,7	5,6	8,0	10,7	1,4	68,2	5,4	26,0	12,3	4,9	18,1	1,5
Małopolskie	100,0	43,8	5,0	1,7	2,4	22,7	9,1	2,9	56,2	6,1	15,3	9,0	6,9	15,1	3,8
Mazowieckie	100,0	40,0	8,6	3,3	3,0	9,5	13,6	2,0	60,0	4,4	15,1	10,4	4,9	23,1	2,1
Opolskie	100,0	51,2	27,9	18,0	1,1	2,6	0,8	0,8	48,8	2,8	18,9	7,6	3,2	16,0	0,3
Podkarpackie	100,0	29,8	5,6	6,4	0,6	11,6	4,6	1,0	70,2	4,5	16,5	11,9	6,3	26,0	5,0
Podlaskie	100,0	11,8	4,6	2,2	1,9	2,1	1,0	0,0	88,2	6,6	15,7	7,6	1,9	52,8	3,6
Pomorskie	100,0	50,8	21,4	11,1	5,6	7,2	3,3	2,2	49,2	1,8	22,8	3,5	6,0	14,8	0,3
Śląskie	100,0	40,0	11,1	3,5	3,4	11,6	5,3	5,1	60,0	4,3	21,4	11,9	8,2	13,1	1,1
Świętokrzyskie	100,0	50,2	6,3	6,8	0,5	15,6	19,4	1,6	49,8	4,5	17,3	6,5	2,8	16,9	1,8
Warmińsko-mazurskie	100,0	23,0	13,5	4,6	0,8	2,0	0,8	1,3	77,0	4,4	19,4	21,4	1,4	29,6	0,8
Wielkopolskie	100,0	33,0	14,9	7,5	1,2	3,5	1,3	4,6	67,0	4,7	30,5	10,0	8,0	13,0	0,8
Zachodniopomorskie	100,0	50,9	26,0	13,8	4,5	3,7	1,7	1,2	49,1	2,9	17,2	14,8	4,5	9,0	0,7

TABL. 23. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA<sup>a</sup> W 2006 R.DWELLINGS COMPLETED<sup>a</sup> IN 2006

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Mieszkania Dwellings				Powierzchnia użytkowa mieszkań w m <sup>2</sup> Usable floor space of dwellings in m <sup>2</sup>			
	ogółem total	w tym of which			ogółem total	w tym of which		
		spół- dzielcze co- -operat- ive	indywi- dualne private	przezna- czone na sprzedaż lub wynajem for sale or rent		spół- dzielczych co- -operat- ive	indywi- dualnych private	przezna- czonych na sprzedaż lub wynajem for sale or rent
<b>POLSKA POLAND</b>	<b>115187</b>	<b>8972</b>	<b>57594</b>	<b>37944</b>	<b>11715803</b>	<b>522804</b>	<b>8237443</b>	<b>2452498</b>
Dolnośląskie	9155	864	3201	3611	804592	48967	460258	221537
Kujawsko-pomorskie	5006	331	2515	1082	480589	19054	352124	58938
Lubelskie	4780	409	3006	1024	509872	21810	411182	60713
Lubuskie	2858	142	1630	862	288945	7544	217550	52925
Łódzkie	4868	264	3248	643	571817	20904	471383	46100
Małopolskie	12404	1219	5725	4299	1175770	66661	809252	241863
Mazowieckie	27090	2864	9967	12642	2588626	180200	1465456	875753
Opolskie	1338	32	976	152	163022	2076	144509	8423
Podkarpackie	4652	836	3492	120	554526	47088	490761	8647
Podlaskie	3036	519	1563	710	336447	25294	254226	45838
Pomorskie	10020	157	3964	5185	910459	9112	531367	335033
Śląskie	8325	190	6112	1301	1068277	13165	913780	106740
Świętokrzyskie	1614	140	1315	88	192427	9566	171715	8056
Warmińsko-mazurskie	4469	439	2152	1307	397038	21136	277772	69903
Wielkopolskie	10455	212	6466	3084	1168919	11689	931161	193024
Zachodniopomorskie	5117	354	2262	1834	504477	18538	334947	119005

<sup>a</sup> Prezentowane dane mogą ulec zmianie w późniejszych opracowaniach.<sup>a</sup> Presented data may be subject to revision in subsequent publications.

**TABL. 24. PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ<sup>a</sup> ZAREJESTROWANE W REJESTRZE  
REGON W 2006 R.**

Stan w dniu 31 XII

*ENTITIES OF THE NATIONAL ECONOMY<sup>a</sup> RECORDED IN THE REGON REGISTER*

*IN 2006*

*As of 31 December*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	Osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej Legal persons and organizational entities without legal personality					Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą Natural persons conducting economic activity	
		razem total	w tym of which					
			przedsiębiorstwa państwowe state owned enterprises	spółdzielnie co-operatives	spółki handlowe commercial companies			spółki cywilne civil law partnerships
					razem total	w tym z udziałem kapitału zagranicznego of which with foreign capital participation		

W LICZBACH BEZWZGLĘDNYCH *IN ABSOLUTE NUMBERS*

<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>3636039</b>	<b>870691</b>	<b>913</b>	<b>18200</b>	<b>243338</b>	<b>57782</b>	<b>278337</b>	<b>2765348</b>
Dolnośląskie	303050	84111	33	1458	20021	5681	23506	218939
Kujawsko-pomorskie	186949	39187	59	1030	9706	1512	12731	147762
Lubelskie	150579	34146	35	1237	7324	883	10387	116433
Lubuskie	105559	25451	36	503	6337	2436	6122	80108
Łódzkie	241221	49736	81	1031	11824	2387	18796	191485
Małopolskie	289368	69067	73	1174	17300	2992	26640	220301
Mazowieckie	609601	166397	190	3268	68365	20649	52223	443204
Opolskie	92846	23384	7	535	4635	1259	6351	69462
Podkarpackie	140656	31718	9	781	6062	766	10217	108938
Podlaskie	88931	17357	22	526	3851	437	4583	71574
Pomorskie	229010	59043	32	1118	18522	3664	15349	169967
Śląskie	425499	102044	110	1239	26762	4716	38627	323455
Świętokrzyskie	106312	20660	12	537	4123	528	7066	85652
Warmińsko-mazurskie	111311	28541	23	735	5239	881	6795	82770
Wielkopolskie	345669	74446	129	1829	21672	5155	25087	271223
Zachodniopomorskie	209478	45403	62	1199	11595	3836	13857	164075

*a Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.*

*a Excluding persons tending private farms in agriculture.*

**TABL. 24. PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ<sup>a</sup> ZAREJESTROWANE W REJESTRZE  
REGON W 2006 R. (dok.)**

Stan w dniu 31 XII

*ENTITIES OF THE NATIONAL ECONOMY<sup>a</sup> RECORDED IN THE REGON REGISTER*

*IN 2006 (cont.)*

*As of 31 December*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	Osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej Legal persons and organizational entities without legal personality					Osoby fizyczne prowa- dzące działal- ność gospo- darczą Natural persons conduct- ing econo- mic activity	
		razem total	w tym of which					
			przedsię- biorstwa państwo- we state owned enter- prises	spół- dzielnie co-oper- atives	spółki handlowe commercial companies			spółki cywilne civil law partner- ships
					razem total	w tym z udziałem kapitału zagrani- cznego of which with foreign capital participa- tion		

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100

CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100

<b>POLSKA POLAND</b>	<b>100,6</b>	<b>103,8</b>	<b>88,7</b>	<b>99,4</b>	<b>105,5</b>	<b>106,3</b>	<b>100,3</b>	<b>99,6</b>
Dolnośląskie	100,1	104,9	82,5	98,8	105,6	105,7	100,1	98,4
Kujawsko-pomorskie	99,8	104,2	96,7	99,5	104,3	104,8	100,4	98,8
Lubelskie	101,0	102,5	67,3	99,3	103,3	106,1	99,3	100,6
Lubuskie	103,4	103,1	87,8	98,6	104,3	104,9	99,7	103,5
Łódzkie	96,7	103,2	89,0	99,8	104,4	104,8	100,1	95,1
Małopolskie	99,9	103,4	92,4	99,2	107,1	110,8	100,5	98,8
Mazowieckie	101,3	104,5	93,6	99,8	107,5	108,1	100,9	100,2
Opolskie	102,5	103,1	53,8	99,3	103,8	105,8	101,0	102,3
Podkarpackie	101,1	103,6	90,0	100,3	104,1	103,7	99,0	100,5
Podlaskie	100,0	103,0	95,7	100,2	104,1	105,3	101,6	99,3
Pomorskie	101,1	103,6	74,4	100,0	104,5	104,9	101,6	100,3
Śląskie	99,8	102,7	85,9	99,2	104,2	104,5	99,7	98,9
Świętokrzyskie	101,8	103,0	80,0	99,6	103,9	105,6	100,6	101,5
Warmińsko-mazurskie	101,1	103,3	92,0	100,0	103,1	103,5	98,9	100,4
Wielkopolskie	101,3	104,7	96,3	98,5	105,4	105,2	100,8	100,4
Zachodniopomorskie	101,3	103,6	87,3	99,6	104,5	104,2	99,8	100,7

<sup>a</sup> Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.

<sup>a</sup> Excluding persons tending private farms in agriculture.

**TABL. 25. PRODUKCJA SPRZEDANA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA**  
**W 2006 R. (ceny bieżące)**  
*SOLD PRODUCTION OF INDUSTRY AND CONSTRUCTION IN 2006*  
*(current prices)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przemysł <i>Industry</i>					Budownictwo <i>Construction</i>		
	ogółem <i>total</i>			w tym przetwórstwo przemysłowe <i>of which manufacturing</i>				
	w mln zł <i>in mln zł</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 <sup>a</sup> <i>corre- sponding period of previous year=100<sup>a</sup></i>	w mln zł <i>in mln zł</i>	analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 <sup>a</sup> <i>corre- sponding period of previous year=100<sup>a</sup></i>	w mln zł <i>in mln zł</i>	w odsetkach <i>in %</i>	analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 <i>corre- sponding period of previous year=100</i>
<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>749812,3</b>	<b>100,0</b>	<b>111,9</b>	<b>635968,4</b>	<b>113,5</b>	<b>90102,4</b>	<b>100,0</b>	<b>120,9</b>
Dolnośląskie	62949,1	8,4	113,6	45129,0	119,8	5223,2	5,8	123,3
Kujawsko-pomorskie	31074,1	4,1	102,0	29612,0	101,7	3059,9	3,4	112,2
Lubelskie	17220,2	2,3	109,9	14948,5	112,2	2288,6	2,5	127,7
Lubuskie	15561,9	2,1	106,8	14777,8	107,4	1240,9	1,4	124,4
Łódzkie	36462,7	4,9	112,2	29843,2	114,4	3942,2	4,4	116,3
Małopolskie	47933,6	6,4	112,1	43361,7	112,8	6750,1	7,5	121,8
Mazowieckie	165647,0	22,1	113,9	132885,2	115,8	30293,1	33,6	123,3
Opolskie	17427,9	2,3	109,5	15338,4	109,3	1470,2	1,6	121,4
Podkarpackie	25997,6	3,5	109,5	23865,9	109,6	2747,4	3,0	132,5
Podlaskie	12003,9	1,6	109,3	11008,9	109,6	2053,9	2,3	113,8
Pomorskie	46694,1	6,2	119,5	42984,4	120,7	4818,3	5,4	115,3
Śląskie	134033,3	17,9	116,6	106907,0	119,3	9909,2	11,0	114,5
Świętokrzyskie	16936,1	2,2	116,0	14541,4	115,4	1796,0	2,0	124,2
Warmińsko-mazurskie	16020,2	2,1	106,1	15347,9	105,8	2367,6	2,6	122,2
Wielkopolskie	83913,1	11,2	110,6	77408,6	111,0	9469,0	10,5	123,1
Zachodniopomorskie	19937,6	2,7	103,6	18008,6	103,7	2673,0	3,0	116,6

<sup>a</sup> Ceny stałe.  
<sup>a</sup> Constant prices.

**TABL. 26. PRZYCHODY, KOSZTY I WYNIKI FINANSOWE BADANYCH  
PRZEDSIĘBIORSTW NIEFINANSOWYCH W 2006 R.**  
*REVENUES, COSTS AND FINANCIAL RESULTS OF SURVEYED  
NON-FINANCIAL ENTERPRISES IN 2006*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Przychody z cało- kształtu działal- ności <i>Income from total activity</i>	Koszty uzyskania przychodów z cało- kształtu działal- ności <i>Cost income acquisition from total activity</i>	Wynik finansowy brutto <i>Gross financial result</i>			Obciążenia wyniku finan- sowego brutto <i>Encumbrances of gross financial result</i>	Wynik finansowy netto <i>Net financial result</i>		
			saldo <i>balance</i>	zysk <i>profit</i>	strata <i>loss</i>		saldo <i>balance</i>	zysk <i>profit</i>	strata <i>loss</i>
	w mln zł <i>in mln zł</i>								
POLSKA <i>POLAND</i>	1497743,4	1411513,4	86339,3	94438,4	8099,1	16542,5	69796,8	77898,8	8102,0
Dolnośląskie	99254,1	91193,1	8064,3	8884,0	819,7	1448,3	6616,0	7422,6	806,6
Kujawsko-pomorskie	49974,9	47157,7	2812,1	2968,9	156,8	541,7	2270,4	2428,6	158,2
Lubelskie	29655,4	28366,9	1288,9	1449,0	160,1	288,8	1000,2	1161,5	161,3
Lubuskie	19581,1	18461,0	1121,3	1229,7	108,4	206,4	914,9	1026,2	111,2
Łódzkie	56821,6	53942,8	2884,6	3246,8	362,2	546,8	2337,8	2701,3	363,5
Małopolskie	112689,7	107295,9	5440,9	5906,5	465,6	1009,5	4431,4	4899,8	468,5
Mazowieckie	529286,3	495808,6	33491,0	35868,4	2377,4	6625,3	26865,7	29224,2	2358,5
Opolskie	22899,4	21330,0	1570,3	1667,7	97,4	305,7	1264,6	1363,8	99,2
Podkarpackie	39997,4	37673,4	2324,3	2493,9	169,6	318,0	2006,3	2181,9	175,6
Podlaskie	24761,7	23959,9	802,7	976,4	173,7	164,5	638,3	804,6	166,3
Pomorskie	88696,7	84772,8	3924,3	4724,1	799,8	751,5	3172,7	3963,7	791,0
Śląskie	194078,7	182639,0	11470,3	12374,8	904,5	2157,9	9312,4	10224,4	912,0
Świętokrzyskie	30195,9	28016,1	2180,1	2332,2	152,1	392,7	1787,4	1936,1	148,7
Warmińsko-mazurskie	21973,1	21252,9	721,1	910,5	189,4	144,8	576,4	770,2	193,8
Wielkopolskie	148305,9	140727,4	7583,5	8226,6	643,1	1426,9	6156,6	6804,8	648,2
Zachodniopomorskie	29571,5	28915,9	659,4	1178,8	519,4	213,7	445,7	985,1	539,3

**TABL. 27. WSKAŹNIK POZIOMU KOSZTÓW W BADANYCH PRZEDSIĘBIORSTWACH  
NIEFINANSOWYCH**  
*COST LEVEL INDICATOR IN SURVEYED NON-FINANCIAL ENTERPRISES*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2005				2006			
	kwartały <i>quarters</i>							
	I	I-II	I-III	I-IV	I	I-II	I-III	I-IV
	w % <i>in %</i>							
POLSKA <i>POLAND</i>	94,9*	94,8	94,7	95,1	95,2	94,4	94,2	94,2
Dolnośląskie	94,1	93,8	93,0	93,6	91,5	90,8	91,3	91,9
Kujawsko-pomorskie	95,2	95,6	95,8	95,8	95,1	94,4	94,5	94,4
Lubelskie	96,4	96,1	96,4	96,2	95,4	95,3	95,3	95,7
Lubuskie	95,1	94,7	94,9	95,0	95,1	94,5	94,2	94,3
Łódzkie	95,5	95,1	95,4	95,8	94,3	94,4	94,5	94,9
Małopolskie	96,8	96,5	96,1	96,5	96,7	95,3	95,1	95,2
Mazowieckie	94,6	94,4	94,2	94,5	95,1	94,3	94,0	93,7
Opolskie	89,5	92,0	92,9	92,5	93,6	93,7	92,7	93,1
Podkarpackie	95,8	94,6	94,6	95,3	95,3	94,5*	93,9	94,2
Podlaskie	97,1	96,6	96,5	96,8	97,3	97,3	96,9	96,8
Pomorskie	95,6*	95,4	94,7	95,1	96,4	95,0	95,2	95,6
Śląskie	93,0	93,8	94,2	95,4	94,8	94,3	93,8	94,1
Świętokrzyskie	100,2	97,2	96,2	96,0	99,1	95,3	93,8	92,8
Warmińsko-mazurskie	95,9	95,5	95,6	95,9	95,6	96,0	96,2	96,7
Wielkopolskie	95,5	95,4	95,1	95,3	95,4	95,2	94,7	94,9
Zachodniopomorskie	98,2	97,3	97,0	97,0	97,7	96,3	96,4	97,8



**TABL. 28. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI OBROTU BRUTTO W BADANYCH  
PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**  
*PROFITABILITY RATE OF GROSS TURNOVER IN SURVEYED NON-FINANCIAL  
ENTERPRISES*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2005				2006			
	kwartały <i>quarters</i>							
	I	I-II	I-III	I-IV	I	I-II	I-III	I-IV
	w % <i>in %</i>							
<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>5,2*</b>	<b>5,2</b>	<b>5,4</b>	<b>4,9</b>	<b>4,8</b>	<b>5,6</b>	<b>5,8</b>	<b>5,8</b>
Dolnośląskie	5,9	6,2	7,0	6,4	8,6	9,2	8,7	8,1
Kujawsko-pomorskie	4,8	4,5	4,2	4,2	4,9	5,6	5,5	5,6
Lubelskie	3,5	3,9	3,6	3,8	4,6	4,7	4,7	4,3
Lubuskie	4,8	5,2	5,0	5,0	4,9	5,5	5,8	5,7
Łódzkie	4,5	4,9	4,6	4,2	5,7	5,6	5,5	5,1
Małopolskie	3,2	3,6	4,0	3,5	3,3	4,7	4,9	4,8
Mazowieckie	5,6	5,7	5,9	5,6	4,9	5,7	6,1	6,3
Opolskie	12,0	8,9	7,6	7,9	6,4	6,3	7,3	6,9
Podkarpackie	4,2	5,4	5,4	4,7	4,7	5,5*	6,1	5,8
Podlaskie	2,9	3,4	3,5	3,2	2,7	2,7	3,1	3,2
Pomorskie	4,7*	4,8	5,3	5,0	3,6	5,0	4,8	4,4
Śląskie	7,0	6,2	5,8	4,6	5,2	5,7	6,2	5,9
Świętokrzyskie	-0,1	2,8	3,8	4,0	0,9	4,7	6,2	7,2
Warmińsko-mazurskie	4,1	4,5	4,4	4,1	4,4	4,0	3,8	3,3
Wielkopolskie	4,5	4,6	4,9	4,7	4,6	4,8	5,3	5,1
Zachodniopomorskie	1,8	2,7	3,0	3,0	2,3	3,7	3,6	2,2

**TABL. 29. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI OBROTU NETTO W BADANYCH  
PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**  
*PROFITABILITY RATE OF NET TURNOVER IN SURVEYED NON-FINANCIAL  
ENTERPRISES*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2005				2006			
	kwartały <i>quarters</i>							
	I	I-II	I-III	I-IV	I	I-II	I-III	I-IV
	w % <i>in %</i>							
<b>POLSKA    <i>POLAND</i></b>	<b>3,8*</b>	<b>4,0</b>	<b>4,2</b>	<b>3,9</b>	<b>3,6</b>	<b>4,5</b>	<b>4,7</b>	<b>4,7</b>
Dolnośląskie	4,4	5,0	5,7	5,3	6,8	7,7	7,0	6,7
Kujawsko-pomorskie	3,7	3,5	3,2	3,3	3,7	4,5	4,4	4,5
Lubelskie	2,1	2,7	2,6	2,8	3,5	3,7	3,7	3,4
Lubuskie	3,8	4,2	4,1	3,9	3,8	4,4	4,8	4,7
Łódzkie	3,1	3,8	3,6	3,2	4,4	4,6	4,6	4,1
Małopolskie	2,2	2,6	3,0	2,8	2,0	3,7	3,9	3,9
Mazowieckie	4,0	4,3	4,6	4,3	3,5	4,4	4,8	5,1
Opolskie	9,2	7,0	6,1	6,2	5,4	5,0	6,1	5,5
Podkarpackie	3,1	4,5	4,5	3,9	3,6	4,6*	5,2	5,0
Podlaskie	2,1	2,7	2,8	2,5	2,0	2,1	2,5	2,6
Pomorskie	3,7*	3,8	4,3	4,0	2,7	4,1	3,9	3,6
Śląskie	5,3	4,9	4,6	3,7	4,3	4,6	5,1	4,8
Świętokrzyskie	-0,8	2,1	3,0	3,2	0,1	3,7	5,1	5,9
Warmińsko-mazurskie	3,1	3,5	3,5	3,2	3,5	3,2	3,1	2,6
Wielkopolskie	3,4	3,6	3,9	3,8	3,7	3,9	4,3	4,2
Zachodniopomorskie	0,8	2,0	2,4	2,3	1,6	3,1	3,0	1,5

**TABL. 30. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI ZE SPRZEDAŻY PRODUKTÓW, TOWARÓW  
I MATERIAŁÓW W BADANYCH PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**  
**SALES PROFITABILITY RATE OF PRODUCTS, GOODS AND MATERIALS IN SURVEYED  
NON-FINANCIAL ENTERPRISES**

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	2005				2006			
	kwartały <i>quarters</i>							
	I	I-II	I-III	I-IV	I	I-II	I-III	I-IV
	w % <i>in %</i>							
<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>5,6</b>	<b>5,6</b>	<b>5,6</b>	<b>5,3</b>	<b>5,0</b>	<b>5,6</b>	<b>5,7</b>	<b>5,5</b>
Dolnośląskie	6,8	7,2	7,5	7,5	8,7	9,7	9,2	8,4
Kujawsko-pomorskie	4,4	4,5	4,3	4,7	5,5	5,8	5,6	5,5
Lubelskie	3,7	4,0	3,8	4,1	4,2	4,6	4,9	4,7
Lubuskie	4,9	5,3	5,1	5,1	5,3	5,8	5,7	5,9
Łódzkie	5,2	5,4	5,3	5,1	6,1	5,8	5,6	5,4
Małopolskie	3,0	3,6	4,0	3,9	3,3	4,7	4,9	4,7
Mazowieckie	6,5	6,2	6,2	5,9	5,2	5,7	5,8	5,7
Opolskie	11,2	8,9	8,3	8,6	6,9	7,3	8,1	8,0
Podkarpackie	4,2	5,0	5,1	4,7	3,8	5,0	5,3	5,1
Podlaskie	3,1	3,2	3,3	3,3	2,9	2,6	3,1	3,1
Pomorskie	4,3*	4,3	4,9	4,6	3,7	4,3	4,3	4,1
Śląskie	7,6	7,0	6,2	5,3	5,5	5,9	6,2	5,9
Świętokrzyskie	0,1	3,0	4,2	4,0	1,0	4,8	6,0	6,1
Warmińsko-mazurskie	3,8	4,6	4,5	4,4	3,3	3,6	3,7	3,5
Wielkopolskie	4,7	4,9	5,1	5,0	4,8	5,3	5,5	5,3
Zachodniopomorskie	2,5	2,8	3,0	2,9	1,7	2,4	2,5	2,4

**TABL. 31. NAKŁADY INWESTYCYJNE W 2006 R. (ceny bieżące)***INVESTMENT OUTLAYS IN 2006 (current prices)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Grand total</i>	W tym na środki trwałe <i>Of which for fixed assets</i>			
		razem <i>total</i>	w tym <i>of which</i>		
			budynki i budowle <i>buildings and structures</i>	maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia <i>machinery, installations and tools</i>	środki transportu <i>means of transport</i>

W MILIONACH ZŁOTYCH *IN MILLIONS ZLOTYS*

<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>81162,5</b>	<b>81034,2</b>	<b>27550,2</b>	<b>41256,5</b>	<b>11763,6</b>
Dolnośląskie	9479,6	9476,5	2450,1	3831,4	3075,0
Kujawsko-pomorskie	2206,1	2204,4	815,3	1197,1	184,2
Lubelskie	1473,1	1472,3	691,3	668,2	109,4
Lubuskie	1012,9	1012,4	305,6	613,5	89,2
Łódzkie	4001,9	4000,3	994,9	2194,8	778,0
Małopolskie	5030,4	5027,1	1962,0	2606,5	441,7
Mazowieckie	28333,2	28254,2	9739,1	13621,9	4817,7
Opolskie	906,7	906,0	393,9	420,8	86,1
Podkarpackie	1788,9	1788,5	598,7	1058,7	126,6
Podlaskie	1149,2	1147,3	390,6	651,1	102,8
Pomorskie	3499,8	3499,8	1625,1	1491,7	367,7
Śląskie	10414,2	10401,7	2990,7	6715,0	635,1
Świętokrzyskie	1116,8	1116,2	340,2	676,9	96,8
Warmińsko-mazurskie	1629,7	1613,5	552,9	933,3	95,6
Wielkopolskie	6900,7	6895,0	2630,3	3588,0	612,4
Zachodniopomorskie	2219,3	2219,0	1069,5	987,5	145,3

**TABL. 31. NAKŁADY INWESTYCYJNE W 2006 R. (ceny bieżące) (dok.)***INVESTMENT OUTLAYS IN 2006 (current prices) (cont.)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem Grand total	W tym na środki trwałe    Of which for fixed assets			
		razem    total	w tym    of which		
			budynki i budowle buildings and structures	maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia machinery, installations and tools	środki transportu means of transport
ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100					
POLSKA    POLAND	120,3	120,3	111,3	120,3	148,7
Dolnośląskie	132,9	132,9	131,0	132,7	135,4
Kujawsko-pomorskie	99,1	99,1	104,0	93,8	117,9
Lubelskie	111,4	111,4	124,9	103,1	95,1
Lubuskie	126,0	125,9	116,5	131,6	120,6
Łódzkie	139,3	139,4	103,3	134,5	290,3
Małopolskie	128,1	128,1	145,1	120,4	110,9
Mazowieckie	126,6	126,4	109,1	124,5	200,6
Opolskie	96,1	96,1	135,6	74,3	105,4
Podkarpackie	107,7	107,9	101,0	111,8	111,9
Podlaskie	112,9	112,8	117,9	108,0	141,8
Pomorskie	109,1	109,2	121,8	96,6	114,2
Śląskie	133,0	133,1	130,7	135,5	122,3
Świętokrzyskie	91,9	91,9	96,1	89,3	101,8
Warmińsko-mazurskie	121,3	121,2	114,7	133,8	101,3
Wielkopolskie	113,5	113,6	108,6	115,4	120,9
Zachodniopomorskie	124,4	124,5	125,9	118,6	176,9

**TABL. 32. NAKŁADY INWESTYCYJNE WEDŁUG WYBRANYCH SEKCJI****W 2006 R. (ceny bieżące)***INVESTMENT OUTLAYS BY SELECTED SECTIONS IN 2006 (current prices)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Grand total</i>	W tym <i>Of which</i>						
		przemysł	industry	budow- nictwo <i>construc- tion</i>	handel i naprawy <sup>Δ</sup> <i>trade and repair<sup>Δ</sup></i>	trans- port, gospo- darka magazy- nowa i łączność <i>trans- port, storage and commu- nication</i>	pośred- nictwo finan- sowe <i>financial interme- diation</i>	obsługa nie- rucho- mości i firm <i>real estate, renting and business activities</i>
		razem <i>total</i>	w tym przet- wórstwo przemys- łowe <i>of which manufa- cturing</i>					

W MILIONACH ZŁOTYCH

IN MILLIONS ZLOTYS

<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>81162,5</b>	<b>43501,1</b>	<b>30765,6</b>	<b>1586,3</b>	<b>8470,6</b>	<b>11699,7</b>	<b>6554,9</b>	<b>6881,4</b>
Dolnośląskie	9479,6	3592,8	2041,9	149,6	1183,5	290,8	1454,2	2645,8
Kujawsko-pomorskie	2206,1	1650,3	1437,0	58,6	213,8	47,6	17,4	105,1
Lubelskie	1473,1	1118,3	679,5	55,8	121,8	51,5	15,0	44,8
Lubuskie	1012,9	864,3	806,7	11,9	53,6	33,3	2,6	26,6
Łódzkie	4001,9	2744,4	1659,8	82,4	177,9	208,0	16,3	709,3
Małopolskie	5030,4	3087,3	2233,3	107,6	1109,9	310,2	128,2	159,8
Mazowieckie	28333,2	7784,2	5444,2	466,4	3046,7	9379,8	4631,0	1873,9
Opolskie	906,7	746,8	635,3	17,3	24,1	42,0	5,3	14,2
Podkarpackie	1788,9	1492,2	1190,9	53,1	129,2	28,7	6,7	63,9
Podlaskie	1149,2	899,0	651,2	37,4	117,7	41,1	3,3	42,7
Pomorskie	3499,8	2214,5	1285,0	74,2	287,3	409,6	158,7	241,5
Śląskie	10414,2	8849,8	5785,4	170,0	441,0	379,0	81,4	358,1
Świętokrzyskie	1116,8	866,5	706,6	30,8	98,2	19,3	4,7	64,1
Warmińsko-mazurskie	1629,7	1389,2	1299,6	51,8	56,1	23,6	2,5	60,0
Wielkopolskie	6900,7	4716,4	3895,3	164,8	1218,1	278,9	21,7	297,2
Zachodniopomorskie	2219,3	1485,1	1013,9	54,6	191,7	156,3	5,9	174,4

**TABL. 32. NAKŁADY INWESTYCYJNE WEDŁUG WYBRANYCH SEKCJI****W 2006 R. (ceny bieżące) (dok.)***INVESTMENT OUTLAYS BY SELECTED SECTIONS IN 2006 (current prices) (cont.)*

WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS	Ogółem <i>Grand total</i>	W tym <i>Of which</i>						
		przemysł	industry	budow- nictwo <i>construc- tion</i>	handel i naprawy <sup>Δ</sup> <i>trade and repair<sup>Δ</sup></i>	trans- port, gospo- darka magazy- nowa i łączność <i>trans- port, storage and commu- nication</i>	pośred- nictwo finan- sowe <i>financial interme- diation</i>	obsługa nie- rucho- mości i firm <i>real estate, renting and business activities</i>
		razem <i>total</i>	w tym przet- wórstwo przemy- słowe <i>of which manufa- cturing</i>					

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100

CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100

<b>POLSKA <i>POLAND</i></b>	<b>120,3</b>	<b>112,3</b>	<b>113,2</b>	<b>147,2</b>	<b>120,3</b>	<b>119,7</b>	<b>205,2</b>	<b>128,0</b>
Dolnośląskie	132,9	110,0	110,8	212,8	187,2	114,5	184,3	129,5
Kujawsko-pomorskie	99,1	93,4	89,0	184,9	123,6	104,6	80,6	127,4
Lubelskie	111,4	110,6	103,3	129,8	146,0	109,8	111,9	138,7
Lubuskie	126,0	131,9	129,7	86,2	85,4	145,4	61,9	107,7
Łódzkie	139,3	120,0	149,1	110,0	117,0	124,7	130,4	742,7
Małopolskie	128,1	125,5	130,0	128,4	164,1	169,3	43,1	119,8
Mazowieckie	126,6	103,1	104,8	152,1	115,6	117,8	334,4	134,9
Opolskie	96,1	93,5	89,7	258,2	51,7	120,0	89,8	101,4
Podkarpackie	107,7	105,9	102,3	233,9	115,8	93,2	70,5	105,3
Podlaskie	112,9	107,5	103,9	118,7	139,0	213,0	76,7	124,9
Pomorskie	109,1	107,4	95,1	135,4	83,4	140,6	96,5	123,1
Śląskie	133,0	134,8	147,8	136,0	143,4	133,4	58,3	120,8
Świętokrzyskie	91,9	83,4	80,1	110,8	111,2	124,5	156,7	253,4
Warmińsko-mazurskie	121,3	127,5	127,3	197,7	98,8	39,8	100,0	113,0
Wielkopolskie	113,5	113,0	112,1	192,5	96,4	166,5	149,7	159,5
Zachodniopomorskie	124,4	108,0	104,7	232,3	133,1	222,3	86,8	160,6

TABL. 33. WYBRANE DANE O PODREGIONACH (NTS 3)

SELECTED DATA ON SUBREGIONS (NTS 3)

Lp. No.	WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca w zł w 2004 r. (ceny bieżące) <i>Gross domestic product per capita in zł in 2004 (current prices)</i>	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w zł w 2004 r. (ceny bieżące) <i>Gross value added per employed person in zł in 2004 (current prices)</i>
1	<b>POLSKA POLAND</b>	<b>24181</b>	<b>63561</b>
2	<b>Dolnośląskie</b>	<b>24632</b>	<b>69451</b>
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
3	jeleniogórsko-wałbrzyski	19526	62714
4	legnicki	30681	82076
5	wrocławski	19032	61253
6	miasto (city) Wrocław	34351	74694
7	<b>Kujawsko-pomorskie</b>	<b>21633</b>	<b>60495</b>
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
8	bydgoski	23034	63352
9	toruńsko-włocławski	20285	57655
10	<b>Lubelskie</b>	<b>16777</b>	<b>44456</b>
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
11	bialskopodlaski	14373	40453
12	chełmsko-zamojski	14469	37958
13	lubelski	18653	48958
14	<b>Lubuskie</b>	<b>21641</b>	<b>66395</b>
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
15	gorzowski	21548	63089
16	zielonogórski	21697	68563
17	<b>Łódzkie</b>	<b>22274</b>	<b>56135</b>
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
18	łódzki	18713	48931
19	piotrkowsko-skierniewicki	20040	50716
20	miasto (city) Łódź	29104	69966
21	<b>Małopolskie</b>	<b>20671</b>	<b>54491</b>
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
22	krakowsko-tarnowski	16749	49467
23	nowosądecki	14086	41450
24	miasto (city) Kraków	37473	73207
25	<b>Mazowieckie</b>	<b>36636</b>	<b>79951</b>
	Podregiony: <i>Subregions:</i>		
26	ciechanowsko-płocki	26813	73830
27	ostrołęcko-siedlecki	16930	46329
28	warszawski	22949	66143
29	radomski	17546	49479
30	miasto (city) Warszawa	68140	102068

a Stan w dniu 31 XII; według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących  
 a As of 31 XII; by actual workplace and kind of activity; excluding economic entities employing up to 9 persons; with the



Pracujący <sup>a</sup> w tys. w 2005 r. <i>Employed persons<sup>a</sup> in thous. in 2005</i>					Lp. No.
ogółem <i>total</i>	rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo; rybactwo <i>agriculture, hunting and forestry; fishing</i>	przemysł i budownictwo <i>industry and construction</i>	usługi rynkowe <i>market services</i>	usługi nierynkowe <i>non-market services</i>	
<b>9895,9</b>	<b>2125,6</b>	<b>2887,3</b>	<b>2710,9</b>	<b>2172,1</b>	1
<b>674,0</b>	<b>73,2</b>	<b>235,4</b>	<b>197,8</b>	<b>167,6</b>	2
260,0	33,8	98,4	61,7	66,1	3
127,6	14,8	52,5	33,5	26,8	4
94,0	23,2	35,8	17,7	17,4	5
192,4	1,4	48,6	84,9	57,4	6
<b>512,9</b>	<b>117,2</b>	<b>157,5</b>	<b>123,4</b>	<b>114,8</b>	7
252,8	44,5	82,9	66,9	58,5	8
260,1	72,7	74,6	56,5	56,3	9
<b>619,9</b>	<b>277,8</b>	<b>108,0</b>	<b>103,3</b>	<b>130,9</b>	10
85,3	42,9	12,4	12,8	17,3	11
189,5	103,6	27,5	22,8	35,6	12
345,1	131,3	68,1	67,8	77,9	13
<b>222,4</b>	<b>26,3</b>	<b>76,4</b>	<b>63,1</b>	<b>56,6</b>	14
87,5	10,9	30,5	23,7	22,4	15
134,9	15,4	45,9	39,4	34,2	16
<b>697,7</b>	<b>191,8</b>	<b>204,3</b>	<b>156,0</b>	<b>145,5</b>	17
247,0	93,5	72,5	36,8	44,3	18
250,3	96,2	72,6	39,5	42,1	19
200,3	2,1	59,3	79,8	59,1	20
<b>797,2</b>	<b>183,6</b>	<b>212,1</b>	<b>213,8</b>	<b>187,8</b>	21
311,7	105,1	89,1	54,6	62,9	22
232,5	76,1	57,4	47,2	51,8	23
253,0	2,3	65,5	112,0	73,1	24
<b>1620,6</b>	<b>320,1</b>	<b>342,8</b>	<b>634,5</b>	<b>323,3</b>	25
172,6	65,9	43,6	30,1	32,9	26
203,5	103,7	34,2	27,4	38,2	27
296,6	67,0	88,6	84,4	56,5	28
183,2	79,3	38,2	27,3	38,4	29
764,6	4,2	138,0	465,2	157,2	30

do 9 osób; z uwzględnieniem pracujących w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (dane szacunkowe).  
*employed persons on private farms in agriculture (estimated data).*

TABL. 33. WYBRANE DANE O PODREGIONACH (NTS 3) (cd.)

SELECTED DATA ON SUBREGIONS (NTS 3) (cont.)

Lp. No.	WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca w zł w 2004 r. (ceny bieżące) <i>Gross domestic product per capita in zł in 2004 (current prices)</i>	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w zł w 2004 r. (ceny bieżące) <i>Gross value added per employed person in zł in 2004 (current prices)</i>
1	<b>Opolskie</b> Podregion <i>Subregion</i> opolski	<b>20785</b>	<b>64686</b>
2	<b>Podkarpackie</b>	<b>16886</b>	<b>45309</b>
3	Podregiony: <i>Subregions:</i> rzeszowsko-tarnobrzeski	18811	48478
4	krośnieńsko-przemyski	14520	41038
5	<b>Podlaskie</b>	<b>18056</b>	<b>49750</b>
6	Podregiony: <i>Subregions:</i> białostocko-suwański	18915	51398
7	łomżyński	15590	44747
8	<b>Pomorskie</b>	<b>23616</b>	<b>67755</b>
9	Podregiony: <i>Subregions:</i> słupski	18082	55766
10	gdański	17626	61128
11	Gdańsk-Gdynia-Sopot	34733	78856
12	<b>Śląskie</b>	<b>27177</b>	<b>72497</b>
13	Podregiony: <i>Subregions:</i> częstochowski	21906	58277
14	bielsko-bialski	24807	63636
15	centralny śląski	29213	76407
16	rybnicko-jastrzębski	24852	76347
17	<b>Świętokrzyskie</b> Podregion <i>Sub-</i> region świętokrzyski	<b>18714</b>	<b>48182</b>
18	<b>Warmińsko-mazurskie</b>	<b>18778</b>	<b>60359</b>
19	Podregiony: <i>Subregions:</i> elbląski	17649	58585
20	olsztyński	21231	63286
21	elcki	15610	56340
22	<b>Wielkopolskie</b>	<b>26001</b>	<b>62751</b>
23	Podregiony: <i>Subregions:</i> pilski	20361	60123
24	poznański	23441	60133
25	kaliski	19489	50495
26	koniński	19548	54352
27	miasto (city) Poznań	49125	82105
28	<b>Zachodniopomorskie</b>	<b>22494</b>	<b>68035</b>
29	Podregiony: <i>Subregions:</i> szczeciński	23622	69526
30	koszaliński	20398	65033

a Stan w dniu 31 XII; według faktycznego miejsca pracy i rodzaju działalności; bez podmiotów gospodarczych o liczbie pracujących  
 a As of 31 XII; by actual workplace and kind of activity; excluding economic entities employing up to 9 persons; with the

Pracujący <sup>a</sup> w tys. w 2005 r. <i>Employed persons<sup>a</sup> in thous. in 2005</i>					Lp. No.
ogółem <i>total</i>	rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo; rybactwo <i>agriculture, hunting and forestry; fishing</i>	przemysł i budownictwo <i>industry and construction</i>	usługi rynkowe <i>market services</i>	usługi nierynkowe <i>non-market services</i>	
<b>231,5</b>	<b>49,9</b>	<b>73,3</b>	<b>52,6</b>	<b>55,8</b>	1
<b>536,2</b>	<b>157,6</b>	<b>154,0</b>	<b>106,9</b>	<b>117,7</b>	2
308,2	81,1	96,8	65,5	64,7	3
228,0	76,5	57,2	41,4	53,0	4
<b>325,4</b>	<b>138,4</b>	<b>57,6</b>	<b>61,6</b>	<b>67,8</b>	5
240,8	90,4	45,8	51,2	53,4	6
84,6	48,1	11,7	10,4	14,4	7
<b>503,2</b>	<b>60,1</b>	<b>160,4</b>	<b>158,6</b>	<b>124,2</b>	8
104,9	17,2	36,8	24,7	26,3	9
184,0	40,6	65,0	37,2	41,3	10
214,3	2,3	58,6	96,7	56,7	11
<b>1166,7</b>	<b>70,1</b>	<b>491,1</b>	<b>349,7</b>	<b>255,8</b>	12
132,7	22,8	51,2	29,7	29,1	13
151,5	12,1	61,4	43,6	34,4	14
743,5	26,9	314,9	240,0	161,6	15
139,1	8,3	63,6	36,4	30,7	16
<b>355,1</b>	<b>143,5</b>	<b>77,8</b>	<b>63,3</b>	<b>70,5</b>	17
<b>322,1</b>	<b>66,1</b>	<b>98,9</b>	<b>78,3</b>	<b>78,9</b>	18
118,8	25,9	40,9	25,3	26,8	19
146,3	24,3	42,5	41,3	38,1	20
57,1	15,9	15,4	11,7	14,0	21
<b>967,9</b>	<b>208,0</b>	<b>333,9</b>	<b>247,3</b>	<b>178,7</b>	22
98,2	23,6	36,4	18,8	19,3	23
302,6	67,0	121,3	68,3	46,0	24
226,2	73,0	78,0	37,5	37,7	25
116,5	42,5	35,8	18,2	19,9	26
224,5	1,9	62,3	104,4	55,8	27
<b>343,0</b>	<b>42,0</b>	<b>104,1</b>	<b>100,8</b>	<b>96,0</b>	28
229,8	24,7	69,5	72,1	63,6	29
113,2	17,4	34,7	28,8	32,4	30

do 9 osób; z uwzględnieniem pracujących w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie (dane szacunkowe).  
*employed persons on private farms in agriculture (estimated data).*

TABL. 33. WYBRANE DANE O PODREGIONACH (NTS 3) (cd.)

SELECTED DATA ON SUBREGIONS (NTS 3) (cont.)

Lp. No.	WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Bezrobotni zarejestrowani <sup>a</sup> w 2006 r. <i>Registered unemployed persons<sup>a</sup> in 2006</i>		Stopa bezrobocia zarejestrowanego <sup>a</sup> w 2006 r. <i>Registered unemployment rate<sup>a</sup> in 2006</i>	
		w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	2005 = 100	w % <i>in %</i>	spadek w stosunku do 2005 r. w pkt <i>decrease in relation to 2005 in points</i>
1	<b>POLSKA POLAND</b>	<b>2309410</b>	<b>83,3</b>	<b>14,9</b>	<b>-2,7</b>
2	<b>Dolnośląskie</b>	<b>185417</b>	<b>79,5</b>	<b>16,8</b>	<b>-3,8</b>
3	Podregiony: <i>Subregions:</i> jeleniogórsko-wałbrzyski	108105	82,9	22,9	-3,8
4	legnicki	30450	77,4	15,5	-4,0
5	wrocławski	23575	73,2	15,8	-4,8
6	miasto (city) Wrocław	23287	74,1	8,1	-2,8
7	<b>Kujawsko-pomorskie</b>	<b>160061</b>	<b>85,1</b>	<b>19,3</b>	<b>-3,0</b>
8	Podregiony: <i>Subregions:</i> bydgoski	72714	84,5	18,0	-2,9
9	toruńsko-włocławski	87347	85,6	20,7	-2,9
10	<b>Lubelskie</b>	<b>141763</b>	<b>90,4</b>	<b>15,5</b>	<b>-1,5</b>
11	Podregiony: <i>Subregions:</i> bialskopodlaski	21521	91,7	17,1	-1,4
12	chełmsko-zamojski	49677	93,5	17,2	-1,2
13	lubelski	70565	87,9	14,1	-1,8
14	<b>Lubuskie</b>	<b>72816</b>	<b>81,7</b>	<b>19,3</b>	<b>-3,7</b>
15	Podregiony: <i>Subregions:</i> gorzowski	24286	76,0	16,7	-4,5
16	zielonogórski	48530	84,8	20,9	-3,2
17	<b>Łódzkie</b>	<b>160698</b>	<b>81,0</b>	<b>14,8</b>	<b>-3,1</b>
18	Podregiony: <i>Subregions:</i> łódzki	65349	84,3	16,7	-2,8
19	piotrkowsko-skierniewicki	56691	85,6	15,2	-2,3
20	miasto (city) Łódź	38658	70,7	11,9	-4,5
21	<b>Małopolskie</b>	<b>145261</b>	<b>81,6</b>	<b>11,4</b>	<b>-2,4</b>
22	Podregiony: <i>Subregions:</i> krakowsko-tarnowski	63258	80,8	12,7	-2,7
23	nowosądecki	61695	82,8	15,0	-2,8
24	miasto (city) Kraków	20308	80,2	5,5	-1,5
25	<b>Mazowieckie</b>	<b>285612</b>	<b>85,9</b>	<b>11,9</b>	<b>-1,9</b>
26	Podregiony: <i>Subregions:</i> ciechanowsko-płocki	51928	83,2	20,0	-3,4
27	ostrolęcko-siedlecki	53242	85,0	17,7	-2,7
28	warszawski	57144	84,8	11,9	-2,1
29	radomski	73889	90,5	24,0	-2,2
30	miasto (city) Warszawa	49409	84,6	4,6	-1,0

a Stan w dniu 31 XII. b Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.

a As of 31 XII. b Excluding persons tending private farms in agriculture.

Podmioty gospodarki narodowej <sup>ab</sup> zarejestrowane w rejestrze REGON w 2006 r. Entities of the national economy <sup>ab</sup> recorded in the REGON register in 2006						Lp. No.
ogółem grand total	osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej legal persons and organizational entities without legal personality			osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą natural persons conducting economic activity		
	razem total	w tym of which				
		spółki handlowe commercial companies				
		razem total	w tym z udziałem kapitału zagranicznego of which with foreign capital participation		spółki cywilne civil law partnerships	
3636039	870691	243338	57782	278337	2765348	1
303050	84111	20021	5681	23506	218939	2
129384	37919	6397	1965	9549	91465	3
43663	10016	2073	469	3248	33647	4
37049	8135	1810	607	2485	28914	5
92954	28041	9741	2640	8224	64913	6
186949	39187	9706	1512	12731	147762	7
94748	20409	5216	787	7076	74339	8
92201	18778	4490	725	5655	73423	9
150579	34146	7324	883	10387	116433	10
18167	4297	815	130	1086	13870	11
41236	8773	1412	129	2450	32463	12
91176	21076	5097	624	6851	70100	13
105559	25451	6337	2436	6122	80108	14
42540	9641	2625	1147	2356	32899	15
63019	15810	3712	1289	3766	47209	16
241221	49736	11824	2387	18796	191485	17
83193	14948	3028	584	5341	68245	18
63641	12419	2017	324	4437	51222	19
94387	22369	6779	1479	9018	72018	20
289368	69067	17300	2992	26640	220301	21
102768	21795	3854	543	8391	80973	22
82174	16125	2563	361	5922	66049	23
104426	31147	10883	2088	12327	73279	24
609601	166397	68365	20649	52223	443204	25
42276	8541	1878	249	2429	33735	26
53117	10387	1729	203	3148	42730	27
152858	31950	9970	2941	13708	120908	28
57334	10407	2174	341	3659	46927	29
304016	105112	52614	16915	29279	198904	30

TABL. 33. WYBRANE DANE O PODREGIONACH (NTS 3) (dok.)

SELECTED DATA ON SUBREGIONS (NTS 3) (cont.)

Lp. No.	WYSZCZEGÓLNIENIE SPECIFICATION	Bezrobotni zarejestrowani <sup>a</sup> w 2006 r. <i>Registered unemployed persons<sup>a</sup> in 2006</i>		Stopa bezrobocia zarejestrowanego <sup>a</sup> w 2006 r. <i>Registered unemployment rate<sup>a</sup> in 2006</i>	
		w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i>	2004 = 100	w % <i>in %</i>	spadek w stosunku do 2005 r. w pkt <i>decrease in relation to 2005 in points</i>
1	<b>Opolskie - podregion</b> <i>subregion</i> opolski	<b>60058</b>	<b>86,5</b>	<b>16,3</b>	<b>-2,4</b>
2	<b>Podkarpackie</b>	<b>145246</b>	<b>88,6</b>	<b>16,5</b>	<b>-2,0</b>
3	Podregiony: <i>Subregions:</i> rzeszowsko-tarnobrzeski	72218	87,3	14,7	-1,9
4	krośnieńsko-przemyski	73028	89,9	18,8	-1,9
5	<b>Podlaskie</b>	<b>61773</b>	<b>84,4</b>	<b>13,3</b>	<b>-2,3</b>
6	Podregiony: <i>Subregions:</i> białostocko-suwański	43263	84,4	12,6	-2,2
7	łomżyński	18510	84,5	15,4	-2,5
8	<b>Pomorskie</b>	<b>125951</b>	<b>78,8</b>	<b>15,5</b>	<b>-3,7</b>
9	Podregiony: <i>Subregions:</i> słupski	45390	83,4	24,3	-3,8
10	gdański	61737	80,0	19,8	-4,2
11	Gdańsk-Gdynia-Sopot	18824	66,5	6,0	-3,0
12	<b>Śląskie</b>	<b>229819</b>	<b>81,7</b>	<b>12,8</b>	<b>-2,7</b>
13	Podregiony: <i>Subregions:</i> częstochoński	32664	88,2	15,4	-2,0
14	bielsko-bialski	25030	79,9	10,2	-2,4
15	centralny śląski	146021	81,0	12,9	-2,9
16	rybnicko-jastrzębski	26104	80,2	12,4	-2,8
17	<b>Świętokrzyskie - podregion</b> <i>subre-</i> <i>gion</i> świętokrzyski	<b>99406</b>	<b>84,4</b>	<b>17,8</b>	<b>-2,8</b>
18	<b>Warmińsko-mazurskie</b>	<b>127574</b>	<b>84,5</b>	<b>23,7</b>	<b>-3,5</b>
19	Podregiony: <i>Subregions:</i> elbląski	47632	83,6	24,2	-3,8
20	olsztyński	49486	84,3	20,9	-3,3
21	ełcki	30456	86,4	29,0	-3,5
22	<b>Wielkopolskie</b>	<b>169089</b>	<b>80,0</b>	<b>11,8</b>	<b>-2,8</b>
23	Podregiony: <i>Subregions:</i> pilski	25543	79,0	16,8	-3,9
24	poznański	50251	77,8	11,0	-3,0
25	kaliski	43864	81,3	13,5	-2,8
26	koniński	33628	82,3	19,0	-3,5
27	miasto (city) Poznań	15803	80,5	4,9	-1,3
28	<b>Zachodniopomorskie</b>	<b>138866</b>	<b>82,3</b>	<b>21,7</b>	<b>-3,9</b>
29	Podregiony: <i>Subregions:</i> szczeciński	81126	80,9	19,6	-3,9
30	koszaliński	57740	84,2	25,7	-3,8

<sup>a</sup> Stan w dniu 31 XII. <sup>b</sup> Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.<sup>a</sup> As of 31 XII. <sup>b</sup> Excluding persons tending private farms in agriculture.

Podmioty gospodarki narodowej <sup>ab</sup> zarejestrowane w rejestrze REGON w 2006 r. Entities of the national economy <sup>ab</sup> recorded in the REGON register in 2006						
ogółem grand total	osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej legal persons and organizational entities without legal personality				osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą natural persons conducting economic activity	Lp. No.
	razem total	w tym of which				
		spółki handlowe commercial companies		spółki cywilne civil law partnerships		
		razem total	w tym z udziałem kapitału zagranicznego of which with foreign capital participation			
92846	23384	4635	1259	6351	69462	1
140656	31718	6062	766	10217	108938	2
80979	18369	4006	488	6403	62610	3
59677	13349	2056	278	3814	46328	4
88931	17357	3851	437	4583	71574	5
67352	13593	3309	395	3429	53759	6
21579	3764	542	42	1154	17815	7
229010	59043	18522	3664	15349	169967	8
47485	10973	2019	522	3355	36512	9
83521	17578	4147	821	4804	65943	10
98004	30492	12356	2321	7190	67512	11
425499	102044	26762	4716	38627	323455	12
45841	9040	2542	439	3146	36801	13
66508	15182	3926	874	6145	51326	14
266700	67936	18023	3042	25355	198764	15
46450	9886	2271	361	3981	36564	16
106312	20660	4123	528	7066	85652	17
111311	28541	5239	881	6795	82770	18
37810	9698	1637	271	1859	28112	19
51270	13457	2831	493	3662	37813	20
22231	5386	771	117	1274	16845	21
345669	74446	21672	5155	25087	271223	22
32424	6554	1429	290	1820	25870	23
125807	24124	5989	1693	9097	101683	24
66353	13307	2729	477	4129	53046	25
31461	5774	1140	249	1537	25687	26
89624	24687	10385	2446	8504	64937	27
209478	45403	11595	3836	13857	164075	28
136019	30617	8689	2985	9334	105402	29
73459	14786	2906	851	4523	58673	30