



Dotyczy: przetargu nieograniczonego CIS-6/2014

W dniach 08-09.04.2014 r. do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania:

Działając na podstawie art. 38 ust. 1, 1a i 2, 4, 4a ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w wyniku wniesionych pytań w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług telefonicznych w publicznej sieci telefonicznej w zakresie wychodzących i przychodzących połączeń telefonicznych – lokalnych strefowych, międzymiastowych i do/z sieci telefonii komórkowej na potrzeby systemu Call Center” – CIS-6/2014.

Pytanie 1

Wnosimy o wydłużenie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi na 2 miesiące od dnia podpisania Umowy., ponieważ Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Dyrektywą płynącą z art. 29 ust. 2 ustawy jest zatem przede wszystkim zakaz ustalania preferencji w opisie przedmiotu zamówienia. Niedozwolony jest taki opis przedmiotu zamówienia, który bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiłby złożenie oferty wykonawcy, bądź grupie wykonawców lub uniemożliwił wykonawcom mogącym złożyć ofertę konkurującą na takich samych zasadach. Opis przedmiotu zamówienia nie może wykraczać poza cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać zamówienie. Natomiast Zamawiający w niniejszym postępowaniu nadużył swoich uprawnień wynikających z art. 29 ustawy.

Zgodnie z SIWZ i jego załącznikami, Zamawiający wymaga uruchomienia usługi na niecałe 10-14 dni od dnia podpisania Umowy - jest to termin rażąco krótki i niewystarczający do realizacji zamówienia przez każdego Wykonawcę, za wyjątkiem operatora który obecnie świadczy usługi dla Zamawiającego. Tak krótki termin realizacji zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez operatora alternatywnego i preferuje wykonawcę, który obecnie świadczy usługi. Niezależnie od technologii, w jakiej świadczone będą usługi telekomunikacyjne, należy mieć na względzie czas niezbędny, jaki potrzebuje operator telekomunikacyjny na przygotowanie do świadczenia usługi (stworzenie możliwości technicznych realizacji zamówienia). Budowa łączy telekomunikacyjnych oraz ich pozyskiwanie z zasobów innych operatorów telekomunikacyjnych jest procesem czasochłonnym i wiąże się z podjęciem przez wyspecjalizowanych pracowników wykonawcy szeregu działań. Niezależnie od wybranej technologii realizacji zamówienia, czas ten wynosi około 2 miesiący. **Zatem niemożliwym jest rozpoczęcie realizacji usługi w takim terminie jaki wskazał Zamawiający.** Tak krótki termin uruchomienia usług przewidziany w SIWZ preferuje tych spośród dostawców usług, którzy już świadczą usługi w wybranych lokalizacjach. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie jest uprawniony do powoływania się na pilną potrzebę udzielenia zamówienia, gdyż wykonawcy nie mogą

ponosić konsekwencji zbyt późnego wszczęcia postępowania przez zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrując analogiczny stan faktyczny w wyroku z dnia 22 lipca 2009r. (sygn. akt KIO 874/09) orzekła, iż termin 15 dni na rozpoczęcie świadczenia usługi telekomunikacyjnej jest terminem zbyt krótkim i naruszającym zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Podobne orzeczenie zapadało w sprawie o sygn. akt KIO 1123/10 (wyrok KIO z dnia 25 czerwca 2010r.) gdzie „Skład orzekający Izby stwierdza, że **przewidzenie zbyt krótkiego**, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczonego **na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp**”. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia powinien uwzględnić istniejące realia rynkowe oraz potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu tak, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której dochodzi do zawężenia kręgu wykonawców poprzez nieuzasadnione w obiektywny sposób zapisy SIWZ. Postanowienie Rozdziału IV SIWZ i pkt II. 3 ogłoszenia o zamówieniu bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiają złożenie oferty wykonawcom posiadającym doświadczenie w realizacji usług podobnych, jednakże nie posiadającym dostępu do łączy we wskazanych przez Zamawiającego lokalizacjach, W konsekwencji to opis przedmiotu zamówienia, a nie zaoferowane w postępowaniu ceny, zdecydują komu Zamawiający udzieli zamówienia. Powyższe działanie Zamawiającego ma miejsce na etapie poprzedzającym składanie ofert, w konsekwencji czyni z opisu przedmiotu zamówienia quasi warunek udziału w postępowaniu. Cel, który zamierza osiągnąć Zamawiający przeprowadzając przedmiotowe postępowanie nie uzasadnia takiego ograniczenia.

Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-10J0/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”. Skoro Zamawiający mógł wszcząć postępowanie odpowiednio wcześniej i przewidzieć, iż czynności przygotowawcze do realizacji zamówienia zajmą Wybranemu wykonawcy dłuższy czas to należy uznać, że nie istnieją żadne obiektywne przesłanki dopuszczające tak krótki termin zestawienia i uruchomienia łączy. Powyższą argumentację potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

1. „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 1734/09;
2. „Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji na fezy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.”- wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08

W tym miejscu wspomnieć należy jeszcze o Orzeczeniu Głównej Komisji Orzekającej z dnia 23 kwietnia 2009 r. (BDF1/4900/22/21/09/726), w którym czytamy: „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji”.

Ponadto GTS wskazuje, iż udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14, poz. 114, zm. Dz. U. Nr 249, poz. 2104), Regulacja ta podkreśla wagę, jaką przykłada Ustawodawca do problematyki zamówień publicznych.

Zamawiający wskazał, że zamówienie należy zrealizować nie wcześniej niż od 28 kwietnia 2014 r. Określenie przez Zamawiającego terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia poprzez wskazanie konkretnej daty kalendarzowej stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 Pzp. Wykonawca zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu nie ma wiedzy, co do tego kiedy zakończy się postępowanie, a co za tym idzie, kiedy zostanie podpisana umowa w sprawie zamówienia publicznego i ile czasu pozostanie mu na przygotowanie do rozpoczęcia świadczenia usług. Przed rozpoczęciem świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia, wykonawca wybrany do wykonania zamówienia musi podjąć szereg czasochłonnych działań o charakterze przygotowawczym. Natomiast przy obecnym ukształtowaniu postanowień SIWZ i projektu umowy, bez względu na to kiedy zostanie podpisana umowa, będzie zobowiązany do rozpoczęcia świadczenia usług od dnia 28 kwietnia 2014 r. Takie działanie Zamawiającego jest niedopuszczalne, gdyż uniemożliwia wykonawcy przygotowanie się do świadczenia usług umownych.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w ugruntowanym w tym zakresie orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej- Przykładowo można wskazać na wyrok KIO z dnia 4 listopada 2013 r., sygn. akt KZO 2411/13, KIO 2434/13, w którym jednoznacznie wskazano, iż „w ocenie izby, ustalony przez Zamawiającego w konkretnej dacie termin na uruchomienie usług, bez określenia odpowiedniego okresu, Uczonemu od dnia podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na podjęcie działań ze strony wykonawcy wybranego do realizacji przedmiotu zamówienia, zmierzających do uruchomienia usług, narusza art. 29 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. "Analogiczne orzeczenie zapadło również w sprawie o sygn. akt KIO 2135/13 oraz KIO 2316/13

W związku z powyższym wnosimy o dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ poprzez zmianę postanowień SIWZ w zakresie terminu wykonania umowy, w taki sposób, aby wprowadzić dla wykonawców termin na uruchomienie usługi liczony od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego na poziomie nie krótszym niż 2 miesiące.

Odpowiedź 1

Rozdział I SIWZ: pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„ 4. Termin wykonania zamówienia:

Termin uruchomienia usługi – 5 tygodni od podpisania umowy.

Zgłoszenie gotowości – 3 dni robocze przed uruchomieniem usługi

Okres świadczenia usługi: 12 miesięcy od dnia uruchomienia usługi”

Rozdział II SIWZ – Wzór umowy, § 3 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„ § 3 Termin wykonania umowy

1. Termin uruchomienia usługi – **5 tygodni od podpisania umowy.**
2. Zgłoszenie gotowości – **3 dni robocze przed uruchomieniem usługi.**
3. Okres świadczenia usługi: **12 miesięcy od dnia uruchomienia usługi**, lub do wyczerpania kwoty całkowitej wartości przedmiotu umowy określonej w § 2 ust. 3, w zależności od tego która z tych okoliczności wystąpi pierwsza.
4. Zamawiający zobowiązuje się do kontroli limitu czasu trwania rozmów w oparciu o stawki określone w § 2 ust. 2 i zawiadomienia Wykonawcy o spodziewanym terminie wyczerpania tego limitu”.

Opis przedmiotu zamówienia – załącznik do SIWZ , pkt 3.8 otrzymuje brzmienie:

„ 3.8. Uzyskanie gotowości do świadczenia usług, będzie potwierdzone pisemnym zgłoszeniem Wykonawcy w terminie **3 dni roboczych przed uruchomieniem usługi**”.

Pytanie 2

Uprzejmie proszę o informacje na temat właściciela i administratora budynku przy Al. Niepodległości 208. Jeśli Call Center Centrum Informatyki Statystycznej w Warszawie przy Al. Niepodległości 208, 00-925 Warszawa nie jest właścicielem budynku to czy administrator budynku wyrazi zgody na dostarczanie Państwo usługi telekomunikacyjnej bez żadnych dodatkowych kosztach administracyjnych. Prosimy o danych kontaktowych do Administratora budynku w celu uzyskanie dodatkowych informacji.

Odpowiedź 2

Administratorem budynku mieszczącego się przy al. Niepodległości 208 w Warszawie jest Głównego Urzędu Statystyczny.

Pytanie 3

Zgodnie z treścią Roz. 1 ust. 4 siwz - Zamawiający przewiduje termin uruchomienia świadczenia usługi - 28.04.20 14. Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający dopuści zmianę terminu rozpoczęcia świadczenia usługi na 30 dni od daty podpisania umowy. Ustanowienie sztywnej daty rozpoczęcia świadczenia usługi faworyzuje obecnego Wykonawcę, nie daje możliwości uruchomienia usługi pozostałym Wykonawcom w sytuacji podpisania umowy na kilka dni przed wskazaną przez Zamawiającego datą 28.04.2014. Pragniemy również zwrócić uwagę, że zgodnie z treścią OPZ Wykonawca jest zobowiązany zestawić łącza ISDN PRA oraz przeprowadzić testy i próby uruchomieniowe przed terminem rozpoczęcia świadczenia usługi. Tym bardziej wymaganie dotyczące terminu uruchomienia usługi przypadający na dzień 28 kwietnia 2014r. może być niemożliwy do zrealizowania.

Odpowiedź 3

Odpowiedź zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 1.

Pytanie 4

Zgodnie z § 7 ust. 1 Projektu Umowy - Zamawiający zastrzega możliwość rozwiązania umowy w przypadku przekroczenia przez Wykonawcę terminu na uruchomienie usługi o 7 dni. Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie zastrzeżenia, że ta przesłanka odstąpienia od umowy jest możliwa tylko w przypadku, gdy przekroczenie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi nastąpi z winy Wykonawcy.

Odpowiedź 4

§ 7 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„Zamawiającemu przysługuje prawo do rozwiązania umowy w trybie natychmiastowym, poprzez złożenie stosownego oświadczenia, bez konieczności wcześniejszego wzywania Wykonawcy do usunięcia naruszeń, w przypadku gdy z winy Wykonawcy nastąpi przekroczenie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi o okres dłuższy niż 7 dni kalendarzowych”.

Pytanie 5

Dotyczy § 12 ust. 5 Projektu Umowy

Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie rodzajów danych, które podlegają ochronie. Wykonawca nie jest podmiotem zobowiązany m do stosowania tajemnicy statystycznej, to tajemnica określona w ustawie i tylko określone w ustawie podmioty muszą się do niej stosować.

Odpowiedź 5

§ 12 ust 5 zostaje wykreślony.

Pytanie 6

W OPZ ustęp 1 pkt 1.6. Zamawiający napisał. wszystkie połączenia wychodzące obsługiwane przez 11 traktów PRA będą reprezentowane tym samym numerem, który udostępni Wykonawca.

Natomiast w OPZ ustęp 3 pkt . 3.1. Zamawiający zapisał w celu wykonania usług na potrzeby systemu Call Center, Wykonawca jest obowiązany udostępnić na czas świadczenia usługi w siedzibie Zamawiającego - 12 traktów cyfrowych ISDN PRA (30B+D) w technologii przewodowej oraz skonfigurować je do współpracy z 6 urządzeniami Dialogic DMG2060DTISQ, którymi dysponuje Zamawiający”.

Dane dotyczące ilości traktów PRA nie zgadzają się i prosimy o jednoznaczną odpowiedź pozwalającą na prawidłowe wyliczenie oferty.

Odpowiedź 6

Wykonawca jest obowiązany udostępnić na czas świadczenia usługi 12 traktów ISDN PRA. Zgodnie z pkt 3.2 OPZ, 11 traktów będzie wykorzystywanych do obsługi połączeń wychodzących, a 1 trakt do obsługi połączeń przychodzących.

Pytanie 7

W zal. nr 5 formularza ofertowego Zamawiający w kolumnie „ Opłata netto" nie wpisał jaką wartość powinien podać Wykonawca? Czy to ma być łączna kwota opłaty jednostkowej pomnożonej przez liczby podane w kolumnie „Liczba (szt./mies./szac .max.rnin.)? Prosimy o jednoznaczną odpowiedź pozwalającą na prawidłowe wypełnienie Formularza ofertowego i zal. nr 5.

Odpowiedź 7

Wykonawca powinien podać stawki opłaty w kolumnie „C” [Stawka opłaty: instalacja / abonament za 1 mies. /za 1 min. połączenia (zł)], natomiast formuły w kolumnie „E” wyliczą łączną opłatę netto (jest to iloczyn wartości z komórek w kolumnach „C” i „D”).

Pytanie 8

Zamawiający w Zal. nr 5 formularza ofertowego nie wyszczególnił opłaty za instalacje i abonament usługi Call Center, czy dobrze rozumiemy, że opłaty takie powinny zostać uwzględnione w wierszu l.p. 1 i 2 ?

Odpowiedź 8

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług telefonicznych w publicznej sieci telefonicznej w zakresie wychodzących i przychodzących połączeń telefonicznych – lokalnych strefowych, międzymiastowych i do/z sieci telefonii komórkowej na potrzeby systemu Call Center będącego w posiadaniu zamawiającego.

Zamówienie nie obejmuje usługi Call Center. Wszelkie opłaty, które Zamawiający ma uiszczać za korzystanie z usług będących przedmiotem zamówienia powinny być uwzględniane w pkt 1 i 2 formularza cenowego.

ZASTĘPCA DYREKTORA


Katarzyna Mirosz