



**EXATEL**

*people behind technology*

Warszawa, dnia 27 września 2013 r.

**Do:**

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**

**ul. Postępu 17 A**

**02-676 Warszawa**

**ZAMAWIAJACY:** Centrum Informatyki Statystycznej, al. Niepodległości 208, 00-925 Warszawa,  
tel.: 22 608-31-44, fax: 22 608-38-66, e-mail: i.cender@stat.gov.pl.

**ODWOŁUJACY:** Exatel S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Perkuna 47, 04-164 Warszawa,  
tel.: 22 340 60 50, faks: 22 340 60 22, e-mail: a.bialobrzewska@exatel.pl

**Dotyczy:** Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, na świadczenie usług operatora korporacyjnej sieci statystycznej GUS-WAN.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 września 2013 r. pod numerem 2013/S 180-311075

### **ODWOŁANIE**

#### **Wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**

KIEROWNIK  
Zespołu Sprzedaży-Rynek Cyfrowy

*Beata Major-Bitobran*

EXATEL S.A.

ul. Perkuna 47, tel.: +48 22 340 60 50 infolinia: 22 340 00 00  
04-164 Warszawa fax: +48 22 340 60 22 e-mail: info@exatel.pl

Spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy  
XIII Wydział Gospodarczy, KRS 0000044577

Kapitał zakładowy: 576 854 559 PLN, kapitał opłacony w całości, NIP: 527-010-45-68

www.exatel.pl





**EXATEL**

*people behind technology*

Działając w imieniu Odwołującego, w oparciu o treść art. 180 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 Nr 113, poz. 759 – z późn. zm.) – zwanej dalej także pzp, niniejszym:

- I. Wnoszę odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu na świadczenie usług operatora korporacyjnej sieci statystyki publicznej GUS-WAN
- II. Zarzucam Zamawiającemu naruszenie przepisów pzp w sposób mogący mieć wpływ na wynik postępowania, tj. w szczególności:
  - a. Naruszenie Art. 7 ust. 1 oraz Art. 29 ust 2 poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez uprzywilejowanie pozycji jednego z potencjalnych wykonawców.
  - b. Naruszenie Art. 29 ust 1 poprzez nieprecyzyjne i niedokładne opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający bądź uniemożliwiający złożenia prawidłowo skalkulowanej oferty
- III. W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób usuwający niezgodności kwestionowanych zapisów z ustawą pzp, zgodnie z żądaniami zawartymi w treści niniejszego odwołania.

#### **Interes prawny we wniesieniu odwołania**

Odwołujący się ma interes prawny w wniesieniu odwołania, albowiem jest podmiotem o potencjale i możliwościach umożliwiających mu realizację przedmiotu zamówienia. Umieszczenie w SIWZ kwestionowanych zapisów utrudnia lub uniemożliwia mu prawidłową kalkulację i złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu oraz stawia w niekorzystnej pozycji konkurencyjnej względem innego wykonawcy, a tym samym powoduje możliwość powstania szkody po stronie Odwołującego, poprzez niemożność pozyskania zamówienia.

KIEROWNIK  
Zespołu Sprzedaży-Rynek Cywilny

*Beata Major-Bilobran*  
Beata Major-Bilobran

EXATEL S.A.

ul. Perkuna 47, tel.: +48 22 340 60 50 infolinia: 22 340 00 00  
04-164 Warszawa fax: +48 22 340 60 22 e-mail: info@exatel.pl

Spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy  
XIII Wydział Gospodarczy, KRS 0000044577

Kapitał zakładowy: 576 854 559 PLN, kapitał opłacony w całości, NIP: 527-010-45-68

www.exatel.pl





EXATEL

people behind technology

### Data wniesienia odwołania i przesłanie kopii odwołania Zamawiającemu

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 września 2013 r., a Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego w tym samym dniu. Odwołanie zostaje wniesione w dniu 27 września 2013 r., a zatem z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy. Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu jego wniesienia, wobec czego Odwołujący się uczynił zadość wymaganiom art. 180 ust. 5 ustawy.

### Ogłoszenie i SIWZ

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 180-311075 Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego:

<http://www.stat.gov.pl/cois/zamowienia.htm>

### UZASADNIENIE

#### Uwagi wstępne

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienie opisująca m.in. przedmiot zamówienia opatrzona jest tytułem „Świadczenia usług operatora sieci rozległej WAN-GUS”. Takie sformułowanie sugerowałoby, iż przedmiotem postępowania jest usługa stricte operatorska – tzn. nadzór, rozpoznawania i usuwanie nieprawidłowości bieżące prace związane z rekonfiguracją i tym podobne czysto administracyjne prace. Jednak jak wynika z Rozdziału II SIWZ, który ma się stać jednocześnie załącznikiem nr 1 do umowy, prace powierzone Wykonawcy obejmują swoim zakresem nie tylko administrowanie gotową, funkcjonującą produkcyjnie siecią WAN, ale również **wykonanie takiej sieci**. Zakres zadania obejmuje połączenie siecią rozległą 70 - ciu placówek Zamawiającego. Przedmiot zamówienia obejmuje również wykonanie czynności projektowych, dostarczenie urządzeń (routerów) w liczbie 51 sztuk, oraz usługi utrzymaniowe, serwisowe i gwarancyjne.

WYKONAWCA  
Zespołu Sprzedaży-Rynek Cywilny  
*Beata Major-Bitobran*  
Beata Major-Bitobran

EXATEL S.A.

ul. Perkuna 47, tel.: +48 22 340 60 50 infolinia: 22 340 00 00  
04-164 Warszawa fax: +48 22 340 60 22 e-mail: info@exatel.pl

Spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy  
XIII Wydział Gospodarczy, KRS 0000044577  
Kapitał zakładowy: 576 854 559 PLN, kapitał opłacony w całości, NIP: 527-010-45-68





EXATEL

people behind technology

Rozpatrując zagadnienia będące przedmiotem niniejszego odwołania należy zwrócić uwagę na okoliczności nieopisane w dokumentacji przetargowej, a mające istotne znaczenie dla postępowania. Istotne znaczenie ma fakt, iż podmiotem dotychczas świadczącym usługi na rzecz Zamawiającego jest Telekomunikacja Polska S.A. Jest, więc rzeczą oczywistą, że podmiot ten z racji posiadania gotowej już infrastruktury i świadczącej już usługi takie jak będące przedmiotem omawianego postępowania, posiada pozycję uprzywilejowaną. Odwołujący nie kwestionuje oczywiście tego stanu faktycznego, ani nie domaga się jego zmiany. Pozycja i możliwości Telekomunikacji Polskiej S.A. są po prostu uwarunkowaniami, które każdy wykonawca musi wziąć pod uwagę. Jednakże takie kształtowanie zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, które wzmacnia pozycję Telekomunikacji Polskiej S.A. i polega na wskazaniu jej przewag konkurencyjnych jako wymagań, które muszą być spełnione przez wszystkich innych wykonawców, jest w ocenie odwołującego niedopuszczalne i niezgodne z fundamentalną dyrektywą neutralności postępowania oraz zachowania zasad uczciwej konkurencji. Należy podkreślić, że w postępowaniu, w którym jeden z podmiotów znajduje się w lepszej sytuacji faktycznej, niż inne, Zamawiający powinien szczególnie ostrożnie kształtować opis przedmiotu zamówienia, aby nie dopuścić do naruszenia zasad wyrażonych w art. 7 pzp i nie stworzyć nieuzasadnionej przewagi konkurencyjnej jednego podmiotu, eliminując tym samym realną konkurencję. W ocenie Odwołującego, w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający obowiązku tego nie dochował.

#### Zarzuty i żądania:

1 . W pkt 17 Rozdziału II SIWZ „Opis Przedmiotu Zamówienia oraz Sposobu Jego Realizacji” Zamawiający postawił wymagania następującej treści: „W lokalizacjach typu A, B, D (zgodnie z Tabelą 1.) zamawiający dopuszcza możliwość zbudowania łączy dostępowych z wykorzystaniem technologii przewodowej. W lokalizacjach typu C (Zgodnie z Tabelą 1.) zamawiający dopuszcza możliwość zbudowania łączy dostępowych z wykorzystaniem technologii przewodowej lub łączy radiowych w paśmie koncesjonowanym. Obecnie we wszystkich miejscach jest połączenie przewodowe.” W ten sposób Zamawiający postawił wyraźne wymagania, by w części lokalizacji wykonawcy zapewnili dostęp z wykorzystaniem łączy kablowych. Odwołujący stwierdza, że wymagania takie wyraźnie faworyzuje Telekomunikację Polską S.A., która posiada w tych lokalizacjach infrastrukturę kablową.

EXATEL S.A.

ul. Perkuna 47, tel.: +48 22 340 60 50  
04-164 Warszawa fax: +48 22 340 60 22

infolinia: 22 340 00 00  
e-mail: info@exatel.pl

Spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy  
XIII Wydział Gospodarczy, KRS 0000044577  
Kapitał zakładowy: 576 854 559 PLN, kapitał opłacony w całości, NIP: 527-010-45-68





EXATEL

people behind technology

Jednocześnie nie została dla tych lokalizacji dopuszczona technologia radiowa jako alternatywa dla wymaganego rozwiązania. Technologia radiowa, w szczególności radiolinie punkt-punkt pracujące w paśmie koncesjonowanym są bezspornie medium transmisyjnym równoważnym do łączy przewodowych. Wynika to w szczególności z praktyki rynkowej Odwołującego, który jako operator telekomunikacyjny zawiera umowy gwarantujące dostępność łączy jego Klientom i dostępność ta jest dla radiolinii podobna jak dla łączy przewodowych światłowodowych oraz lepsza niż w przypadku łączy przewodowych miedzianych. Potwierdzona praktyką jest również podobna awaryjność tych alternatywnych technologii, a co istotniejsze z punktu widzenia działania usługi telekomunikacyjnej, czas usuwania awarii jest istotnie niższy dla radiolinii niż w przypadku łączy kablowych. Wynika to z faktu, iż łatwiej jest zlokalizować miejsce awarii łączy radiowego, a także z faktu, iż specyfika naprawy tego typu infrastruktury jest znacznie mniej czasochłonna. W przypadku linii kablowej, już samo zlokalizowanie miejsca wystąpienia awarii może nastęrczyć trudności. Jak widać z powyższego, **nie ma obiektywnych przesłanek technologicznych które uzasadniałyby wykluczenie technologii radiowej jako sposobu świadczenia usługi**, co oznacza, że postawienie warunku zapewnienia łączności drogą kablową w lokalizacjach typu A, B i D jest nadmiarowe i dyskryminacyjne.

Odwołujący podkreśla, że zjawisko wykluczania radiolinii jako sposobu świadczenia usługi było wielokrotnym przedmiotem postępowań orzecznictwa zarówno KIO jak i Sądów Okręgowych. Przykładowo w wyroku KIO 442/08 KIO wyraźnie stwierdziła, że: „W odniesieniu do naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust.1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp, poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z wymaganiami świadczenia usług wyłącznie drogą kablową, a w przypadku lokalizacji „Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie” wyłącznie za pomocą ziemnego, światłowodowego przyłącza kablowego przy wykorzystaniu przełącznicy optycznej, tj. z wyłączeniem drogi radiowej (pkt III 5.3 i III 5.4 lit. b) SIWZ), skład orzekający Izby, uznał w/w zarzut za zasadny, uznając tym samym odwołanie za zasługujące na uwzględnienie. Izba kierowała się w tym względzie fundamentalną zasadą neutralności opisu przedmiotu zamówienia, której kwintesencje stanowi art. 29 ust.2 Pzp; zgodnie z nim przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W tym względzie, Izba przywołuje także wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 09.11.2005 r., sygn. akt: II Ca 587/05 (niepubl.) zgodnie z którym: „Zakazane jest formułowanie warunków postępowania

KIEROWNIK  
Biuro Radcy Prawnego  
Krzysztof Cywilny

*Krzysztof Cywilny*  
Bryta Major-Bitobran

EXATEL S.A.

ul. Perkuna 47, tel.: +48 22 340 60 50 infolinia: 22 340 00 00  
04-164 Warszawa fax: +48 22 340 60 22 e-mail: info@exatel.pl

Spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy  
XIII Wydział Gospodarczy, KRS 000044577

Kapitał zakładowy: 576 854 559 PLN, kapitał opłacony w całości, NIP: 527-010-45-68





uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też, które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodując sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych" (...) i dalej „(...) Z dużym prawdopodobieństwem stwierdzić można, że fakt eliminacji jednej z możliwych technologii, tj. w tym przypadku „drogi radiowej” ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Powyższe narusza więc także zasadę równego traktowania wykonawców.” Warto zauważyć, że w przytoczonym wyżej postępowaniu, Zamawiającym była jednostka organizacyjna Policji, a więc organu dla którego kwestie łączności są szczególnie newralgiczne, a sam podmiot jest niezwykle ważny dla ochrony porządku publicznego i żywotnych interesów Państwa.

Odwołujący zwraca przy tym uwagę na fakt, iż nie domaga się on likwidacji możliwości zapewnienia dostępu drogą kablową, lecz jedynie wprowadzenia we wszystkich lokalizacjach (podobnie, jak to zostało dopuszczone w odniesieniu do typu C) alternatywnej możliwości realizacji dostępu drogą radiową. Żądanie Odwołującego nie utrudnia więc w żaden sposób złożenia oferty przez Telekomunikację Polską S.A. lub przez innego wykonawcę, który z jakichś powodów zdecydowany będzie na realizację dostępu przy wykorzystaniu kabla. Żądania Odwołującego zmierzają jedynie do umożliwienia wykonawcom realnej możliwości konkurowania z Telekomunikacją Polską S.A., przy jednoczesnym braku jakichkolwiek negatywnych następstw dla Zamawiającego.

Mając powyższe na względzie Odwołujący domaga się dopuszczenia we wszystkich lokalizacjach Zamawiającego możliwości realizacji dostępu drogą radiową i **nakazania Zamawiającemu usunięcia z zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagań, które eliminują możliwość realizacji przedmiotu zamówienia (zapewnienia łączny) za pomocą technologii radiowych.**

2. Zgodnie z pkt 1 Rozdziału II SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia i Sposobu Jego Realizacji (zwany dalej OPZ), „Wykonawca zapewni Zamawiającemu dostęp do usługi IP VPN MPLS przez okres 48 miesięcy od 1 marca 2014”. Wymóg ten został powtórzony następnie w pkt 3 OPZ, gdzie Zamawiający stwierdził, że „Wykonawca zapewni Zamawiającemu dostęp do usługi IP VPN oraz dostarczy dodatkowe dwa łącza (podstawowe i zapasowe) do przesyłania danych pomiędzy lokalizacjami przez okres 48 miesięcy od 1 marca 2014” oraz w zapisach Rozdziału III – Wzór Umowy (zwany dalej

Zespół Sprzedaży-Rynek Cwilny

Majster-Bitobran  
Beata Majster-Bitobran

EXATEL S.A.

ul. Perkuna 47, tel.: +48 22 340 60 50

infolinia: 22 340 00 00

04-164 Warszawa fax: +48 22 340 60 22

e-mail: info@exatel.pl

Spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy  
XIII Wydział Gospodarczy, KRS 0000044577

Kapitał zakładowy: 576 854 559 PLN, kapitał opłacony w całości, NIP: 527-010-45-68





EXATEL

people behind technology

Wzorem Umowy), to jest w §3 ust 3 w brzmieniu: „Świadczenie usługi będzie realizowane przez 48 miesięcy od 1 marca 2014 r do 28 lutego 2018” z tą uwagą że § 1 wprowadza dodatkowe skrócenie terminu dla wykonawcy w ten sposób że zgodnie „Uzyskanie gotowości do świadczenia usługi nastąpi w terminie do 20 lutego 2014 r” .

Tak sformułowanie warunków przetargu rażąco narusza normę przewidzianą w Art. 7 ust 1 pzp w związku z Art. 29 ust 2 pzp, poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na rozpoczęcie świadczenia usługi oraz poprzez wprowadzenie konstrukcji, która powoduje, że Wykonawcy składając ofertę nie mają wiedzy, co do rzeczywistego czasu jaki będą mieli na przygotowanie się do świadczenia usługi. Równocześnie, takie sformułowanie wymagań w zakresie terminu realizacji zamówienia jest kolejną okolicznością w nieuzasadniony sposób faworyzującą pozycję Telekomunikacji Polskiej S.A., która we wszystkich lokalizacjach Zamawiającego posiada infrastrukturę kablową, co oznacza, że ryzyka związane z wymaganym czasem zapewnienia dostępu do usługi, są dla tego Wykonawcy znacząco niższe. Tymczasem dla wszystkich innych wykonawców, ustanowienie przez Zamawiającego daty dziennej rozpoczęcia świadczenia usługi, oznacza nieznaną zakres ryzyka związany z koniecznością zbudowania sieci do dnia rozpoczęcia świadczenia usługi. Wykonawcy nie są w stanie przewidzieć, ile czasu trwać będzie przedmiotowe postępowanie i jaki będzie termin zawarcia umowy. Tym samym czas pomiędzy zawarciem umowy a dniem 1 marca 2014 r. nie jest znany i istnieje znaczące ryzyko, że będzie zbyt krótki na wykonanie przewidzianych w SIWZ czynności niezbędnych do świadczenia usługi, co wynika m.in. z faktu, że czynności te (w tym ewentualne inwestycje w infrastrukturę jak np. budowa masztów radiowych) przypadają na okres zimowy, a więc na czas kiedy w niektórych miastach obowiązuje zakaz prowadzenia prac ziemnych (okres ten obejmuje miesiące pomiędzy listopadem a marcem). Abstrahując jednak od pory roku, nawet przy sprzyjających warunkach atmosferycznych realizacja inwestycji w nieznanym z góry terminie byłaby obciążona poważnym ryzykiem jego niedotrzymania. Należy pamiętać że wykonanie prac budowlanych wiąże się z szeregiem prac projektowych i przedwdrożeniowym oraz również i przede wszystkim uzyskaniem pozwoleń od uprawnionych organów. Posługując się przykładem - Ustalenie Lokalizacji Inwestycji Celu Publicznego jest wydawane przez Biuro Naczelnego Architekta Miasta na wniosek inwestora przy braku Planu Zagospodarowania Przestrzennego i zajmuje to 4 tygodnie lub nawet do 8-miu, przy sprawach charakteryzujących się wyższym poziomem złożoności. Wydanie opinii przez Zespół Uzgodnień Dokumentacji Projektowej (ZUDP) – powołany przez Prezydenta/Burmistrza miasta,

EXATEL S.A.

ul. Perkuna 47, tel.: +48 22 340 60 50 infolinia: 22 340 00 00  
04-164 Warszawa fax: +48 22 340 60 22 e-mail: info@exatel.pl

Spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy  
XIII Wydział Gospodarczy, KRS 0000044577

Kapitał zakładowy: 576 854 559 PLN, kapitał opłacony w całości, NIP: 527-010-45-68





EXATEL

people behind technology

zajmuje od 2 do 4 tygodni, uzgodnienia branżowe (energetyka, gazownictwo zarządca terenów zielonych, konserwator zabytków etc.) wymagają 3 do 4 tygodni, decyzja Zarządu Dróg Miejskich w sprawie dysponowania nieruchomością dla celów budowlanych – 4 tygodnie, przy czym jak wskazuje praktyka termin ten jest rzadko dotrzymywany, często przekraczając 12 tygodni. Uzyskanie pozwolenia na budowę zajmuje co najmniej 3 do 4 tygodni oraz do tego okresu należy doliczyć 3 tygodniowy czas na uprawomocnienie się tej decyzji. Tak więc z praktycznego punktu widzenia przygotowanie inwestycji poprzez uzyskanie stosownych decyzji organów administracji państwowej i samorządowej może zająć okres od 24 do nawet 40 tygodni, a więc dłuższy niż liczony od daty wszczęcia przedmiotowego postępowania do daty wymaganej przez Zamawiającego na rozpoczęcie świadczenia usługi. Należy również pamiętać że przytaczane przykłady nie uwzględniały ewentualnych uzgodnień z właścicielami terenów prywatnych, którzy mogą zgodzić się na wykorzystanie posiadanej przez nich nieruchomości w dłuższej perspektywie czasowej albo wcale, powodując konieczność zmian w projekcie całego rozwiązania. Oznacza to, że Zamawiający – formułując kwestionowane wymagania co do terminu wykonania sieci – naruszył zasadę określoności przedmiotu zamówienia wyrażoną w art. 29 ust. 1 pzp, a także naruszył zasadę równego traktowania wykonawców, z uwagi na fakt, iż nieprecyzyjne i restrykcyjne wymagania co do terminu faworyzują Telekomunikację Polską.

Zagadnienie daty sztywnej i nieokreślonego czasu na przygotowanie inwestycji było również przedmiotem orzecznictwa KIO. Warto przytoczyć przykładowo wyrok z dnia 24 lipca 2008 (Sygn. akt: KIO/UZP 707 /08), gdzie „Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że wskazanie na etapie postępowania przetargowego, konkretnej daty 19.10.2008 r. rozpoczęcia usługi nie daje pewności, że przed tym terminem zostanie dokonany wybór oferty i zawarta umowa z wykonawcą, umożliwiającą rozpoczęcie usługi w wymienionej dacie. W szczególności wymienione postanowienie wymaga zmian, gdy Zamawiający wyłącznie od swojej arbitralnej decyzji uzależnił przedłużenie terminu na rozpoczęcie świadczenia usługi, a zwłoka zgodnie z postanowieniami wzoru mowy powoduje obowiązek zapłaty kar umownych.” Podobne stanowisko zajęła KIO w wyroku z dnia 12.02.2010 (sygn. akt KIO/1756/10), gdzie rozpatrując zbliżony stan faktyczny stwierdziła, iż „Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie

EXATEL S.A.

ul. Perkuna 47, tel.: +48 22 340 60 50 infolinia: 22 340 00 00  
04-164 Warszawa fax: +48 22 340 60 22 e-mail: info@exatel.pl

Spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy  
XIII Wydział Gospodarczy, KRS 0000044577  
Kapitał zakładowy: 576 854 559 PLN, kapitał opłacony w całości, NIP: 527-010-45-68







EXATEL

people behind technology

wykonawców, czemu dał wyraz wprost w art. 7 ustawy Pzp. Konkretyzacja tych zasad znalazła odzwierciedlenie m.in. w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp *expressis verbis* zakazującym opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Izba podziela argumentację Odwołującego, że w okolicznościach niniejszej sprawy, postanowienia Ogłoszenia o zamówieniu, które wymagają od wykonawcy, aby rozpoczął świadczenie usług w terminie od 1 stycznia 2011 r. prowadzą do naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający na obecnym etapie nie jest w stanie określić, kiedy postępowanie się zakończy i jakim czasem będą dysponować wykonawcy na przygotowanie się do świadczenia usług. Może się bowiem okazać, iż czas ten będzie bardzo krótki."

Mając powyższe na względzie, Exatel SA domaga się usunięcia naruszeń pzp poprzez **nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian we wszystkich zapisach SIWZ, które obecnie wprowadzają datę dzienną rozpoczęcia świadczenia usług, i wprowadzenia zasady, iż rozpoczęcie świadczenia usługi nastąpi w terminie co najmniej 9 miesięcy od dnia zawarcia umowy w sprawie realizacji przedmiotowego postępowania.**

3. W Rozdziale III - Wzór Umowy, Zamawiający wprowadził następujące zapisy: §1 ust 5 w brzmieniu: „Ilość zmian liczby lokalizacji bądź siedzib jednostek statystyki publicznej, objętych świadczeniem usług, w trakcie trwania umowy nie przekroczy 15% liczby wszystkich lokalizacji.” Oraz

§2 ust. 6 w brzmieniu: W przypadku zmiany lokalizacji siedziby jednostki statystyki publicznej, Wykonawca nie będzie naliczał żadnych dodatkowych opłat.

W odniesieniu do powyższych zapisów, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie Art. 29 ust 1 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący przy użyciu niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń.

Z punktu widzenia możliwości rzetelnej kalkulacji ceny oferty w przedmiotowym postępowaniu powyższe zapisy ustanawiające możliwość dowolnego przenoszenia lokalizacji Zamawiającego, bez uiszczania na rzecz Wykonawców dodatkowego wynagrodzenia, wprowadzają znaczącą niepewność

EXATEL S.A.

ul. Perkuna 47, tel.: +48 22 340 60 50 infolinia: 22 340 00 00  
04-164 Warszawa fax: +48 22 340 60 22 e-mail: info@exatel.pl

Spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy  
XIII Wydział Gospodarczy, KRS 0000044577  
Kapitał zakładowy: 576 854 559 PLN, kapitał opłacony w całości, NIP: 527-010-45-68



KIEROWNIK  
Zespołu Specjalistek Cywilny  
Major-Bitobran

www.exatel.pl



EXATEL

people behind technology

kontraktową. Ograniczenie do 15% ogólnej liczby tych jednostek w nieznacznym tylko stopniu ogranicza ryzyko, bowiem nie wiadomo jakich rodzajów lokalizacji przeniesienie będzie dotyczyć, natomiast jednostkowy koszt przenoszenia może być bardzo różny, w zależności od konkretnych uwarunkowań pierwotnej i docelowej lokalizacji. Niepewność ta oznacza w praktyce nieuzasadnione ryzyko po stronie Wykonawcy w zakresie konieczności poniesionych kosztów w przedziale pomiędzy 50.000 a nawet 1.000.000 PLN.

Zamawiający nie zawarł również w SIWZ zapisów dotyczących czasów wykonania nowych lub przeniesienia instalacji, powodując u Wykonawcy uzasadnioną obawę, czy Zamawiający dla tej procedury nie będzie stosował zapisów z pkt 12 OPZ mówiącego o 30 dniowym terminie, co może być terminem trudnym lub niemożliwym do dotrzymania, chyba że w nowej lokalizacji Wykonawca dysponować będzie już odpowiednią infrastrukturą.

Warto zauważyć w tym miejscu wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 września 2005 r. (sygn. akt V Ca 1110/04): „wykonawcy, przystępując do postępowania przetargowego, dokonują analizy kosztów, która wpływa następnie na wysokość ceny, a ta z kolei jest jednym z podstawowych kryteriów oceny oferty. W zależności od wielkości zamówienia dostawca może wprowadzić określone rabaty. Musi mieć zatem pewność, że zrealizuje w przyszłości (...) zamówienie w pewnym minimalnym zakresie. Dlatego też sąd uznał, że zapisy projektu umowy winny być zmodyfikowane w taki sposób, aby dostawca, stosując zasadę pewności obrotu i możliwości zaplanowania sprzedaży na określonym poziomie.”

Niewątpliwie przedmiotowy stan faktyczny uniemożliwia sporządzenie oferty i zaplanowanie sprzedaży na określonym poziomie bowiem Wykonawca nie ma bowiem wiedzy o możliwych obciążeniach inwestycyjnych.

Jednocześnie zwracamy uwagę że Zamawiający – mając na względzie swoje uzasadnione potrzeby – może posłużyć się istniejącymi w systemie prawa zamówień publicznych instytucjami, to jest możliwością wprowadzenia prawa opcji lub zamówień uzupełniających, co – w odróżnieniu od zakwestionowanych mechanizmów – nie pociągałoby za sobą przerzucenia na wykonawców ryzyka kontraktowego wynikającego ze zmian okoliczności leżących po stronie Zamawiającego.

KIEROWNIK  
Zespół Sprzedaży-Rynek Cywilny

Beata Major-Bitobran

EXATEL S.A.

ul. Perkuna 47, tel.: +48 22 340 60 50  
04-164 Warszawa fax: +48 22 340 60 22

infolinia: 22 340 00 00  
e-mail: info@exatel.pl

Spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy  
XIII Wydział Gospodarczy, KRS 0000044577  
Kapitał zakładowy: 576 854 559 PLN, kapitał opłacony w całości, NIP: 527-010-45-68





**EXATEL**

*people behind technology*

Mając powyższe na względzie, Odwołujący domaga się **nakazania Zamawiającemu usunięcia wskazanych powyżej zapisów SIWZ.**

Żądania Odwołującego sformułowane w niniejszym Odwołaniu obejmują również wprowadzenie odpowiednich modyfikacji w SIWZ we wszystkich zapisach dotyczących kwestii opisanych w poszczególnych zarzutach.

Podsumowując, powyższe żądania zmierzają do usunięcia ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia postanowień o charakterze dyskryminacyjnym oraz naruszających zasady opisu przedmiotu zamówienia wyrażone w art. 29 ust. 1 PZP. Niniejsze odwołanie jest więc uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie w całości.

W imieniu Odwołującego:

**Załączniki:**

- 1) dowód przekazania kopii niniejszego odwołania do Zamawiającego;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wys. 15 000 zł
- 3) odpis z KRS dotyczący Odwołującego
- 4) Pełnomocnictwo

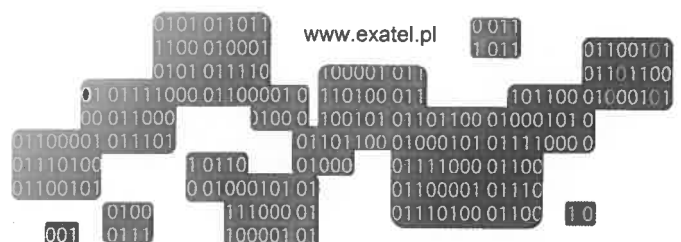
KIEROWNIK  
Zespołu Sprzedaży-Rynek Gwiny

*Beata Major-Bilobran*  
Beata Major-Bilobran

EXATEL S.A.

ul. Perkuna 47, tel.: +48 22 340 60 50 infolinia: 22 340 00 00  
04-164 Warszawa fax: +48 22 340 60 22 e-mail: info@exatel.pl

Spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy  
XIII Wydział Gospodarczy, KRS 0000044577  
Kapitał zakładowy: 576 854 559 PLN, kapitał opłacony w całości, NIP: 527-010-45-68



Nr pisma wnioskodawcy:

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI  
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO  
ul. Ciemiągłowska 100  
00454 Warszawa

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 10.09.2013 godz. 13:45:24

Numer KRS: **0000044577**

**ODPIS AKTUALNY**  
**Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		18.09.2001.	
Osoba wpis	Numer wpisu	85	Data dokonania wpisu
	09.09.2013		
	WA-XIII NS-REJARS/37156/13/640		
SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO			

**Dział 1**

<b>Rubryka 1 - Dane podmiotu</b>	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 011986640, NIP: 5270104588
3. Firma, pod którą spółka działa	EXATBL SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wzmahłejsej rejestracji	RHB 47768 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARZY - REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

<b>Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu</b>	
1. Siedziba	Irzej POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat H. ST. WARSZAWA, gmina H. ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. PERKUNA, nr 47, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 04-164, poczta WARSZAWA, Irzej POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

<b>Rubryka 3 - Oddziały</b>	Brak wpisów
-----------------------------	-------------

1	1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	Rubryka 4 - Informacje o statucie 01.08.1996 R. NOTARIUSZ ELŻBIETA BRUDNICKA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE REP. A NR. 3542/96 - PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI Z O.O. W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ
2		25.04.2002 R. REP. A - 6422/2002 ASesor NOTARIALNY MAREK WATRACIEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA DANUTA KOSIPIH-KRUSZEWSKA, MAGDALENA WITKOWSKA, WARSZAWA, UL. SZARA 14 LOK. 15. ZMIANA: §5, §7 UST. 1, §8 UST. 7 LIT. B, §8 UST. 8 LIT. B, §9 UST. 1, §9 UST. 4 ZD. 1, §10, §11 UST. 1, §14 UST. 3, §14 UST. 5, §14 UST. 8, §14 UST. 9, §15 UST. 2, §15 UST. 3 ZD. 2, §15 UST. 6, §15 UST. 9, §15 UST. 11 ZD. 1, §15 UST. 12, §16 UST. 2, §16 UST. 4, §16 UST. 5, §16 UST. 7, §18 UST. 2, §21. DODANIE: §15 UST. 17, §15 UST. 18. USUNIĘCIE: §9 UST. 5, §9 UST. 6.
3		1. AKT NOTARIALNY Z DNIA 14.08.2002 R. REP. A NR. 9262/2002, ASesor NOTARIALNY MAREK WATRACIEWICZ, ZASTĘPCA NOTARIALNA DANUTA KOSIPIH-KRUSZEWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. SZARA 14 LOK. 15 - ZMIANA STATUTU: NADANIE NOWIEGO BRZMIENIA ZDANIU 1 W § 7 UST. 1, DODANIE LIT. H) NA KOŃCU § 7 UST. 1; ZMIANA TYTUŁU ROZDZIAŁU "PODNYŻCZENIE KAPITAŁU AKCYJNEGO" NA "PODNYŻCZENIE KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO", USUNIĘCIE § 9 UST. 4; DODANIE § 15 UST. 19; II. AKT NOTARIALNY Z DNIA 6.08.2002 R. REP. A NR. 6037/2002, NOTARIUSZ MICHAŁ WALCOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. ZŁOTA 73 - DOORĘCZENIE § 7 UST. 1 STATUTU (W ZDANIU I) ORAZ POD LIT. H).
4		25 LIPCA 2003 R., REPERTORIUM A - 10248/2003; NOTARIUSZ DANUTA KOSIPIH-KRUSZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. SZARIEJ 14 LOKAL 15; ZMIENIOMO: §15 UST 14 PKT 4, §16 UST 1 I 4, DODANO: §15 UST 14 PKT 5, §7 STATUTU; 25 LIPCA 2003 R.; REPERTORIUM A - 10252/2003; NOTARIUSZ DANUTA KOSIPIH-KRUSZEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. SZARIEJ 14 LOKAL 15; ZMIENIOMO: ZDANIE KOSZCZYNIAJĄCE § 7 UST 1 ORAZ § 7 UST 1 LIT. A - G STATUTU
5		29 WRZEŚNIA 2003 R., REP. A-12979/2003; NOTARIUSZ DANUTA KOSIPIH-KRUSZEWSKA, ION W WARSZAWIE UL. SZARA 14 LOKAL 15. ZMIANA STATUTU: W §7 UST. 1 NOWE BRZMIENIE ZDANIA PIERWSZEGO I DODANIE PUNKTÓW OZNACZONYCH LITERAMI I) ORAZ J); DODANIE §7 UST.3
6		AKT NOTARIALNY Z DNIA 10 MARCA 2004 R., REPERTORIUM A-4134/2004, ASesor NOTARIALNY MAREK WATRACIEWICZ, ZASTĘPCA NOTARIALNA DANUTA KOSIPIH-KRUSZEWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY ULICY SZARIEJ 14 LOKAL 15 - ZMIANA STATUTU: (1) W § 7 UST. 1 NOWE BRZMIENIE ZDANIA PIERWSZEGO I DODANIE PUNKTU OZNACZONIEGO LITBĄ K); (2) DODANIE § 7 UST. 4.
7		15 CZERWCA 2004 R., REPERTORIUM A-8134/2004, ASesor NOTARIALNY MAREK WATRACIEWICZ, ZASTĘPCA NOTARIALNA DANUTA KOSIPIH-KRUSZEWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY ULICY SZARIEJ 14 LOKAL 15 - ZMIANA STATUTU: - ZMIANA STATUTU: (1) W § 7 UST. 1 NOWE BRZMIENIE ZDANIA PIERWSZEGO I DODANIE PUNKTÓW OZNACZONYCH LITERAMI L) I H); (2) W § 8 DOTYCZĄCYM UST. 9 OTRZYMUJE OZNACZENIE UST. 10 I DODAJE SIĘ NOWY UST. 9.
8		AKT NOTARIALNY Z DNIA 22 WRZEŚNIA 2004 R., REPERTORIUM A-12019/2004, ASesor NOTARIALNY MAREK WATRACIEWICZ, ZASTĘPCA NOTARIALNA DANUTA KOSIPIH-KRUSZEWSKIEJ, NOTARIUSZ DANUTA KOSIPIH-KRUSZEWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, PROWADZĄCIEJ KANCELARIE NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY ULICY SZARIEJ 14 LOKAL 15 - ZMIANA STATUTU: (1) NOWY TYTUŁ STATUTU; (2) NOWE BRZMIENIE § 1; (3) NOWE BRZMIENIE § 2.
9		AKT NOTARIALNY Z DN. 09.08.2006R. NR REP. A - 6154/2006 SPORZĄDZ. NOT. MAREK WATRACIEWICZ Z KANCELARII NOTARIALNEJ IONKA IMAŁEJCZ I MAREK WATRACIEWICZ SPÓŁKA PARTNERSKA Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE §6 UST.1, §7 UST.1, PKT D-E; §7 UST.1 PKT H-M; §8 UST.6-10; §11, §14 UST.4; §14 UST.9-10; §15 UST.1; §15 UST.6; §15 UST.10-12; §15 UST.10-19; §16 UST.1; §16 UST.6; §16



**ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM**  
KIEROWNIK  
Zespołu Usług - Rynek Cywilny  
*Wojciech Włodek*  
Branża Usług - Rynek Cywilny

10	PRZEZ DODANIE UST. 8-11; § 17 UST. 2; § 17 UST. 3; § 21 AKT NOTARIALNY Z DNIA 10 MARCA 2010 ROKU, REPERTORIUM A NR 2819/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ MARKA WATRACIEWICZA, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY ULICY BOYA-ZELEŃSKIEGO NR 6 LOK. 26 NUMERY USUNIĘTYCH PARAGRAFÓW: § 8 UST. 6 LT. A); § 8 UST. 6 LT. C); § 8 UST. 7; § 8 UST. 9; § 8 UST. 10 LT. A) NUMERY ZMIENIONYCH PARAGRAFÓW: § 7 UST. 1 LT. G); § 8 UST. 1; § 15 UST. 1 ZMIANA ODMIENNIENIA JEDNOSTEK REDAKCYJNYCH: § 8 UST. 8; § 8 UST. 10 LT. B) I C) USUNIĘCIE ODMIENNIENIA JEDNOSTEK REDAKCYJNYCH: LT. B W § 8 UST. 6
11	AKT NOTARIALNY Z DNIA 05 LISTOPADA 2010 R., REP. A NR 14277/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ MARKA WATRACIEWICZA, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. BOYA - ZELEŃSKIEGO NR 6 LOK. 26. DODANIE W § 6 STATUTU PUNKTÓW 10 I 11.
12	27.01.2012, REP. A NR 1127/2012, KINGA WAŁEŻ, KANCELARIA NOTARIALNA KINGA WAŁEŻ I MARKA WATRACIEWICZ SPÓŁKA PARTNERSKA W WARSZAWIE, UL. BOY-ZELEŃSKIEGO NR 6 LOK. 26 § 14 UST. 9 PKT 1), § 15 UST. 2, § 15 UST. 3, § 15 UST. 4, § 15 UST. 12, § 15 UST. 14, § 16 UST. 1, § 16 UST. 7 17.02.2012, REP. A NR 1861/2012, MAREK WATRACIEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA KINGA WAŁEŻ I MARKA WATRACIEWICZ SPÓŁKA PARTNERSKA W WARSZAWIE, UL. BOY-ZELEŃSKIEGO NR 6 LOK. 26 SKREŚLONO § 8 UST. 5 ZMIANA § 8 UST. 8, § 8, TYTUŁ KOZDZIAŁU 'WŁADZE SPÓŁKI, § 13, § 14 UST. 102, § 16 UST. 9 PKT 3) I 10), ZMIANA NUMERACJI USTĘPY 6-8/8 OTRZYMUJĄ NUMERY 5-7
13	12.12.2012 R., MAREK WATRACIEWICZ NOTARIUSZ W WARSZAWIE, REP. A NR 16490/2012, ZMIENIONO: § 6, § 15 UST. 10, § 15 UST. 12, § 16 UST. 9, PRZOTĘTO TĘSST JEDNOLITY STATUTU.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEODZNACZONY
2. Oznaczenie piśmie innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	---
4. Czy statut przysądza uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub byłym uczestniczą w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obywatelstwo ma prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
PRZEKSZTAŁCENIE	
1. Określenie okoliczności powstania	SPÓŁKA POWSTAŁA Z PRZEKSZTAŁCENIA SPÓŁKI TELEKOMUNIKACJA ENERGETYCZNA TEL-ENERGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCZNIWAŁA NR 7/96 Z DNIA 01.08.1996 R. NADZYTCHUJĄCEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNICÓW SPÓŁKI
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	---
3. Numer i data decyzji Procesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	---
Zespół Beata Magdy-Bitobran	
Podrubryka 1	

Podmioty, z których powstała spółka	
1. Nazwa lub firma	TELEKOMUNIKACJA ENERGETYCZNA TEL-ENERGO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Adres siedziby, w którym podmiot był zarejestrowany	RHB
3. Numer w rejestrze	35790
4. Adres sądu prowadzącego rejestr	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARZY-REJESTROWY
5. Numer REGON	---



Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wartość kapitału zakładowego	576 854 559,00 ZŁ
2. Wartość kapitału docelowego	---
3. Liczba akcji wszystkich emisji	8360211
4. Wartość nominalna akcji	69,00 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	576 854 559,00 ZŁ
6. Wartość nominalna waruzłowego podwyższenia kapitału zakładowego	---

Podrubryka 1	
Informacja o wnieśieniu aportu	
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	214 726 275,00 ZŁ
2	18 499 935,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1. Nazwa serii akcji	SERIA H
2. Liczba akcji w danej serii	100000
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	SERIA I
2. Liczba akcji w danej serii	3111975
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1. Nazwa serii akcji	SERIA J
2. Liczba akcji w danej serii	2326977
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

4	1. Nazwa serii akcji SERIA K	
	2. Liczba akcji w danej serii 268115	
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	
5	1. Nazwa serii akcji SERIA L	
	2. Liczba akcji w danej serii 30777	
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane 30.777 (TRZYDZIEŚĆ TYSIĘCY SIĘDZIEŚĆ SIĘDZIEŚĆ SIĘDZIEŚĆ SIĘDZIEŚĆ) AKCJI UPRIWILEJOWANYCH CO DO DYWIDENDY W WYSOKOŚCI DOPUSZCZALNEJ PRZEZ PRAWY § 353 § 1 KODEKSU SPOŁEK HANDLOWYCH	
6	1. Nazwa serii akcji SERIA M	
	2. Liczba akcji w danej serii 156	
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	



Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych  
 Brak wpisów

Rubryka 11  
 1. Czy zarząd lub rada administracyjna są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?  
 ...

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	DZIEWIĘCIŃ
2. Imiona	MAGDALENA JOHANNA
3. Numer PESEL / REGON	78082101249
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład	NIE

	zarządu została zawieszona w czynnościach?	
2	7. Data do jakiej została zawieszona	PONYMAJA
	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WOJCIECH JACEK
	2. Imiona	75083108435
	3. Numer PESEL / REGON	****
	4. Numer KRS	PREZES ZARZĄDU
	5. Funkcja w organie reprezentującym	NIE
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	
	7. Data do jakiej została zawieszona	ZBOROWSKA
	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BEATA MALGORZATA
	2. Imiona	75103000466
	3. Numer PESEL / REGON	****
	4. Numer KRS	WICEPREZES ZARZĄDU
	5. Funkcja w organie reprezentującym	NIE
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	
	7. Data do jakiej została zawieszona	

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1. Nazwa organu		
RADA NADZORZA		
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko	GRZYBOWSKI
	2. Imiona	WITOLD
	3. Numer PESEL	51121802318
2	1. Nazwisko	ZAWISZA
	2. Imiona	MARIUSZ JAROSŁAW
	3. Numer PESEL	71012103016
3	1. Nazwisko	MATUSZEWSKA
	2. Imiona	BOGUSŁAWA
	3. Numer PESEL	60021302367
4	1. Nazwisko	GERBALCZYK
	2. Imiona	WOJCIECH STANISŁAW
	3. Numer PESEL	74081400815
5	1. Nazwisko	MOŚ
	2. Imiona	SZYMON PAWEŁ
	3. Numer PESEL	87062619832

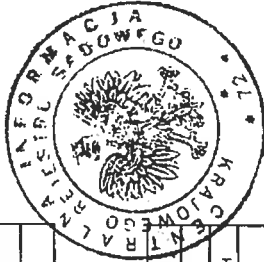
ZA ZGODNOŚCIĄ Z USTAWĄ

KIEROWNIK

Zeszyta Sprzedaży-Rynek Cywilny

*Handwritten signature: Katarzyna Myślińska*  
 Katarzyna Myślińska

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	
Dział 3	
Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	61. . . ŚWIADCZENIE USŁUG TELEKOMUNIKACYJNYCH I TELEINFORMATYCZNYCH
2	42. 22. Z. EKSPLOATACJA SYSTEMÓW TELEKOMUNIKACYJNYCH I TELEINFORMATYCZNYCH
3	43. 21. Z. BUDOWA PODSYSTEMÓW TELEKOMUNIKACYJNYCH OPARTYCH GŁÓWNIENIE NA TECHNICIE ŚWIATŁOWODOWEJ, W TYM Z WYKORZYSTANIEM LINII ENERGETYCZNYCH
4	62. 01. Z. MODERNIZACJA I WYKORZYSTANIE PODSYSTEMÓW TELEKOMUNIKACYJNYCH W ENERGETYCE
5	46. 18. Z. POŚREDNICTWO HANDLOWE W OBRÓCIE KRAJOWYM I ZAGRANICZNYM
6	33. 20. Z. ORGANIZOWANIE I PROWADZENIE OBSŁUGI TECHNICZNEJ I NAPRAW: - PODSYSTEMÓW TELEKOMUNIKACYJNYCH, - UKŁADÓW WSPOMAGAJĄCYCH
7	62. 02. Z. ZARZĄDZANIE SYSTEMAMI TELEKOMUNIKACJI ENERGETYCZNEJ
8	62. 09. Z. ŚWIADCZENIE USŁUG I POŚREDNICTWO WYKONANIA USŁUG
9	85. 59. B. PROWADZENIE SZKOLEŃ I KURSÓW SZKOLENIA ZAWODOWEGO
10	63. 11. Z. HOSTING
11	68. 20. Z. KOLEJACJA (WYNAJEM POWIERZCHNI)
12	62. 03. Z. ZARZĄDZANIE SYSTEMAMI TELEINFORMATYCZNYMI
13	82. 20. Z. CALL CENTER



Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Podzaj dokumentu	Wzrost w roku	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	...	01.01.2000 - 31.12.2000 R.
	2	16.07.2002	ROK OBROTOWY 2001 (OD 1 STYCZNIA 2001 R. DO 31 GRUDNIA 2001 R.)
	3	11.07.2003	ROK OBROTOWY 2002 (OD 1 STYCZNIA 2002 R. DO 31 GRUDNIA 2002 R.)
	4	15.07.2004	ROK OBROTOWY 2003 (1.01.2003-31.12.2003)
	5	07.07.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	22.06.2006	ROK OBROTOWY 2005 (01.01.2005 - 31.12.2005)
	7	02.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	16.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	13.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	13.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	27.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	06.06.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	22.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	.....	01.01.2000 - 31.12.2000 R.
	2	.....	ROK OBROTOWY 2001 (OD 1 STYCZNIA 2001 R. DO 31

3	.....	GRUDNIA 2001 R.)
4	.....	ROK OBROTOWY 2002 (OD 1 STYCZNIA 2002 R. DO 31 GRUDNIA 2002 R.)
5	.....	ROK OBROTOWY 2003 (1.01.2003-31.12.2003)
6	.....	01.01.2004 - 31.12.2004
7	.....	ROK OBROTOWY 2005 (01.01.2005 - 31.12.2005)
8	.....	01.01.2006 - 31.12.2006
9	.....	01.01.2007 - 31.12.2007
10	.....	01.01.2008 - 31.12.2008
11	.....	01.01.2009 - 31.12.2009
12	.....	01.01.2010 - 31.12.2010
13	.....	01.01.2011 - 31.12.2011
1	.....	01.01.2012 - 31.12.2012
2	.....	01.01.2000 - 31.12.2000 R. AKT NOTARIALNY REP. A-5330/2001 Z WALNEGO ZGROMADZENIA
3	.....	ROK OBROTOWY 2001 (OD 1 STYCZNIA 2001 R. DO 31 GRUDNIA 2001 R.)
4	.....	ROK OBROTOWY 2002 (OD 1 STYCZNIA 2002 R. DO 31 GRUDNIA 2002 R.)
5	.....	ROK OBROTOWY 2003 (1.01.2003-31.12.2003)
6	.....	01.01.2004 - 31.12.2004
7	.....	ROK OBROTOWY 2005 (01.01.2005 - 31.12.2005)
8	.....	01.01.2006 - 31.12.2006
9	.....	01.01.2007 - 31.12.2007
10	.....	01.01.2008 - 31.12.2008
11	.....	01.01.2009 - 31.12.2009
12	.....	01.01.2010 - 31.12.2010
13	.....	01.01.2011 - 31.12.2011
1	.....	01.01.2012 - 31.12.2012
2	.....	ROK OBROTOWY 2001 (OD 1 STYCZNIA 2001 R. DO 31 GRUDNIA 2001 R.)
3	.....	ROK OBROTOWY 2002 (OD 1 STYCZNIA 2002 R. DO 31 GRUDNIA 2002 R.)
4	.....	ROK OBROTOWY 2003 (1.01.2003-31.12.2003)
5	.....	01.01.2004 - 31.12.2004
6	.....	ROK OBROTOWY 2005 (01.01.2005 - 31.12.2005)
7	.....	01.01.2006 - 31.12.2006
8	.....	01.01.2007 - 31.12.2007
9	.....	01.01.2008 - 31.12.2008
10	.....	01.01.2009 - 31.12.2009
11	.....	01.01.2010 - 31.12.2010
12	.....	01.01.2011 - 31.12.2011
13	.....	01.01.2012 - 31.12.2012

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zezwoleniu na sprawozdania finansowego

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

Zakład Gospodarki Mieszkaniowej

Zespół Sprzedaży-Rynek Cywilny

*Małgorzata Bitobran*  
Małgorzata Bitobran

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej	
Rodzaj dokumentu	Data złożenia
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	13.07.2009
	01.01.2008 - 31.12.2008
	01.01.2009 - 31.12.2009
	01.01.2010 - 31.12.2010
	01.01.2011 - 31.12.2011
	06.06.2012
	01.01.2012 - 31.12.2012
	22.05.2013
2. Opinia biegłego rewidenta	01.01.2008 - 31.12.2008
	01.01.2009 - 31.12.2009
	01.01.2010 - 31.12.2010
	01.01.2011 - 31.12.2011
	01.01.2012 - 31.12.2012
	01.01.2008 - 31.12.2008
	01.01.2009 - 31.12.2009
	01.01.2010 - 31.12.2010
	01.01.2011 - 31.12.2011
	01.01.2012 - 31.12.2012
3. Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	01.01.2008 - 31.12.2008
	01.01.2009 - 31.12.2009
	01.01.2010 - 31.12.2010
	01.01.2011 - 31.12.2011
	01.01.2012 - 31.12.2012
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	01.01.2008 - 31.12.2008
	01.01.2009 - 31.12.2009
	01.01.2010 - 31.12.2010
	01.01.2011 - 31.12.2011
	01.01.2012 - 31.12.2012

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

7.1

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przez podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub uleważeniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1. Określenie obliczalności

2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia

PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI  
POŁĄCZENIE DOKONANE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPOŁEK HANDLOWYCH, POPRZECZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI BANKOWE PRZEDSIĘBIORSTWO TELEKOMUNIKACYJNE "TELBANK" SPÓŁKA AKCYJNA NA SPÓŁKĘ TELEKOMUNIKACJA ENERGETYCZNA TEL-ENERGO SPÓŁKA AKCYJNA W ZAMIAN ZA AKCJE UTWORZONE W PODWYŻSZONYM KAPITAŁE ZAKŁADOWYM, KTÓRE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA WYDAJE WSPÓŁNIKOM BANKOWEGO PRZEDSIĘBIORSTWA "TELBANK" SPÓŁKI AKCYJNEJ, INNYM NIŻ TELEKOMUNIKACJA ENERGETYCZNA TEL-ENERGO SPÓŁKA AKCYJNA.  
UDOWALNY O POŁĄCZENIU PODJĘTE Z DNIA 15 CZERWCA 2004 R. PRZEZ NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE TELEKOMUNIKACJI ENERGETYCZNEJ TEL-ENERGO SPÓŁKI AKCYJNEJ I NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE BANKOWEGO PRZEDSIĘBIORSTWA TELEKOMUNIKACYJNEGO "TELBANK" SPÓŁKI AKCYJNEJ.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

BANKOWE PRZEDSIĘBIORSTWO TELEKOMUNIKACYJNE "TELBANK" SPÓŁKA AKCYJNA

1. Nazwa lub firma

2. Nazwa rejestru, w którym podmiot

3. Krajowy Rejestr Sądowy

4. Inne dane

5. Inne dane

6. Inne dane

7. Inne dane

ZGODNIE Z USTAWĄ O REJESTRACJI  
Zesp. Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach  
Majon-Bitoban  
Beata Majon-Bitoban



jest zarejestrowany	
3.Numer w rejestrze	0000037921
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	011573813

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym  
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym  
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym  
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej  
Brak wpisów

Warszawa, 10.09.2013 godz: 13:45:25



Podpis  
MYŚLIŃSKA KATARZYNA

Zgodność z oryginałem

KIEROWNIK  
Zespół Sprzedaży-Rynek Cywilny  
Kujawa-Bitobit  
Białystok

Raiffeisen Bank Polska S.A.  
ul. Piękna 20, 00-549 Warszawa  
tel. 801 180 801\*, +48 (22) 585 39 99  
<http://www.raiffeisenpolbank.com>

### POTWIERDZENIE WYKONANEJ OPERACJI

#### ZLECENIODAWCA

#### BENEFICJENT

<b>Nadawca</b>	EXATEL S.A. UL. PERKUNA 47 04-164 WARSZAWA	<b>Odbiorca</b>	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
<b>Nr rachunku</b>	60 1750 0009 0000 0000 0089 7817	<b>Nr rachunku</b>	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
<b>Nazwa banku</b>	RAIFF Centrala	<b>Nazwa banku</b>	NBP O/Okr./W-wa 10101010
<b>Nr ref. operacji</b>	M132700000046501		
<b>Rodzaj operacji</b>	Polecenie Przelewu Wysłane/R-Online Biznes		
<b>Tytuł operacji</b>	wpis od odwoł w post Centrum Inform atyki Statystycznej na Świadczenie usług operatora korporacyjnej sie ci statystyki publicznej WAN-GUS		
<b>Data księgowania</b>	27-09-2013		
<b>Data operacji</b>	27-09-2013		
<b>Kwota</b>	-15 000,00 PLN		

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

KIEROWNIK  
Zespołu Sprzedaży-Rynek Cywilny

*Beata Major-Bitobran*

**Data wystawienia dokumentu: 27-09-2013, 12:23:14**

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu.

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami)

\*koszt połączenia - cena 1 impulsu + VAT wg taryfy TP S.A.



EXATEL

ODPIS

**PEŁNOMOCNICTWO NR 149/13**  
udzielone w dniu 19 kwietnia 2013r

EXATEL SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (04-164), ul. Perkuna 47, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS: 0000044577, NIP 527-010-45-68, kapitał zakładowy 576 854 559 PLN, kapitał opłacony w całości zwana dalej „Spółką”, upoważnia

**Panią Beatę Major-Biłobran**  
legitymującą się dowodem osobistym nr ATC 272257  
zatrudnioną w EXATEL S.A. na stanowisku  
Kierownika Zespołu Sprzedaży – Rynek Cywilny

działającego samodzielnie do reprezentowania Spółki w przetargach publicznych, poświadczania dokumentów przetargowych „za zgodność z oryginałem”, składania w imieniu Spółki oświadczeń woli i wiedzy oraz dokonywania czynności faktycznych w związku z uczestnictwem w postępowaniu, prowadzenia negocjacji z zamawiającym, udzielania i żądania wyjaśnień, składania w imieniu Spółki odwołań, sprzeciwu, opozycji, przystąpienia do postępowań odwoławczych, złożenia skargi do sądu i interwencji ubocznej oraz reprezentowania Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniach sądowych wszczętych na skutek wniesienia skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej.

Działania Pełnomocnika w zakresie ustalonym niniejszym pełnomocnictwem są wiążące dla Spółki.

Pełnomocnictwo może zostać odwołane przez każdego Członka Zarządu jednoosobowo.

Z chwilą wygaśnięcia lub odwołania pełnomocnictwa Pełnomocnik jest zobowiązany do zwrotu oryginału pełnomocnictwa do EXATEL Spółki Akcyjnej.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania pełnomocnictw substytucyjnych.

Niniejsze pełnomocnictwo nie upoważnia do zaciągania zobowiązań finansowych.

Opłata skarbową w wysokości 17 zł uiszczana przelewem każdorazowo przy składaniu pełnomocnictwa przy dokonywaniu czynności przed urzędami/sądami.

Członek Zarządu

Członek Zarządu

PREZES ZARZĄDU  
*W. Romyka*  
Wojciech Romyka

WICEPREZES ZARZĄDU  
*A. Biernacki*  
Aleksander Biernacki

EXATEL S.A.

www.exatel.pl

ul. Perkuna 47  
04-164 Warszawa

tel.: +48 22 340 60 50  
faks: +48 22 340 60 22

infolinia: 22 340 00 00  
e-mail: info@exatel.pl

Spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy, pod numerem KRS: 0000044577, kapitał zakładowy: 576 854 559 PLN, kapitał opłacony w całości, NIP: 527-010-45-68

Anna Tomczak  
ADWOKAT