

Warszawa, dn. 28 sierpnia 2009 roku

**EFICOM S.A.**  
02-014 Warszawa, ul. Nowogrodzka 6,  
tel. 022 623-82-14, fax 022 623-82-25  
NIP 525-21-31-023

**Do: Centralny Ośrodek Informatyki Statystycznej w  
Warszawie,  
Al. Niepodległości 208,  
00-925 Warszawa,  
Fax: 022 825-15-22.**

**PROTEST**  
**na treść zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia**

Działając w imieniu EFICOM S.A., na podstawie art. 180 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej PZP) niniejszym wnosimy protest na treść zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) w przetargu publicznym o udzielenie zamówienie na dostawę sprzętu komputerowego wraz instalacją dla Centralnego Ośrodka Informatyki Statystycznej oraz urzędów statystycznych, znak sprawy: COIS-15/2009, w przetargu zorganizowanym przez Centralny Ośrodek Informatyki Statystycznej (zwanym dalej „Zamawiającym”).

Postępowanie Zamawiającego jest sprzeczne z interesem prawnym EFICOM S.A., **gdyż rażąca narusza:**

- 1) Art. 7 ust. 1 PZP w zakresie naruszenia przez Zamawiającego podstawowych zasad PZP dotyczących równego traktowania stron oraz naruszenia zasad uczciwej konkurencji, poprzez takie ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia, iż tylko wykonawca oferujący sprzęt HP jest w stanie złożyć ofertę konkurencyjną,
- 2) art. 29 ust. 2 PZP w zakresie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez taki opis przedmiotu zamówienia, iż tylko wykonawca oferujący sprzęt HP jest w stanie złożyć konkurencyjną ofertę,
- 3) art. 29 ust. 3 PZP w zakresie użycia de facto nazwy producenta sprzętu HP, poprzez taki opis przedmiotu zamówienia, iż żaden inny produkt poza produktem HP nie spełnia warunków określonych przez Zamawiającego oraz uniemożliwienia złożenia ofert zawierających produktu równoważne,

uniemożliwiając wnoszącemu protest przygotowanie rzetelnej, konkurencyjnej i zgodnej z PZP oferty. W związku z tym interes prawny wnoszącego protest został naruszony, w sposób określony w przepisach PZP.

**W związku z powyższym, wnoszę o:**

- 1) zmianę treści SIWZ:
  - a) w Załączniku nr 2 Tabel 1 zapis 2 x dysk 72GB typu Hot swap, Serial Attache SAS, 15 000 obr./min, 3,5", możliwość rozbudowy do minimum 4 dysków,
  - b) w Załączniku nr 2 Tabel 1 zapis - Minimum 2 sloty PCI Express, w tym minimum jeden slot x16.
  - c) w Załączniku nr 2 Tabel 1 - zapis Dostosowany do konfiguracji  
W Załączniku nr 2 Tabela 2 zapis - Przestrzeń dyskowa zbudowana za pomocą 12 dysków w technologii SAS o pojemności 300GB i prędkości obrotowej 10.000 obr/min,

- d) W Załączniku nr 2 Tabela 2 zapis - W załączniku nr 2 Tabela 2 zapis: Możliwość rozbudowy macierzy (bez utraty danych i konieczności ich odtwarzania z backupu, bez potrzeby dokupienia dodatkowych licencji oprogramowania macierzy) do, co najmniej 90 dysków tego samego typu jak w oferowanej konfiguracji,
  - e) W Załączniku nr 2 Tabela 2 zapis - Obsługa dysków SAS oraz SATA. Możliwość dowolnego mieszania wymienionych niżej napędów dyskowych w obrębie pojedynczej półki dyskowej. Macierz musi obsługiwać następujące dyski: 300GB/15K SAS, 450GB/15K SAS oraz 1TB SATA, 750GB SATA, 500GB SATA
  - f) W Załączniku nr 2 Tabela 2 zapis - Macierz powinna obsługiwać mechanizmy RAID zgodne z RAID0, RAID1, RAID5, RAID 6 realizowane sprzętowo za pomocą dedykowanego układu, z możliwością dowolnej ich kombinacji w obrębie oferowanej macierzy.
- zgodnie z pytaniami skierowanymi do Zamawiającego, lub w inny sposób dopuszczający produkty równoważne innych producentów,  
a w razie nieuwzględnienia żądań wskazanych w pkt. 1:  
2) unieważnienie przetargu na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 7 PZP.

### Uzasadnienie

Zamawiający publikując SIWZ w aktualnie obowiązującej treści, naruszył w sposób rażący przepisy PZP, prowadząc wprost do sytuacji, w której tylko wykonawca oferujący asortyment jednego producenta może złożyć ofertę a inni wykonawcy oferujący rozwiązania równoważne oparte o platformy innych dostawców nie mogą wziąć udziału w postępowaniu.

Zamawiający ustalając w SIWZ ww. oprotestowane zapisy w żaden racjonalny sposób nie odwołał się do przepisów prawnych dotyczących przedmiotu zamówienia. Działanie Zamawiającego stanowi przykład przetargu dyskryminującego i naruszającego wolną konkurencję. Zamawiający naruszając przepisy prawne dopuszcza jedynie konkretne produkty, ograniczając w ten sposób liczbę wykonawców, którzy mogą zaoferować dowolnie wysokie ceny, co nie powinno mieć miejsca w przypadku środków publicznych gdzie powinno szukać się rozwiązań najbardziej uzasadnionych ekonomicznie. Modyfikacja SIWZ przez Zamawiającego polegająca na wykreśleniu powyższych zapisów SIWZ bądź ich zmianę nie spowodowałoby żadnych negatywnych skutków technicznych, ani nie wpłynęłoby w żaden sposób na właściwe użytkowanie oraz serwisowanie gwarancyjne i pogwarancyjne przedmiotu zamówienia.

Takie działanie Zamawiającego rażąco narusza obowiązujące przepisy i prowadzi wprost do złamania podstawowych zasad PZP.

#### Ad zarzut 1. naruszenia Art. 7 ust. 1 PZP

Zamawiający tworząc zapisy SIWZ, tak ukształtował opis przedmiotu zamówienia, iż tylko wykonawcy oferujący sprzęt jednego producenta mogą wziąć udział w postępowaniu i złożyć ofertę.

Ad. zarzut 2 naruszenia art. 29 ust.2 PZP w zakresie opisanego przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Głównym zarzutem stawianym Zamawiającemu w tym postępowaniu jest ograniczenie kręgu wykonawców wyłącznie do grupy oferującej rozwiązanie jednego producenta sprzętu.

Opisane w taki sposób wymagania, opisane przez Zamawiającego w SIWZ jawnie naruszają zapisy ustawy, mówiące o tym, iż „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców” (art. 7 ust. 1 Ustawy), a także zapis iż „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję” (art. 29 ust. 2 Ustawy).

Zgodnie z opinią prawną Urzędu Zamówień Publicznych „Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.” „Zamawiający wskazując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na konkretny produkt (poprzez podanie konkretnej nazwy handlowej) a pomijając minimalne wymagania dające obraz realnych oczekiwań co do oferowanego produktu, nie tylko narusza zasadę określoną w art. 29 ust. 2 ustawy, ale także zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego dostępu do zamówienia publicznego określone art. 7 ust. 1 prawa zamówień publicznych, zniechęcając do udziału w postępowaniu wykonawców oferujących produkty innych marek”

Takie działanie Zamawiającego w zakresie naruszenia zasad uczciwej konkurencji zostało wielokrotnie uznane za naruszenie przepisów PZP, w następujących orzeczeniach:

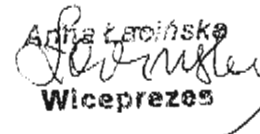
- 1) Wyrok Zespołu Arbitrów - Urząd Zamówień Publicznych z dnia 22 czerwca 2006 r. UZP/ZO/0-1771/06 - **Zamawiający posiada prawo do sprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia - stosownie do własnych potrzeb - nie mniej przy zachowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,**
- 2) Wyrok Zespołu Arbitrów - Urząd Zamówień Publicznych z dnia 11 lipca 2006 r. UZP/ZO/0-1969/06 - **Bezspornym jest, iż Zamawiający ma prawo określenia wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, szczególnie, gdy jest to uzasadnione specjalnymi potrzebami Zamawiającego, jednakże nie może tego czynić w taki sposób, aby uniemożliwić lub utrudnić dostęp do rynku. Takie działanie, bowiem jest działaniem łamiącym zasadę równości i zasadę przestrzegania uczciwej konkurencji.**
- 3) Wyrok Zespołu Arbitrów - Urząd Zamówień Publicznych z dnia 13 lutego 2006 r. UZP/ZO/0-368/06 - **Przedmiot zamówienia powinien być tak opisany przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, aby nie był dyskryminujący w stosunku do produktu oferowanego przez Wykonawcę.**
- 4) Wyrok Zespołu Arbitrów - Urząd Zamówień Publicznych z dnia 21 marca 2006 r. UZP/ZO/0-772/06 - **Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązkiem Zamawiającego jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny przy użyciu zrozumiałych określeń i uwzględnieniu wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, z tym zastrzeżeniem, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.**

#### Ad zarzut 2. naruszenia Art. 29 ust. 3 PZP

Bezspornym jest zakaz ustanowiony przez ustawodawcę, posługiwania się przez Zamawiającego przy opisie przedmiotu zamówienia znakami towarowymi. Zabronione przez przepisy PZP jest również takie opisanie przedmiotu zamówienia, pomimo nie użycia żadnych znaków towarów, iż ze specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia wynika wprost, iż chodzi o konkretny produkt określonego producenta. Podobnie wyrok ZA z dnia z dnia 31 stycznia 2006 r. UZP/ZO/0-215/06 **Zakaz określony w art. 29 ustawy - Prawo zamówień publicznych zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, bez dopuszczenia**

składania ofert równoważnych, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.

Mając powyższe na uwadze, protest w pełni zasługuje na uwzględnienie.

Anna Kucińska  
  
Wiceprezes

EFICOM S.A.  
02-014 Warszawa, ul. Nowogrodzka 60  
tel. 022 623-62-14, fax 022 623-02-23  
NIP 525-21-31-023