

Warszawa, dnia 27 września 2013 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Centrum Informatyki Statystycznej

al. Niepodległości 208; 00-925 Warszawa

tel.: +48 226083400; faks: +48 226083866

e-mail: sekretariat-cis@stat.gov.pl

i.cender@stat.gov.pl

Odwołujący:

GTS Poland sp. z o.o.

ul. Marynarska 15; 02-674 Warszawa

tel. 22 488 82 09 faks: 22 488 11 03

e-mail: sales.public@gts.pl

reprezentowana przez Piotr Sieluk

ODWOŁANIE

- I.** Działając w imieniu **GTS Poland sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, dalej: „GTS Poland” lub „Odwołujący” na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 907), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) obowiązujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług operatora korporacyjnej sieci statystyki publicznej WAN-GUS” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – **Centrum Informatyki Statystycznej** (Numer sprawy: CIS-6/2013), zwanego dalej: „Postępowaniem”.
- II.** Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 17 września 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S 180-311075. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona SIWZ.

III. ZARZUTY

W toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

- 1. art. 22 ust. 1 pkt 3 w zw. art. 7 Pzp i art. 22 ust. 4 Pzp** poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w zakresie

Piotr Sieluk
Przesłany
Przesłany

posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także utrudniający uczciwą konkurencję;

2. **art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
3. **art. 7 ust. 1 i 3 Pzp** poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
4. oraz inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia odwołania.

IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ poprzez:

1. Modyfikację warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia (sekcja III.2.3. ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 5 ppkt 5.2.1.1 SIWZ) przez wykreślenie sformułowania „w 16 województwach”.
2. Modyfikację terminu wykonania zamówienia (pkt 4 SIWZ, §3 wzoru umowy oraz rozdziału II SIWZ) poprzez wskazanie:

„Uzyskanie gotowości do świadczenia usług w terminie 4 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Przeprowadzenie testów odbiorczych potwierdzających stan gotowości w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia gotowości do świadczenia usług.

Świadczenie usług przez okres 48 miesięcy od dnia przeprowadzenia testów odbiorczych potwierdzających stan gotowości, z zastrzeżeniem zachowania 6 miesięcznego okresu przejściowego dla lokalizacji B, w trakcie którego w przypadku łączy głównych dla których została przewidziana technologia światłowodowa, wykonawcy będą mogli świadczyć usługi transmisji danych przy wykorzystaniu technologii radiowej w paśmie koncesjonowanym.”

3. Modyfikację opisu przedmiotu zamówienia poprzez wprowadzenie 6 miesięcznego okresu przejściowego liczonego od dnia przeprowadzenia testów odbiorczych potwierdzających stan gotowości, w trakcie którego w przypadku łączy głównych dla których została przewidziana technologia światłowodowa, wykonawcy będą mogli świadczyć usługi transmisji danych przy wykorzystaniu technologii radiowej.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH.

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 17 września 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2013/S 180-311075. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Zatem niniejsze odwołanie jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp.
2. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES ORAZ SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego

uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionego przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazujemy nadto, iż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i uzyskaniu zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z ustawą ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałują na możliwości udziału Odwołującego w postępowaniu.

UZASADNIENIE

I. Zarzuty dotyczące warunków udziału w postępowaniu - wiedza i doświadczenie.

1. Formułując warunki udziału w postępowaniu Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane usługi mają służyć, a opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Każde wymaganie powinno znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego związanych z realizacją przedmiotu zamówienia i do niego proporcjonalnych. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:
 - a) Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 22 listopada 2010 roku (KIO/KU 83/10) „Przed wszystkim opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. "Związany z przedmiotem zamówienia" - opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu. Opis oceny spełniania warunków powinien być sformułowany w sposób obiektywny podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności. "Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia" - opis powinien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis powinien wskazywać, iż wykonawcy nie spełniający kryteriów podmiotowych nie dają rękojmi możliwości realizacji zamówienia publicznego. Zamawiający formułując opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje to wykluczenia wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie.”
 - b) Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 września 2010 r. (KIO 1947/10): „Izba podkreśla, że opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może wykraczać poza cel jakiemu służy i do jakiego został powołany w niniejszym postępowaniu, a który sprowadza

się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać przedmiotowe zamówienie."

2. Sformułowany przez Zamawiającego opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia jest nadmierny i nieuzasadniony. Brak jest bowiem uzasadnienia merytorycznego dla wymogu posiadania wiedzy i doświadczenia w zakresie świadczenia usługi transmisji danych w technologii MPLS VPN, która obejmuje lub obejmowała minimum 50 lokalizacji położonych w 16 województwach.
3. Zgodnie z pkt 5 ppkt 5.2.1.1 SIWZ warunek posiadania wiedzy i doświadczenia zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał lub wykonuje minimum 2 zamówienia polegające na świadczeniu usługi transmisji danych w technologii MPLS VPN, przy czym każda z usług obejmowała lub obejmuje minimum 50 lokalizacji, w 16 województwach, była świadczona nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy, a roczna wartość umowy wynosiła co najmniej 2 000 000 złotych brutto.
4. Wymóg aby dwie usługi, którymi ma się wykazać wykonawca obejmowały określoną liczbę lokalizacji położonych w 16 województwach jest nieuzasadniony. Skoro, Zamawiający wymaga aby usługa obejmowała 50 odrębnych lokalizacji to bez znaczenia pozostaje fakt, iż są one położone w 16 województwach. Wykonawca świadczy usługę transmisji danych do konkretnych lokalizacji i ewentualne trudności z tym związane mogą wynikać np. z ukształtowania terenu determinującego technologię świadczenia usług oraz dostępnych dla danej lokalizacji możliwości technicznych, nie zaś z faktu położenia lokalizacji w 16 różnych województwach. **Istotne znaczenie dla zdobycia przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia ma bowiem położenie geograficzne lokalizacji oraz dostępne dla niej warunki techniczne, a nie fakt położenia lokalizacji w danej jednostce podziału administracyjnego.** Wymóg wykazania się przez wykonawcę usługą obejmującą lokalizacje położone w 16 jednostkach podziału administracyjnego (województwach) nie odzwierciedla zatem rzeczywistej wiedzy i doświadczenia niezbędnego do świadczenia usług objętych przedmiotowym postępowaniem.
5. Ponadto, należy zauważyć, iż ograniczenie spełniania warunków w posiadania wiedzy i doświadczenia jedynie do usług, które obejmowały 50 lokalizacji położonych w 16 województwach narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. W nieuzasadniony sposób eliminuje bowiem z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie niezbędne do świadczenia usług objętych przedmiotowym postępowaniem, ale nie spełniają wymogu położenia lokalizacji objętych usługą w 16 województwach, a także podmioty, które posiadają doświadczenie zdobyte w innych krajach, w których nie ma jednostki podziału administracyjnego kraju w postaci województwa. Ponadto, wymóg ten w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje wykonawcę obecnie świadczącego usługi na rzecz Zamawiającego, gdyż tylko ten wykonawca będzie mógł się wykazać realizacją usługi o podanych przez Zamawiającego parametrach.

II. Zarzuty dotyczący opisu przedmiotu zamówienia – łacza główne.

1. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl art. 7 ustawy, czynności Zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby

utrudniać uczciwą konkurencję. Z treści cytowanego przepisu wynika dla Zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż **„wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej – zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”.**

2. Powyższą argumentację dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

- a) „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 1734/09;

- b) „Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu **ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.**” - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08

3. Zamawiający dokonując opisu zakresu zamówienia dopuścił się naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 i 2 Pzp. Opis przedmiotu zamówienia, który został zamieszczony w rozdziale II SIWZ nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wymóg świadczenia usług transmisji danych na łączach głównych z wykorzystaniem łączy światłowodowych od dnia rozpoczęcia świadczenia usług nie znajduje bowiem uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Ponadto, opis ten utrudnia uczciwą konkurencję i narusza równe traktowanie wykonawców, gdyż w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje wykonawcę posiadającego łączy światłowodowe dla wskazanych przez Zamawiającego łączy głównych.

4. Zgodnie z pkt 3 ppkt 3.4. SIWZ, w celu zapewnienia prywatności i odpowiedniego bezpieczeństwa transmisji danych główne łączy IP VPN MPLS nie mogą być budowane z wykorzystaniem:

„3.4.1. infrastruktury znajdującej się poza terytorium RP;

3.4.2. zasobów publicznej sieci Internet;

3.4.3. łączy asymetrycznych w technologii xDSL;

3.4.4. łączy satelitarnych;

3.4.5. łączy technologii radiowych w paśmie nie podlegającym koncesjonowaniu;

3.4.6. komutowanych łączy telefonicznych;

3.4.7. technologii WiFi;

3.4.8. w oparciu o sieci komórkowe, tj. w szczególności technologii GPRS, EDGE, UMTS, HSPA, HSDPA, CDMA."

Ponadto zgodnie z pkt 17 załącznika nr 2 do SIWZ tj. Opis przedmiotu zamówienia „W lokalizacjach typu A,B,D (zgodnie z Tabelą 1.) zamawiający dopuszcza możliwość zbudowania łączy dostępowych z wykorzystaniem technologii przewodowej. W lokalizacjach typu C (zgodnie z Tabelą 1.) zamawiający dopuszcza możliwość zbudowania łączy dostępowych z wykorzystaniem technologii przewodowej lub łączy radiowych w paśmie koncesjonowanym. Obecnie we wszystkich lokalizacjach jest połączenie przewodowe”.

5. Z powyższego, wynika zatem, że w przypadku łączy głównych usługa transmisji danych powinna być świadczona z wykorzystaniem łączy światłowodowych. Przygotowanie wykonawcy do świadczenia usług w tej technologii, jest bardzo czasochłonne i wymaga podjęcia szeregu działań, w tym wybudowania, wydzierżawienia lub zestawienia łączy światłowodowych. Przy czym nie można wymagać od wykonawcy aby podjął te działania przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego.
6. Specyfika stosowania tej technologii świadczenia usług powoduje, że w celu umożliwienia wykonawcom należytego wywiązania się z zobowiązań, Zamawiający powinien przewidzieć co najmniej w zakresie lokalizacji B, 6 miesięczny okres przejściowego liczony od dnia przeprowadzenia testów odbiorczych potwierdzających stan gotowości, w trakcie którego w przypadku łączy głównych dla których została przewidziana technologia światłowodowa, wykonawcy będą mogli świadczyć usługi transmisji danych przy wykorzystaniu technologii radiowej w paśmie koncesjonowanym. Technologia ta umożliwia zapewnienie wymaganych przez Zamawiającego parametrów przy jednoczesnym zachowaniu prywatności i odpowiedniego bezpieczeństwa transmisji danych.
7. Pasma radiowe licencjonowane są przeznaczone do profesjonalnych zastosowań telekomunikacyjnych. Korzystanie z tych pasm radiowych poza spełnieniem technicznych wymagań (w Polsce obowiązują normy ETSI) jest dodatkowo rejestrowane i koordynowane przez niezależny organ państwowy (w Polsce: Urząd Komunikacji Elektronicznej). Aby zapewnić wysoką i skalowaną niezawodność łączy, stosowane są odpowiednie rekomendacje planistyczne opracowane przez międzynarodowe organizacje zajmujące się i zainstalowana radiolinia może zapewnić łączy do transmisji danych, którego niezawodność osiąga wartość nawet 99,9999% w skali roku. W zakresie bezpieczeństwa danych w warstwie fizycznej (pierwsza warstwa modelu OSI) i łączy danych (druga warstwa modelu OSI), jaką bez wątpienia stanowią linie radiowe,

poziom zabezpieczeń jest na tym samym poziomie co inne technologie realizacji łączy ostatniej mili. Są to rozwiązania telekomunikacyjne zaaprobowane przez międzynarodowe organizacje standaryzacyjne (ITU, ETSI, IEEE i IETF).

8. Tylko takie ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia umożliwi zachowanie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Ponadto, umożliwi osiągnięcie zakładanego przez Zamawiającego celu - uzyskania usług transmisji danych o określonych w SIWZ parametrach.

III. Zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia - termin wykonania zamówienia.

1. Stosownie do pkt 4 SIWZ, Zamawiający wymaga, aby uzyskanie gotowości do świadczenia usług w terminie do 20 lutego 2014 r. Przeprowadzenie testów odbiorczych potwierdzających stan gotowości w terminie do 28 lutego 2014 r. Świadczenie usług przez okres 48 miesięcy od 1 marca 2014 r. do 28 lutego 2018 r.
2. Uwzględniając powyższe oraz uwagi wskazane w pkt II odwołania, należy stwierdzić, że wskazanie przez Zamawiającego sztywnego terminu rozpoczęcia wykonania zamówienia jest nieuzasadnione, gdyż nie uwzględnia specyfiki przedmiotu zamówienia (konieczności podjęcie określonych czynności zmierzających do uruchomienia usługi) oraz czasu trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (pozostawienie sztywnego terminu rozpoczęcia usługi może powodować, iż w interesie podmiotu obecnie świadczącego usługę będzie sztuczne przedłużanie postępowania). Jednocześnie data wszczęcia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie może wpływać na to kto złoży ofertę. *„W ocenie Zespołu Arbitrów kluczowe znaczenie dla odpowiedzi na tak sformułowane pytanie ma treść opinii Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 26.01.2006r. wydanej w odpowiedzi na pytanie skierowane przez Prezesa UZP. Z treści tej opinii jednoznacznie wynika, iż **określenie wspomnianego terminu (termin rozpoczęcia realizacji świadczenia usługi - przyp. wł.) przy uwzględnieniu skali przedsięwzięcia oraz uwarunkowań technicznych oraz organizacyjnych świadczenia usługi, stanowi barierę uniemożliwiającą złożenie oferty konkurencyjnej wobec dotychczasowego wykonawcy. Opinia ta pochodząca od fachowego, specjalistycznego organu administracji rządowej zasługuje na uwzględnienie.** Podważa ona tym samym stanowisko Odwołującego co do terminów świadczenia usług określonych w innych postępowaniach prowadzonych w podobnych sprawach, a także wystarczającego czasu dla innych wykonawców na przygotowanie się do wykonania powyższego zamówienia. Nie można przy tym zasadnie przyjąć, iż ci inni wykonawcy powinni już rozpocząć przygotowania do świadczenia usług objętych przetargiem z momentem opublikowania wstępnego ogłoszenia informacyjnego.”* (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 27 lutego 2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-533/06).
3. Za reprezentatywne w powyższym zakresie należy również uznać m.in. następujący wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 czerwca 2011 r., sygn. akt 25.06.2010 r. *„**Skład orzekający Izby stwierdza, że zamawiający musi brać pod uwagę taki czynnik, jak okres czasu konieczny na przygotowanie się wykonawcy do świadczenia usługi. Jeżeli okres ten jest obiektywnie dostatecznie długi, czynnik ten nie ma znaczenia.** Odwołujący i przystępujący wskazali, że taki okres w tym konkretnym postępowaniu wynosi około 4 miesięcy i wobec tego ci wykonawcy nie kwestionowali okresu na przygotowanie do świadczenia usługi w uprzednim postępowaniu, gdyż zamawiający wszczął uprzednie postępowanie na prawie*

rok przed wskazanym terminem rozpoczęcia świadczenia przedmiotu zamówienia. Strony zgodnie przyznały, że przygotowanie do rozpoczęcia świadczenia usługi jest dosyć skomplikowane i musi trwać dłuższy czas. Jednak w rozpoznawanym postępowaniu zamawiający nie wziął pod uwagę czynnika upływającego czasu między kolejnymi wszczęciami postępowań i pozostawił termin rozpoczęcia świadczenia przedmiotu zamówienia określony datami kalendarzowymi bez zmian w stosunku do poprzedniego postępowania. **W przypadku zbyt późnego zakończenia postępowania, a precyzyjny termin jego zakończenia nie jest możliwy do przewidzenia, chociażby ze względu na wnoszenie środków ochrony prawnej, może się okazać, że planowane do sporządzenia ceny ofertowej czynniki zbyt dalece zmieniają się i świadczenie przedmiotu zamówienia stanie się nieopłacalne dla wykonawcy. W związku z tym, przewidujący wykonawca będzie musiał zwiększyć koszty obliczane do oferty, co może wpłynąć na brak konkurencyjności jego oferty w stosunku do usługodawcy obecnie świadczącego zamawianą usługę. (...)** „Skład orzekający Izby stwierdza, że przewidzenie zbyt krótkiego, a w dodatku nieokreślonego okresu przeznaczonego na przygotowanie wykonawcy do rozpoczęcia spełniania świadczenia, gdy konieczne jest dosyć skomplikowane przygotowanie wykonawcy do spełniania świadczenia, nie może być uznane jako właściwe stosowanie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp.”.

4. Analogiczne orzeczenie zapadło w sprawie o sygn. akt KIO 2135/13.
 5. W świetle powyższego nie może budzić żadnych wątpliwości fakt, iż Zamawiający określając termin uruchomienia usługi w sposób sztywny w rażący sposób naruszył przepis art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy.
- IV.** Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

Z poważaniem

Piotr Szeluk
Prezes Zarządu

Załączniki:

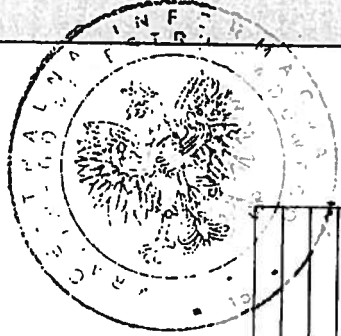
1. Odpis KRS Odwołującego;
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

CENTRALNA INFORMACJA
KRAJOWEGO REJESTRU SADOWEGO
ul. CZERNIAKOWSKA 100
00-454 Warszawa

KRAJOWY REJESTR SADOWY

Stan na dzień 16.07.2013 godz. 13:34:51
Numer KRS: 0000082072
ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Nr pisma wnioskodawcy:



Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sadowym		28.01.2002
Oznaczenie wpisu	Numer wpisu	47
Sygnatura akt		WA.XIII NS-REJ.KRS/7592/12/714
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SADOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON	REGON: 013099267, NIP: 5352061127
3.Firma, pod intr. spółka działa	GTS POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o właściwości rejestracji	RHB 5248 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY, XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZO - REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. MARYNARSKA, nr 15, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-674, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	LEGAL@GTS.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.GTS.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie

Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY - SPORZĄDZONY W K.N. PAWEŁ BŁASZCZAK I B. WIROBLEWSKA W DNIU 10.12.1997, REP. A-25480/97 AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZED ASESOREM NOTARIALNYM, GRZEGORZEM KUZAŃKĄ, ZASTĘPCĄ PANKA BŁASZCZAKA NOTARIUSZA W WARSZAWIE W DNIU 18.12.2001, REP. A NR 38822/2001 ZMIANA PAR.5, PAR. 9, PAR. 10, SKŁOŚCINO PAR. 16 TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI
	2	ZMIANA PAR. 2 - 11.02.2003R. - ASESOR NOTARIALNY GRZEGORZ KUZAŃKA, ZASTĘPCĄ NOTARIUSZA PANKA BŁASZCZAKA, TD W WARSZAWIE, NR REP.A 2751/2003
	3	22 LIPCA 2004 R., NR REP. - 982/2004, NOTARIUSZ GRZEGORZ KUZAŃKA - KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE
		ZMIENIONE POPRZECZ WYKRĘŚLENIE NASTĘPUJĄCE § OD 2 DO 29
	4	DODANE NOWE § W MIEJSCIE WYKRĘŚLONYCH W NOWYM BRZMIENIU OD 2 DO 13
	5	20.09.2004 R. NR REP. 1612/2004, NOTARIUSZ GRZEGORZ KUZAŃKA - KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 12 UMOWY SPÓŁKI
	6	20.09.2004, REPERTORIUM A NR 1612/2004, SPORZĄDZONY PRZED NOTARIUSZEM GRZEGORZEM KUZAŃKĄ W WARSZAWIE, ZMIANA: § 2 UMOWY SPÓŁKI
	7	20.10.2005, REP. A NR 5803/2005, NOTARIUSZ GRZEGORZ KUZAŃKA - KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. SKWER KARD. S. WYSZYŃSKIEGO 5 LOK. 22 - ZMIANA § 5, TEKST JEDNOLITY
	8	DZIA 26 CZERWCA 2006 R. REP. A NR 3657/2007, NOTARIUSZ EWA POŁZ PROWADZĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, PRZY UL. ŚW. BARBARY 1
	9	24.02.2009, REP. A NR 1517/2009, NOTARIUSZ PIOTR SKOWORODKO, ZMIANA. §§ 8, 11, 12, TEKST JEDNOLITY
	10	AKT NOTARIALNY Z DNIA 21.12.2009 R., REP. A NR 11616/2009, NOTARIUSZ PIOTR SKOWORODKO, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL.NOWOGRODZKA 51, ZMIANA § 5 UMOWY SPÓŁKI.

za zgodność z oryginałem

Piotr Sieluk

Rubryka 5	
1.Czy na jej podstawie utworzone spółki	NIEZNAJACZONY
2.Oznaczenie pełnomocnika lub Monitor Spółki i Gospodarczy, przesłanego do ogłoszeń spółki	---
3.Wpółnik, może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobistościom kierującym lub tryby uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wyrażających się akcją?	*****
5.Czy obligacja ma prawo do udziału w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powołania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GTS CENTRAL EUROPEAN HOLDING B.V.
2. Imię	
3. Numer PESEL/REGON	...
4. Numer KRS	
5. Podstawa prawa własności udziału	4 156 871 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 207 843 550 ZŁOTYCH
6. Czy posiada podatek obrotowy	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału podstawowego	207 843 550,00 ZŁ
-----------------------------------	-------------------

Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1 191 838 550,00 ZŁ
---	---------------------

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	PRZES ZARZĄD SAMODZIELNIE ALBO DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SIELUK
2. Imię	PIOTR WIKTOR
3. Numer PESEL/REGON	70111901724
4. Numer KRS	
5. Podstawa w organie reprezentującym	PRZES ZARZĄD

6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zwolniona w trybie art. 248 § 1 k.s.h.?

7. Data do której została zwolniona

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA
-----------------	----------------

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1. Nazwisko	KRAWCZYK
2. Imię	KRZYSZTOF PIOTR
3. Numer PESEL	75120802551
1. Nazwisko	OSTROWSKI
2. Imię	ARTUR MACIEJ
3. Numer PESEL	72060800832
1. Nazwisko	BOTTOMS
2. Imię	DANNY LEWIS
3. Numer PESEL	---

Rubryka 3 - Prokurent
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	61.10. Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
2.	61.20. Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
3.	61.30. Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
4.	61.90. Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI
5.	62.01. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
6.	62.02. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DOKŁADZWIEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
7.	62.03. Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
8.	62.09. Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
9.	63.11. Z. PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
10.	63.12. Z. DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
11.	64.20. Z. DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
12.	64.99. Z. POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INOZIEJ NIEKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
13.	66.29. Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA UBEZPIECZENIA I FUNDUSZE EMERYTALNE

14	66. 20. Z. WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
15	70. 10. Z. DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
16	70. 21. Z. STOSUNKI MIĘDZYLIUDZIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
17	70. 22. Z. POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
18	71. 20. 9. POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
19	74. 90. Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANA
20	77. 31. Z. WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ ROLNICZYCH
21	77. 32. Z. WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
22	77. 33. Z. WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
23	77. 34. Z. WYNAJEM I DZIERŻAWA ŚRODKÓW TRANSPORTU WODNEGO
24	77. 35. Z. WYNAJEM I DZIERŻAWA ŚRODKÓW TRANSPORTU LOTNICZEGO
25	77. 39. Z. WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANE
26	96. 09. Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANA

Rubryka 2 - Wzmianki o składowych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w roku	Data złożenia
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	16.07.2002
	2	10.12.2003
	3	06.09.2004
	4	06.10.2005
	5	30.05.2006
	6	04.07.2007
	7	25.06.2008
	8	08.07.2009
	9	12.07.2010
	10	21.07.2011
	11	06.07.2012
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	01.01.2003 DO 31.12.2003
	2	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	01.01.2005 - 31.12.2005
	4	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	01.01.2008 - 31.12.2008
	7	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	01.01.2010 - 31.12.2010
	9	01.01.2011 - 31.12.2011
	10	01.01.2012 - 31.12.2012
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o	1	01.01.2003 DO 31.12.2003
	2	01.01.2004 - 31.12.2004
Za zgodność z oryginałem	3	01.01.2005 - 31.12.2005
	4	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	01.01.2008 - 31.12.2008
	7	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	01.01.2010 - 31.12.2010
	9	01.01.2011 - 31.12.2011
	10	01.01.2012 - 31.12.2012
	11	01.01.2013 - 31.12.2013
	12	01.01.2014 - 31.12.2014

Załącznik do sprawozdania finansowego	3	01.01.2003 DO 31.12.2003
	4	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	01.01.2013 - 31.12.2013
Opinia o słabości sprawozdania z działalności jednostki	1	01.01.2003 DO 31.12.2003
	2	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	01.01.2005 - 31.12.2005
	4	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	01.01.2008 - 31.12.2008
	7	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	01.01.2010 - 31.12.2010
	9	01.01.2011 - 31.12.2011
	10	01.01.2012 - 31.12.2012
	11	01.01.2013 - 31.12.2013

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w roku	Data złożenia
1. Sprawozdanie roczne sprawozdanie finansowe	1	30.07.2007
	2	22.03.2010
	3	22.03.2010
	4	06.09.2010
2. Opinia biegłego rewidenta	1	01.01.2003 DO 31.12.2003
	2	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	01.01.2005 - 31.12.2005
	4	01.01.2006 - 31.12.2006
3. Uchwała lub postanowienie o sprawozdaniu rocznym	1	01.01.2003 DO 31.12.2003
	2	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	01.01.2005 - 31.12.2005
	4	01.01.2006 - 31.12.2006
4. Sprawozdanie z działalności jednostki	1	01.01.2003 DO 31.12.2003
	2	01.01.2004 - 31.12.2004
	3	01.01.2005 - 31.12.2005
	4	01.01.2006 - 31.12.2006

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania
Brak wpisów

Rubryka 4 - Śmierzona prowadzonej przez podmiot gospodarczy z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Ulwładza
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub ulwianiu wierzycieli
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

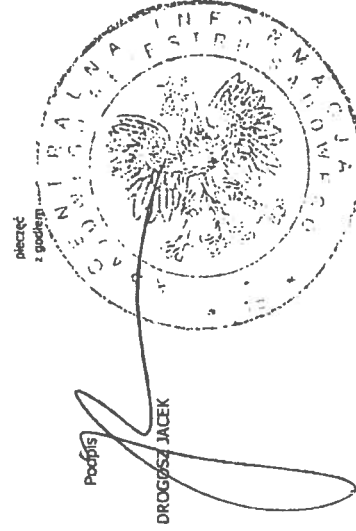
1	1. Określenie obciążenia 2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI POŁĄCZENIE NASTĄPIŁO W TRYBIE PRZEWIDZIANYM W ART. 492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH DRODZIE PRZENIESIENIA CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁEK PRZEJMOWANYCH (T.1. GTS INTERNET PARTNERS SPÓŁKA AKCYJNA, IT COMMUNICATIONS SPÓŁKA AKCYJNA, JATEL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ) NA SPÓŁKĘ PRZEJMOWACĄ (T.1. GTS INTERNET PARTNERS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ). UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓŁNIKÓW: GTS INTERNET PARTNERS S.A. Z DNIA 23.08.2004 R. (AKT NOTARIALNY, REP. A.1319/2004), IT COMMUNICATIONS S.A. Z DNIA 23.08.2004 R. (AKT NOTARIALNY, REP. A.1326/2004), JATEL SP. Z O.O. Z DNIA 23.08.2004 R. (AKT NOTARIALNY, REP. A.1322/2004).
		Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki
		Brak wpisów
		Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału
		Brak wpisów
2	1. Określenie obciążenia 2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI POŁĄCZENIE NASTĄPIŁO W TRYBIE PRZEWIDZIANYM W ART. 492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH DRODZIE PRZENIESIENIA CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁEK PRZEJMOWANYCH (T.1. GTS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, GTS PRONET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ) NA SPÓŁKĘ PRZEJMOWACĄ (T.1. GTS INTERNET PARTNERS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ). UCHWAŁY ZGROMADZENIA WSPÓŁNIKÓW: GTS POLSKA SP. Z O.O. Z DNIA 08.09.2004 R. (AKT NOTARIALNY, REP. A.1574/2004), GTS PRONET SP. Z O.O. Z DNIA 08.09.2004 R. (AKT NOTARIALNY, REP. A.1570/2004)
		Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki
		Brak wpisów
		Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału
		Brak wpisów
		PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI POŁĄCZENIE NASTĄPIŁO W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 KSH W DRODZIE PRZENIESIENIA CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁEK PRZEJMOWANYCH NA SPÓŁKĘ PRZEJMOWACĄ, UCHWAŁY NR 1 I 2 Z DNIA 29.07.2004 R. W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO PODJĘTE PRZEZ ZARZĄD SPÓŁKI GTS INTERNET PARTNERS SP. Z O.O. (FIRMA NA DZIEŃ PODJĘCIA UCHWAŁ GTS POLSKA HOLDING SP. Z O.O.) SPÓŁKI PRZEJMOWANE: 1. GTS INTERNET PARTNERS S.A. UCHWAŁA W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO PODJĘTA DNIA 23.08.2004 R. PRZEZ ZGROMADZENIE AKCJONARIUSZY 2. IT COMMUNICATIONS S.A. UCHWAŁA W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO PODJĘTA DNIA 23.08.2004 R. PRZEZ ZGROMADZENIE AKCJONARIUSZY 3. JATEL SP. Z O.O. UCHWAŁA W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO PODJĘTA DNIA 23.08.2004 R. PRZEZ ZGROMADZENIE WSPÓŁNIKÓW 4. GTS PRONET SP. Z O.O. UCHWAŁA W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO PODJĘTA DNIA 08.09.2004 R. PRZEZ ZGROMADZENIE WSPÓŁNIKÓW 5. GTS POLSKA SP. Z O.O. UCHWAŁA W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO PODJĘTA DNIA 08.09.2004 R. PRZEZ ZGROMADZENIE WSPÓŁNIKÓW

Podnryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podnryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma GTS INTERNET PARTNERS SPÓŁKA AKCYJNA KRAJOWY REJSTR SĄDOWY 2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany 0000045709 3.Numer w rejestrze 0000045709 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 012784587 5.Numer REGON IT COMMUNICATIONS SPÓŁKA AKCYJNA KRAJOWY REJSTR SĄDOWY 2 1.Nazwa lub firma 2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany 0000122760 3.Numer w rejestrze 0000122760 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 012859658 5.Numer REGON JATEL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRAJOWY REJSTR SĄDOWY 3 1.Nazwa lub firma 2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany 0000170814 3.Numer w rejestrze 0000170814 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 011627160 5.Numer REGON GTS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRAJOWY REJSTR SĄDOWY 4 1.Nazwa lub firma 2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany 0000071450 3.Numer w rejestrze 0000071450 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 010883517 5.Numer REGON GTS PRONET SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRAJOWY REJSTR SĄDOWY 5 1.Nazwa lub firma 2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany 0000084144 3.Numer w rejestrze 0000084144 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 010405278 5.Numer REGON PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI 1.Oznaczenie obywatelstwa 2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia POŁĄCZENIE SPÓŁEK W DRODZE PRZENIESIENIA CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI GTS ENERGIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE, NR KRS 19194 (SPÓŁKA PRZEMIANOWANA) NA SPÓŁKĘ GTS POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE, NR KRS 82072 (SPÓŁKA PRZEMIJUNCA) W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 KODeksu SPÓŁEK HANDLOWYCH, UCHWAŁY O POŁĄCZENIU PODJĘTE PRZEZ NADZWYKZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓŁNIKÓW GTS POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W DNIU 30.03.2011 R. W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO Z DZIA 30.03.2011. REPERTORIUM A NR 2699/2011, ORAZ POPRZEZ NADZWYKZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓŁNIKÓW GTS ENERGIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W DNIU 30.03.2011 R. W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO Z DZIA 30.03.2011. REPERTORIUM A NR 2696/2011

Podnryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podnryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1.Nazwa lub firma GTS ENERGIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRAJOWY REJSTR SĄDOWY 2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany 0000019194 3.Numer w rejestrze 0000019194 4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr 016200689 5.Numer REGON	
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	
Brak wpisów	
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	
Brak wpisów	
Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym	
Brak wpisów	
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej	
Brak wpisów	

zgodność
Zoryginale
Warszawa, 16.07.2013 godz: 13:34:51

Próti Sietuk
Drogoe Zgizadu



Szczegóły operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	GTS POLAND SP. Z O.O.	Adres właściciela	UL. MARYNARSKA 15, 02-674 WARSZAWA
Numer rachunku	46 1240 6247 1111 0000 4975 2212		

Dane kontrahenta/zleceńiodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres
Numer rachunku	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000	

Szczegóły operacji

Data waluty	26.09.2013
Data księgowania	26.09.2013 09:38:50
Kwota	-15 000,00 PLN
Opis operacji	Odwołanie w postępowaniu nr CIS-6/2 013, prowadzonym przez Centrum Informacji Statystycznej
Typ operacji	Obciążenie
Kod operacji	6410
System kodu operacji	PRZELEW MIĘDZYBANKOWY BETA-INTEGRA
Numer referencji banku	5270926987640749

Piotr Bielak
Prezes Zarządu