

# IT.expert Business Focused

Warszawa, 25 lipca 2011 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

**Zamawiający:** Główny Urząd Statystyczny  
adres kontaktowy według ogłoszenia:  
al. Niepodległości 208  
00-925 Warszawa  
Tel. +48 226083664  
E-mail: [ag.markiewicz@stat.gov.pl](mailto:ag.markiewicz@stat.gov.pl)  
Faks +48 226083189

**Odwołujący:** IT.expert Sp. z o.o. (ul. Al. Jerozolimskie 176, 02 - 486 Warszawa, Fax: 22 571 24 01, e-mail: [office@itexpert.pl](mailto:office@itexpert.pl)), w imieniu której działa Zbigniew Albera - pełnomocnik.

**Przedmiot zamówienia:** Przedmiotem zamówienia jest: „Dostawa i wdrożenie infrastruktury sieciowej na potrzeby realizacji projektu SISP”, tryb postępowania: przetarg nieograniczony (zwane dalej „Postępowaniem”).

Nr ogłoszenia Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej: 2011/S 133-221477

Nr ogłoszenia zamieszczonego nadany przez Zamawiającego: 62/SISP/PN/2011

## ODWOŁANIE

Na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. art. 179 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) - „Ustawa”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu („Ogłoszenie”) oraz wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia - numer sprawy: 62/SISP/PN/2011 („SIWZ”), to jest:

- wobec postanowień III.2.3) 2. ppkt 4) Ogłoszenia oraz postanowień pkt 6.3.4) SIWZ
- wobec postanowień załącznika nr 1 do SIWZ zatytułowanego „POTRZEBY I WYMAGANIA w postępowaniu na „Dostawę i wdrożenie infrastruktury sieciowej na potrzeby realizacji projektu SISP” - pkt 4 „Specyfikacja wymaganych parametrów dla urządzenia optymalizacji ruchu pomiędzy DC Podstawowym a DC Zapasowym – TYP IV:” – „Wymagania minimalne” - pkt 1.

## Zarzuty:

Odwołujący niniejszym zarzuca naruszenie przez Zamawiającego:

Zbigniew Albera  
Sales Director

1/8

# IT.expert Business Focused

1. art. 22 ust. 4 w zw. art. z 29 ust. 2 Ustawy – poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w III.2.3) 2. ppkt 4) Ogłoszenia oraz w pkt 6.3.4) SIWZ w sposób (a) nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, (b) utrudniający uczciwą konkurencję;
2. art. 22 ust. 4 w zw. z art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w załączniku nr 1 do SIWZ "POTRZEBY I WYMAGANIA w postępowaniu na „Dostawę i wdrożenie infrastruktury sieciowej na potrzeby realizacji projektu SISP” - pkt 4 „Specyfikacja wymaganych parametrów dla urządzenia optymalizacji ruchu pomiędzy DC Podstawowym a DC Zapasowym – TYP IV:” – „Wymagania minimalne” - pkt 1 w sposób (a) nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, (b) utrudniający uczciwą konkurencję, oraz naruszający równe traktowanie wykonawców,

a w konsekwencji naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

## Wniosek co do rozstrzygnięcia:

W imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. usunięcia wymagań określonych w III.2.3) 2. ppkt 4) ppkt e i f Ogłoszenia oraz w pkt 6.3.4) ppkt e i f SIWZ lub ewentualnie
2. w przypadku nie uznania za uzasadnione żądania Odwołującego wskazanego w pkt 1 powyżej - nakazanie Zamawiającemu zmiany treści postanowienia III.2.3) 2. ppkt 4) Ogłoszenia oraz pkt 6.3.4) SIWZ i nadania im treści wskazanej w uzasadnieniu do żądania ewentualnego;
3. zmiany treści postanowienia załącznika nr 1 do SIWZ "POTRZEBY I WYMAGANIA w postępowaniu na „Dostawę i wdrożenie infrastruktury sieciowej na potrzeby realizacji projektu SISP” - pkt 4 „Specyfikacja wymaganych parametrów dla urządzenia optymalizacji ruchu pomiędzy DC Podstawowym a DC Zapasowym – TYP IV:” – „Wymagania minimalne” - pkt 1 i nadania im treści: „1. Dedykowane urządzenie sieciowe do montażu w szafie RACK. **Maksymalna zajętość szafy – 3RU**”;
4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

## Termin:

Zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu w dniu 14 lipca 2011 r. Niniejsze odwołanie zostało wniesione w dniu 25 lipca 2011r., a zatem Odwołujący uczynił zadość wymaganiom przepisu art. 182 ust. 2 pkt 1 Ustawy i złożył odwołanie w terminie (z uwagi na fakt, że dzień 24 lipca 2011 r. był dniem ustawowo wolnym od pracy, to ze względu na art. 115 kodeksu cywilnego, który ma zastosowanie w niniejszej sprawie, termin na wniesienie odwołania upływa w dniu dzisiejszym, tj. 25 lipca 2011 r.).

## Interes:

Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania polega na tym, iż postawione przez Zamawiającego w Ogłoszeniu oraz SIWZ warunki udziału w postępowaniu uniemożliwiają Odwołującemu wzięcie udziału w postępowaniu. Nie ulega wątpliwości, iż w ten sposób Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia. Ponadto, nie ulega wątpliwości, że Odwołujący ma ponadto interes prawny w oprostowaniu postanowień Ogłoszenia oraz SIWZ. Każdy podmiot ubiegający się o zamówienie ma prawo do jego uzyskania i realizacji (prawo podmiotowe). Natomiast złamanie przez Zamawiającego zasad równego traktowania i konkurencyjności, określenie przez Zamawiającego warunków postępowania w sposób nieproporcjonalny w oczywisty sposób narusza to prawo. Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych wyżej przepisów Ustawy może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 Ustawy

Zbigniew Albers  
Sales Director

2/3

# IT.expert Business Focused

Krajowa Izba Odwoławcza powinna uwzględnić odwołanie. Nieuwzględnienie niniejszego Odwołania spowoduje, że zostaną zaburzone warunki uczciwej konkurencji i równego traktowania, a Odwołujący poniesie szkodę.

## UZASADNIENIE

### I. Ad Zarzut 1 – żądanie podstawowe

Zamawiający naruszył art. 22 ust. 4 w zw. z art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy – poprzez określenie warunków udziału w Postępowaniu w III.2.3) 2. ppkt 4) pkt e i f Ogłoszenia oraz w pkt 6.3.4) ppkt e i ppkt f SIWZ - w sposób (a) nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, (b) utrudniający uczciwą konkurencję.

Zamawiający określił w III.2.3) 2. ppkt 4) Ogłoszenia oraz pkt 6.3.4) SIWZ, że Audytor wewnętrzny/Ekspert ds. Bezpieczeństwa **powinien łącznie posiadać** m. in. następujące certyfikaty: (a) certyfikat potwierdzający znajomość frameworku The Open Grup Architecture Framework; (b) certyfikat Prince2 lub PMI lub równoważny; (c) uprawnienia audytora systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji według normy bezpieczeństwa ISO27001 lub ISO17799 lub BS7799 lub równoważne do wskazanych potwierdzone certyfikatem; (d) uprawnienia audytora systemu zarządzania usługami IT według normy ISO/IEC 20000 potwierdzone certyfikatem.

Odwołujący jest profesjonalistą w branży zaawansowanych usług informatycznych i jego zdaniem wyżej opisane wymagania stawiane są **zbyt wygórowane (nieproporcjonalne) i nieuzasadnione potrzebami zamówienia**, przez co Odwołujący nie ma możliwości ubiegania się o zamówienie, co utrudnia uczciwą konkurencję, co jest uzasadnione poniższym.

Po pierwsze, Zamawiający w żaden sposób nie wskazał w Ogłoszeniu ani w SIWZ czy aktualnie posiada jakikolwiek system zarządzania jakością zgodny z normami ISO27001, ISO17799, BS7799, ISO/IEC 20000, **podczas gdy** Zamawiający wymaga od Audytora wewnętrznego/Eksperta ds. Bezpieczeństwa legitymowania się posiadaniem ww. certyfikatów (III.2.3) 2. ppkt 4) pkt e i f Ogłoszenia oraz pkt 6.3.4) SIWZ).

Po drugie, Zamawiający nie wymaga od wykonawcy biorącego udział w postępowaniu aby w ramach przedmiotowego zamówienia wykonawca miał wdrożyć u Zamawiającego system zgodny z normami ISO27001, ISO17799, BS7799, ISO/IEC 20000, **podczas gdy** Zamawiający wymaga od Audytora wewnętrznego/Eksperta ds. Bezpieczeństwa legitymowania się posiadaniem ww. certyfikatów (III.2.3) 2. ppkt 4) ppkt e i f Ogłoszenia oraz pkt 6.3.4) SIWZ).

Po trzecie, Zamawiający nie opisał w treści SIWZ zakresu prac do wykonania przez Audytora wewnętrznego/Eksperta ds. Bezpieczeństwa, **a pomimo tego zawarł** w III.2.3) 2. ppkt 4) Ogłoszenia oraz pkt 6.3.4) SIWZ wymagania, jakie ww. audytor/ekspert ma spełniać.

Po czwarte, Zamawiający nie wskazał ani w Ogłoszeniu ani w SIWZ potrzeby prowadzenia audytu wewnętrznego ani też lub konieczności wdrażania elementów systemu zarządzania jakością wg wyżej opisanych norm.

Zdaniem Odwołującego warunki zamieszczone przez Zamawiającego w kwestionowanych przez Odwołującego pkt Ogłoszenia oraz SIWZ stanowią nadmierne wymaganie podmiotowe, które nie jest związane z realizacją przedmiotu zamówienia, a jego skutkiem jest znaczne ograniczenie liczby potencjalnych wykonawców, którzy mogą wziąć udział w postępowaniu. Wyżej wymienione wymagania Ogłoszenia oraz SIWZ skutkują uniemożliwieniem Odwołującemu złożenia ważnej oferty spełniającej wymagania Ogłoszenia i SIWZ, co jest

318

# IT.expert Business Focused

nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, wskutek czego doszło do naruszenia ww. artykułów Ustawy.

W rezultacie, żądanie Odwołującego zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Odwołującego, nawet w przypadku wykazania przez Zamawiającego, że ww. certyfikaty są niezbędne do realizacji zamówienia, brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych dla wymogu, aby żądane uprawnienia były w posiadaniu jednej osoby - Audytora wewnętrznego/Eksperta ds. Bezpieczeństwa. Mając powyższe na uwadze, z ostrożności procesowej, Odwołujący wnosi, alternatywnie, o uwzględnienie żądania ewentualnego, zgodnie z pkt II poniżej.

## II. Ad Zarzut 1 - żądanie ewentualne

Zamawiający określił w III.2.3) 2. ppkt 4) Ogłoszenia oraz pkt 6.3.4) SIWZ, że **wyłącznie jedna osoba ma łącznie posiadać** m. in. następujące certyfikaty: (a) certyfikat potwierdzający znajomość frameworku The Open Group Architecture Framework; (b) certyfikat Prince2 lub PMI lub równoważny; (c) uprawnienia audytora systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji według normy bezpieczeństwa ISO27001 lub ISO17799 lub BS7799 lub równoważne do wskazanych potwierdzone certyfikatem; (d) uprawnienia audytora systemu zarządzania usługami IT według normy ISO/IEC 20000 potwierdzone certyfikatem.

Odwołujący jest profesjonalistą w branży zaawansowanych usług informatycznych i jego zdaniem wyżej opisane wymagania stawiane wobec **wyłącznie jednej osobie są zbyt wygórowane (nieproporcjonalne) i nieuzasadnione potrzebami zamówienia**, przez co Odwołujący nie ma możliwości faktycznego ubiegania się o zamówienie i złożenia oferty, co skutkuje naruszeniem uczciwej konkurencji.

Zdaniem Odwołującego rolę Audytora wewnętrznego/Eksperta ds. Bezpieczeństwa można i należy **rozdzielić na dwie osoby, które łącznie spełnią wszystkie wymagania** przewidziane dla Audytora wewnętrznego/Eksperta ds. Bezpieczeństwa. Realizacja żądania Odwołującego **nie wpłynie ujemnie na realizację przedmiotu zamówienia, ponieważ te same kompetencje, które są określone w aktualnym Ogłoszeniu, SIWZ będą zagwarantowane, natomiast zostanie zwiększona konkurencyjność w ramach Postępowania**, ponieważ więcej podmiotów, w tym Odwołujący, będzie miało możliwość złożenia skutecznej oferty. Należy podkreślić, że zgodnie z wiedzą Odwołującego, w praktyce usług informatycznych zdarza się bardzo rzadko, aby osoby spełniały zarówno wymagania w zakresie certyfikatów The Open Group Architecture Framework i Prince 2 oraz w zakresie systemów zarządzania jakością. Oba ww. obszary wymagają specyficznej wiedzy i doświadczenia i każdy z nich dotyczy odrębnej tematyki. W konsekwencji, uprawnienia w zakresie jednego z tych obszarów nie stanowią niezbędnego warunku zdobycia uprawnień w drugim obszarze, co oznacza, iż każdy z wymienionych powyżej certyfikatów stanowi odrębną wartość rynkową.

W rezultacie Odwołujący **żąda nakazania** Zamawiającemu zmiany treści postanowienia III.2.3) 2. ppkt 4) Ogłoszenia oraz pkt 6.3.4) SIWZ przez zmianę ich treści w sposób niżej określony:

*„Audytor wewnętrzny/Ekspert ds. Bezpieczeństwa posiadający następujące kwalifikacje:*

- a) Wykształcenie wyższe;*
- b) Brał udział w roli audytora wewnętrznego lub eksperta ds. bezpieczeństwa w minimum 2 projektach o wartości zamówienia na kwotę minimum 1 500 000 zł brutto;*
- c) Posiada potwierdzoną posiadaniem certyfikatu znajomość frameworku The Open Group Architecture Framework;*
- d) Posiada kwalifikacje w dziedzinie zarządzania projektami potwierdzone certyfikatami Prince2 lub PMI lub równoważny;*

# IT.expert Business Focused

e) Posiada uprawnienia audytora systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji według normy bezpieczeństwa ISO27001 lub ISO17799 lub BS7799 lub równoważne do wskazanych potwierdzone certyfikatem;

f) Posiada uprawnienia audytora systemu zarządzania usługami IT według normy ISO/IEC 20000 potwierdzone certyfikatem;

g) Posiada poświadczenie bezpieczeństwa osobowego upoważniające do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą, co najmniej „poufne”;

h) Posiada minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe, w tym co najmniej 3 lata doświadczenia w pełnieniu funkcji audytora wewnętrznego lub eksperta ds. bezpieczeństwa w zakresie projektów informatycznych i wdrażania systemów aplikacyjnych.

**lub**

**Audytora wewnętrznego/Eksperta ds. Bezpieczeństwa I posiadający następujące kwalifikacje:**

a) Wykształcenie wyższe;

b) Brał udział w roli audytora wewnętrznego lub eksperta ds. bezpieczeństwa w minimum 2 projektach o wartości zamówienia na kwotę minimum 1 500 000 zł brutto;

c) Posiada potwierdzoną posiadaniem certyfikatu znajomość frameworku The Open Grup Architecture Framework;

d) Posiada kwalifikacje w dziedzinie zarządzania projektami potwierdzone certyfikatami Prince2 lub PMI lub równoważny;

e) Posiada poświadczenie bezpieczeństwa osobowego upoważniające do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą, co najmniej „poufne”;

f) Posiada minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe, w tym co najmniej 3 lata doświadczenia w pełnieniu funkcji audytora wewnętrznego lub eksperta ds. bezpieczeństwa w zakresie projektów informatycznych i wdrażania systemów aplikacyjnych.

**oraz**

**Audytora wewnętrznego/Eksperta ds. Bezpieczeństwa II posiadający następujące kwalifikacje:**

a) Wykształcenie wyższe;

b) Brał udział w roli audytora wewnętrznego lub eksperta ds. bezpieczeństwa w minimum 2 projektach o wartości zamówienia na kwotę minimum 1 500 000 zł brutto;

c) Posiada uprawnienia audytora systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji według normy bezpieczeństwa ISO27001 lub ISO17799 lub BS7799 lub równoważne do wskazanych potwierdzone certyfikatem;

d) Posiada uprawnienia audytora systemu zarządzania usługami IT według normy ISO/IEC 20000 potwierdzone certyfikatem;

e) Posiada poświadczenie bezpieczeństwa osobowego upoważniające do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą, co najmniej „poufne”;

f) Posiada minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe, w tym co najmniej 3 lata doświadczenia w pełnieniu funkcji audytora wewnętrznego lub eksperta ds. bezpieczeństwa w zakresie projektów informatycznych i wdrażania systemów aplikacyjnych.”

Wykonawcy biorący udział w Postępowaniu będą spełniali w/w warunki dotyczące Audytora wewnętrznego/Eksperta ds. Bezpieczeństwa, w sytuacji gdy Zamawiający umożliwi im przedstawienie zespołu co najmniej **dwóch osób**, które spełnią ww. warunki.

### III. Ad Zarzut 2

Zamawiający naruszył art. 22 ust. 4 w zw. z art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w załączniku nr 1 do SIWZ "POTRZEBY I WYMAGANIA w postępowaniu na „Dostawę i wdrożenie infrastruktury sieciowej na potrzeby realizacji projektu SISP” - pkt 4 „Specyfikacja wymaganych parametrów dla urządzenia optymalizacji ruchu pomiędzy DC Podstawowym a DC Zapasowym – TYP

518

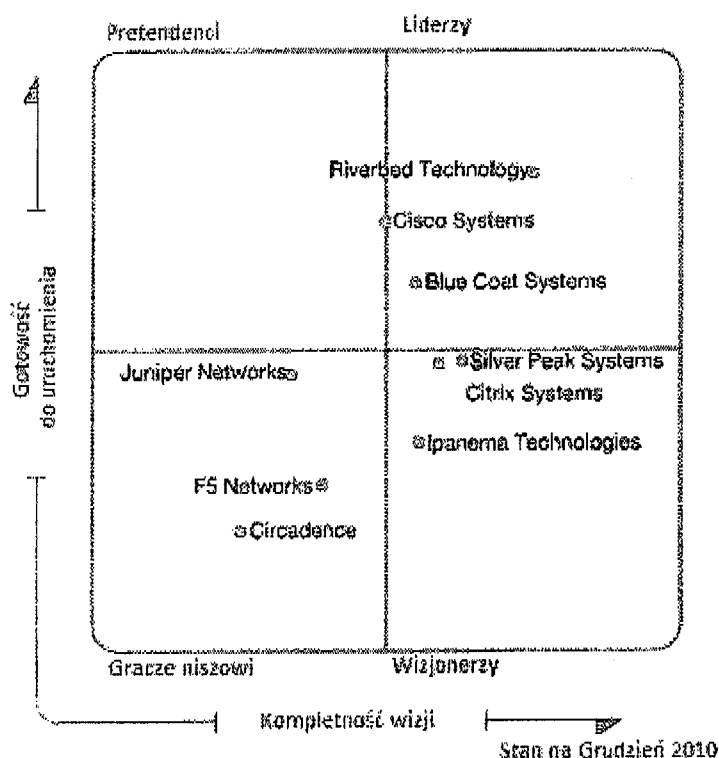
Zbigniew Albera  
Sales Director

# IT.expert Business Focused

IV:" – „Wymagania minimalne” - pkt 1 w sposób (a) nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, (b) utrudniający uczciwą konkurencję, oraz (c) naruszający równe traktowanie wykonawców.

Określenie, że „1.Dedykowane urządzenie sieciowe do montażu w szafie RACK. Maksymalna zajętość szafy– 2RU” stanowi naruszenie ww. przepisów. Bez wątplenia bowiem, zajętość szafy nie wpływa na funkcjonowanie urządzenia zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego i brak jest jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia dla tak sformułowanego wymogu.

Zamawiający poprzez ww. wymaganie dotyczące fizycznej wysokości oferowanych urządzeń do optymalizacji ruchu ogranicza konkurencję, w szczególności **uniemożliwia zaoferowanie rozwiązań innych producentów, w tym producenta**, który w rankingu niezależnej firmy Gartner, Inc., 56 Top Gallant Road, Stamford, CT 06902-7700, jest jednym z czołowych producentów tego typu rozwiązań:



Adres: <http://www.gartner.com/technology/media-products/reprints/riverbed/article1/article1.html>.

**Przykładowo, rozwiązania spółki Riverbed Technology spełniają wszystkie pozostałe wymagania Ogłoszenia i SIWZ w zakresie wymagań dla urządzeń do akceleracji Typ od I do IV, za wyjątkiem wymagania dotyczącego wysokości urządzenia typu IV - urządzenie Riverbed w konfiguracji spełniającej pozostałe wymagania dla Typu IV urządzenia zajmuje przestrzeń 3RU w szafie montażowej ("Rack Unit": 1RU = 44,45 mm, oznacza wysokość, którą zajmuje urządzenie w uniwersalnej szafie montażowej). W załączeniu do odwołania załączone zostało pismo otrzymane od producenta potwierdzające powyższą tezę.**

Mając powyższe na uwadze, wyżej określone wymagania są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, (b) utrudniają uczciwą konkurencję, oraz (c) naruszający równe traktowanie wykonawców, ponieważ powodują, że wykonawcy biorący udział w Postępowaniu nie mogą zaoferować Zamawiającemu produktów, które spełniają uzasadnione żądania Zamawiającego.

Zbigniew Albers  
Sales Director

IT.expert



IT.expert Sp. z o.o., 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 176; Tel.: +48 22 571 24 00, Fax: +48 22 571 24 01

Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KR5: 0000314273

Kapitał zakładowy: 6.272.000 zł, NIP: 701-01-86-121, REGON: 141605700, Andrzej Albers – Prezes Zarządu, Marek Skrycki – Wiceprezes Zarządu, Bernard Krawczyk – Wiceprezes Zarządu, Dariusz Kraska – Wiceprezes Zarządu.

# IT.expert Business Focused

W związku z powyższym żądamy nakazania Zamawiającemu zmiany:

„Określenie, że „1.Dedykowane urządzenie sieciowe do montażu w szafie RACK. Maksymalna zajętość szafy-2RU”

na

„Określenie, że „1.Dedykowane urządzenie sieciowe do montażu w szafie RACK. Maksymalna zajętość szafy-3RU”

W świetle argumentów przedstawionych powyżej należy bez wątpienia stwierdzić, że nie istnieją żadne racjonalne przesłanki, które wskazują na konieczność formułowania tak daleko idących ograniczeń zarówno podmiotowych, jak i przedmiotowych. W konsekwencji, nieuzasadnione wymagania Zamawiającego prowadzą do sytuacji, w której Zamawiający dokonana wyboru oferty, która spełni nadmierne i wygórowane potrzeby, z pominięciem ofert bardziej uzasadnionych ekonomicznie, które spełniłyby w równym stopniu oczekiwania Zamawiającego. Takie działanie jest sprzeczne z Ustawą, co zostało potwierdzone w licznych cytowanych poniżej orzeczeniach:

- wyrok z dnia 9 maja 2011 r. KIO 875/11 „Z przepisu art. 29 ust. 2 p.z.p. wynika zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji, więc wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. (...)Należy zwrócić uwagę, że do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy P.z.p. wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji.”
- wyrok z dnia 3 czerwca 2011 r. KIO 1092/11 „2. Każdy opis warunków udziału w postępowaniu czy opis przedmiotu zamówienia już sam w sobie prowadzi do eliminacji niektórych wykonawców z udziału w postępowaniu. Ważne jest aby to ograniczenie nie było nadmierne i uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego.”
- wyrok z dnia 19 kwietnia 2011 r. KIO 715/11 „4. Z jednej strony nie można przyznać wykonawcom czy organom orzekającym lub kontrolującym przestrzeganie przepisów ustawy, uprawnienia do narzucania zamawiającym konkretnego określenia ich potrzeb oraz sposobu ich opisanie czy zapewnienia ich realizacji w siwz, z drugiej strony należy również odmówić zamawiającym prawa do zupełnie dowolnego kształtowania wymagań siwz, które mogą prowadzić do nadmiernego ograniczenia konkurencji w stopniu ponad potrzeby zamawiającego wykraczającym.”
- wyrok z dnia 14 stycznia 2008 r. KIO/UZP 62/07 „1. Ocenę zasadności warunku udziału w postępowaniu i jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy rozpatrywać w kontekście jego adekwatności do przedmiotu zamówienia, tj. warunek musi zagwarantować należyte wykonania zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminującego charakteru, winien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, a nadto nie może prowadzić do faworyzowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców. Zamawiający musi mieć na względzie interes publiczny, który wymaga, aby zamówiony produkt lub usługa zostały wykonane, ale jednocześnie granicą tego interesu jest dyskryminacja, która może uniemożliwić uczciwym wykonawcom konkurowanie podczas postępowania. Dyskryminacja jest więc odwrotnością adekwatności warunków do

Zbigniew Albera  
Sales Director

IT.expert

7/8

IT.expert Sp. z o.o., 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 176; Tel.: +48 22 571 24 00, Fax: +48 22 571 24 01

Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego KRS: 0000314273

Kapitał zakładowy: 6.272.000 zł, NIP: 701-01-56-121, REGON: 141605700, Andrzej Albera – Prezes Zarządu, Marek Skrzycki – Wiceprezes Zarządu, Bernard Krawczyk – Wiceprezes Zarządu, Dariusz Kraska – Wiceprezes Zarządu

# IT.expert Business Focused

przedmiotu zamówienia. Warunki są wtedy nieadekwatne, gdy w żaden sposób nie są związane z przedmiotem zamówienia.”<sup>1</sup>

- wyrok z dnia 6 kwietnia 2011 r. KIO 617/11 „1. **Wystarczające będzie uprawdopodobnienie przez wykonawcę powołującego zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 p.z.p., że czynności zamawiającego utrudniają uczciwą konkurencję. To uprawdopodobnienie sprowadza się do wykazania (a więc udowodnienia), jedynie tego, że to odwołujący nie może złożyć oferty na warunkach uczciwej konkurencji wskutek dokonanego przez zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia. 2. Obowiązek dowodowy obciążający odwołującego został w tym przypadku ograniczony jedynie do dowodów, które są odwołującemu znane i dla niego bez trudności dostępne. Dopiero takie uprawdopodobnienie otwiera drogę do przeniesienia na zamawiającego ciężaru dowodu przeciwnego. (...)Uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji na gruncie art. 29 ust. 2 ustawy nie oznacza, uchylecia ciężącego, co do zasady na odwołującym obowiązku dowodowego. Odwołujący na gruncie art. 29 ust. 2 ustawy nie ma obowiązku wykazania, a więc udowodnienia ponad wszelką wątpliwość, że opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez zamawiającego utrudnia uczciwą konkurencję. Taki bowiem dowód mógłby być albo bardzo trudny do przeprowadzenia, albo wręcz niemożliwy.”**
- wyrok z dnia 10 marca 2011 r. KIO 403/11 1. „Art. 29 ust. 2 p.z.p. stanowi wyraźnie, że naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych ma miejsce wtedy, gdy zamawiający złamie zakaz opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.”

Ponadto, zgodnie z art. 192 ust. 2 Ustawy i wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 8 kwietnia 2011 r. KIO 653/11 „6. Zawarty w przepisie art. 192 ust. 2 p.z.p. zwrot "może mieć istotny wpływ na wynik postępowania" wskazuje, iż Izba może uwzględnić odwołanie, jeżeli istnieje uzasadnione przypuszczenie, że stwierdzone naruszenie przepisów p.z.p. będzie miało istotny wpływ na wynik postępowania.”

Mając na uwadze argumenty przedstawione powyżej, Odwołujący wnosi jak we wstępie.

Z poważaniem,  
  
**Zbigniew Albera**  
 Sales Director  
 ..... **IT.expert**

## Załączniki:

- oryginał pełnomocnictwa Zbigniewa Albera.
- Odpis z KRS IT.expert sp. z o.o.
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 zł.
- dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.

<sup>1</sup> Podobnie: wyrok Zespołów Arbitrów z dnia 27 października 2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-1779/04; wyrok Zespołów Arbitrów z dnia 4 marca 2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-374/05; wyrok Zespołów Arbitrów z dnia 6 lutego 2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-281/06). A także: P. Szustakiewicz: Zasady Prawa zamówień publicznych, wyd. I, Warszawa 2007, s. 205).

# riverbed

Think fast.™

Warszawa dnia 25 lipca 2011

Do:

IT.expert Sp. z o.o.  
Al. Jerozolimskie 176  
02-486 Warszawa

Uprzejmie informuję, że po przeanalizowaniu Załącznika nr 1 do SIWZ postępowania zakupowego prowadzonego przez GUS, nr sprawy: 62/SISP/PN/2011, według mojej najlepszej wiedzy, urządzenia Riverbed Steelhead spełniają wszystkie wymagania przedstawione dla urządzeń WAN Typ I, Typ II oraz Typ III.

W przypadku urządzenia Typu IV - urządzenia oferowane przez naszą firmę spełniają wszystkie wymagania za wyjątkiem punktu 1. "Dedykowane urządzenie sieciowe do montażu w szafie RACK. Maksymalna zajętość szafy- 2RU" - urządzenie Riverbed w konfiguracji spełniającej pozostałe wymagania dla tego Typu urządzenia zajmuje przestrzeń 3RU w szafie montażowej typu Rack.

Z poważaniem,

Dominik Rogoziński  
Territory Sales Manager Poland

**Riverbed Technology**  
Pl. Piłsudskiego 3  
00-078 Warszawa

*Dominik Rogoziński*

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM  
IT.expert

Zbigniew Albers  
Sales Director  
IT.expert

1390.02

0

# IT.expert Business Focused

Warszawa, 25 lipca 2011 r.  
id 371

## PEŁNOMOCNICTWO

**IT.expert Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 176, zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Warszawie XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000314273, reprezentowana przez:

**Dariusza Kraska** – Wiceprezesa Zarządu oraz  
**Bernarda Krawczyka** – Wiceprezesa Zarządu,

zwana dalej „Spółką”,

jako podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia na „**Dostawa i wdrożenie infrastruktury sieciowej na potrzeby realizacji projektu SISP**” (znak sprawy: 62/SISP/PN/2011) prowadzonym przez Główny Urząd Statystyczny z siedzibą w Warszawie („Zamawiający”), w trybie przetargu nieograniczonego („Postępowanie”),

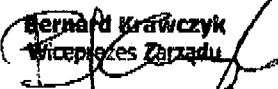
niniejszym udziela **Panu Zbigniewowi Albera** zam. w Warszawie, przy ul. Dzieci Warszawy 31/54, legitymującego się dowodem osobistym nr ANI 4748552, pełnomocnictwa do reprezentowania Spółki w Postępowaniu, w szczególności do:

- podpisania i złożenia w imieniu Spółki oferty w niniejszym postępowaniu, w tym również wszystkich dokumentów związanych ze złożeniem oferty,
- prowadzenia wszelkich rozmów i negocjacji z Zamawiającym w niniejszym postępowaniu,
- poświadczania za zgodność z oryginałem kopii załączanych dokumentów,
- wniesienia wadium i zabezpieczenia należytego wykonania Kontraktu,
- wnoszenia środków ochrony prawnej,
- reprezentowania Spółki w postępowaniach przed Krajową Izbą Odwoławczą i skargowych przed sądami,
- składania w niniejszym postępowaniu w imieniu w/w podmiotów wszelkich oświadczeń, pism wyjaśniających i odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej,
- reprezentowania Spółki wobec Zamawiającego w trakcie realizacji Kontraktu,
- prowadzenia z Zamawiającym korespondencji i rozliczeń finansowych wynikających z Kontraktu.

Przedmiotem pełnomocnictwa jest także przedsięwzięcie przez pełnomocnika wszelkich czynności o charakterze prawnym i technicznym mających na celu skuteczność czynności, do których pełnomocnik jest upoważniony.

Niniejsze pełnomocnictwo udzielone zostaje na czas nieokreślony i jest ono ważne do momentu jego odwołania.

Dariusz Kraska  
Wiceprezes Zarządu  
  
**IT.expert**

Bernard Krawczyk  
Wiceprezes Zarządu  
  
**IT.expert**

Witold Wójcik  
@genetix.pl

IT

IT

## Potwierdzenie przelewu

Page 1 of 1



Bank Ochrony Środowiska S.A.  
Al. Jana Pawła II 12  
00-950 Warszawa  
Tel.: 801 355 455

Przelew - szczegóły	
<b>Nr rachunku Winien (Nadawca):</b> 09 1540 1157 2115 6613 3386 0001	<b>Nr rachunku Ma (Odbiorca):</b> 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
<b>Bank Nadawcy:</b> BOS II O. w Warszawie	<b>Bank Odbiorcy:</b> NBP O/Okr. w Warszawie
<b>Nadawca:</b> IT. EXPERT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. ALEJE JEROZOLIMSKIE 176 02-486 WARSZAWA	<b>Odbiorca:</b> Urząd Zamówień Publicznych
<b>Kwota:</b> 15 000,00 PLN	
<b>Tytułem:</b> Odwołanie od ogłoszenia SIWZ - Główny Urząd Statystyczny przetarg nr 62/SISP/PN/2011	
<b>Data księgowania:</b> 2011-07-25	
<b>Data wydruku:</b> 2011-07-25	

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu.  
Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami).  
Nie wymaga podpisu ani stempla.

ZA ZGODNOŚĆ  
Z ORYGINAŁEM  
IT.expert

Zbigniew Albers  
Sales Director  
IT.expert





CODU IWA/25.05/254/2011

Operator: JEDRZEJEWSKA MARJA

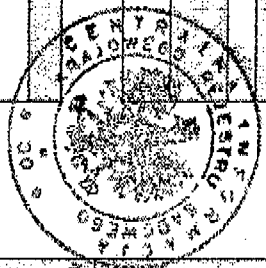
Strona 3 z 8

1. Wykaz przedmiotów zamówienia		Rubryka B - Kapitali spalki	
2. Informacja o wyborze oferty		6 272 000,00 zł	
3. Informacja o wyborze oferty		6 200 000,00 zł	

Rubryka 9 - Inne dane cyfrowe	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Inne dane cyfrowe	
Brak wpisów	

Dział 2



CODU IWA/25.05/254/2011

Operator: JEDRZEJEWSKA MARJA

Strona 4 z 8

3. Wykaz przedmiotów zamówienia		KRAJOWA	
4. Wykaz przedmiotów zamówienia		Dzielnice	
5. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
6. Wykaz przedmiotów zamówienia		NIE	
7. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
8. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
9. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
10. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	

Rubryka 2 - Organizacje	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Przekształcenia	
Brak wpisów	

Dział 3

1. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
2. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
3. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
4. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
5. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
6. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
7. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
8. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
9. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
10. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	

1. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
2. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
3. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
4. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
5. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
6. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
7. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
8. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
9. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	
10. Wykaz przedmiotów zamówienia		WIOSNIECZKI ZARZĄDU	

**IT EXPERT**

WIOSNIECZKI ZARZĄDU



CDDo WY/25.05/254/2011 Operator: JEDRZEJEWSKA MARJA Strona 7 z 8

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie świadczeń powstających

Brak wpisów

Rubryka 4 - Uzasadnienie i oświadczenia przeliczek podmiotów sprawujących władzę nad bankiem, że w zgodności z art. 101 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 września 2003 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o ustanowieniu lub umieszczeniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o podcażeniu, podwyżce lub przekształceniu

Brak wpisów

ROZWIĄZANIE NAJSTARSZEGO KOLEZIEŻY PRZEJĘCIE W PRYWATNE AGI +52 51 100 0000  
SPÓŁKA HANDELOWA  
OWOLUJE O KOLEZIEŻY ZOSTAŁY PODJĘTE W SPRAWIE 8 GRUBNA 2008 R. PRZEZ WYKONANIE WSPÓŁCZYN W ZAKRESIE SIŁY PRACY Z ODMIENNIACZĄ  
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ PRACZĄ ZAKŁADOWE WSPÓŁCZYN W ZAKRESIE SIŁY PRACY Z ODMIENNIACZĄ  
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ PRACZĄ ZAKŁADOWE WSPÓŁCZYN W ZAKRESIE SIŁY PRACY Z ODMIENNIACZĄ

Próbujmy!

Dane przedsiębiorcy wpisanych w wyroku postępowania, podałaby lub przekształcająca albo dane podmioty

CDDo WY/25.05/254/2011 Operator: JEDRZEJEWSKA MARJA Strona 8 z 8

Brak wpisów

Rubryka 2

Dane przedsiębiorcy, których majątek w całości lub części jest objęty postępowaniem w wyroku postępowania lub przedawnienia

1. Nazwa lub firma	ST. CIECHOTY SPÓŁKA Z ODMIENNIACZĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Nazwa rejestru, w którym prowadzi	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Liczba przedsiębiorcy	
4. Numer w rejestrze	0000150000
5. Status tytułu prowadzącego przedsiębiorcę	
6. Inne dane	
7. Inne dane	
8. Inne dane	
9. Inne dane	
10. Inne dane	
11. Inne dane	
12. Inne dane	
13. Inne dane	
14. Inne dane	
15. Inne dane	

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu likwidacyjnym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu o ogłoszenie upadłości

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Warszawa, 25.05.2011 godz. 12:31:57

Podpis

*J. Jedrzejewska*

JEDRZEJEWSKA MARJA



ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

**IT Expert**  
Zbigniew Albers  
Sales Director  
IT Expert