



Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 2/2020

Socio-economic situation of voivodships No. 2/2020



Sytuacja społeczno-gospodarcza województw Nr 2/2020

Socio-economic situation of voivodships No. 2/2020

Opracowanie merytoryczne

Content-related works

Główny Urząd Statystyczny, Departament Badań Przestrzennych i Środowiska
Statistics Poland, Spatial and Environmental Surveys Department

pod kierunkiem

supervised by

Joanny Hausman-Czerwińskiej

Zespół autorski

Editorial team

Małgorzata Brzostowska, Elżbieta Grobicka, Joanna Jelińska-Hrynkiewicz,
Michał Moskalewicz, Ilona Piórkowska, Joanna Poświata, Krystyna Przepióra

Skład i opracowanie graficzne

Typesetting and graphics

Michał Moskalewicz, Małgorzata Brzostowska

ISSN 2657-7747

Publikacja dostępna na stronie internetowej

Publication available on website

stat.gov.pl

Przy publikowaniu danych GUS – prosimy o podanie źródła

When publishing Statistics Poland data – please indicate the source

Przedmowa

Publikacja „Sytuacja społeczno-gospodarcza województw” jest kolejną edycją tego opracowania wydawanego z częstotliwością kwartalną od 1996 r. Zawiera szereg informacji charakteryzujących sytuację społeczno-gospodarczą województw. Wszystkie prezentowane kategorie zostały przedstawione w ujęciu dynamicznym, a także w relacji do przeciętnych wielkości dla kraju w okresach kwartalnych lub narastająco.

Opracowanie składa się z części analitycznej, wzbogaconej prezentacją graficzną w postaci zestawu map i wykresów oraz części tabelarycznej, w której zamieszczono dane statystyczne z zakresu ludności, rynku pracy, wynagrodzeń, emerytur i rent, cen, budownictwa mieszkaniowego, podmiotów gospodarki narodowej, produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, wyników finansowych przedsiębiorstw, rolnictwa oraz nakładów inwestycyjnych. Dodatkowo, w bieżącej edycji dla wybranych tematów zaprezentowano krótką charakterystykę sytuacji gospodarczej województw w czerwcu, kształtującej się pod wpływem rozwoju epidemii COVID-19.

Część analityczna publikacji dostępna jest w formie PDF, natomiast tablice z danymi są w formacie Excel. Szerszy zakres danych liczbowych oferuje Bank Danych Lokalnych bdl.stat.gov.pl.

Dyrektor Departamentu
Badań Przestrzennych i Środowiska



Dominika Rogalińska

Prezes
Głównego Urzędu Statystycznego



dr Dominik Rozkrut

Warszawa, wrzesień 2020

Preface

The publication “Socio-economic situation of voivodships” is the subsequent edition of this elaboration issued on a quarterly basis since 1996. The edition contains a vast range of information characterizing the socio-economic situation of voivodships. All categories have been presented in terms of dynamics and in relation to national aggregates quarterly and cumulatively.

The elaboration consists of analytical part enriched with maps and charts as well as tabular part containing statistical data on population, labour market, wages and salaries, retirement pay and pensions, prices, residential construction, entities of the national economy, sold production of industry and construction, financial results of enterprises, agriculture and investment outlays. In addition, the current edition of selected topics presents a short description of the economic situation of voivodships in June, shaped by the development of the COVID-19 epidemic.

The analytical part is available in PDF format, while data tables are in Excel format. A wider range of numerical data is offered by the Local Data Bank bdl.stat.gov.pl.

Director of Spatial and Environmental
Surveys Department



Dominika Rogalińska

President
Statistics Poland



Dominik Rozkrut, Ph. D.

Warsaw, September 2020

Spis treści

Contents

Przedmowa.....	3
Preface.....	4
Objaśnienia znaków umownych.....	6
Symbols	
Ważniejsze skróty.....	6
Main abbreviations	
Sytuacja gospodarcza województw w czerwcu 2020 r.	7
Economic situation of voivodships in June 2020	
Synteza.....	12
Executive summary	15
Rynek pracy.....	18
Labour market	
Wynagrodzenia.....	29
Wages and salaries	
Emerytury i renty.....	32
Retirement and other pensions	
Ceny	35
Prices	
Budownictwo mieszkaniowe	40
Residential construction	
Przemysł i budownictwo	42
Industry and construction	
Wyniki finansowe przedsiębiorstw.....	44
Financial results of enterprises	
Rolnictwo	47
Agriculture	
Nakłady inwestycyjne.....	51
Investment outlays	
Uwagi ogólne	53
General notes	55

Objaśnienia znaków umownych

Symbols

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
Kreska (-)	zjawisko nie wystąpiło magnitude zero	Kropka (.)	brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub że wypełnienie pozycji jest niemożliwe albo niecelowe data not available, classified data (statistical confidentiality) or providing data impossible or purposeless
(0,0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05 magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit	„W tym” „Of which”	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy indicates that not all elements of the sum are given
Zero (0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5 magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit	Znak Δ	oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji categories of applied classification are presented in abbreviated form

Ważniejsze skróty

Main abbreviations

Symbol Symbols	Opis Description	Symbol Symbols	Opis Description
mln	milion million	p.proc. pp	punkt procentowy percentage point
zł PLN	złoty złoty	kg	kilogram kilogramme
szt. pc.	sztuka piece	t	tona tonne
dt	decytona decitonne	l	litr litre
tys.	tysiąc thousand		

Sytuacja gospodarcza województw w czerwcu 2020 r.

Economic situation of voivodships in June 2020

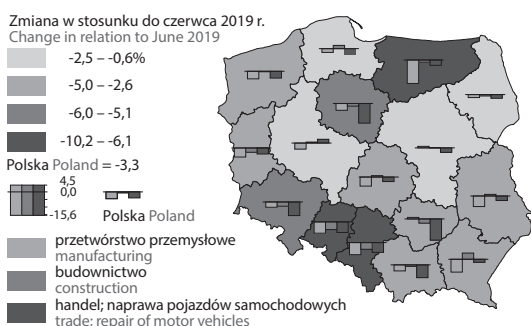
Epidemia COVID-19, utrzymująca się w kraju od połowy marca, wyraźnie wpłynęła na wyniki gospodarcze uzyskane w czerwcu 2020 r. W porównaniu z czerwcem ub. roku we wszystkich województwach odnotowano spadek zatrudnienia w sektorze przedsiębiorstw, wzrost stopy bezrobocia oraz liczby bezrobotnych zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy. W większości województw zmniejszyła się liczba ofert pracy. W czerwcu br. obserwowano poprawę sytuacji w niektórych obszarach. Produkcja w przemyśle była nieznacznie wyższa niż przed rokiem; zwiększyła się również produkcja budowlano-montażowa. Spadła sprzedaż detaliczna.

Niekorzystne zmiany na rynku pracy

Adverse changes on the labor market

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw

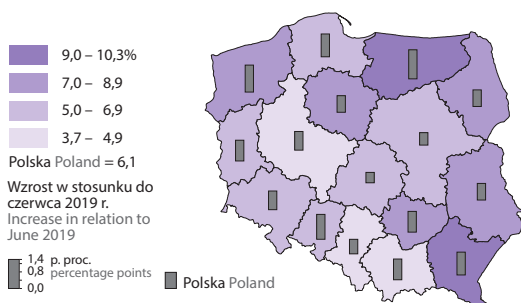
Average employment in the enterprise sector



W czerwcu br. przeciętne **zatrudnienie** w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyło się w skali roku o 3,3% (przed rokiem notowano wzrost o 2,8%). Spadek zatrudnienia notowano we wszystkich województwach, najgłębszy – w warmińsko-mazurskim (o 10,2%), a następnie w opolskim (o 7,5%) i śląskim (o 6,4%), na co wpłynęło zmniejszenie zatrudnienia w dominującej sekcji, tj. w przetwórstwie przemysłowym odpowiednio o: 15,6% (najgłębszy spadek), 7,9% i 7,5%, przy średnim w kraju spadku o 4,6%. Wzrost zatrudnienia w przetwórstwie przemysłowym wystąpił w województwach: mazowieckim (o 1,1%) i świętokrzyskim (o 0,9%).

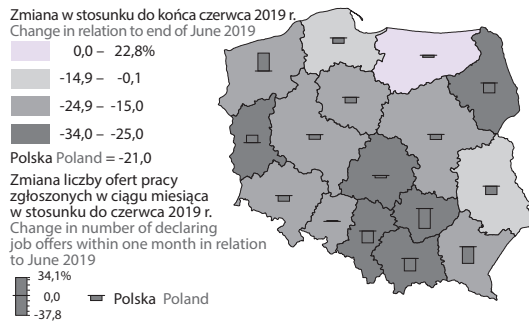
Stopa bezrobocia

Unemployment rate



W czerwcu br. odnotowano wzrost stopy **bezrobocia rejestrowanego** w skali roku zarówno dla kraju (o 0,8 p. proc. do 6,1%), jak i we wszystkich województwach, przy czym największy wzrost i jednocześnie najwyższy wskaźnik notowano w warmińsko-mazurskim (o 1,4 p. proc., do 10,3%). Najniższa stopa bezrobocia wystąpiła w wielkopolskim (3,7%, po wzroście o 0,9 p. proc.). Najmniejszy wzrost odnotowano w łódzkim (o 0,5 p. proc. do 6,1%).

Zwiększyła się liczba osób bezrobotnych **zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy** zarówno w skali roku (o 46,5%), jak i w porównaniu z majem br. (o 3,9%). Wzrost w skali roku odnotowano we wszystkich województwach, największy w warmińsko-mazurskim (o 69,6%), a następnie w zachodniopomorskim (o 64,8%) i dolnośląskim (o 62,1%). W porównaniu z majem br. zwiększenie wystąpiło w 15 województwach, największe – w dolnośląskim i wielkopolskim (po 7,1%), najmniejsze – w świętokrzyskim (o 0,1%) Spadek wystąpił w warmińsko-mazurskim (o 0,2%).



Oferty pracy

Job offers

W czerwcu br. odnotowano zmniejszenie w skali roku (o 9,6%) liczby zgłoszonych **ofert pracy**. Spadek wystąpił w 13 województwach, najgłębszy w świętokrzyskim (o 37,8%), a najmniejszy w warmińsko-mazurskim (o 3,8%). Wzrost odnotowano w zachodniopomorskim (o 34,1%), lubuskim (o 14,2%) i opolskim (o 0,3%). W porównaniu z majem br., wystąpił wzrost o 23,3%, odnotowany w 14 województwach, największy w warmińsko-mazurskim i zachodniopomorskim, a spadek jedynie w wielkopolskim i lubelskim.

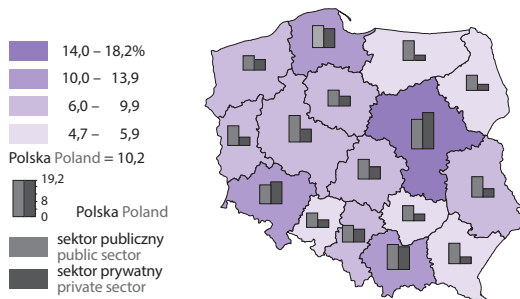
W końcu czerwca br. liczba ofert pracy była o 21,0% niższa niż przed rokiem, a liczba bezrobotnych przypadających na 1 ofertę pracy najbardziej zwiększyła się w województwie podkarpackim i podlaskim (odpowiednio do poziomu 43 i 31 osób bezrobotnych).

Praca zdalna

Remote work

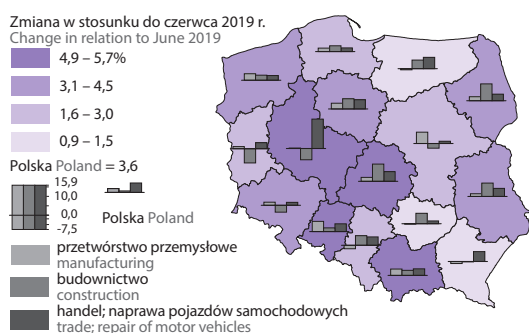
W końcu czerwca 2020 r. udział osób, które **pracowały zdalnie** w związku z sytuacją epidemiczną w ogólnej liczbie pracujących objętych badaniem „Popyt na pracę” wyniósł 10,2% i było to o 0,8 p. proc. mniej niż w końcu marca 2020 r.

„Popyt na pracę” – badanie kwartalne, realizowane metodą reprezentacyjną; więcej informacji na str. 28.



Przeciętne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw

Average wages in the enterprise sector



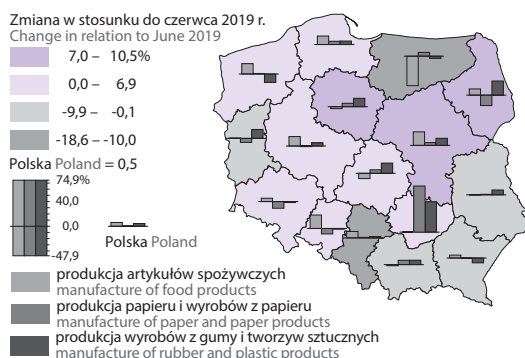
Przeciętne miesięczne **wynagrodzenie** brutto w sektorze przedsiębiorstw w czerwcu br. wyniosło 5286,00 zł i wzrosło w skali roku o 3,6% (przed rokiem – wzrost o 5,3%). Wzrost płac notowano we wszystkich województwach, największy w wielkopolskim (o 5,7%), małopolskim i opolskim (po 5,3%); najmniejszy w podkarpackim (o 0,9%).

Poprawa w produkcji i handlu

Weakening trends in production and trade

Produkcja sprzedana przemysłu

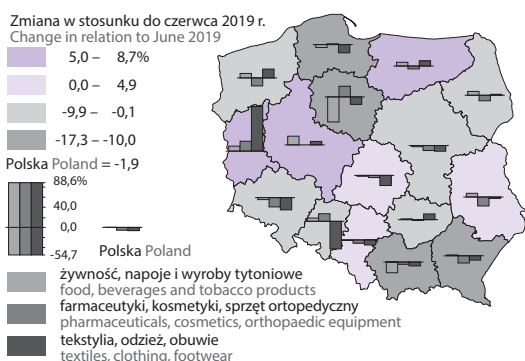
Sold production of industry



W czerwcu br. **produkcja sprzedana przemysłu** była większa niż w czerwcu ub. roku o 0,5% (przed rokiem notowano spadek o 2,6%); wzrost notowano w 10 województwach (największy w podlaskim – 10,5% i mazowieckim – 10,0%). W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w warmińsko-mazurskim (o 18,6%, po wzroście o 10,4% przed rokiem) i śląskim (o 12,8%, przed rokiem spadek o 6,0%). W przetwórstwie przemysłowym produkcja była o 0,9% wyższa niż w czerwcu ub. roku (wobec spadku przed rokiem o 3,3%). Największy wzrost odnotowano w podlaskim (o 11,0%) i mazowieckim (o 10,5%), najgłębszy spadek – w warmińsko-mazurskim (o 19,9%) i śląskim (o 12,9%).

Sprzedaż detaliczna

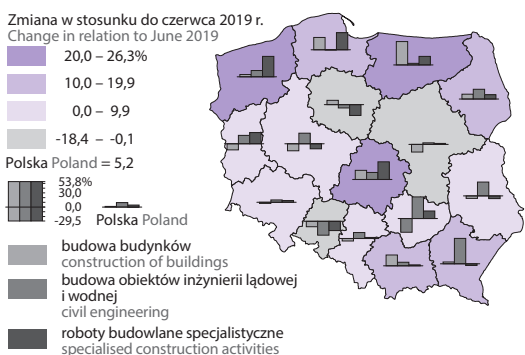
Retail sales



W czerwcu br. w skali roku odnotowano zmniejszenie **sprzedaży detalicznej** o 1,9%; spadek wystąpił w 10 województwach, najgłębszy w kujawsko-pomorskim (o 17,3%), a następnie w małopolskim (o 12,3%). Największy wzrost wystąpił w wielkopolskim (o 8,7%). Na spadek wpłynęło obniżenie sprzedaży (w większości województw) w grupach towarowych, takich jak m.in. sprzedaż paliw (o 23,6%), pojazdów samochodowych (o 7,8%), tekstyliów, odzieży i obuwia (o 6,5%), farmaceutyków i sprzętu ortopedycznego (o 5,7%). Wzrosła sprzedaż mebli, rtv i agd (o 16,8%) oraz prasy i książek, pozostałej sprzedaży w wyspecjalizowanych sklepach (o 7,2%). Zwiększyła się sprzedaż żywności, napojów i wyrobów tytoniowych (o 0,2%), najbardziej w wielkopolskim (o 17,2%), lubuskim (o 9,9%) i zachodniopomorskim (o 8,8%).

Produkcja budowlano-montażowa

Construction and assembly production

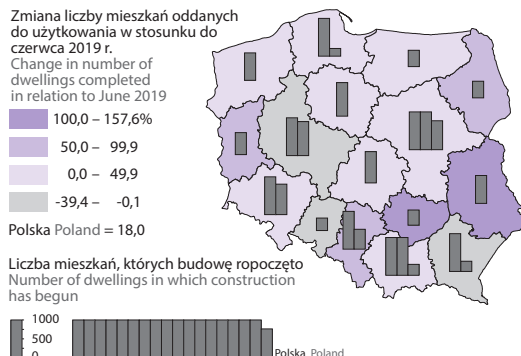


Produkcja budowlano-montażowa w czerwcu br. była większa niż przed rokiem o 5,2%. Wzrost powyżej średniej krajowej odnotowano w 9 województwach, najwyższy w warmińsko-mazurskim (o 26,3%), a następnie łódzkim (o 22,4%) i zachodniopomorskim (o 20,5%). Spadek produkcji budowlano-montażowej zanotowano w opolskim, kujawsko-pomorskim i mazowieckim (odpowiednio o: 18,4%, 7,2% i 2,8%).

Największy udział w produkcji budowlano-montażowej miała budowa obiektów inżynierii lądowej i wodnej (38,8%), gdzie odnotowano największy wzrost (o 9,4%), szczególnie w województwach podkarpackim i świętokrzyskim (odpowiednio o 53,8% i 45,7%).

Budownictwo mieszkaniowe

Residential construction

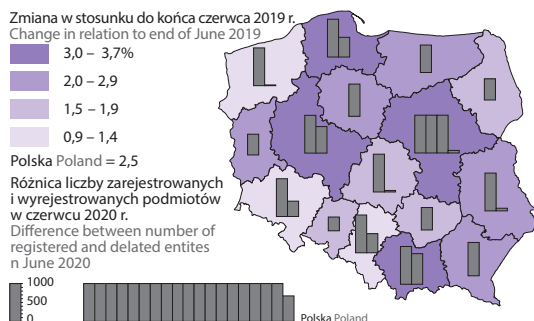


W czerwcu oddano do użytkowania 17,0 tys. **mieszkań**, o 18,0% więcej niż w czerwcu ub. roku. Wzrost odnotowano w 13 województwach, największy – ponad 2,5-krotny – w województwie lubelskim, ponad 2-krotny w świętokrzyskim, a następnie: w śląskim (o 64,7%), lubuskim (o 58,7%) i podlaskim (o 55,0%). W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w podkarpackim (o 39,4%) oraz w wielkopolskim (o 33,6%) i opolskim (o 28,4%).

REGON REGON

Podmioty gospodarki narodowej zarejestrowane

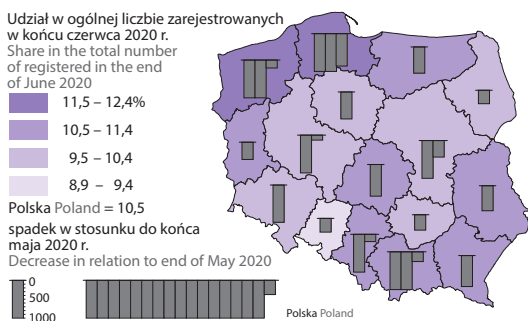
Recorded entities of the national economy



Na koniec czerwca br. w rejestrze REGON **zarejestrowanych** było 4573,4 tys. podmiotów gospodarki narodowej, tj. o 0,4% więcej niż w końcu maja br. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach (największy – o 0,6% – w lubelskim), w tym zarówno wśród spółek handlowych (o 0,5%), jak i osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (o 0,3%).

Podmioty z zawieszoną działalnością

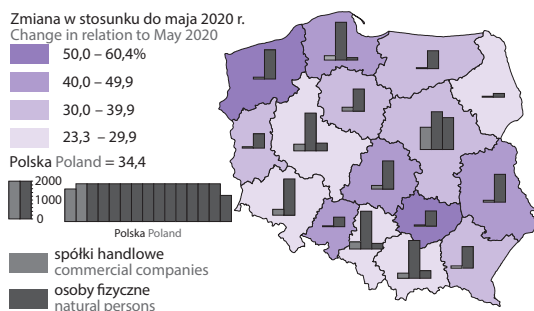
Entities with suspended activities



W stosunku do maja br. ubyło podmiotów z **zawieszoną działalnością** (w skali kraju o 3,3%); spadek odnotowano we wszystkich województwach, najgłębszy w zachodniopomorskim (o 7,2%), a następnie w pomorskim (7,1%). We wszystkich województwach wystąpił też spadek osób fizycznych, które zawiesiły działalność (w skali kraju o 3,5%), w tym po 7,5% w pomorskim i zachodniopomorskim. W 13 województwach wzrosła liczba spółek handlowych z zawieszoną działalnością, najbardziej w podkarpackim – o 3,2% (średnio w Polsce o 0,8%).

Podmioty nowo zarejestrowane

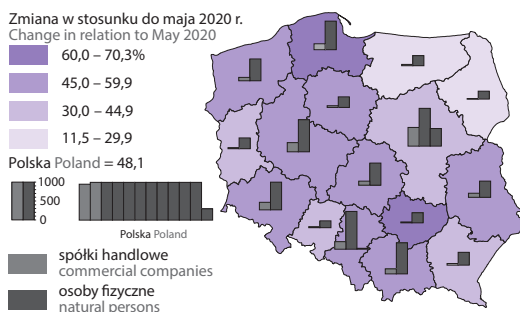
Newly recorded entities



W rejestrze REGON według stanu w końcu czerwca zarejestrowano 30,7 tys. **nowych** przedsiębiorstw – o 7,8 tys. (o 34,4%) więcej niż w końcu maja. Liczba rejestracji zwiększyła się we wszystkich województwach, największy wzrost odnotowano w zachodniopomorskim (o 60,4%), a następnie w świętokrzyskim (o 51,6%), pomorskim (o 48,8%) i łódzkim (o 42,8%); najmniejszy w małopolskim (o 23,3%).

Podmioty wyrejestrowane

Removed entities



W czerwcu z rejestru REGON **wyrejestrowano** 12,0 tys. podmiotów, o 3,9 tys. (48,1%) więcej niż w maju. W większości (77,4%) były to podmioty osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, a 16,2% stanowiły spółki handlowe.

Synteza

Rachunki narodowe w II kwartale 2020 r.

produkt krajowy brutto	-8,2% r/r
wartość dodana brutto	-7,9% r/r

Według wstępnego szacunku, w II kwartale 2020 r. produkt krajowy brutto (PKB) zmniejszył się realnie o 8,2% w porównaniu z II kwartałem roku poprzedniego (wobec wzrostu o 2,0% w I kwartale i 4,6% w II kwartale ub. roku). Główną przyczyną spadku PKB było silne zmniejszenie popytu krajowego (wpływ na tempo wzrostu gospodarczego wyniósł -9,0 p. proc., wobec pozytywnego wpływu +1,6 p. proc. w I kwartale 2020 r.). Złożył się na to negatywny wpływ spożycia ogółem (-5,5 p. proc., wobec +1,5 p. proc. w I kwartale 2020 r.), z tego negatywny wpływ spożycia w sektorze gospodarstw domowych (odpowiednio -6,3 p. proc., wobec +0,7 p. proc.) oraz pozytywny wpływ spożycia publicznego (którego wpływ nie zmienił się zarówno w porównaniu z II kwartałem 2019 r. i I kwartałem br. i wyniósł +0,8 p. proc.). Negatywny był także wpływ akumulacji (-3,5 p. proc., wobec +0,1 p. proc. w I kwartale) na skutek negatywnego wpływu zarówno popytu inwestycyjnego (-1,8 p. proc.), jak i zapasów (-1,7 p. proc.). W wyniku wolniejszego spadku dynamiki eksportu niż importu, odnotowano pozytywny wpływ eksportu netto na wzrost gospodarczy (+0,8 p. proc., wobec +0,4 p. proc. w I kwartale br.).

Wartość dodana brutto (WDB) w gospodarce narodowej w II kwartale 2020 r. była niższa o 7,9% w porównaniu z analogicznym okresem 2019 r. (wobec wzrostu o 2,0% w I kwartale). Najgłębszy spadek w skali roku odnotowano w zakwaterowaniu i gastronomii (o 78,4%), a następnie w transporcie i gospodarce magazynowej (o 15,7%), przemyśle (o 11,8%) i handlu i naprawach (o 11,6%). W budownictwie – zmalała o 0,8%. Wzrost WDB odnotowano w administracji publicznej i obronie narodowej, obowiązkowych zabezpieczeniach społecznych, edukacji, opiece zdrowotnej i pomocy społecznej łącznie (o 2,7%), a także w informacji i komunikacji (o 2,4%).

Rynek pracy w I półroczu 2020 r.

przeciętne zatrudnienie	
w sektorze przedsiębiorstw	-0,6% r/r
stopa bezrobocia rejestrowanego	6,1%

W I półroczu 2020 r. przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw było o 0,6% niższe niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 2,9%). Zmniejszenie odnotowano w 11 województwach, największe w warmińsko-mazurskim (o 7,2%), a następnie w opolskim (o 3,5%) i kujawsko-pomorskim (o 3,3%). W województwie małopolskim zatrudnienie utrzymało się na poziomie sprzed roku, a w pozostałych wzrosło, najbardziej w wielkopolskim (o 1,6%).

W końcu czerwca 2020 r. w urzędach pracy zarejestrowanych było 1026,5 tys. osób bezrobotnych, tj. o 149,4 tys. więcej niż przed rokiem. Wzrost liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano we wszystkich województwach, od 29,8% w wielkopolskim do 9,7% w łódzkim.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu czerwca 2020 r. wyniosła 6,1%, tj. o 0,8 p. proc. więcej niż przed rokiem. W skali roku stopa bezrobocia zwiększyła się we wszystkich województwach, w największym stopniu wzrosła w warmińsko-mazurskim (o 1,4 p. proc.), zachodniopomorskim (o 1,3 p. proc.) i opolskim (o 1,2 p. proc.); w najmniejszym – w łódzkim (o 0,5 p. proc.), mazowieckim (o 0,6 p. proc.) i śląskim (o 0,7 p. proc.). Najniższą stopę bezrobocia odnotowano w województwach: wielkopolskim (3,7%), śląskim (4,6%), mazowieckim (5,1%) i małopolskim (5,2%); najwyższą w: warmińsko-mazurskim (10,3%), podkarpackim (9,0%), kujawsko-pomorskim (8,7%) i świętokrzyskim (8,6%).

Według wstępnych wyników Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL) za II kwartał 2020 r. w porównaniu z II kwartałem 2019 r. – zmniejszyła się liczba pracujących (o 1,3%), obniżył się wskaźnik zatrudnienia 0,6 p. proc. do 53,8%. Zmniejszyła się liczba bezrobotnych (o 3,8%). Według BAEL odnotowano spadek stopy bezrobocia (o 0,1 p. proc. do poziomu 3,1%). Pogorszyła się w skali roku relacja liczby osób niepracujących do pracujących – na 1000 osób pracujących przypadało 860 osób bezrobotnych lub biernych zawodowo (przed rokiem 837).

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto
w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu 2020 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw było o 4,5% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (przed rokiem wzrost o 6,8%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach, największy w małopolskim (o 6,5%), łódzkim (o 6,1%), wielkopolskim (o 5,6%), kujawsko-pomorskim i opolskim (po 5,4%), a najmniejszy w śląskim (o 2,4%) i lubuskim (o 2,5%). Rozpiętość relacji do średniego wynagrodzenia w kraju pomiędzy województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym wynagrodzeniu brutto w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się nieznacznie i wyniosła 39,9 p. proc.

Przeciętne miesięczne emerytury i renty brutto
w I półroczu 2020 r.

z pozarolniczego systemu	+5,2%
ubezpieczeń społecznych	+6,5%
rolników indywidualnych	+6,5%

Liczba emerytów i rencistów ogółem w skali roku zwiększyła się o 0,5%. Tempo wzrostu emerytur i rent brutto zarówno z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, jak i rolników indywidualnych było wyższe niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost odpowiednio o 4,6% i 4,8%).

Rolnictwo w czerwcu 2020 r.

Na rynku rolnym przeciętne ceny skupu większości podstawowych produktów rolnych kształtowały się poniżej poziomu sprzed roku. W ujęciu rocznym wyższe były ceny pszenicy i kukurydzy oraz żywca wołowego.

Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w 2020 r.

w I półroczu	+3,9% r/r
w II kwartale	+3,2% r/r

W skali roku ceny towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu br. wzrosły w większym stopniu niż przed rokiem. W II kwartale br. ceny towarów i usług konsumpcyjnych w porównaniu z analogicznym kwartałem ub. roku wzrosły we wszystkich województwach. W województwach: małopolskim, łódzkim, zachodnio-pomorskim, kujawsko-pomorskim, śląskim oraz mazowieckim wzrost cen był wyższy niż średnio w kraju. Znacznie wzrosły ceny żywności i napojów bezalkoholowych, zwłaszcza w województwach kujawsko-pomorskim i śląskim.

Produkcja sprzedana przemysłu w I półroczu 2020 r.

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) była o 6,3% niższa niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 5,1%). Spadek produkcji przemysłowej odnotowano w 14 województwach – od 0,1% w pomorskim do 22,4% w warmińsko-mazurskim. W pozostałych województwach wystąpił wzrost, największy w podlaskim (o 4,3%).

Produkcja budowlano-montażowa w I półroczu 2020 r.

Produkcja budowlano-montażowa (w cenach stałych) zrealizowana w Polsce zwiększyła się o 2,3% w porównaniu z I półroczem 2019 r. (wobec wzrostu o 6,6% przed rokiem).

Wyniki finansowe przedsiębiorstw niefinansowych w I półroczu 2020 r.

wynik finansowy netto	-22,8%
wskaźnik rentowności obrotu:	
brutto	4,2%
netto	3,4%

Wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw niefinansowych były znacznie niższe od uzyskanych przed rokiem. Dynamika przychodów ogółem wolniejsza niż kosztów z całokształtu działalności wpłynęła na pogorszenie wskaźników ekonomiczno-finansowych. Odnotowano pogorszenie wskaźnika poziomu kosztów. Zmniejszyły się wskaźniki rentowności brutto i netto, obniżył się wskaźnik rentowności sprzedaży brutto. Pogorszenie większości wskaźników odnotowano w przedsiębiorstwach województw: dolnośląskiego, pomorskiego i śląskiego, a poprawę – w przedsiębiorstwach województw: łódzkiego, podlaskiego i warmińsko-mazurskiego. W ogólnej liczbie badanych podmiotów zmniejszył się zarówno udział przedsiębiorstw rentownych, jak i ich udział w przychodach ogółem.

Executive summary

National accounts in the 2nd quarter of 2020

gross domestic product	-8.2% y/y
gross value added	-7.9% y/y

By preliminary estimate, in the 2nd quarter of 2020, real gross domestic product (GDP) was lower by 8.2% in comparison to the 2nd quarter of the previous year (compared to an increase of 2.0% in the 1st quarter and 4.6% in the 2nd quarter of the previous year.). The main reason for the decline in GDP was a strong decline in domestic demand (the impact on the pace of economic growth was -9.0 percentage points, against a positive impact of +1.6 percentage points in the 1st quarter of 2020). It was due to the negative final consumption expenditure (-5.5 percentage points, compared to +1.5 percentage points in the 1st quarter of 2020), including the negative impact of consumption in the household sector (respectively -6.3 percentage points, compared to +0.7 percentage points.) and the positive impact of public consumption (which did not change in comparison to the 2nd quarter of 2019 and the 1st quarter of this year and amounted to +0.8 percentage points.). The impact of accumulation was also negative (-3.5 percentage points, compared to +0.1 percentage points in the 1st quarter) due to the negative impact of both investment demand (-1.8 percentage points) and inventories (-1.7 percentage points). As a result of a slower decline in the dynamics of exports than imports, there was recorded a positive impact of net exports on economic growth (+0.8 percentage points, compared to +0.4 percentage points in the 1st quarter of this year).

Gross value added (GVA) in the national economy in the 2nd quarter of 2020 was lower by 7.9% compared to the corresponding period of 2019 (against an increase by 2.0% in the 1st quarter). The deepest drop in annual terms was recorded in accommodation and catering (by 78.4%), followed by transport and storage (by 15.7%), industry (by 11.8%) and trade and repairs (by 11.6%). In construction – it decreased by 0.8%. The increase in GAV was recorded in public administration and national defense, compulsory social security, education, health care and social assistance in total (by 2.7%), as well as in information and communication (by 2.4%).

Labour market in the 1st half of 2020

average paid employment	
in business enterprise sector	-0.6% y/y
registered unemployment rate	6.1%

In the 1st half of 2020, the average employment in the enterprise sector was 0.6% lower than in the previous year (when an increase of 2.9% was recorded). The decrease was recorded in 11 voivodships, the largest in Warmińsko-Mazurskie (by 7.2%), then in Opolskie (by 3.5%) and Kujawsko-Pomorskie (by 3.3%). In the Małopolskie voivodship, employment remained at the level of the previous year, and in the rest of voivodships it increased, the most in Wielkopolskie (by 1.6%).

At the end of June 2020, 1026.5 thousand unemployed persons were registered in labour offices, i.e. by 149.4 thousand more than a year before. An increase in the number of unemployed persons was recorded in all voivodships, from 29.8% in Wielkopolskie to 9.7% in Łódzkie. The registered unemployment rate

at the end of June 2020 was 6.1%, i.e. by 0.8 percentage points more than a year ago.

Over the year, the unemployment rate increased in all voivodships, increasing the most in Warmińsko-Mazurskie (by 1.4 percentage points), Zachodniopomorskie (by 1.3 percentage points) and Opolskie (by 1.2 percentage points); the least - in Łódzkie (by 0.5 percentage points), Mazowieckie (by 0.6 percentage points) and Śląskie (by 0.7 percentage points). The lowest unemployment rate was recorded in the following voivodships: Wielkopolskie (3.7%), Śląskie (4.6%), Mazowieckie (5.1%) and Małopolskie (5.2%); the highest in: Warmińsko-Mazurskie (10.3%), Podkarpackie (9.0%), Kujawsko-Pomorskie (8.7%) and Świętokrzyskie (8.6%).

According to the preliminary results of the Labor Force Survey (BAEL) for the 2nd quarter of 2020 compared to the 2nd quarter of 2019 - the number of employed persons decreased (by 1.3%), the employment rate decreased by 0.6 percentage points up to 53.8%. The number of the unemployed persons decreased (by 3.8%). According to BAEL, a drop in the unemployment rate was recorded (by 0.1 percentage point to 3.1%). The relation between the number of persons not working to employed persons decreased – per 1000 working persons there were 860 unemployed or economically inactive persons (837 last year).

Average monthly wages and salaries in enterprise sector in the 1st half of 2020

The average monthly gross salary in the enterprise sector was 4.5% higher than in the corresponding period of the previous year (an increase of 6.8% the year before). The increase in salaries was recorded in all voivodships, the largest in Małopolskie (by 6.5%), Łódzkie (by 6.1%), Wielkopolskie (by 5.6%), Kujawsko-Pomorskie and Opolskie (by 5.4% each), and the smallest in Śląskie (by 2.4%) and Lubuskie (by 2.5%). The range of relation to the average wage in the country between voivodships with the highest and lowest average gross wages and salaries in the enterprise sector slightly decreased and amounted to 39.9 percentage points.

Average monthly gross retirement and other pensions in the 1st half of 2020

from non-agricultural social security system	+5.2%
individual farmers	+6.5%

The number of retirees and pensioners in general per year increased by 0.5%. The growth rate of gross retirement and other pensions both from non-agricultural social security system and individual farmers was higher than a year before (when an increase was noted accordingly by 4.6% and 4.8%).

Agriculture in June of 2020

On the agricultural market, the average purchase prices of most basic agricultural products were below the level from the year before. In annual terms, the prices of wheat, maize and cattle for slaughter were higher.

Prices of consumer goods and services in 2020.

in 1st half	+4.5% y/y
in 4th quarter	+3.2% y/y

Annual prices of consumer goods and services in the 1st half of this year increased to a greater extent than a year ago. In the second quarter of this year the prices of consumer goods and services increased in all voivodships compared to the same quarter last year. In the following voivodships: Małopolskie, Łódzkie, Zachodniopomorskie, Kujawsko-Pomorskie, Śląskie and Mazowieckie, the increase in prices was higher than the national average. The prices of food and non-alcoholic beverages increased significantly, especially in the Kujawsko-Pomorskie and Śląskie voivodships.

Sold production of industry in the 1st half of 2020

The sold production of industry (in constant prices) was lower by 6.3% than in the previous year (when an increase was recorded by 5.1%). A decrease in industrial production was recorded in 14 voivodships – from 0.1% in Pomorskie to 22.4% in Warmińsko-Mazurskie. In other voivodships an increase was recorded, the highest in Podlaskie (by 4.3%).

Construction and assembly production in the 1st half of 2020

Construction and assembly production (in constant prices) in Poland increased by 2.3% in comparison to the 1st half of 2019 (compared to an increase of 6.6% a year before).

Financial results of non-financial enterprises in the 1st half of 2020

net financial result	-22.8%
turnover profitability rate:	
gross	4.2%
net	3.4%

The financial results of the surveyed non-financial enterprises were much lower than those obtained a year ago. The dynamics of total revenues slower than the total costs of activity resulted in the deterioration of economic and financial ratios. The cost level index deteriorated. The gross and net profitability ratios decreased, the gross sales profitability ratio decreased. Deterioration of most indicators was recorded in enterprises in the following voivodships: Dolnośląskie, Pomorskie and Śląskie, and improvement - in enterprises in the Łódzkie, Podlaskie and Warmińsko-Mazurskie voivodships. In the total number of surveyed entities, both the share of profitable enterprises and their share in total revenues decreased.

Rynek pracy Labour market

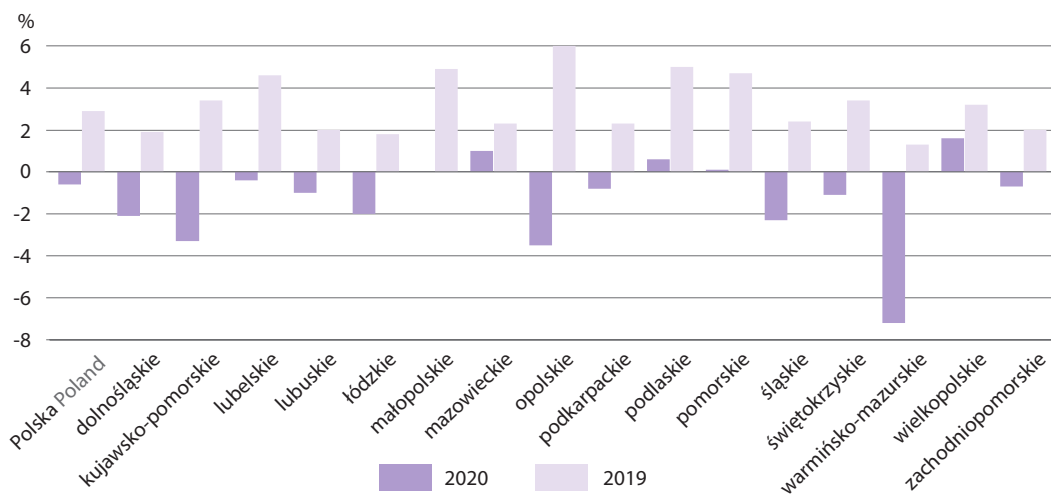
Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu 2020 r. było niższe niż przed rokiem. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych oraz stopa bezrobocia rejestrowanego kształtowały się powyżej poziomu sprzed roku.

Według wstępnych wyników **Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności** za II kwartał 2020 r. wzrosła liczba biernych zawodowo, zmniejszyła się liczba pracujących, obniżył się wskaźnik zatrudnienia. W ujęciu rocznym zmniejszyła się liczba bezrobotnych i nieznacznie – stopa bezrobocia. Pogorszyła się relacja osób niepracujących do pracujących.

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu 2020 r. wyniosło 6350,4 tys. osób i było o 0,6% niższe niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 2,9%). Spadek odnotowano w 11 województwach: od 7,2% w warmińsko-mazurskim do 0,4% w lubelskim. W województwie małopolskim przeciętne zatrudnienie utrzymało się na poziomie zbliżonym do I półrocza 2019 r., a w województwach: wielkopolskim, mazowieckim, podlaskim i pomorskim – zwiększyło się odpowiednio o: 1,6%, 1,0%, 0,6% i 0,1%.

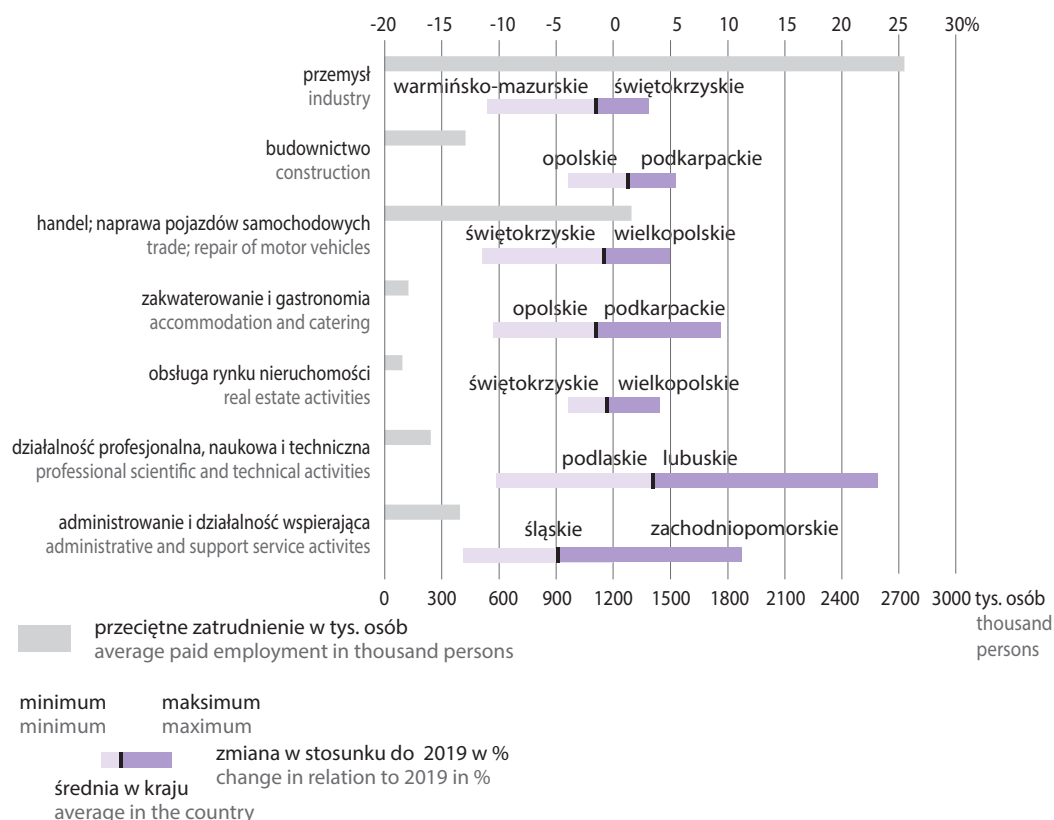
Wykres 1. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu w latach 2019–2020 r. (zmiana w skali roku)

Chart 1. Average paid employment in the enterprise sector in the first half of the 2019–2020 (change in the year)



Spadek zatrudnienia odnotowano w większości sekcji – najgłębszy w administrowaniu i działalności wspierającej (o 4,9%), a następnie w przetwórstwie przemysłowym (o 1,6%), zakwaterowaniu i gastronomii oraz w przemyśle (po 1,5%). Większe niż przed rokiem było zatrudnienie m.in. w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 3,5%) oraz budownictwie (o 1,3%).

Wykres 2. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu 2020 r. i jego zmiany w skali roku
Chart 2. Average paid employment in the enterprise sector in the first half of 2020 and its annually changes



W końcu czerwca 2020 r. w urzędach pracy **zarejestrowanych** było 1026,5 tys. **osób bezrobotnych**, tj. o 149,4 tys. (17,0%) więcej niż w czerwcu ub. roku. Wzrost liczby bezrobotnych zarejestrowanych odnotowano we wszystkich województwach, największy w wielkopolskim (o 29,8%), a następnie w pomorskim (o 25,1%), małopolskim (o 24,3%), opolskim (o 24,0%) i zachodniopomorskim (o 21,9%); najmniejszy zaś – w łódzkim (o 9,7%).

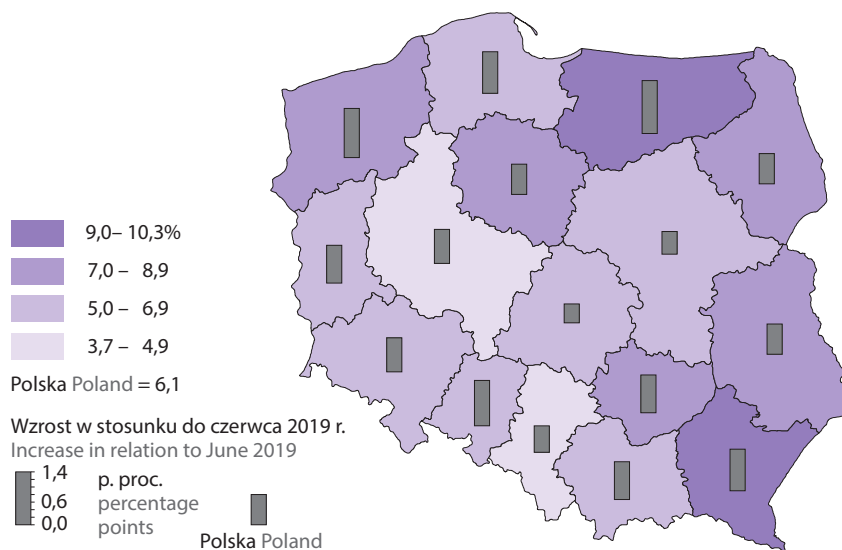
Stopa bezrobocia rejestrowanego wyniosła przeciętnie w kraju 6,1% i była wyższa o 0,8 p. proc. w porównaniu z czerwcem 2019 r. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w warmińsko-mazurskim (o 1,4 p. proc.), zachodniopomorskim (o 1,3 p. proc.) i opolskim (1,2 p. proc.). W najmniejszym stopniu stopa bezrobocia zwiększyła się w województwach: łódzkim (o 0,5 p. proc.), mazowieckim (o 0,6 p. proc.) i śląskim (o 0,7 p. proc.).

Zwiększyło się terytorialne zróżnicowanie stopy bezrobocia. W końcu czerwca 2020 r. różnica pomiędzy najniższą i najwyższą wartością stopy bezrobocia w województwach wynosiła 6,6 p. proc. (wielkopolskie – 3,7%; warmińsko-mazurskie – 10,3%); w skali roku rozpiętość ta wzrosła o 0,5 p. proc.

Do województw o wysokiej stopie bezrobocia, poza warmińsko-mazurskim, należały podkarpackie (9,0%), kujawsko-pomorskie (8,7%) oraz świętokrzyskie (8,6%). Podobnie jak przed rokiem najniższą stopę bezrobocia, poza wielkopolskim, odnotowano w śląskim (4,6%).

Mapa 1. Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2020 r. stan w dniu 30 czerwca

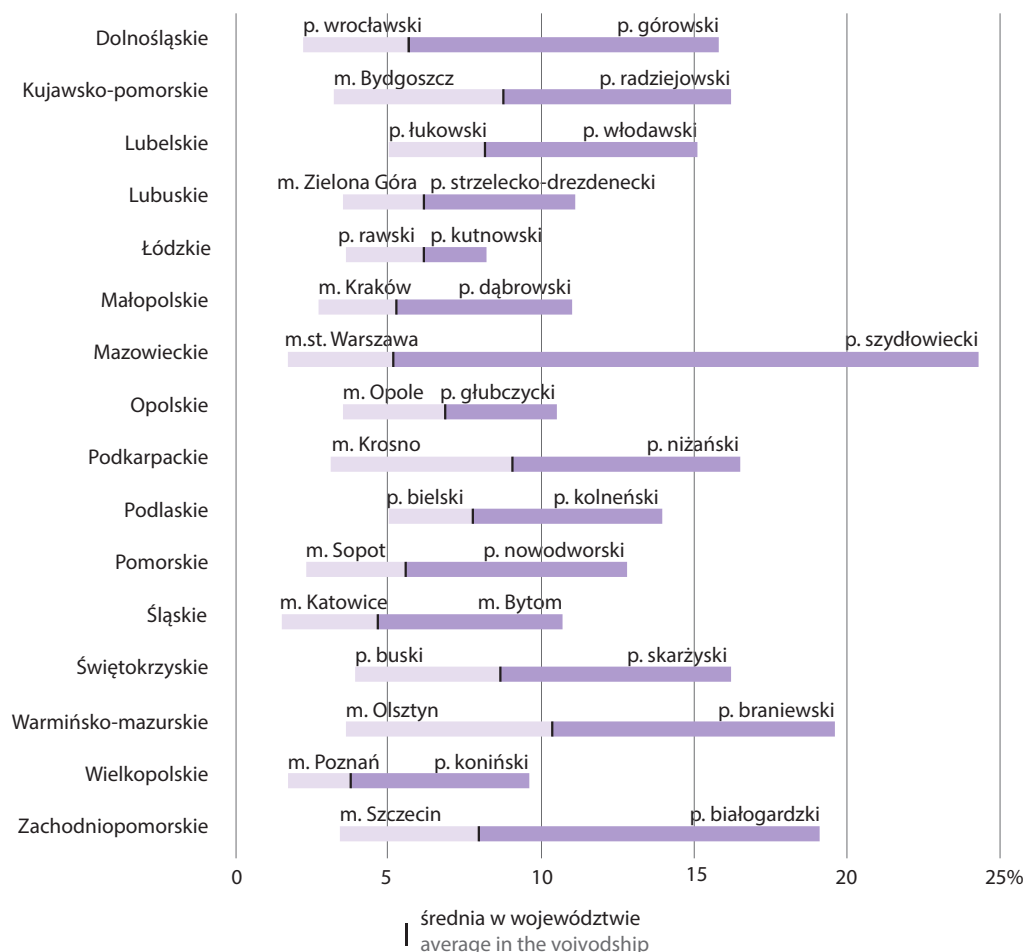
Map 1. Registered unemployment rate in 2020 as of 30th June



Analizując stopę bezrobocia na poziomie powiatów, w 10 województwach odnotowano zwiększenie różnicy pomiędzy skrajnymi wartościami wskaźnika. Największy wzrost zróżnicowania wystąpił w śląskim (9,2 p. proc. wobec 7,3 p. proc. w czerwcu 2019 r.); najmniejszy – w małopolskim (8,3 p. proc. wobec 8,0 p. proc.) i podkarpackim (13,4 p. proc. wobec 13,1 p. proc.). W pozostałych województwach odnotowano spadek – najgłębszy w zachodniopomorskim (15,7 p. proc. wobec 17,2 p. proc.). Największa dysproporcja wewnątrzwojewódzka utrzymała się w województwie mazowieckim, gdzie w końcu czerwca 2020 r. różnica pomiędzy najwyższą a najniższą wartością stopy bezrobocia wyniosła 22,6 p. proc. (24,3% w powiecie szydłowieckim oraz 1,7% w powiecie m.st. Warszawa), wobec 21,0 p. proc. w czerwcu 2019 r. Najmniejszą rozpiętość, podobnie jak w latach poprzednich, odnotowano w województwie łódzkim (4,6 p. proc.) – wyznaczała je stopa bezrobocia na poziomie 8,2% w powiecie kutnowskim oraz 3,6% w powiecie rawskim.

Wykres 3. Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2020 r. stan w dniu 30 czerwca

Chart 3. Registered unemployment rate by powiats in 2020 as of 30th June



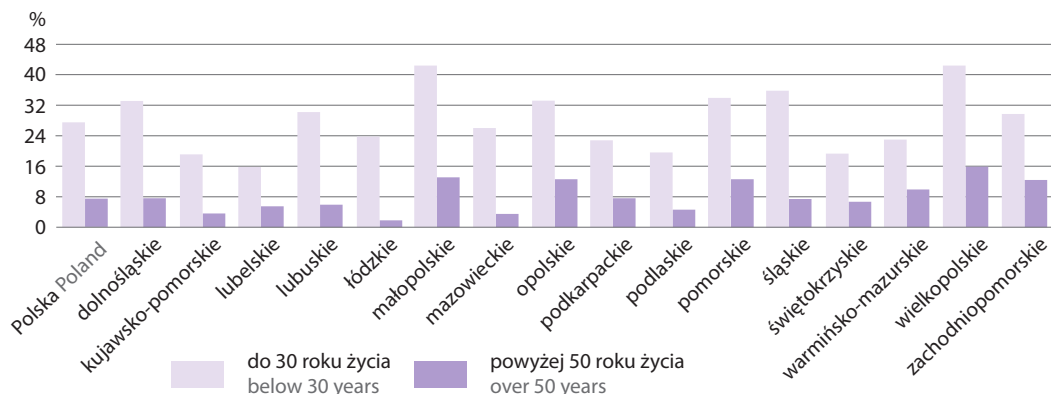
W końcu czerwca 2020 r. wśród bezrobotnych zarejestrowanych było 464,7 tys. osób **długotrwale bezrobotnych**. Udział tej grupy w liczbie bezrobotnych zarejestrowanych wyniósł 45,3% (spadek o 7,2 p. proc.). Największy udział długotrwale bezrobotnych odnotowano w województwach: lubelskim (53,8%), podkarpackim (52,3%), podlaskim (51,7%) i kujawsko-pomorskim (50,8%); najmniejszy – w wielkopolskim (34,1%), lubuskim (35,4%) i śląskim (36,8%).

Wśród bezrobotnych zarejestrowanych 279,2 tys. osób stanowiły osoby **do 30 roku życia**. Udział tej grupy wyniósł 27,2% (o 2,2 p. proc. więcej niż przed rokiem) i był największy w województwach: lubelskim (30,7%), małopolskim (30,0%) pomorskim i wielkopolskim (po 29,4%), a najmniejszy – w łódzkim (23,1%), dolnośląskim (23,7%) oraz śląskim (25,1%).

W kategorii **osób powyżej 50 roku życia** liczba bezrobotnych wynosiła 257,3 tys. osób, co stanowiło 25,1% ogółu bezrobotnych zarejestrowanych (spadek o 2,2 p. proc. w porównaniu z końcem czerwca 2019 r.). Największy udział tej kategorii bezrobotnych odnotowano w województwach: opolskim (28,7%) i łódzkim (28,4%), najmniejszy – w lubelskim, podkarpackim i pomorskim (odpowiednio: 22,2%, 22,7% i 22,8%).

Wykres 4. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych według wybranych grup wieku w 2020 r. (wzrost w skali roku) stan w dniu 30 czerwca

Chart 4. Number of registered unemployed persons by selected age groups in 2020 (year-on-year increase) as of 30th June;



Liczba bezrobotnych **korzystających ze świadczeń pomocy społecznej** wyniosła 14,4 tys. osób. Najwięcej bezrobotnych pobierało świadczenia w województwie kujawsko-pomorskim (2,1 tys.), dolnośląskim i warmińsko-mazurskim (po 1,6 tys.); najmniej – w lubelskim (0,1 tys.) i zachodniopomorskim (0,2 tys.). Udział tej grupy bezrobotnych zmniejszył się o 0,5 p. proc. do 1,4% i był największy w województwie warmińsko-mazurskim (3,0%), kujawsko-pomorskim (2,9%) i dolnośląskim (2,4%), a najmniejszy – w lubelskim (0,1%) i zachodniopomorskim (0,4%).

Liczba osób bezrobotnych **posiadających co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia** wyniosła 188,9 tys. Udział tej grupy w liczbie bezrobotnych zarejestrowanych zmniejszył się w skali roku o 3,1 p. proc. i wyniósł 18,4%; największy był w województwie pomorskim (21,4%), kujawsko-pomorskim (21,3%), warmińsko-mazurskim (20,1%) i opolskim (20,0%); najmniejszy – w: śląskim (16,2%), mazowieckim (16,3%), podlaskim (16,8%) i łódzkim (16,9%).

Bezrobotni **posiadający co najmniej jedno dziecko niepełnosprawne do 18 roku życia** stanowili 0,2% ogółu zarejestrowanych bezrobotnych w kraju. Ich liczba w końcu czerwca 2020 r. wyniosła 2,2 tys.

Wśród bezrobotnych zarejestrowanych 58,8 tys. to osoby **niepełnosprawne** (o 2,1% więcej niż przed rokiem). Niepełnosprawni stanowili 5,7% ogółu bezrobotnych w kraju. Największy udział tej grupy odnotowano w województwach: lubuskim (8,0%), łódzkim (7,6%) i pomorskim (7,3%); najmniejszy – w: kujawsko-pomorskim (3,9%), lubelskim i mazowieckim (po 4,4%) oraz podkarpackim (4,5%).

W czerwcu 2020 r. liczba **nowo zarejestrowanych** bezrobotnych wyniosła 106,4 tys. i była o 7,8% wyższa niż przed rokiem. Najliczniejszą grupę nadal stanowiły osoby rejestrujące się po raz kolejny – ich udział w zbiorowości nowo zarejestrowanych wyniósł 78,6% (o 3,3 p. proc. mniej niż przed rokiem). Blisko dwukrotnie wyższa niż przed rokiem była liczba rejestrujących się z powodu utraty zatrudnienia z przyczyn dotyczących zakładu pracy. W porównaniu z czerwcem 2019 r. zarejestrowano także więcej bezrobotnych wśród osób nieposiadających kwalifikacji zawodowych (o 13,1%), zamieszkałych na wsi (o 5,0%) oraz rejestrujących się po raz kolejny (o 3,6%). Mniej niż przed rokiem wśród nowo zarejestrowanych było dotychczas niepracujących (o 10,3%) oraz absolwentów (o 9,2%).

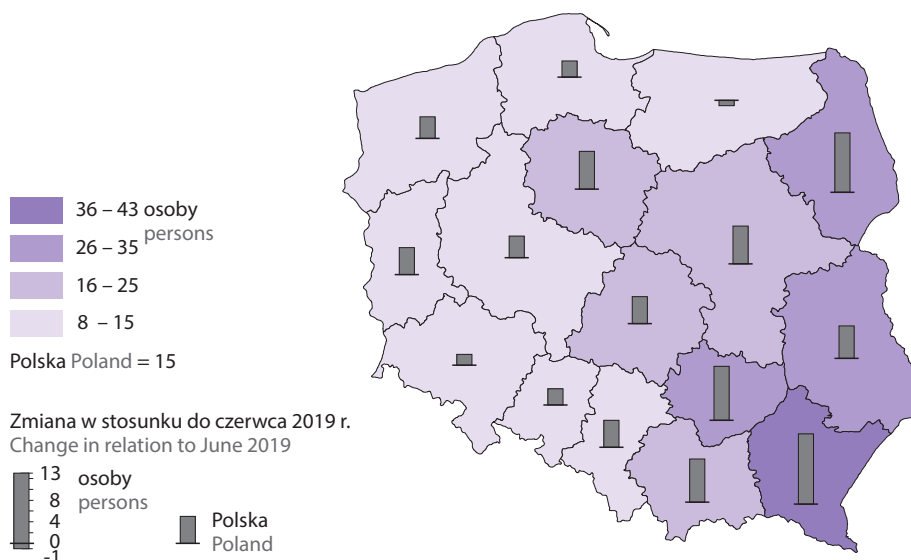
Z ewidencji bezrobotnych w czerwcu **skreślono** 91,6 tys. osób, tj. mniej niż przed rokiem (o 28,2%). Głównym powodem wykreślenia było podjęcie pracy. Osoby wykreślone z ewidencji z powodu podjęcia pracy stanowiły 66,8% ogółu bezrobotnych wyrejestrowanych (wzrost o 20,2 p. proc.).

W końcu czerwca 2020 r. najwyższą **stopę napływu bezrobotnych** odnotowano w województwach: warmińsko-mazurskim (1,1%), a następnie kujawsko-pomorskim, lubuskim, podkarpackim, świętokrzyskim i zachodniopomorskim (po 0,8%), natomiast najniższą – w mazowieckim i wielkopolskim (po 0,5%); przy średniej dla kraju 0,6%.

Liczba ofert pracy zgłoszonych do urzędów pracy (66,3 tys.) była o 21,0% mniejsza niż przed rokiem (najniższa od 2014 r.). W końcu czerwca 2020 r. **na 1 ofertę pracy** przypadało 15 osób bezrobotnych (o 5 osób więcej niż w końcu czerwca 2019 r.). Najkorzystniejsza sytuacja miała miejsce w województwach dolnośląskim (8 osób na 1 ofertę pracy) i opolskim (9 osób), natomiast najmniej sprzyjająca – w: podkarpackim (43 osoby na 1 ofertę pracy), podlaskim (31 osób) oraz lubelskim (30 osób).

Mapa 2. Liczba bezrobotnych zarejestrowanych na 1 ofertę pracy w 2020 r. stan w dniu 30 czerwca

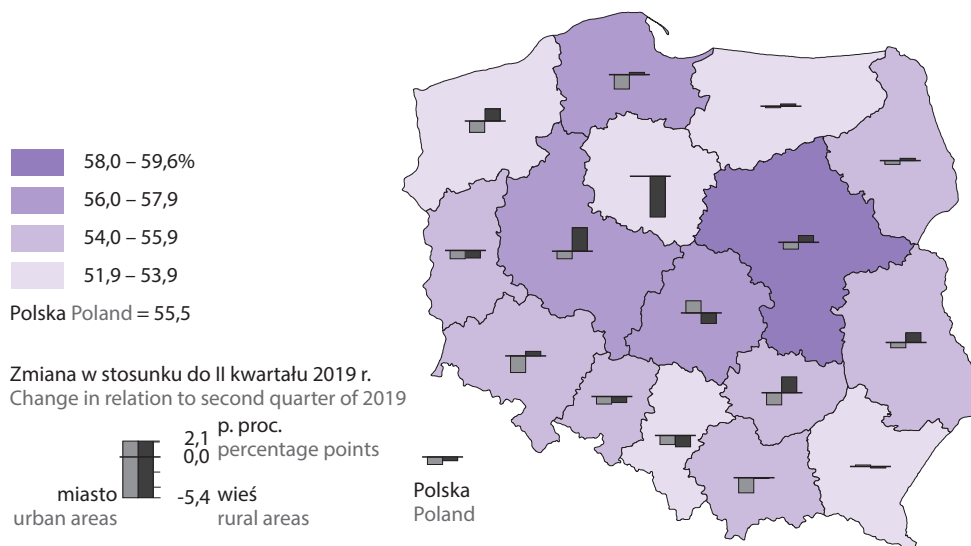
Map 2. Number of registered unemployed per one job offer in 2020 as of 30th June



Według wstępnych wyników **Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL)** w II kwartale 2020 r. zbiorowość aktywnych zawodowo liczyła 16801 tys. osób (spadek o 1,4%, tj. o 230 tys. w porównaniu z II kwartałem 2019 r.). Zmniejszenie liczby aktywnych zawodowo odnotowano w 11 województwach – największe w kujawsko-pomorskim (o 4,0%), wielkopolskim (o 3,1%) oraz śląskim (o 2,8%). W województwach mazowieckim i podkarpackim liczba osób aktywnych zawodowo ukształtowała się na poziomie sprzed roku. Wzrost liczby osób aktywnych zawodowo wystąpił w województwach: łódzkim i świętokrzyskim (po 0,4%) oraz lubelskim (o 0,3%).

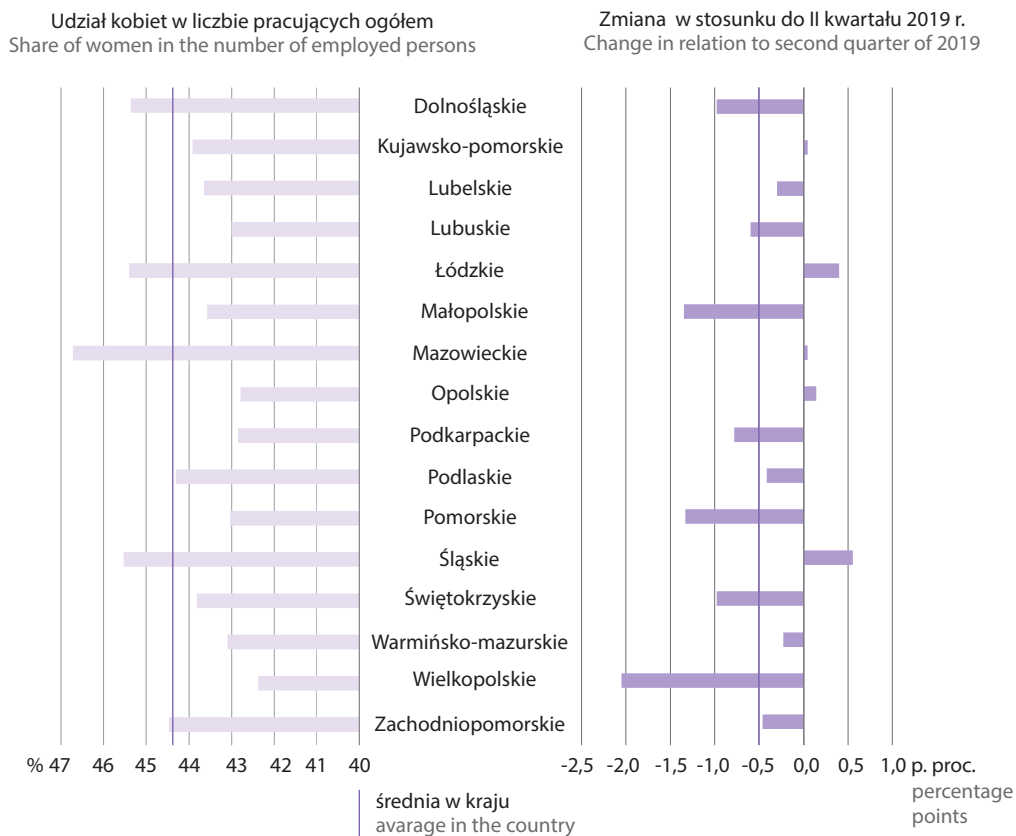
Współczynnik aktywności zawodowej wyniósł 55,5% i był o 0,7 p. proc. niższy niż w II kwartale 2019 r. Spadek współczynnika odnotowano w 13 województwach – najgłębszy w: kujawsko-pomorskim (o 2,1 p. proc.), wielkopolskim (o 1,9 p. proc.), dolnośląskim (o 1,4 p. proc.) i śląskim (o 1,3 p. proc.). W pozostałych trzech województwach odnotowano wzrost – o 0,5 p. proc. w łódzkim i świętokrzyskim oraz o 0,4 p. proc. w lubelskim. Najwyższą wartość współczynnika aktywności zawodowej odnotowano w województwach mazowieckim (59,6%) i pomorskim (57,9%); najniższą zaś – w śląskim (51,9%) oraz warmińsko-mazurskim (52,9%). W podziale na płeć odnotowano spadek współczynnika aktywności zawodowej zarówno kobiet (o 1,2 p. proc. do 47,1%), jak i mężczyzn (o 0,2 p. proc. do 64,7%). Współczynnik aktywności zawodowej w miastach osiągnął 55,2% (spadek o 1,0 p. proc.), na wsi – 55,9% (spadek o 0,5 p. proc.).

Mapa 3. Współczynnik aktywności zawodowej w II kwartale 2020 r.
 Map 3. Activity rate in the 2nd quarter of 2020



Liczba **pracujących** wyniosła 16274 tys. osób i w skali roku zmniejszyła się o 210 tys., tj. o 1,3%. Spadek wystąpił w 12 województwach – najgłębszy w śląskim (o 3,5%), dolnośląskim (o 3,1%) i kujawsko-pomorskim (o 3,0%). W podlaskim liczba pracujących nie uległa zmianie. W pozostałych województwach odnotowano wzrost liczby pracujących – w łódzkim (o 1,7%), świętokrzyskim (o 1,4%) oraz podkarpackim (o 1,0%). O 2,4% (do 7223 tys.) zmalała liczba pracujących kobiet. Obniżyła się także liczebność grupy pracujących mężczyzn (o 0,4% do 9051 tys.).

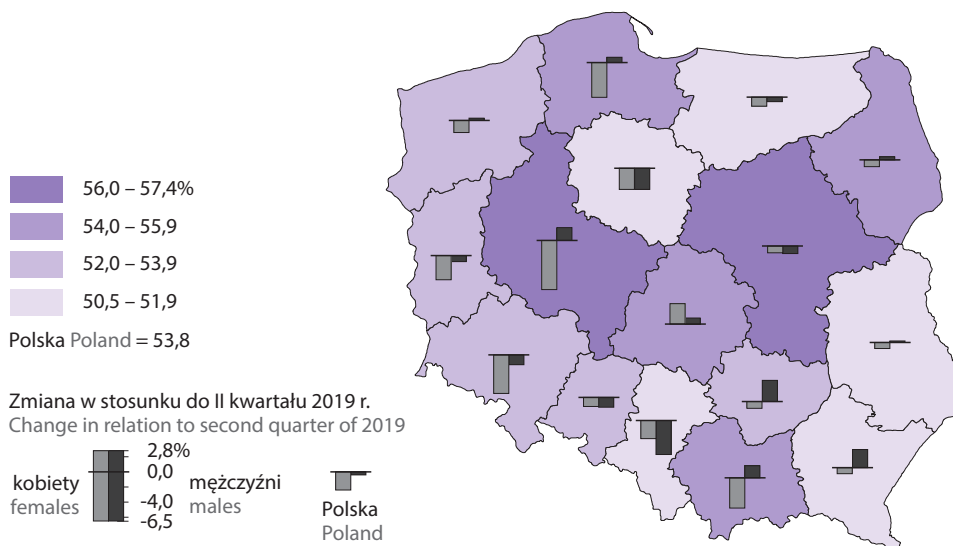
Wykres 5. Udział kobiet w liczbie pracujących ogółem w II kwartale 2020 r.
Chart 5. Share of women in the total number of employees in the 2nd quarter of 2020



Wskaźnik zatrudnienia w II kwartale 2020 r. obniżył się o 0,6 p. proc. do 53,8%. Najwyższą wartość osiągnął w województwie mazowieckim (57,4%), najniższą – w śląskim (50,5%). W 11 województwach odnotowano spadek wskaźnika, w tym najgłębszy w: dolnośląskim i śląskim (po 1,7 p. proc.), kujawsko-pomorskim (o 1,5 p. proc.), wielkopolskim (o 1,2 p. proc.) oraz pomorskim (o 1,1 p. proc.). W województwie podlaskim wskaźnik pozostał na poziomie II kwartału 2019 r. W łódzkim, świętokrzyskim, podkarpackim i lubelskim odnotowano wzrost (odpowiednio o: 1,2 p. proc., 1,0 p. proc., 0,4 p. proc. i 0,1 p. proc.). Wskaźnik zatrudnienia kobiet obniżył się o 1,1 p. proc. do 45,7%, natomiast mężczyzn – o 0,2 p. proc. do 62,6%.

Mapa 4.
Map 4.

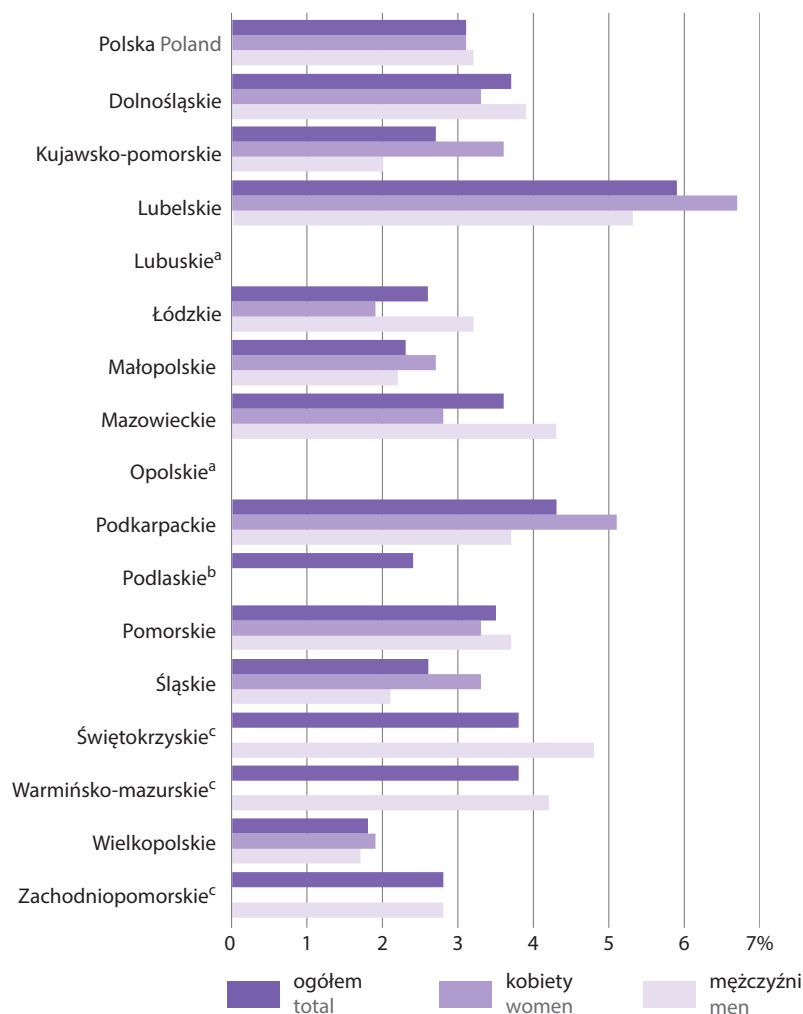
Wskaźnik zatrudnienia i zmiana liczby pracujących według płci w II kwartale 2020 r.
Employment rate and change in the number of employed persons by sex in the 2nd quarter of 2020



W II kwartale 2020 r. osoby **bezrobotne** stanowiły 3,1% ludności aktywnej zawodowo w wieku 15 lat i więcej. Liczba bezrobotnych według BAEL wyniosła 527 tys. osób i w skali roku zmniejszyła się o 21 tys. (tj. o 3,8%). Liczba bezrobotnych zmniejszyła się w 8 z 14 województw (bez lubuskiego i opolskiego, dla których wartość nie może być pokazana ze względu na losowy błąd próby) – od 43,1% w wielkopolskim do 7,7% w podlaskim. W pozostałych województwach odnotowano wzrost liczby bezrobotnych – od 40,0% w śląskim do 2,8% w pomorskim.

Stopa bezrobocia według BAEL w II kwartale 2020 r. wyniosła średnio 3,1% i w porównaniu z poprzednim rokiem była niższa o 0,1 p. proc. Spadek stopy bezrobocia wystąpił w 8 z 14 województw (bez lubuskiego i opolskiego) – najgłębszy w kujawsko-pomorskim, łódzkim i wielkopolskim (po 1,3 p. proc.). W pozostałych województwach stopa bezrobocia wzrosła – najbardziej w: mazowieckim (o 0,9 p. proc.) oraz dolnośląskim i śląskim (po 0,8 p. proc.). W II kwartale 2020 r. stopa bezrobocia kobiet ukształtowała się na nieznacznie niższym poziomie niż dla mężczyzn (odpowiednio: 3,1% wobec 3,2%) – odmiennie niż w analogicznym okresie 2019 r., kiedy to stopa bezrobocia kobiet (3,3%) była wyższa niż stopa bezrobocia mężczyzn (3,2%).

Wykres 6. Stopa bezrobocia według BAEL w II kwartale 2020 r.
Chart 6. Unemployment rate according to LFS basis in the 2nd quarter of 2020



a W związku ze spadkiem liczby bezrobotnych kobiet poniżej 10 tys., z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL oraz ze względu na losowy błąd próby, stopa bezrobocia w województwach lubuskim i opolskim nie została podana.

b W związku ze spadkiem liczby bezrobotnych kobiet i mężczyzn poniżej 10 tys., z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL oraz ze względu na losowy błąd próby, stopa bezrobocia dla kobiet i mężczyzn w województwie podlaskim nie została podana.

c W związku ze spadkiem liczby bezrobotnych kobiet poniżej 10 tys., z uwagi na reprezentacyjną metodę badania BAEL oraz ze względu na losowy błąd próby, stopa bezrobocia dla kobiet w województwach świętokrzyskim, warmińsko-mazurskim i zachodniopomorskim nie została podana.

a Due to the decrease in the number of unemployed women below 10 thousand due to the representative BAEL survey method and due to random error of sample, the unemployment rate in the Lubuskie and Opolskie voivodships was not given.

b Due to the decrease in the number of unemployed women and men below 10 thousand due to the representative BAEL survey method and due to random error of sample, the unemployment rate for women and men in the Podlaskie voivodship was not given.

c Due to the decrease in the number of unemployed women below 10 thousand due to the representative BAEL survey method and due to random error of sample, the unemployment rate for women in the Świętokrzyskie, Warmińsko-mazurskie and Zachodniopomorskie voivodships was not given.

W II kwartale 2020 r. populacja osób **biernych zawodowo** liczyła 13471 tys. i ukształtowała się na wyraźnie wyższym poziomie w porównaniu do II kwartału 2019 r. (wzrost o 217 tys., tj. o 1,6%). Osoby bierne zawodowo stanowiły 44,5% ogółu ludności w wieku powyżej 15 lat – odsetek ten był wyższy o 0,7 p. proc. w odniesieniu do analogicznego okresu 2019 r. Wzrost liczby osób biernych zawodowo odnotowano w 11 województwach – największy w wielkopolskim (o 5,0%), kujawsko-pomorskim (o 4,7%), pomorskim (o 3,3%) i dolnośląskim (o 3,0%). Najmniejszy wzrost dotyczył podkarpackiego (o 0,3%) oraz mazowieckiego i zachodniopomorskiego (po 0,8%). Liczba osób biernych zawodowo nie uległa zmianie w wojewódz-

twie podlaskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek populacji biernych zawodowo – od 1,6% w łódzkim do 0,2% w warmińsko-mazurskim.

Liczba osób niepracujących przypadająca na 1000 osób pracujących w II kwartale 2020 r. wyniosła 860 (przed rokiem 837 osoby). Pogorszenie relacji obserwowano w 9 z 14 województw (bez lubuskiego i opolskiego) – najgłębsze w śląskim (z 915 do 979 osób), dolnośląskim (z 808 do 865 osób) oraz kujawsko-pomorskim (z 873 do 924 osób). Relacja poprawiła się natomiast najwyraźniej w łódzkim (z 856 do 816 osób) i świętokrzyskim (z 931 do 893 osób). Najkorzystniejsza relacja osób niepracujących do pracujących wystąpiła w województwie mazowieckim (na 1000 osób pracujących przypadały tu 742 osoby niepracujące).

Praca zdalna w okresie zagrożenia epidemicznego. Zebrane dane nt. pracy zdalnej pochodzą z odpowiedzi na dodatkowe pytania dołączone na Portalu Sprawozdawczym do badania „Popyt na pracę”. Na pytania dotyczące wpływu pandemii na sposób działania oraz zachowania przedsiębiorstw odpowiedzi udzieliła połowa jednostek, które wypełniły sprawozdania. Badanie popytu na pracę realizowane jest metodą reprezentacyjną z częstotliwością kwartalną. Obejmuje ono podmioty gospodarki narodowej i ich jednostki lokalne zatrudniające przynajmniej 1 osobę, zgodnie z zakresem podmiotowym badania.

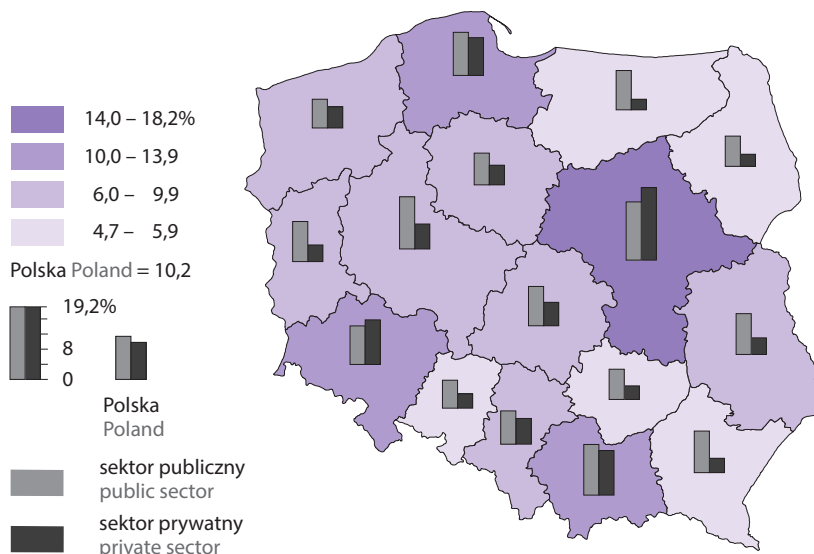
W końcu czerwca 2020 r. udział osób, które pracowały zdalnie w związku z sytuacją epidemiczną w ogólnej liczbie pracujących objętych badaniem „Popyt na pracę” wyniósł 10,2% i było to o 0,8 p. proc. mniej niż w końcu marca 2020 r. W największym stopniu praca zdalna była świadczona w województwie mazowieckim (18,2%), a następnie małopolskim (12,2%) i dolnośląskim (11,4%). W najmniejszym stopniu znalazła zastosowanie województwach: podlaskim (4,7%), opolskim i warmińsko-mazurskim (po 4,9%) oraz świętokrzyskim (5,0%).

W ciągu II kwartału z możliwości pracy zdalnej w sektorze publicznym skorzystało 11,5% pracujących (od 15,4% w mazowieckim do 7,5% w opolskim), a w prywatnym 9,7% (od 19,2% w mazowieckim do 2,9% w warmińsko-mazurskim).

W skali całej gospodarki udział pracujących zdalnie był nieco większy w dużych przedsiębiorstwach. W jednostkach zatrudniających powyżej 49 osób, w związku z sytuacją epidemiczną 11,2% pracujących świadczyło pracę zdalnie, podczas gdy w jednostkach zatrudniających od 10 do 49 było to 9,3% pracujących, a w jednostkach do 9 osób – 8,0%.

Mapa 5. Udział pracujących, którzy w związku z sytuacją epidemiczną pracowali zdalnie na koniec II kwartału 2020 r.

Map 5. Share of employed persons who, due to the epidemic worked remotely at the end of the 2nd quarter of 2020

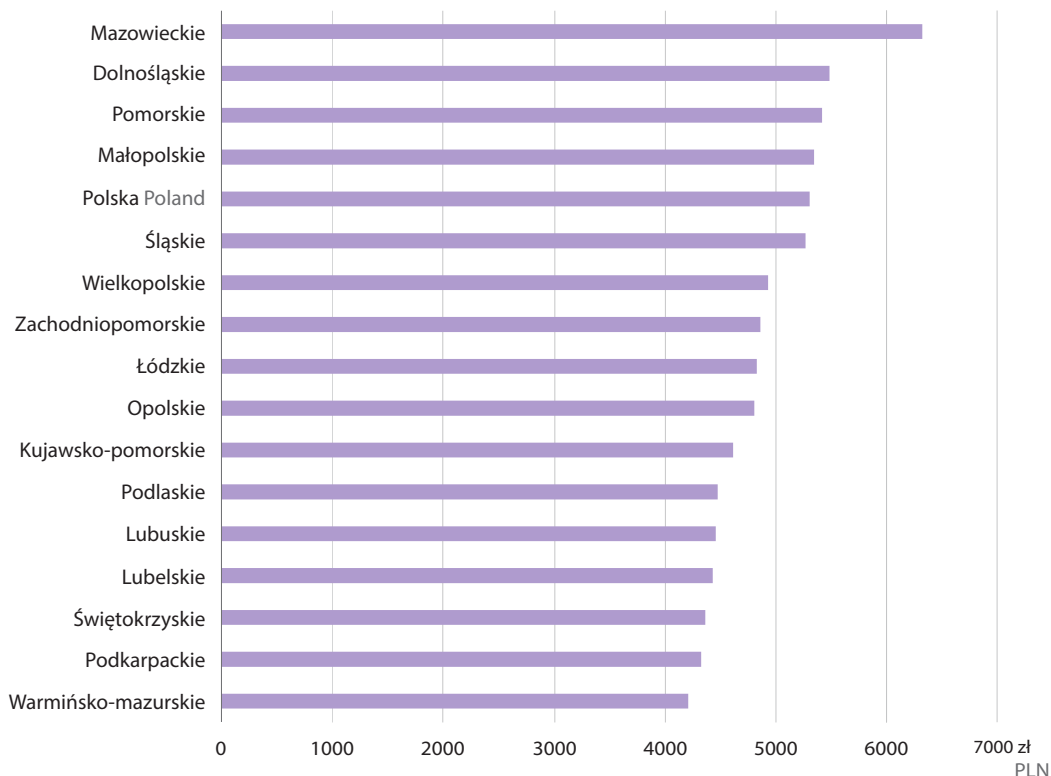


Wynagrodzenia Wages and salaries

W I półroczu 2020 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw były wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku, tempo wzrostu było jednak znacznie słabsze niż przed rokiem. Wzrosły wynagrodzenia zarówno w przemyśle, jak i w budownictwie.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w okresie styczeń–czerwiec br. wyniosło 5309,04 zł i było o 4,5% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (przed rokiem wzrost o 6,8%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach – w największym stopniu w małopolskim (o 6,5%) oraz łódzkim (o 6,1%). Wzrost wyższy od średniej dla kraju zanotowano ponadto w: wielkopolskim (o 5,6%), kujawsko-pomorskim i opolskim (po 5,4%), lubelskim (o 4,8%), dolnośląskim (o 4,7%), podlaskim i pomorskim (po 4,6%). W najmniejszym stopniu wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw zwiększyły się w województwach śląskim (o 2,4%) i lubuskim (o 2,5%).

Wykres 7. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu 2020 r.
Chart 7. Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector in the 1st half of 2020

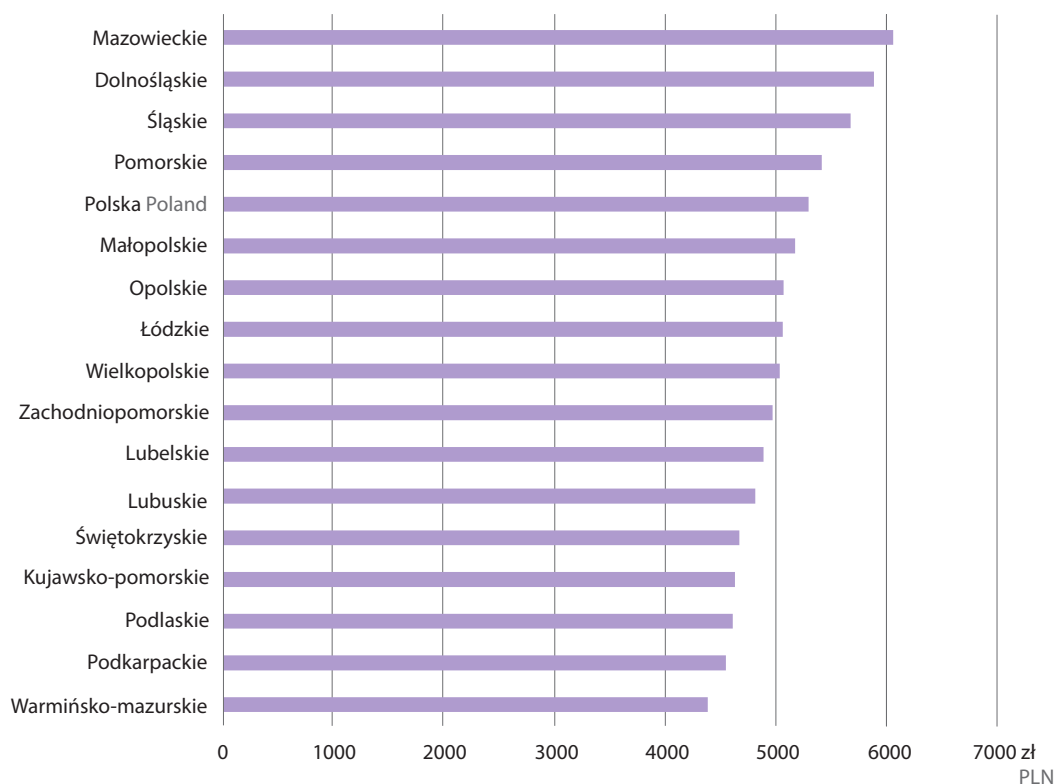


Najwyższy poziom wynagrodzeń utrzymywał się nadal w województwach mazowieckim i dolnośląskim (odpowiednio 19,2% i 3,4% więcej niż średnia w kraju), przy czym w dolnośląskim wynagrodzenia rosły szybciej, a w mazowieckim – wolniej, niż średnio w kraju. Wynagrodzenia wyższe niż średnio w Polsce odnotowano również w województwach pomorskim i małopolskim (odpowiednio o 2,1% i o 0,7%). Najniższy poziom wynagrodzeń, podobnie jak w okresach poprzednich, wystąpił w województwie warmińsko-mazurskim (o 20,7% mniej niż średnio w kraju). W grupie województw o najniższym wynagrodzeniu znalazły się także: podkarpackie, świętokrzyskie i lubelskie (odpowiednio o: 18,5%, 17,7% i 16,5% mniej niż średnia w kraju).

Relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej, w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku poprawiła się w 9 województwach: od 1,8 p. proc. w małopolskim do 0,1 p. proc. w lubelskim, podlaskim i pomorskim. W pozostałych województwach – pogorszyła się: od 2,1 p. proc. w śląskim do 0,3 p. proc. w zachodniopomorskim. Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się nieznacznie i wyniosła 39,9 p. proc.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przemyśle w I półroczu 2020 r. wyniosło 5294,64 zł i było o 3,7% wyższe niż w I półroczu ub. roku (przed rokiem wzrost o 6,7%). Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w tym w 9 powyżej średniej dla kraju. Najwyższy w wzrost wynagrodzeń w przemyśle dotyczył województw: mazowieckiego (o 5,7%), opolskiego (o 5,3%) oraz łódzkiego (o 5,0%); najniższy – śląskiego (o 1,4%), lubuskiego (o 2,0%), świętokrzyskiego (o 2,2%) i wielkopolskiego (o 2,8%).

Wykres 8. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w przemyśle w I półroczu 2020 r.
Chart 8. Average monthly gross wages and salaries in industry in the 1st half of 2020



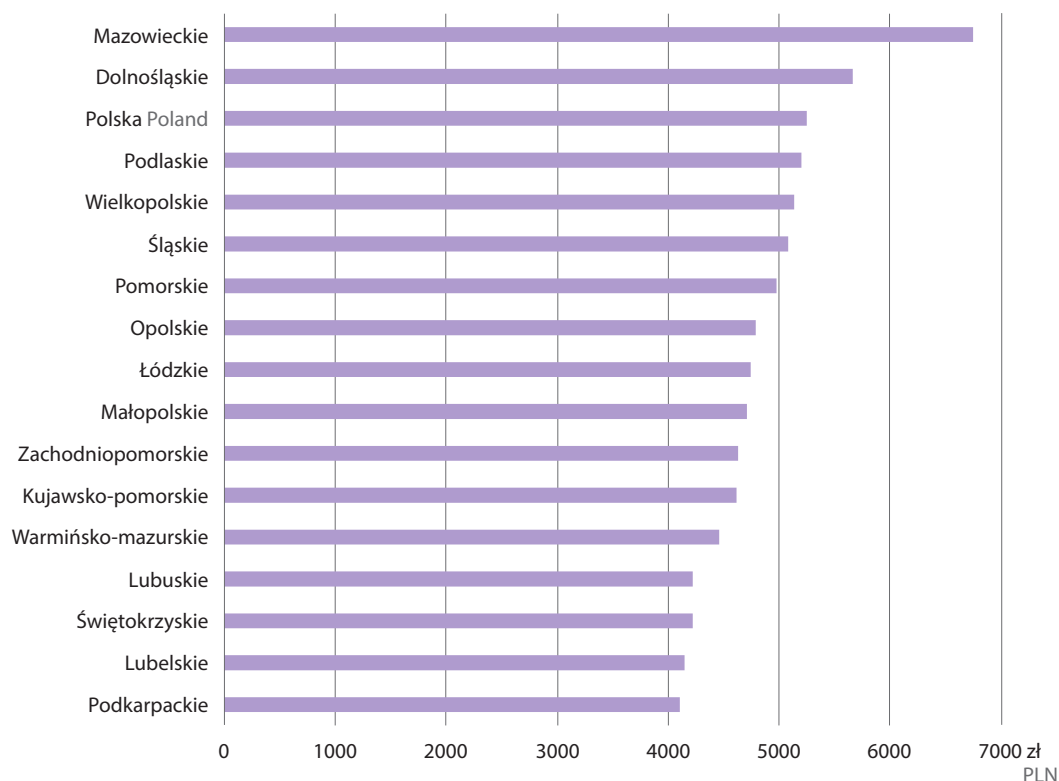
Wynagrodzenia w przemyśle były wyższe niż średnio w kraju w 4 województwach: mazowieckim (o 14,5%), dolnośląskim (o 11,2%), śląskim (o 7,2%) oraz pomorskim (o 2,3%). W pozostałych województwach wynagrodzenia kształtowały się poniżej średniej krajowej, najniższe notowano w warmińsko-mazurskim i podkarpackim (odpowiednio o 17,2% i 14,1% mniej niż średnio w kraju).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle do średniej krajowej poprawiła się w 9 województwach (od 2,1 p. proc. w mazowieckim do 0,1 p. proc. w dolnośląskim). W pozostałych województwach relacja pogorszyła się – najbardziej w śląskim (o 2,5 p. proc.), lubuskim (o 1,5 p. proc.) i świętokrzyskim (o 1,3 p. proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w przemyśle zwiększyła się o 2,3 p. proc. i wyniosła 31,7 p. proc.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w budownictwie w I półroczu 2020 r. wyniosło 5254,07 zł i było o 3,5% wyższe niż przed rokiem (w I półroczu 2019 r. wzrost o 7,3%). Wzrost wynagrodzeń odnotowano w 14 województwach, w tym w 10 powyżej średniej dla kraju. Największy wzrost wynagrodzeń w budownictwie obserwowano w województwach: warmińsko-mazurskim (o 8,4%) i łódzkim (o 8,1%); najmniej – w podkarpackim i zachodniopomorskim (po 1,4%). W województwie wielkopolskim wynagrodzenie w budownictwie pozostało na poziomie sprzed roku, a w lubuskim zmniejszyło się o 2,1%.

Wykres 9. Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w budownictwie w I półroczu 2020 r.
Chart 9. Average monthly gross wages and salaries in construction in the 1st half of 2020



Najwyższym poziomem przeciętnych wynagrodzeń w budownictwie nadal charakteryzowało się województwo mazowieckie (o 28,6% wyższym niż średnio w kraju), a następnie dolnośląskie (o 7,9%). W pozostałych województwach wynagrodzenia były niższe od średniej krajowej, w tym najniższe w podkarpackim (o 21,7%), lubelskim (o 21,0%), lubuskim i świętokrzyskim (o 19,5%).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń w budownictwie do średniej krajowej poprawiła się w 10 województwach, najbardziej w łódzkim i warmińsko-mazurskim (po 3,9 p. proc.), opolskim (o 2,2 p. proc.), kujawsko-pomorskim i podlaskim (po 2,1 p. proc.). W pozostałych województwach odnotowano pogorszenie – najgłębsze w: lubuskim (o 4,5 p. proc.) i wielkopolskim (o 3,3 p. proc.). Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w budownictwie wyniosła 50,3 p. proc. i w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku zmniejszyła się o 0,6 p. proc.

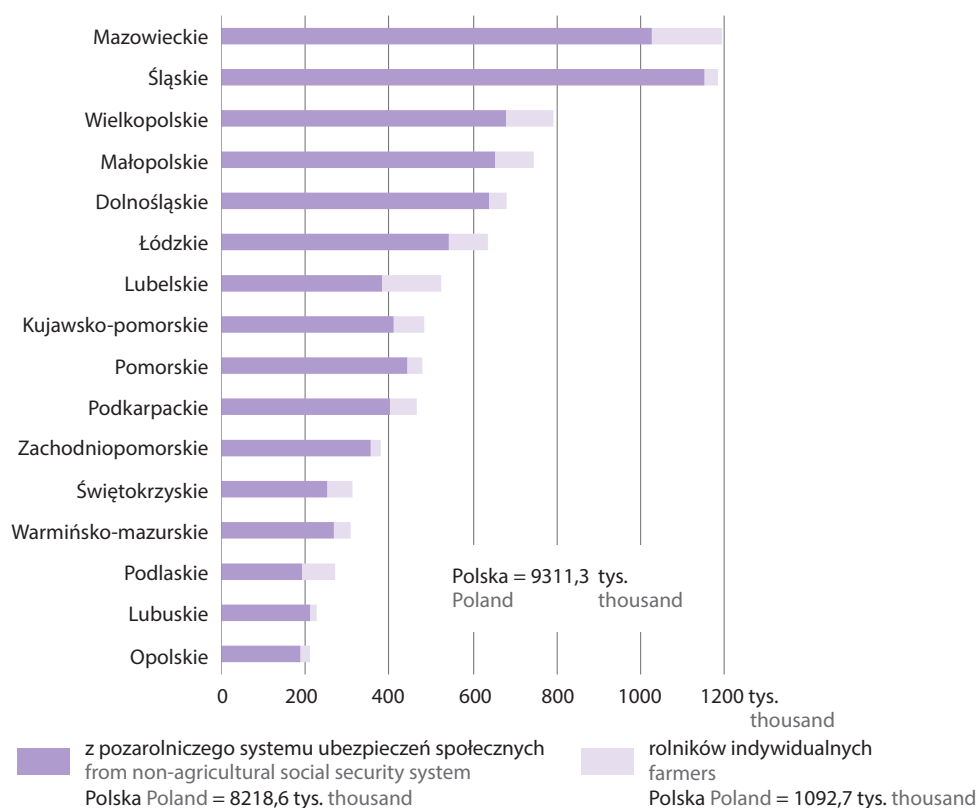
Emerytury i renty

Retirement and other pensions

W I półroczu 2020 r. odnotowano wzrost przeciętnej liczby emerytów i rencistów, przy wzroście przeciętnej liczby emerytów i rencistów pobierających świadczenia w systemie ubezpieczeń społecznych i spadku liczby osób pobierających świadczenia dla rolników indywidualnych. W skali roku zwiększyła się zarówno przeciętna miesięczna emerytura i renta z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, jak i rolników indywidualnych.

Przeciętna liczba emerytów i rencistów ogółem w I półroczu 2020 r. wynosiła 9311,3 tys. osób i była o 0,5% większa niż przed rokiem. Wzrost liczby emerytów i rencistów obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 0,1% w świętokrzyskim do 1,0% w opolskim.

Wykres 10. Przeciętna liczba emerytów i rencistów w I półroczu 2020 r.
Chart 10. Average number of retirees and pensioners in the 1st half of 2020

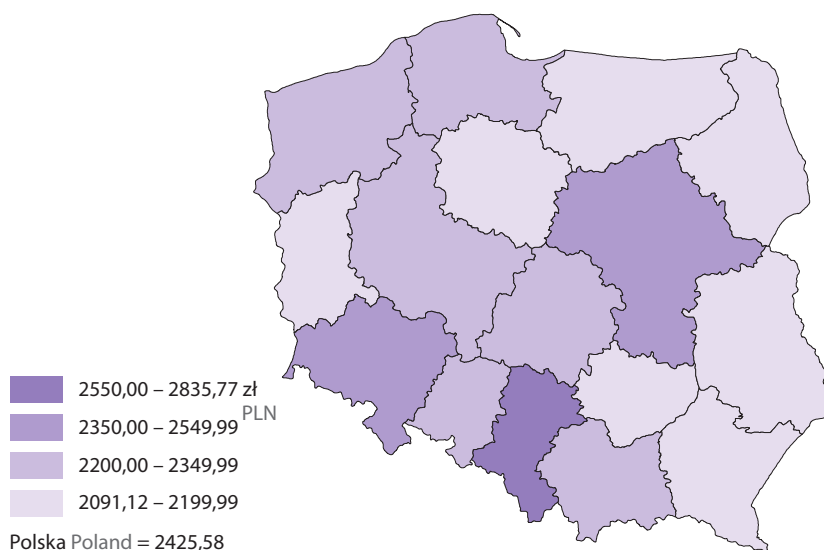


Emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych pobierało 8218,6 tys. osób (o 1,1% więcej niż w I półroczu 2019 r.). Wzrost liczby pobierających świadczenia odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 0,3% w śląskim do 2,1% w podlaskim. W ujęciu rocznym liczba **rolników indywidualnych pobierających emerytury i renty** zmniejszyła się o 3,2% do poziomu 1092,7 tys. osób. Spadek obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 4,4% w lubuskim do 2,2% w małopolskim.

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w I półroczu 2020 r. ukształtowała się na poziomie 2425,58 zł i była o 5,2% wyższa niż przed rokiem. Wzrost przeciętnej miesięcznej emerytury i renty brutto odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 4,7% w śląskim do 5,9% w podkarpackim. Emerytury i renty, w tym systemie, wyższe niż przeciętnie w kraju wypłacono w śląskim (o 16,9%) oraz w mazowieckim (o 1,2%). Najniższe przeciętne emerytury i renty wypłacono w podkarpackim (o 13,8% mniej niż średnio w kraju), a następnie w świętokrzyskim, lubelskim, podlaskim i warmińsko-mazurskim (odpowiednio mniej o: 12,4%, 11,7%, 11,3% i 11,2%).

Mapa 6. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w I półroczu 2020 r.

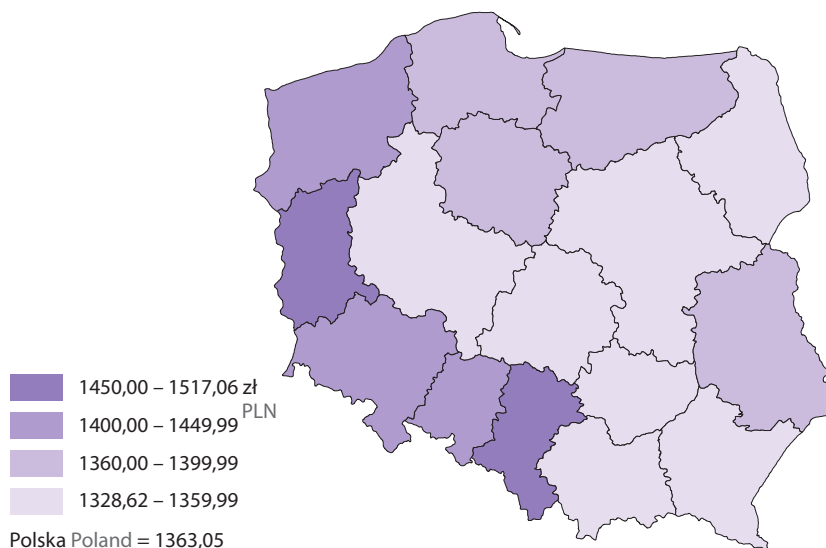
Map 6. Average monthly gross retirement and other pension from non-agricultural social security system in the 1st half of 2020



Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych zmniejszyła się i w I półroczu 2020 r. i wyniosła 30,7 p. proc. (wobec 31,8 p. proc. przed rokiem).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w I półroczu 2020 r. wynosiła 1363,05 zł i w skali roku była większa się o 6,5%. Wzrost obserwowano we wszystkich województwach – od 4,6% w śląskim do 7,1% w podkarpackim. W 9 województwach przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych była wyższa niż średnia w kraju, w tym najwyższa (podobnie jak w poprzednich okresach) w województwie śląskim (o 11,3%). Najniższe emerytury i renty rolnicze wypłacono w małopolskim i mazowieckim (odpowiednio o 2,5% i o 2,0% mniejsze niż średnio w kraju).

Mapa 7. Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w I półroczu 2020 r.
 Map 7. Average monthly gross retirement and other pension for farmers in the 1st half of 2020



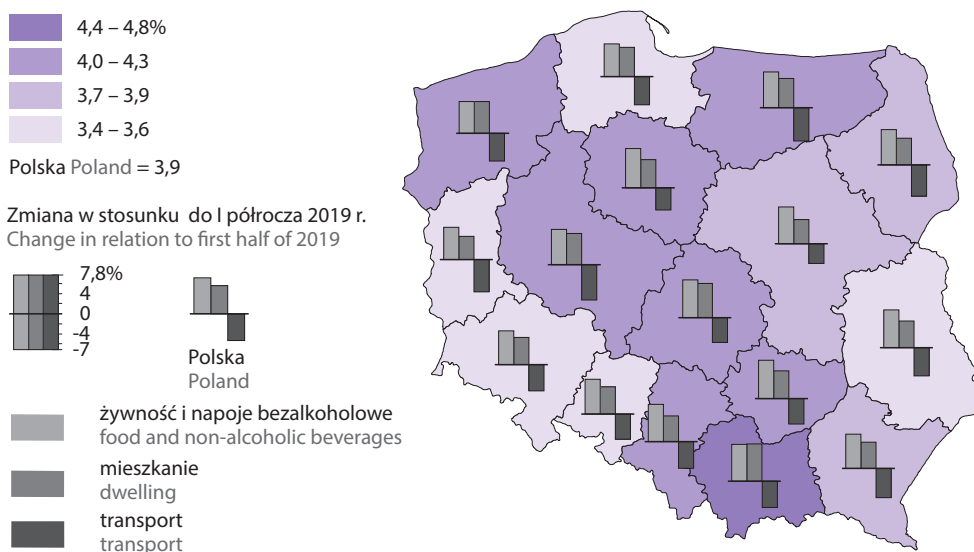
Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto rolników indywidualnych zmniejszyła się i w I półroczu 2020 r. wyniosła 13,8 p. proc. (wobec 15,9 p. proc. przed rokiem).

W I półroczu br. ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły w większym stopniu niż rok wcześniej. W II kwartale br. ceny rosły wolniej niż w I kwartale, głównie w wyniku osłabienia tempa wzrostu cen żywności i napojów bezalkoholowych oraz znacznego spadku cen w zakresie transportu (po niewielkim wzroście w I kwartale br.).

W I półroczu br. ceny towarów i usług konsumpcyjnych w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku były wyższe o 3,9% (wobec 1,8% przed rokiem). Wzrosły m.in. ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 7,1%), towarów i usług w zakresie mieszkania (o 5,6%), opłaty w zakresie edukacji (o 5,0%) oraz ceny artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 4,5%). Obniżyły się natomiast ceny towarów i usług w zakresie transportu (o 5,3%) oraz odzieży i obuwia (o 2,5%).

Mapa 8. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2020 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 8. Prices of consumer goods and services in the 1st half of 2020 change to the same period of the previous year



Największy wpływ na wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych miał wzrost cen żywności i napojów bezalkoholowych, który podwyższył wskaźnik ogółem o 1,77 p. proc., a także ceny towarów i usług w zakresie mieszkania o 1,37 p. proc. Spadek cen towarów i usług związanych z transportem obniżył wskaźnik cen o 0,53 p. proc., a odzieży i obuwia – o 0,13 p. proc.

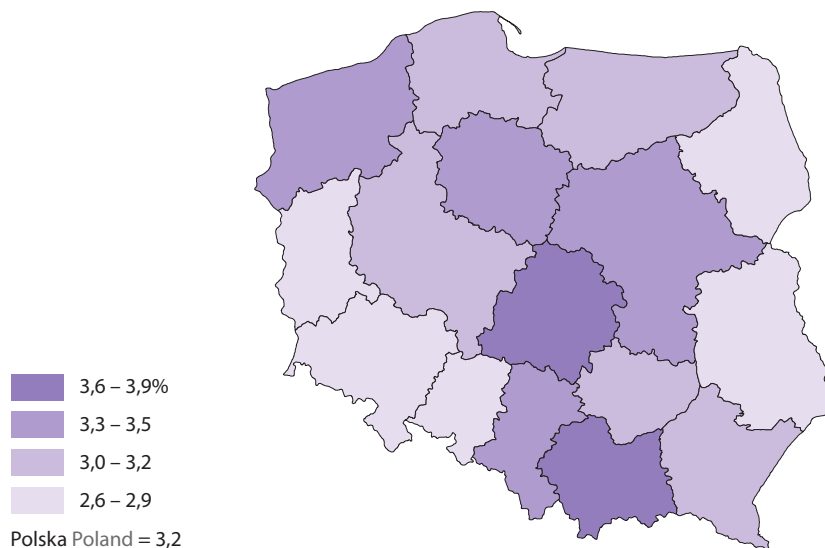
W porównaniu z I półroczem ub. roku wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych odnotowano we wszystkich województwach w granicach od 3,4% w dolnośląskim i lubuskim do 4,8% w małopolskim, przy czym w 8 województwach wzrost cen był wyższy niż przeciętnie w kraju.

W skali roku ceny towarów i usług konsumpcyjnych w II kwartale br. wzrosły o 3,2% (wobec wzrostu 2,4% w II kwartale ub. roku). Największy wpływ na wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych miały wzrosty cen żywności i napojów bezalkoholowych, które podwyższyły wskaźnik cen ogółem o 1,62 p. proc. oraz ceny towarów i usług związanych z mieszkaniem, które podniosły go o 1,42 p. proc. Spadki cen w zakresie transportu obniżyły wskaźnik cen konsumpcyjnych o 1,11 p. proc., a odzieży i obuwia o 0,18 p. proc.

W II kwartale br. obserwowano wzrost m.in. cen żywności i napojów bezalkoholowych (6,4%), towarów i usług w zakresie mieszkania (5,9%), artykułów i usług związanych ze zdrowiem (5,2%) oraz w zakresie edukacji (5,1%). Podniesiono również ceny napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 4,6%) oraz towarów i usług związanych z rekreacją i kulturą (o 2,4%). Niższe niż przed rokiem były natomiast ceny towarów i usług w zakresie transportu (o 11,0%) oraz odzieży i obuwia (o 3,6%).

Mapa 9. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w II kwartale 2020 r. zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 9. Prices of consumer goods and services in the 2nd quarter of 2020 change to the same period of the previous year

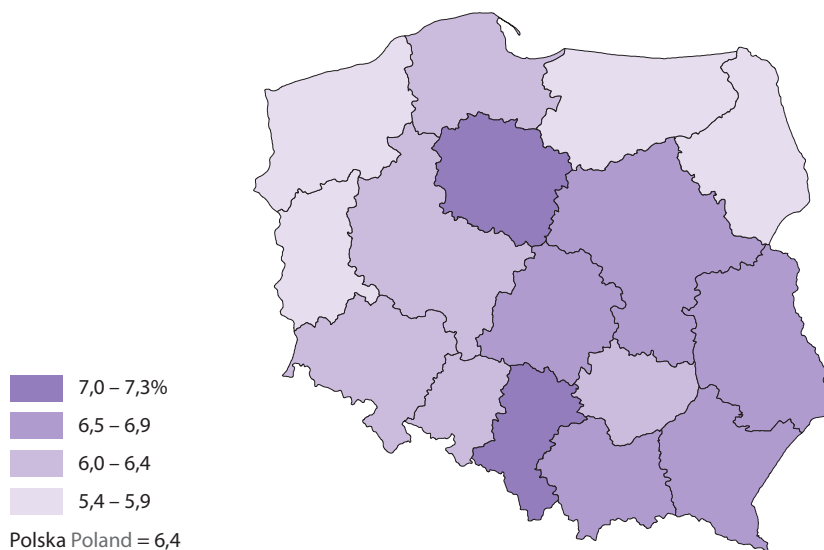


W porównaniu z II kwartałem ub. roku ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły we wszystkich województwach, a wzrost cen kształtował się od 2,6% w lubelskim do 3,9% w małopolskim. Poza województwem małopolskim ceny te bardziej niż średnio w kraju wzrosły również w województwach: łódzkim (3,6%), zachodniopomorskim (3,5%), kujawsko-pomorskim i śląskim (po 3,4%) oraz mazowieckim (3,3%).

Utrzymał się znaczny wzrost cen **żywności i napojów bezalkoholowych**, ale był mniejszy niż w I kwartale br. i wyniósł w skali roku 6,4%. Wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w tym w stopniu wyższym niż średnio w kraju w: kujawsko-pomorskim (7,3%), śląskim (7,0%), małopolskim (6,9%), łódzkim (6,8%), lubelskim i mazowieckim (po 6,6%) oraz podkarpackim (6,5%). Ceny żywności i napojów bezalkoholowych najmniej natomiast podrożały w województwie zachodniopomorskim – o 5,4%.

Mapa 10. Ceny żywności i napojów bezalkoholowych w II kwartale 2020 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

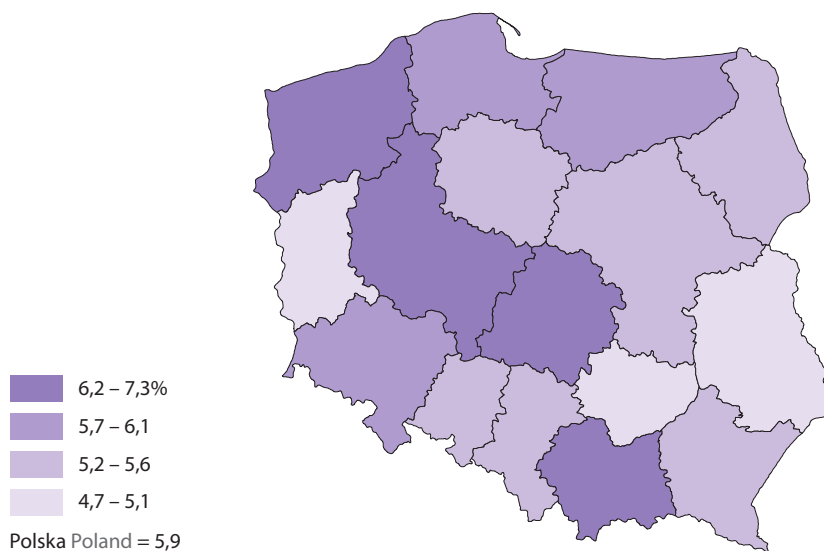
Map 10. Prices of food and non-alcoholic beverages in the 2nd quarter of 2020 changes to the same period of the previous year



Nadal niższe niż przed rokiem były ceny **odzieży oraz obuwia** (średnio o 3,6%). Spadek cen obserwowano we wszystkich województwach, w tym w: dolnośląskim, podlaskim, zachodniopomorskim, lubuskim, opolskim, pomorskim i kujawsko-pomorskim był głębszy niż przeciętnie w kraju (od 5,4% do 3,8%).

Mapa 11. Ceny w zakresie mieszkania w II kwartale 2020 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 11. Prices of dwelling in the 2nd quarter of 2020 change to the same period of the previous year

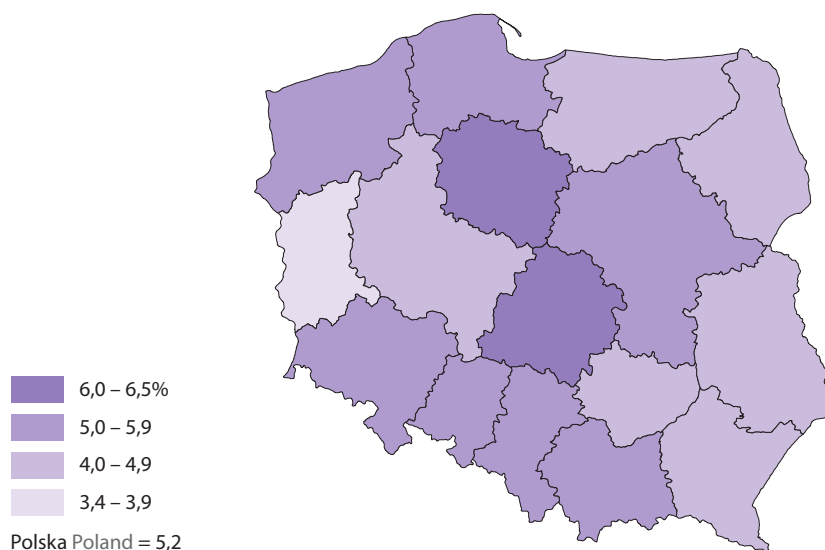


W II kwartale br. **ceny w zakresie mieszkania**¹ wzrosły w skali roku średnio o 5,9%, najbardziej w województwach łódzkim i małopolskim (po 7,3%). W stopniu wyższym niż średnio w kraju wzrosły również ceny w województwach zachodniopomorskim (o 6,6%), wielkopolskim (o 6,5%) i pomorskim (o 6,1%). W pozostałych województwach odnotowano wzrost cen niższy niż przeciętnie w kraju, który kształtował się od 4,7% w świętokrzyskim do 5,8% w dolnośląskim i warmińsko-mazurskim.

Artykuły i usługi związane ze **zdrowiem** były o 5,2% droższe niż w II kwartale ub. roku. Wyższe ceny obserwowano we wszystkich województwach. W stopniu wyższym niż średnio w kraju wzrosły ceny w województwach: łódzkim (o 6,5%), kujawsko-pomorskim (o 6,4%), pomorskim (o 5,7%), mazowieckim i śląskim (po 5,6%), opolskim (o 5,4%) i małopolskim (o 5,3%). W pozostałych województwach wzrost był poniżej średniej krajowej i kształtował się od 3,4% w lubuskim do 5,1% w dolnośląskim i zachodniopomorskim.

Mapa 12. Ceny w zakresie zdrowia w II kwartale 2020 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 12. Prices of health in the 2nd quarter of 2020 changes to the same period of the previous year

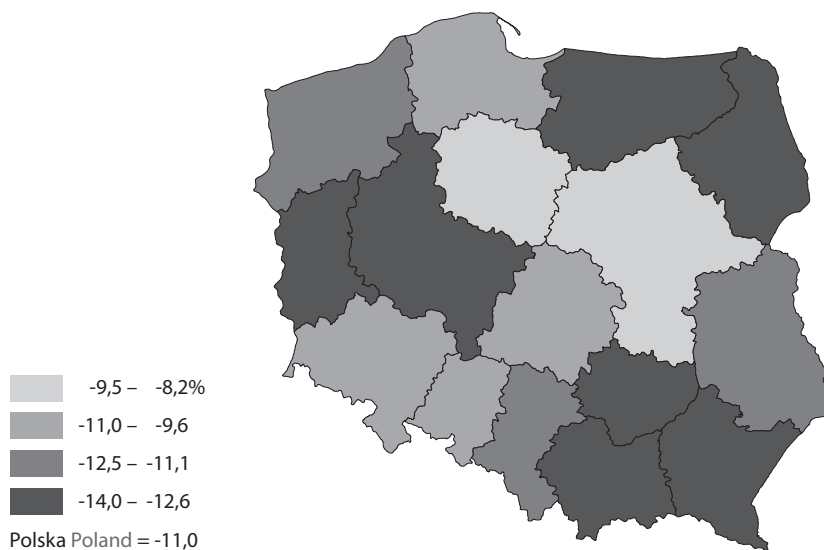


Ceny towarów i usług w zakresie **transportu** spadły w skali roku średnio o 11,0% (wobec wzrostu w I kwartale br. o 0,7%). Niższe ceny obserwowano we wszystkich województwach. Spadek cen głębszy niż przeciętnie w kraju kształtował się od 14,0% w warmińsko-mazurskim i wielkopolskim do 11,1% w lubelskim. W pozostałych województwach notowano spadek cen w granicach od 10,8% w pomorskim do 8,2% w mazowieckim.

¹ Opłaty obejmują wydatki związane z użytkowaniem mieszkania i nośnikami energii oraz wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego.

Mapa 13. Ceny w zakresie transportu w II kwartale 2020 r. zmiany do analogicznego okresu roku poprzedniego

Map 13. Prices of transport in the 2nd quarter of 2020 changes to the same period of the previous year



W II kwartale br. ceny związane z **rekreacją i kulturą** były wyższe niż przed rokiem średnio o 2,4%. Wzrost cen notowano we wszystkich województwach od 1,7% w lubuskim do 5,4% w małopolskim, przy czym w 11 był wyższy niż średnio w kraju.

Wzrost cen towarów i usług związanych z **edukacją** wyniósł w skali roku 5,1%, a w województwach wahał się od 2,7% w zachodniopomorskim do 10,9% w kujawsko-pomorskim.

W porównaniu z I kwartałem br. wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w II kwartale br. wyniósł 0,3%. Wyższe ceny obserwowano w 11 województwach w granicach od 0,1% w podkarpackim do 0,8% w mazowieckim, przy czym wzrost wyższy niż średnio w kraju obserwowano w 7 województwach. W województwie małopolskim ceny towarów i usług konsumpcyjnych pozostały na podobnym poziomie jak w II kwartale br. W województwach świętokrzyskim, podlaskim oraz opolskim i lubelskim notowano spadek cen w granicach od 0,3% do 0,1%.

W porównaniu z poprzednim kwartałem br. wzrosły m.in. ceny artykułów i usług związanych ze zdrowiem (o 2,2%), odzieży i obuwia (o 2,0%), napojów alkoholowych i wyrobów tytoniowych (o 1,4%) oraz w zakresie mieszkania (o 1,3%). Wzrosły również ceny żywności i napojów bezalkoholowych (o 1,2%), zwłaszcza w województwach: śląskim (o 1,8%), pomorskim (o 1,7%) oraz w kujawsko-pomorskim, lubuskim i podkarpackim (po 1,5%). We wszystkich województwach w stosunku do I kwartału br. odnotowano spadek cen towarów i usług w zakresie transportu średnio o 8,3%. W województwach spadek cen kształtował się od 11,8% w podkarpackim do 5,0% w mazowieckim.

Budownictwo mieszkaniowe

Residential construction

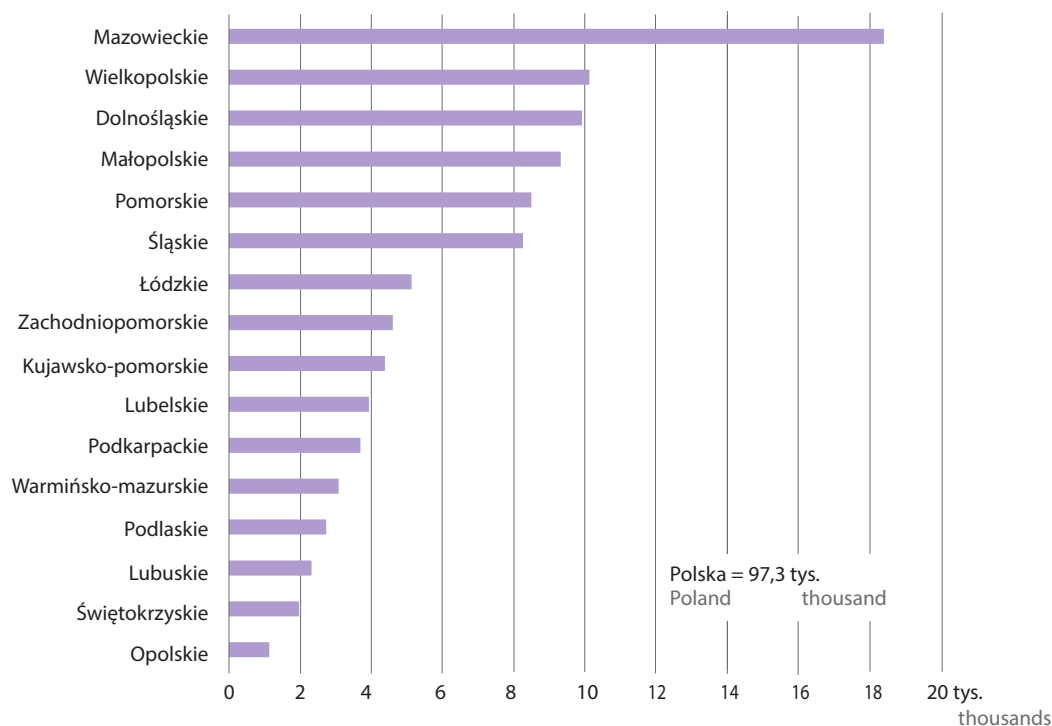
W I półroczu 2020 r. oddano do użytkowania więcej mieszkań niż w ub. roku. Wzrost odnotowano w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem; spadek wystąpił w budownictwie spółdzielczym oraz indywidualnym. Mniej było mieszkań na których budowę wydano pozwolenia.

W I półroczu 2020 r. **oddano do użytkowania** 97,3 tys. mieszkań, tj. o 3,0% więcej niż w analogicznym okresie 2019 r. (przed rokiem wzrost o 14,1%). Wzrost wystąpił w 12 województwach, największy w śląskim (28,9%), a następnie w: warmińsko-mazurskim (27,6%), lubuskim (20,7%), świętokrzyskim (14,8%) i kujawsko-pomorskim (13,8%). Najmniejszy wzrost zanotowano w wielkopolskim (1,1%) i pomorskim (5,6%). W pozostałych województwach liczba mieszkań oddanych do użytkowania była mniejsza niż przed rokiem, od 16,3% w województwie małopolskim do 1,4% w opolskim.

Najwięcej mieszkań oddano do użytkowania w województwach: mazowieckim, wielkopolskim, dolnośląskim, małopolskim i pomorskim i pomorskim, co stanowiło łącznie blisko 60% ogółu oddanych mieszkań w kraju.

Wykres 11. Mieszkania oddane do użytkowania w I półroczu 2020 r.

Chart 11. Dwelling completed in the 1st half of 2020



Na wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania wpłynął wzrost mieszkań oddanych w budownictwie przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (o 7,0% do 62,9 tys.), największy, blisko dwukrotny, w województwie świętokrzyskim. Mieszkania w budownictwie spółdzielczym oddano w województwach: małopolskim (316 szt.), podlaskim (90), dolnośląskim (57), lubelskim (46), pomorskim (42), lubuskim (40), zachodniopomorskim (33), kujawsko-pomorskim (19) i śląskim (18). W ujęciu rocznym było ich mniej – 661 wobec 954 w I półroczu 2019 r.

W ogólnej liczbie mieszkań oddanych do użytkowania zwiększył się udział budownictwa przeznaczonego na sprzedaż lub wynajem (z 62,2% do 64,6%). Zmniejszył się natomiast udział budownictwa indywidualnego (z 35,1% do 33,6%) i budownictwa spółdzielczego (z 1,0% do 0,7%).

Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania wyniosła 88,9 m² (przed rokiem 90,1 m²). Największe mieszkania budowano w województwach: opolskim (118,4 m²), podkarpackim (110,2 m²), podlaskim (99,2 m²), świętokrzyskim (97,5 m²) oraz śląskim i wielkopolskim (po 95,2 m²), a najmniejsze w: zachodniopomorskim (74,9 m²), warmińsko-mazurskim (80,1 m²), pomorskim (80,2 m²), dolnośląskim (80,5 m²) i mazowieckim (85,8 m²). W budownictwie spółdzielczym średnia powierzchnia mieszkania wyniosła 50,6 m², a w budownictwie indywidualnym – 143,3 m².

W I półroczu 2020 r. **wydano pozwolenia na budowę** 122,3 tys. mieszkań, tj. o 5,6% mniej niż w 2019 r. Spadek odnotowano w 12 województwach od 23,3% w opolskim do 1,3% w lubuskim. W pozostałych województwach wystąpił wzrost: największy w kujawsko-pomorskim (o 37,2%), a następnie w zachodniopomorskim (o 7,5%), łódzkim (o 2,3%) i świętokrzyskim (o 2,1%). W budownictwie realizowanym przez inwestorów indywidualnych w I półroczu 2020 r. wydano pozwolenia na budowę 46,8 tys. mieszkań; najwięcej w mazowieckim, a najmniej w opolskim.

Przemysł i budownictwo

Industry and construction

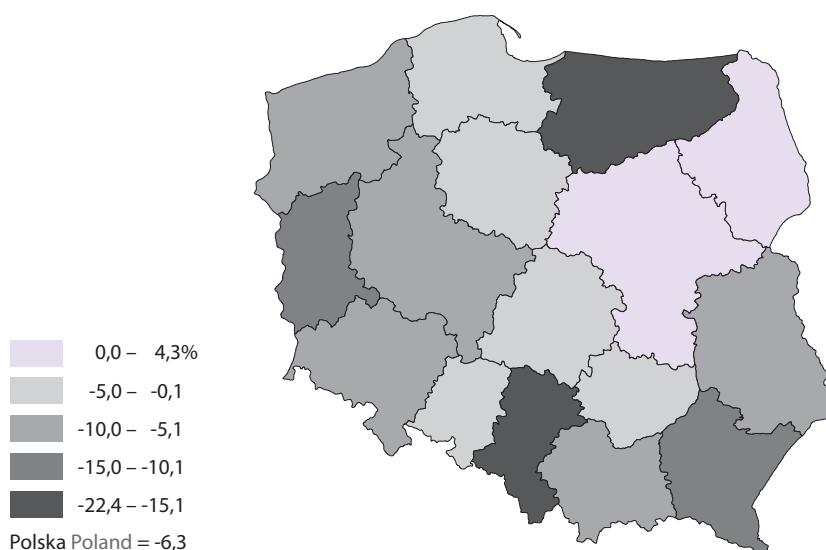
Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w I półroczu 2020 r. była o 6,3% mniejsza niż w I półroczu 2019 r. (przed rokiem notowano wzrost o 5,1%).

W I półroczu 2020 r. **produkcja sprzedana budownictwa** (w cenach bieżących) była w skali roku o 4,0% wyższa (wobec wzrostu o 16,0% w analogicznym okresie 2019 r.).

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w I półroczu 2020 r. była o 6,3% niższa niż w analogicznym okresie 2019 r. (przed rokiem wzrost o 5,1%). Spadek odnotowano w 14 województwach, w 7 poniżej średniej krajowej; najgłębszy – w warmińsko-mazurskim (o 22,4%), a następnie w śląskim (o 16,0%), najmniejszy – w pomorskim (o 0,1%). Wzrost produkcji sprzedanej przemysłu odnotowano w województwach podlaskim (o 4,3%) oraz mazowieckim (o 3,9%).

Mapa 14. Produkcja sprzedana przemysłu w I półroczu 2020 r. (ceny stałe; I półrocze 2019=100)

Map 14. Sold production of industry in the 1st half of 2020 (constant prices; 1st half of 2019=100)



Spadkowi produkcji sprzedanej przemysłu towarzyszyło zmniejszenie przeciętnego zatrudnienia w przemyśle (średnio w kraju o 1,5%), w tym najgłębszy spadek wystąpił w warmińsko-mazurskim, gdzie odnotowano również najgłębszy spadek produkcji. Wzrost wystąpił w 3 województwach, największy w świętokrzyskim (o 3,2%), w którym produkcja sprzedana przemysłu spadła (o 1,2%), a następnie w mazowieckim i podlaskim (odpowiednio o 2,7% i 0,9%), gdzie odnotowano wzrost.

Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** (w cenach bieżących) w okresie styczeń–czerwiec br. była o 4,0% wyższa w porównaniu z ub. rokiem (kiedy odnotowano wzrost o 16,0%). Zwiększenie odnotowano w 10 województwach, największe w warmińsko-mazurskim (o 29,5%, wobec jedyne spadku o 8,5% przed rokiem), a następnie w łódzkim i małopolskim (odpowiednio o 20,6% i o 20,0% wobec 8,6% i 8,2% w ub. roku). W pozostałych województwach wystąpił spadek wartości sprzedanej budownictwa, najgłębszy w wielkopolskim (o 4,8% wobec wzrostu w ubiegłym roku o 15,9%) i świętokrzyskim (o 4,6%), największy wzrost przed rokiem o 44,6%).

Wzrostowi produkcji sprzedanej budownictwa towarzyszyło zwiększenie przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (przeciętnie o 1,3%), notowane w 12 województwach. Największy wzrost wystąpił w województwie podkarpackim (o 5,4%), w którym odnotowano wzrost produkcji sprzedanej budownictwa (o 10,3%). Najgłębszy spadek przeciętnego zatrudnienia w budownictwie wystąpił w opolskim (o 3,9%), w którym wystąpił najmniejszy spadek produkcji sprzedanej budownictwa (o 0,5%).

Blisko połowę produkcji sprzedanej przemysłu (46,8%) oraz ponad połowę budownictwa (51,8%) nadal realizowały przedsiębiorstwa mające siedzibę w 3 województwach: mazowieckim, śląskim i wielkopolskim.

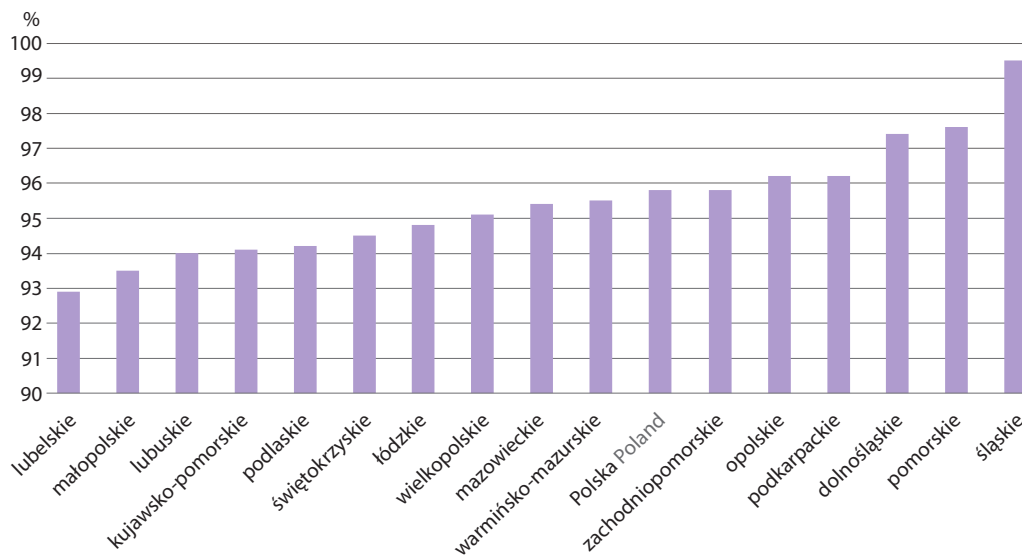
Wyniki finansowe przedsiębiorstw

Financial results of enterprises

W I półroczu 2020 r. **wyniki finansowe** badanych przedsiębiorstw niefinansowych były gorsze od uzyskanych w analogicznym okresie poprzedniego roku.

Zwiększył się wskaźnik poziomu kosztów – z 95,0% przed rokiem do 95,8%. Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto pogorszył się w skali roku z 4,6% do 4,4%. Zmniejszyły się wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 5,0% do 4,2%) i netto (z 4,2% do 3,4%). Wynik finansowy netto był niższy o 22,8% (spadek zysku netto o 0,7%, wzrost straty netto o 5,1%), przy spadku o 7,6% kwoty obciążeń wyniku finansowego brutto. Zmniejszył się zarówno udział jednostek rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów (o 2,6 p. proc do 72,5%), jak i ich udział w przychodach ogółem (o 8,4 p. proc. do 75,4%).

Wykres 11. Wskaźnik poziomu kosztów w I półroczu 2020 r.
Chart 11. Cost level indicator in the 1st half of 2020



Pogorszenie **wskaźnika poziomu kosztów** odnotowano w 9 województwach – najgłębsze w śląskim (z 96,3% do 99,5%), a następnie w pomorskim (z 95,3% do 97,6%), dolnośląskim (z 95,4% do 97,4%), podkarpackim (z 94,7% do 96,2%), zachodniopomorskim (z 95,0% do 95,8%), mazowieckim (z 94,7% do 95,4%), lubelskim (z 92,5% do 92,9%) oraz opolskim i wielkopolskim (odpowiednio z 96,0% do 96,2% i z 94,9% do 95,1%). W pozostałych województwach wskaźnik poprawił się w wyniku: szybszego wzrostu **przychodów ogółem** niż **kosztów ich uzyskania** (w województwie łódzkim), wzrostu przychodów przy spadku kosztów (w podlaskim), głębszego spadku kosztów niż przychodów – w największym stopniu w podlaskim (z 96,8% do 94,2%), a następnie w łódzkim (z 95,9% do 94,8%), warmińsko-mazurskim (z 96,5% do 95,5%), lubuskim (z 94,9% do 94,0%), małopolskim (z 93,8% do 93,5%), świętokrzyskim (z 94,7% do 94,5%) oraz kujawsko-pomorskim (z 94,2% do 94,1%).

Wynik finansowy brutto zmniejszył się w skali roku o 20,3% do 62612,3 mln zł (zysk brutto 91344,1 mln zł, strata brutto 28731,8 mln zł). **Obciążenia wyniku finansowego brutto** w wysokości 12221,2 mln zł spadły w skali roku o 7,6%.

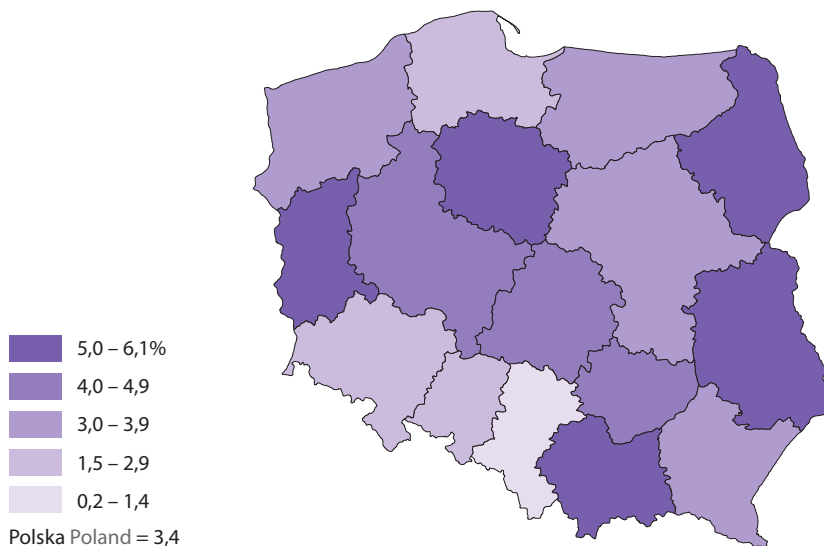
Wynik finansowy netto ukształtował się na poziomie 50391,1 mln zł (zysk netto 78363,6 mln zł, strata netto 27972,5 mln zł), wobec 65288,6 mln zł przed rokiem. Polepszenie wartości wyniku finansowego brutto i netto odnotowano w 4 województwach (podlaskim, łódzkim, lubuskim oraz warmińsko-mazurskim). W województwach podlaskim i warmińsko-mazurskim tempo wzrostu wyniku finansowego netto było wyższe niż wyniku finansowego brutto. W województwach małopolskim i świętokrzyskim odnotowano wzrost wyniku finansowego brutto, a spadek netto. W pozostałych województwach wyniki finansowe brutto i netto pogorszyły się w porównaniu z I półroczem 2019 r.

Wskaźnik rentowności sprzedaży brutto zmniejszył się w skali roku o 0,2 p. proc. i wyniósł 4,4%. Pogorszenie wskaźnika odnotowano w 9 województwach, najgłębsze w śląskim (z 3,9% do 1,0%). Największą poprawę wskaźnika odnotowano w podlaskim (z 3,1% do 5,2%).

W badanych podmiotach zarówno **wskaźnik rentowności obrotu brutto**, jak i **netto** zmniejszyły się w skali roku o 0,8 p. proc. i wyniosły odpowiednio 4,2% i 3,4%. Spadek obu wskaźników odnotowano w 9 województwach, najgłębszy w: śląskim, pomorskim i dolnośląskim. Poprawę odnotowano w województwach: podlaskim, łódzkim, warmińsko-mazurskim, lubuskim, małopolskim, świętokrzyskim i kujawsko-pomorskim. Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniosła 6,6 p. proc. (od 0,5% w śląskim do 7,1% w lubelskim) i była większa niż przed rokiem (4,3 p. proc.).

Mapa 15.
Map 15.

Wskaźnik rentowności obrotu netto w I półroczu 2020 r.
Net turnover profitability rate in the 1st half of 2020



Udział liczby przedsiębiorstw rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów oraz udział ich przychodów w przychodach ogółem w I półroczu 2020 r. kształtował się następująco:

Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %		Województwa Voivodships	Udział jednostek rentownych w % Share of profitable units in %	
	W liczbie jednostek ogółem	W przychodach z całokształtu działalności		W liczbie jednostek ogółem	W przychodach z całokształtu działalności
	In the total number of units	In revenues from total activity		In the total number of units	In revenues from total activity
POLSKA Poland	72,5	75,4			
Wielkopolskie	76,5	89,4	Podkarpackie	76,3	76,7
Podlaskie	79,3	88,8	Lubuskie	72,5	76,1
Łódzkie	72,8	87,8	Opolskie	70,5	75,1
Kujawsko-pomorskie	76,2	87,0	Zachodniopomorskie	71,5	73,7
Świętokrzyskie	71,5	84,3	Dolnośląskie	68,4	71,8
Lubelskie	70,7	83,0	Mazowieckie	69,7	71,6
Małopolskie	75,0	82,0	Pomorskie	72,7	66,6
Warmińsko-mazurskie	73,7	80,7	Śląskie	70,7	57,2

Udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów gospodarczych zmniejszył się w skali roku z 75,0% do 72,5%; najgłębszy spadek odnotowano w województwach śląskim i świętokrzyskim, a następnie w: łódzkim, dolnośląskim, zachodniopomorskim i mazowieckim. Wzrost wystąpił w warmińsko-mazurskim i kujawsko-pomorskim. Zmniejszył się również ich udział w przychodach z całokształtu działalności z 83,8% do 75,4%; najgłębszy spadek odnotowano w województwach: śląskim, pomorskim, podkarpackim, zachodniopomorskim oraz mazowieckim. Wzrost wystąpił w województwach: łódzkim, kujawsko-pomorskim, lubelskim i świętokrzyskim. W województwie podlaskim wskaźnik pozostał na poziomie sprzed roku.

Według danych nieostatecznych skup ważniejszych produktów rolnych zrealizowany w I półroczu 2020 r. był większy od notowanego przed rokiem. Znacznie wyższy był skup zbóż podstawowych (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego). Wyższy był również skup ziemniaków, żywca rzeźnego i mleka krowiego. W czerwcu 2020 r., przeciętne ceny skupu większości podstawowych produktów rolnych były niższe niż przed rokiem; wzrosły ceny pszenicy, kukurydzy i żywca wołowego.

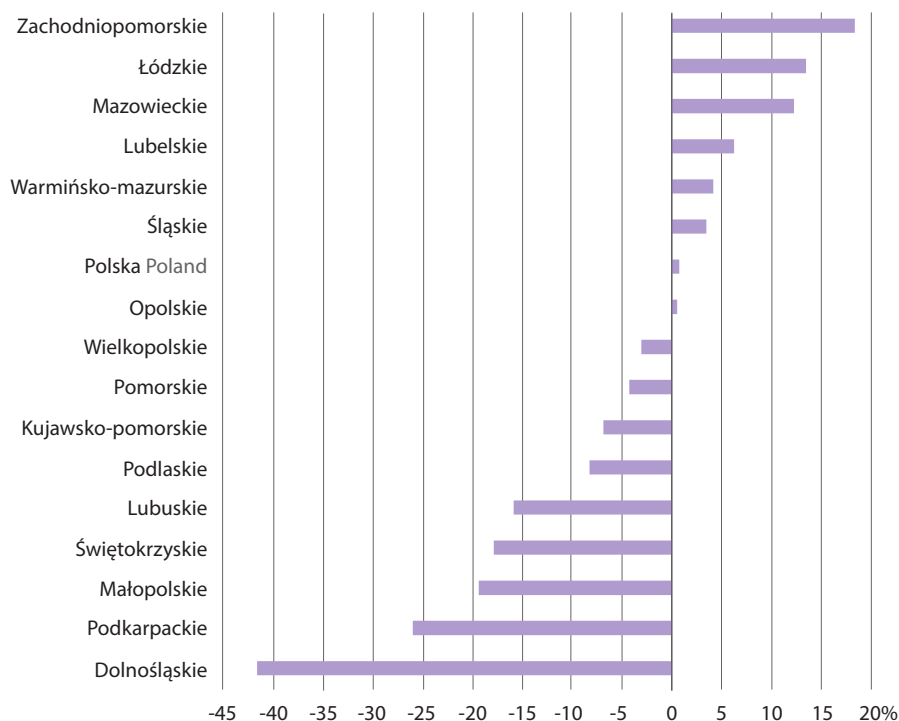
Według wstępnych danych w I półroczu 2020 r. **skupiono** 4023,2 tys. ton **zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych** (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego), tj. o 55,1% więcej niż w analogicznym okresie 2019 r. (wobec 23,9% spadku przed rokiem). W skali roku wzrost skupu obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 18,5% w mazowieckim do 168,9% w śląskim. Najwięcej ziarna zbóż podstawowych do skupu dostarczyli producenci z województw: wielkopolskiego (13,9% krajowego skupu), kujawsko-pomorskiego (10,9%), pomorskiego (10,7%) i dolnośląskiego (10,2%). W pozostałych województwach udział w krajowym skupie zbóż podstawowych kształtował się od 9,9% w opolskim do 0,8% w małopolskim.

W I półroczu 2020 r. skupiono 408,5 tys. ton **ziemniaków** (dane nieostateczne), tj. o 3,3% więcej niż w tym samym okresie ub. roku. W ujęciu rocznym wzrost skupu obserwowano w 10 województwach, w tym najwyższy w lubuskim (ponad dwukrotny). Powyżej 30% wzrost skupu ziemniaków odnotowano w łódzkim, lubelskim, mazowieckim i kujawsko-pomorskim. Natomiast spadek skupu ziemniaków głębszy niż 30% wystąpił w podlaskim, warmińsko-mazurskim i dolnośląskim. Najwięcej ziemniaków do skupu dostarczyli producenci z województw: pomorskiego (35,9% krajowego skupu), wielkopolskiego (17,3%) i dolnośląskiego (10,9%). W pozostałych województwach udział w krajowym skupie ziemniaków kształtował się od 7,9% w kujawsko-pomorskim do 0,1% w podlaskim.

Według wstępnych danych **skup żywca rzeźnego** ogółem w przeliczeniu na mięso (łącznie z tłuszczami; w wadze poubojowej ciepłej) w I półroczu 2020 r. wynosił 2205,9 tys. ton i był o 0,8% wyższy niż w analogicznym okresie 2019 r. W skali roku więcej skupiono żywca drobiowego, natomiast mniej wołowego i wieprzowego. Wzrost skupu żywca rzeźnego obserwowano w 7 województwach, w granicach od 0,6% w opolskim do 18,4% w zachodniopomorskim. W pozostałych województwach notowano spadek skupu żywca rzeźnego, w tym najgłębszy w dolnośląskim (41,5%, wobec 42,8% wzrostu przed rokiem) i podkarpackim (25,9%). Najwięcej żywca rzeźnego ogółem do skupu dostarczyli producenci z województwa mazowieckiego (25,5% krajowego skupu) i wielkopolskiego (21,4%). W pozostałych województwach udział w krajowym skupie tego surowca kształtował się od 8,1% w łódzkim do 0,9% w podkarpackim.

W porównaniu z I półroczem ub. roku, **skup żywca wołowego** był o 3,7% mniejszy i wyniósł 192,3 tys. ton. Spadek skupu obserwowano w 10 województwach, w granicach od 36,0% w dolnośląskim do 2,7% w warmińsko-mazurskim. W pozostałych województwach wzrost skupu żywca wołowego kształtował się od 5,1% w mazowieckim do 90,5% w śląskim. Najwięcej żywca wołowego do skupu dostarczyli producenci z województw: wielkopolskiego, mazowieckiego, łódzkiego i podlaskiego.

Wykres 12. Skup żywca rzeźnego w przeliczeniu na mięso w I półroczu 2020 r.
 zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego
 Chart 12. Procurement of animals for slaughter in terms of meat in the 1st half of 2020
 change to the same period of the previous year

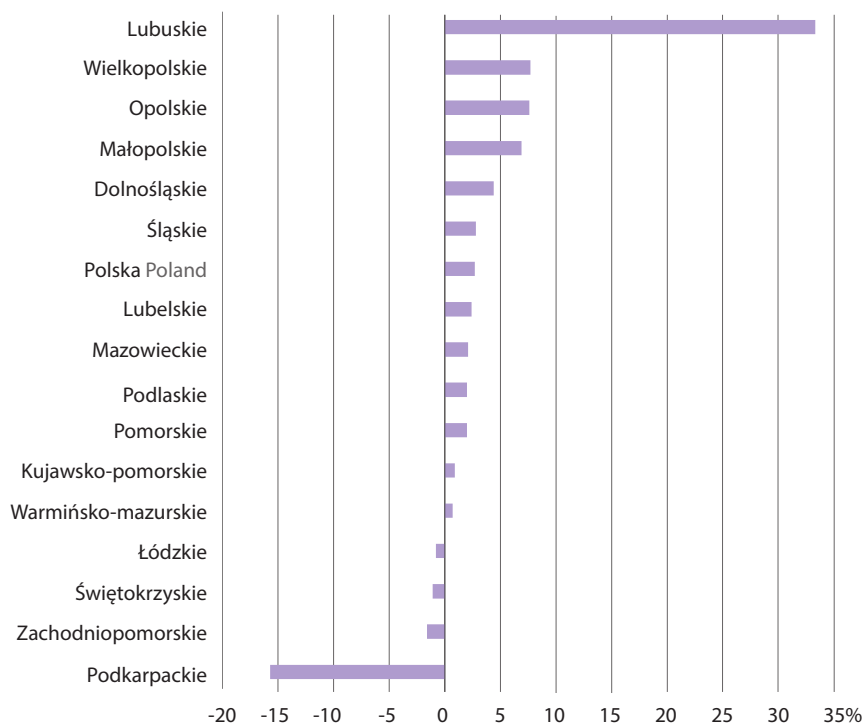


Skup żywca wieprzowego w I półroczu 2020 r. był o 2,3% mniejszy w skali roku i wyniósł 804,4 tys. ton. Spadek skupu obserwowano w 12 województwach, w granicach od 34,1% w lubuskim do 1,3% w opolskim. W ujęciu rocznym większy skup żywca wieprzowego odnotowano w mazowieckim (o 22,0%), łódzkim (o 3,2%), podkarpackim (o 3,0%) i pomorskim (0,3%). Najwięcej żywca wieprzowego do skupu dostarczyli producenci z województw: wielkopolskiego, mazowieckiego, łódzkiego i pomorskiego.

W I półroczu 2020 r. **skup żywca drobiowego** wyniósł 1206,3 tys. ton i był o 3,9% większy niż w analogicznym okresie 2019 r. Wzrost skupu obserwowano w 9 województwach, w granicach od 0,4% w śląskim do 60,3% w łódzkim (przed rokiem notowano spadek 35,7%). W pozostałych województwach w skali roku skup żywca drobiowego zmniejszył się, w tym najgłębszy wystąpił w podkarpackim (55,8%), dolnośląskim (43,6%) i świętokrzyskim (40,7%). Najwięcej żywca wieprzowego do skupu dostarczyli producenci z województw: mazowieckiego, wielkopolskiego i warmińsko-mazurskiego.

Według wstępnych danych w I półroczu br. skupiono 6176,6 mln l **mleka krowiego**, tj. o 2,7% więcej niż w analogicznym okresie ub. roku. Wzrost skupu mleka obserwowano w 12 województwach, w granicach od 0,7% w warmińsko-mazurskim do 33,3% w lubuskim (przed rokiem spadek o 13,9%). W pozostałych województwach odnotowano spadek skupu mleka, w tym najgłębszy w podkarpackim (15,7%). Najwięcej mleka krowiego do skupu dostarczyli producenci z województwa podlaskiego (21,9% krajowego skupu), mazowieckiego (21,7%) i wielkopolskiego (16,1%). W pozostałych województwach udział w krajowym skupie tego surowca kształtował się od 7,5% w warmińsko-mazurskim do 0,8% w lubuskim i podkarpackim.

Wykres 13. Skup mleka krowiego w I półroczu 2020 r.
zmiana do analogicznego okresu roku poprzedniego
Chart 13. Procurement of cows' milk in the 1st half of 2020
change to the same period of the previous year



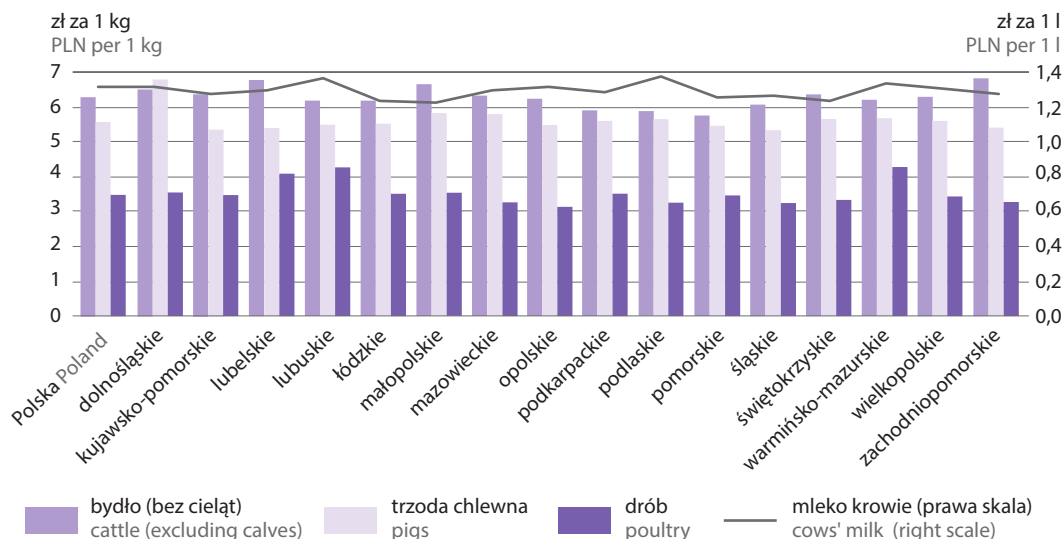
W czerwcu 2020 r. w skupie za 1 dt pszenicy płacono średnio 81,26 zł (tj. o 6,5% więcej niż w czerwcu ub. roku). Średnie ceny skupu pszenicy w 7 województwach były wyższe od przeciętnej w kraju; najwięcej za 1 dt pszenicy płacono w pomorskim (86,44 zł), śląskim (83,91 zł) i kujawsko-pomorskim (83,72 zł), a najmniej – w małopolskim (76,11 zł) i podkarpackim (76,59 zł). W skali roku wzrost cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 1,8% w małopolskim do 15,6% w śląskim.

Za 1 dt **żyta w skupie** w czerwcu br. płacono średnio 61,37 zł, tj. o 13,3% mniej niż w czerwcu 2019 r. (wobec wzrostu o 21,9% w analogicznym okresie ubiegłego roku). Ceny skupu żyta obserwowane były w 15 województwach; wyższe od przeciętnej krajowej notowano tylko w województwie zachodniopomorskim (67,56 zł za 1 dt) i lubuskim (65,85 zł). Najmniej za żyto w skupie płacono w podkarpackim (50,82 zł za 1 dt) i podlaskim (51,68 zł). W porównaniu z czerwcem 2019 r. ceny żyta w skupie były niższe w 14 województwach, w granicach od 28,4% w świętokrzyskim do 7,4% w zachodniopomorskim. W ujęciu rocznym więcej za żyto w skupie płacono w śląskim (o 3,2%).

W czerwcu br. za 1 dt **kukurydzy w skupie** płacono średnio 74,36 zł, tj. o 2,8% więcej w ujęciu rocznym. W 5 województwach przeciętne ceny skupu kukurydzy były wyższe od średniej krajowej, a najwyższe notowano w zachodniopomorskim (76,78 zł za 1 dt) i wielkopolskim (76,71 zł). Najmniej za kukurydżę w skupie płacono w warmińsko-mazurskim (64,62 zł za 1 dt). W porównaniu z czerwcem 2019 r. ceny kukurydzy w skupie były wyższe w 12 województwach, w granicach od 1,7% w łódzkim do 11,2% w podlaskim. W skali roku średnie ceny skupu kukurydzy były niższe w warmińsko-mazurskim (o 11,0%), zachodniopomorskim (o 5,0%), kujawsko-pomorskim (o 2,2%) i lubuskim (o 0,8%).

W czerwcu 2020 r. za 1 kg **żywca rzeźnego wołowego** (bydła bez cieląt) w skupie płacono przeciętnie 6,27 zł, tj. o 3,5% więcej niż przed rokiem. W 7 województwach średnie ceny skupu były wyższe od przeciętnej w kraju. W województwie wielkopolskim ceny żywca wołowego kształtowały się na poziomie przeciętnym dla kraju. Rozpiętość cen skupu za 1 kg żywca wołowego wynosiła od 5,73 zł w pomorskim do 6,80 zł w zachodniopomorskim. Wzrost cen odnotowano w 10 województwach, w granicach od 2,2% w lubuskim do 10,2% w mazowieckim. W skali roku najgłębszy spadek cen żywca wołowego obserwowano w śląskim (4,7%).

Wykres 14. Przeciętne ceny skupu żywca rzeźnego i mleka w czerwcu 2020 r.
 Chart 14. Average procurement prices of animals for slaughter and milk in June of 2020



Przeciętna cena skupu **żywca rzeźnego wieprzowego** w czerwcu 2020 r. wynosiła 5,57 zł za 1 kg i w skali roku była niższa (o 3,6%, wobec wzrostu przed rokiem o 24,5%). W 8 województwach średnie ceny skupu żywca wieprzowego były wyższe od przeciętnej krajowej, a najwyższe zanotowano w dolnośląskim (6,76 zł). Najmniej za 1 kg żywca wieprzowego w skupie płacono w śląskim (5,31 zł), kujawsko-pomorskim (5,35 zł), lubuskim (5,38 zł) i zachodniopomorskim (5,39 zł). W skali roku spadek cen obserwowano w 14 województwach, w granicach od 13,8% w lubuskim do 1,0% w podlaskim. W ujęciu rocznym więcej za żywiec wieprzowy w skupie płacono w dolnośląskim (o 7,6%) i mazowieckim (o 0,1%).

W czerwcu 2020 r. za 1 kg **żywca drobiowego w skupie** płacono znacznie mniej niż przed rokiem (o 11,1%). Przeciętna cena skupu tego surowca wynosiła 3,47 zł za 1 kg. W 7 województwach średnie ceny skupu były wyższe od przeciętnej w kraju. Rozpiętość cen skupu za 1 kg żywca drobiowego kształtowała się od 3,12 zł w opolskim do 4,26 zł w warmińsko-mazurskim. Spadek cen obserwowano we wszystkich województwach, w granicach od 20,0% w warmińsko-mazurskim do 1,5% w małopolskim.

Przeciętna cena skupu **mleka krowiego** w czerwcu 2020 r. za 1 l wynosiła 1,31 zł, tj. o 1,1% mniej niż przed rokiem. Rozpiętość cen skupu mleka za 1 l wynosiła od 1,22 zł w małopolskim do 1,37 zł w podlaskim. W 3 województwach średnie ceny skupu mleka były wyższe od przeciętnej w kraju; w dolnośląskim i opolskim ceny mleka kształtowały się na poziomie przeciętnej krajowej. W ujęciu rocznym spadek cen skupu mleka odnotowano w 15 województwach, w granicach od 4,8% w śląskim do 0,3% w podlaskim i zachodniopomorskim. Więcej w skali roku za mleka w skupie płacono w lubuskim (o 1,9%).

Nakłady inwestycyjne

Investment outlays

W I półroczu 2020 r. badane przedsiębiorstwa niefinansowe poniosły niższe nakłady niż przed rokiem. Obniżyły się nakłady na maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia oraz środki transportu. Nieznacznie wzrosły nakłady na budynki i budowle. Liczba nowo rozpoczętych inwestycji oraz ich wartość kosztorysowa była wyższa niż przed rokiem.

Nakłady inwestycyjne ogółem badanych przedsiębiorstw¹ wyniosły 61,5 mld zł i były (w cenach stałych) o 6,1% niższe niż przed rokiem (kiedy notowano wzrost o 19,0%); w pierwszym kwartale br. wzrost wyniósł 4,3%. Nakłady na budynki i budowle wzrosły o 1,6%, natomiast na zakupy² obniżyły się o 10,2%. Udział zakupów w nakładach ogółem zmniejszył się do 59,4% z 63,0% przed rokiem. Wyższy niż średnio w kraju udział zakupów notowano w 12 województwach, poniżej średniej były jednostki w województwach: lubelskim, małopolskim, pomorskim i mazowieckim. Nakłady realizowało 74,4% badanych podmiotów (wobec 76,7% w analogicznym okresie ub. roku).

Uzeregowanie województw pod względem dynamiki zrealizowanych nakładów inwestycyjnych w okresie styczeń–czerwiec 2019 r. i 2020 r. przedstawiało się następująco:

2019		2020	
analogiczny okres roku poprzedniego = 100 (ceny bieżące)			
corresponding period of the previous year = 100 (current prices)			
Polska Poland	119,6	Polska Poland	94,5
Warmińsko-Mazurskie	184,8	Dolnośląskie	112,5
Dolnośląskie	147,0	Lubelskie	110,0
Małopolskie	137,5	Świętokrzyskie	108,2
Świętokrzyskie	124,9	Kujawsko-Pomorskie	106,1
Kujawsko-Pomorskie	122,5	Pomorskie	101,8
Pomorskie	122,5	Małopolskie	100,1
Mazowieckie	118,4	Zachodniopomorskie	98,2
Wielkopolskie	117,6	Podkarpackie	97,0
Lubuskie	117,4	Mazowieckie	94,1
Lubelskie	115,5	Lubuskie	93,5
Śląskie	109,0	Śląskie	87,8
Łódzkie	105,8	Wielkopolskie	87,7
Opolskie	100,1	Podlaskie	79,0
Podkarpackie	95,6	Opolskie	78,9
Podlaskie	95,2	Łódzkie	66,4
Zachodniopomorskie	76,4	Warmińsko-Mazurskie	51,9

¹ Dane dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa, działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz szkół wyższych.

² Maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia oraz środki transportu.

Największy udział w zrealizowanych nakładach w I półroczu 2020 r. miały jednostki z województw: mazowieckiego, dolnośląskiego, śląskiego i wielkopolskiego – łącznie 68,3% (przed rokiem 67,1%). W kolejnych województwach: małopolskim, łódzkim, pomorskim, lubelskim, podkarpackim i kujawsko-pomorskim zrealizowano 24,8% nakładów (przed rokiem 25,0%). Na pozostałe województwa przypadało 6,9% (przed rokiem – 7,9%).

W strukturze nakładów inwestycyjnych największy udział miały nakłady jednostek przetwórstwa przemysłowego – 39,6% (w analogicznym okresie 2019 r. – 38,1%). Jednostki mające siedzibę na terenie województw: dolnośląskiego, mazowieckiego, śląskiego, wielkopolskiego, małopolskiego, podkarpackiego i łódzkiego realizowały 79,0% nakładów związanych z przetwórstwem przemysłowym.

W okresie sześciu miesięcy br. **rozpoczęto** 132,1 tys. **inwestycji**, tj. o 9,6% więcej niż przed rokiem (wobec wzrostu o 4,3% w analogicznym okresie ub. roku). Około 73% rozpoczętych inwestycji stanowiły przyłącza energetyczne i gazowe o niewielkiej jednostkowej wartości kosztorysowej. Łączna **wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych** wyniosła 29,0 mld zł i była o 10,9% wyższa niż w I półroczu ub. roku (kiedy notowano spadek o 7,1%). Największy udział w liczbie rozpoczętych inwestycji miały jednostki z województw: małopolskiego, mazowieckiego, wielkopolskiego i pomorskiego (łącznie 92,5%). Największy udział w wartości kosztorysowej rozpoczętych inwestycji przypadało na jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego (53,3%), małopolskiego (7,9%), wielkopolskiego (7,6%), dolnośląskiego (6,0%) i śląskiego (4,7%).

Uwagi ogólne

1. Dane zamieszczone w publikacji – jeśli nie zaznaczono inaczej – podano w **każdorazowym podziale administracyjnym kraju**.
2. Dane prezentuje się w układzie **Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007**, opracowanej na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczych we Wspólnocie Europejskiej – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 wprowadzona została z dniem 1 stycznia 2008 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. (Dz. U. Nr 251, poz. 1885) z późniejszymi zmianami.
3. W ramach PKD 2007 dokonano dodatkowego grupowania, ujmując pod pojęciem „**Przemysł**” sekcje: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”.
4. Dane w podziale terytorialnym oraz w podziale według sekcji PKD 2007 opracowano **metodą przedsiębiorstw**.
5. Dane opracowano zgodnie z **każdorazowym stanem organizacyjnym gospodarki narodowej**.
6. Dane prezentowane w publikacji obejmują podmioty gospodarki narodowej bez względu na charakter własności.
7. Przez **podmioty gospodarki narodowej** rozumie się jednostki prawne, tj.: osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.
8. Pod pojęciem **podmiotów gospodarczych** rozumie się podmioty prowadzące działalność gospodarczą (produkcyjną i usługową) na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku.
9. W publikacji dane w zakresie:
 - 1) **przeciętnego zatrudnienia i przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń** dotyczą podmiotów gospodarczych sektora przedsiębiorstw, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
 - 2) **produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
 - 3) **wyników finansowych przedsiębiorstw niefinansowych** oraz **nakładów inwestycyjnych i inwestycji rozpoczętych** dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem jednostek prowadzących działalność gospodarczą zaliczoną według PKD 2007 do sekcji „Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo” oraz „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.
10. Informacje odnoszące się do **sektora przedsiębiorstw**, prezentuje się w oparciu o definicję przedsiębiorstwa wprowadzoną w rozporządzeniu Rady (EWG) nr 696/93 z dnia 15 marca 1993 r. w sprawie jednostek statystycznych do celów obserwacji i analizy systemu produkcyjnego we Wspólnocie. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, przedsiębiorstwo jest traktowane jako jednostka organizacyjna produkująca wyroby lub świadcząca usługi, która osiąga korzyści z pewnego stopnia samodzielności w podejmowaniu decyzji, w szczególności w zakresie alokacji swoich bieżących zasobów. Przedsiębiorstwo prowadzi jedną lub kilka rodzajów działalności w jednym lub kilku miejscach i jest tworzone przez jednostkę prawną lub grupę jednostek prawnych. Sektor przedsiębiorstw obejmuje podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki ma-

gazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (head offices); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.

11. Jako ceny stałe od 2016 r. przyjęto ceny stałe 2015 r. (średnie ceny bieżące 2015 r.).

12. Niektóre dane liczbowe zostały podane na podstawie danych nieostatecznych i mogą ulec zmianie w następnych publikacjach Głównego Urzędu Statystycznego.

13. Liczby względne (wskaźniki, odsetki) obliczono z reguły na podstawie danych bezwzględnych, wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.

14. Ze względu na zaokrąglenia danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się nieznacznie różnić od podanych wielkości „ogółem”.

15. W publikacji zastosowano skróty nazw niektórych sekcji PKD 2007; skrócone nazwy zostały oznaczone w tablicach znakiem „Δ”. Zestawienie zastosowanych skrótów i pełnych nazw podaje się poniżej:

Oznaczenia sekcji	Opis	Stosowane skróty
G	Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle	Handel; naprawa pojazdów samochodowych
I	Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi	Zakwaterowanie i gastronomia
L	Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości	Obsługa rynku nieruchomości
N	Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca	Administrowanie i działalność wspierająca

16. Szersze informacje oraz szczegółowe wyjaśnienia metodyczne publikowane są w zeszytach metodycznych oraz opracowaniach branżowych GUS.

General notes

1. Data in the publication, unless otherwise indicated, are presented according to **administrative division of the country in a given period**.
2. Data are presented according to the **Polish Classification of Activities – PKD 2007**, compiled on the basis of the Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 was introduced on 1st January 2008 by the decree of the Council of Ministers of 24th December 2007 (Journal of Laws No. 251, item 1885) with later amendments.
3. The item **"Industry"** was introduced, including NACE Rev. 2 sections: "Mining and quarrying", "Manufacturing", "Electricity, gas, steam and air conditioning supply" as well as "Water supply; sewerage, waste management and remediation activities", as an additional grouping.
4. Data according to territorial division as well as to NACE Rev. 2 sections are compiled using the **enterprise method**.
5. Data are compiled in accordance with to the **respective organizational status of units of the national economy**.
6. Data presented in publication cover entities of the national economy regardless of ownership.
7. The term **entities of the national economy** is understood as legal entities, i.e.: legal persons, organizational entities without legal personality as well as natural persons conducting economic activity.
8. The term **economic entities** is understood as entities conducting economic activity (production and service) on their own account in order to earn a profit.
9. In the publication data in regard to:
 - a) **average paid employment and average monthly gross wages and salaries** concern economic entities of the enterprise sector in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
 - b) **sold production of industry and construction** concern economic entities, in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
 - c) **financial results of non-financial enterprises and investment outlays** and **newly started investments** refer to economic entities keeping accounting ledgers (with the exception of units conducting economic activity included, in accordance with the NACE Rev.2, in section "Agriculture, forestry and fishing" and "Financial and insurance activities"), in which the number of employed persons exceeds 49 persons.
10. Information relating to the **enterprise sector** is presented based on the definition of "enterprise" – introduced by the regulation of the Council (EEC) No. 696/93 of 15th March 1993 on the statistical units for the observation and analysis of the production system in the Community. In accordance with the above-mentioned Regulation the enterprise is the smallest combination of legal units that is an organizational unit producing goods or services, which benefits from a certain degree of autonomy in decision-making, especially for the allocation of its current resources. An enterprise carries out one or more activities at one or more locations. An enterprise may be a sole legal unit. Enterprise sector includes those entities, which carry out economic activities in the following areas: forestry and logging; marine fishing; mining and quarrying; manufacturing; electricity, gas, steam and air conditioning supply; water supply; sewerage, waste management and remediation activities; construction; wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles; transportation and storage; accommodation and food service activities information and communication; real estate activities; legal and accounting activities; activities of head offices; management consultancy activities; architectural and engineering activities; technical testing and analysis; advertising and market research; other professional, scientific and technical activities; administrative and

support service activities; arts, entertainment and recreation; repair of computers and personal and household goods; other personal service activities.

11. As constant prices since 2016 were adopted – 2015 constant prices (2015 average current prices).

12. Some data are given on the basis of preliminary data and may change in subsequent publications of the Statistics Poland.

13. Relative numbers (indices, percentages) are, as a rule, calculated on the basis of absolute data expressed with higher precision than that presented in tables.

14. Due to the rounding of data, in some cases sums of components may slightly differ from the amount given in the item "total".

15. The names of some sections of NACE Rev. 2 used in publication have been abbreviated, abbreviations are marked in the tables with the sign "Δ". The list of abbreviations used and their full names are given below:

Section marking	Description	Abbreviations
G	Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles	Trade; repair of motor vehicles
I	Accommodation and food service activities	Accommodation and catering

16. Broader information and detailed methodological description are published in methodological volumes and branch statistical publications of Central Statistical Office.