

**GŁÓWNY URZĄD STATYSTYCZNY
CENTRAL STATISTICAL OFFICE**

Nr No. 2/2011

INFORMACJA INFORMATION

**O SYTUACJI
SPOŁECZNO-
-GOSPODARCZEJ
WOJEWÓDZTW**

**ON SOCIO-
-ECONOMIC
SITUATION
OF VOIVODSHIPS**

**ROK XVI
YEAR XVI**

**KWARTALNIK
QUARTERLY**

**WARSZAWA, WRZESIEŃ 2011
WARSAW, SEPTEMBER 2011**

OBJAŚNIENIA ZNAKÓW UMOWNYCH

SYMBOLS

| | | |
|------------------------|---|--|
| Kreska (–) | – | zjawisko nie wystąpiło. <i>magnitude zero.</i> |
| Zero: (0) | – | zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5; <i>magnitude not zero, but less than 0.5 of a unit;</i> |
| (0,0) | – | zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05. <i>magnitude not zero, but less than 0.05 of a unit.</i> |
| Kropka (.) | – | zupełny brak informacji albo brak informacji wiarygodnych. <i>data not available or not reliable.</i> |
| Znak x | – | wypełnienie pozycji jest niemożliwe lub niecelowe. <i>not applicable.</i> |
| Znak \triangle | – | oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do obowiązującej klasyfikacji. <i>categories of applied classification are presented in abbreviated form.</i> |
| Znak * | – | oznacza, że dane zostały zmienione w stosunku do wcześniej opublikowanych w publikacjach bieżących. <i>data revised.</i> |
| „W tym” "Of which " | – | oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy. <i>indicates that not all elements of the sum are given.</i> |

Przy publikowaniu danych GUS – prosimy o podanie źródła
When publishing the CSO data – please indicate the source

Opracowanie publikacji
Preparation of the publication

GUS, Departament Badań
Regionalnych i Środowiska
*CSO, Regional and Environmental
Surveys Department*

kierujący
supervisor

Joanna Poświata – Naczelnik
Wydziału Analiz i Opracowań
Regionalnych
*Head of Regional Analyses and
Studies Section*

zespół
team

Elżbieta Grobicka
Joanna Hausman-Czerwińska
Magdalena Łączyńska
Anna Patejuk
Krystyna Przepióra
Anna Sławińska
Ewelina Taratuta

Projekt okładki
Cover design

| |
|---------------------|
| Sylwester Jabłoński |
|---------------------|

Zakład Wydawnictw Statystycznych
Statistical Publishing Establishment

ISSN 0866-9333

Publikacja dostępna na
Publication available on

www.stat.gov.pl

PRZEDMOWA

Publikacja *Informacja o sytuacji społeczno-gospodarczej województw* jest kolejną edycją tego opracowania wydawanego z częstotliwością kwartalną od 1996 r.

Zawiera ona szereg informacji charakteryzujących sytuację społeczno-gospodarczą województw. Wszystkie prezentowane kategorie przedstawiono w ujęciu dynamicznym, a także w relacji do przeciętnych wielkości dla kraju w okresach kwartalnych i okresach narastających.

Opracowanie składa się z części analitycznej, wzbogaconej prezentacją graficzną w postaci zestawu map i wykresów oraz części tabelarycznej, w której zamieszczono dane statystyczne z zakresu ludności, rynku pracy, wynagrodzeń, emerytur i rent, cen, budownictwa mieszkaniowego, podmiotów gospodarki narodowej, produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa, wyników finansowych przedsiębiorstw, nakładów oraz rolnictwa.

Publikacja została opracowana przez pracowników Wydziału Analiz i Opracowań Regionalnych w Departamencie Badań Regionalnych i Środowiska.

Dyrektor Departamentu
Badań Regionalnych i Środowiska
Dominika Rogalińska

PREFACE

The publication "Information on socio-economic situation of voivodships" is the subsequent edition of this elaboration issued on a quarterly basis since 1996.

The edition contains a vast range of information characterizing the socio-economic situation of voivodships. All categories have been presented in terms of dynamics and in relation to national aggregates quarterly and cumulatively.

The elaboration consists of analytical part enriched with maps and charts as well as tabular part containing statistical data on population, labour market, wages and salaries, retirement pay and pensions, prices, residential construction, entities of the national economy, sold production of industry and construction, financial results of enterprises, total outlays as well as agriculture.

The publication has been compiled by the staff of Regional Analyses and Studies Section in the Regional and Environmental Surveys Department.

*Director of Regional
and Environmental Surveys Department
Dominika Rogalińska*

SPIS TREŚCI**CONTENTS**Str.
Page

| | | |
|---|--|----|
| Przedmowa | <i>Preface</i> | 3 |
| Uwagi ogólne | <i>General notes</i> | 8 |
| Uwagi metodyczne | <i>Methodological notes</i> | 11 |
| PODSTAWOWE TENDENCJE | <i>BASIC TRENDS</i> | 19 |
| LUDNOŚĆ | <i>POPULATION</i> | 25 |
| RYNEK PRACY | <i>LABOUR MARKET</i> | 26 |
| WYNAGRODZENIA | <i>WAGES AND SALARIES</i> | 34 |
| EMERYTURY I RENTY | <i>RETIREMENT PAY AND PENSIONS</i> | 38 |
| CENY | <i>PRICES</i> | 39 |
| BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE | <i>RESIDENTIAL CONSTRUCTION</i> | 44 |
| PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ | <i>ENTITIES OF THE NATIONAL ECONOMY</i> | 46 |
| PRODUKCJA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA | <i>PRODUCTION OF INDUSTRY AND CONSTRUCTION</i> | 48 |
| WYNIKI FINANSOWE PRZEDSIĘBIORSTW | <i>FINANCIAL RESULTS OF ENTERPRISES</i> | 49 |
| NAKŁADY INWESTYCYJNE | <i>INVESTMENT OUTLAYS</i> | 52 |
| ROLNICTWO | <i>AGRICULTURE</i> | 53 |

SPIS TABLIC**LIST OF TABLES**Tabl.
TableStr.
Page

| | | | |
|---|---|---|----|
| Wybrane dane o województwach w II kwartale 2011 r. | <i>Selected data on voivodships in II quarter 2011</i> | 1 | 59 |
| Stan i ruch naturalny ludności w I kwartale 2011 r. | <i>Population size and vital statistics in I quarter 2011</i> | 2 | 63 |
| Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu 2011 r. | <i>Average paid employment in enterprise sector in the first half of 2011</i> | 3 | 64 |
| Bezrobotni zarejestrowani w 2011 r. (stan w końcu czerwca) | <i>Registered unemployed persons in 2011 (as of end of June)</i> | 4 | 65 |
| Bezrobotni zarejestrowani według wieku w 2011 r. (stan w końcu czerwca) | <i>Registered unemployed persons by age in 2011 (as of end of June)</i> | 5 | 66 |
| Bezrobotni zarejestrowani według poziomu wykształcenia w 2011 r. (stan w końcu czerwca) | <i>Registered unemployed persons by educational level in 2011 (as of end of June)</i> | 6 | 67 |
| Aktywność ekonomiczna ludności w wieku 15 lat i więcej według BAEL w II kwartale 2011 r. | <i>Economic activity of population aged 15 and more by LFS (Labour Force Survey) in II quarter 2011</i> | 7 | 68 |
| Bezrobocie według BAEL w II kwartale 2011 r. | <i>Unemployment by LFS (Labour Force Survey) in II quarter 2011</i> | 8 | 69 |

| | Tabl. Table | Str. Page |
|--|--|--------------|
| Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu 2011 r. | <i>Average monthly gross wages and salaries in enterprise sector in the first half of 2011</i> | 9 70 |
| Emerytury i renty w I półroczu 2011 r. | <i>Retirement pay and pensions in the first half of 2011</i> | 10 71 |
| Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w II kwartale 2011 r. | <i>Price indices of consumer goods and services in II quarter 2011</i> | 11 72 |
| Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2011 r. | <i>Price indices of consumer goods and services in the first half of 2011</i> | 12 73 |
| Ceny detaliczne niektórych towarów żywnościowych w 2011 r. | <i>Retail prices of some foodstuffs in 2011</i> | 13 74 |
| Ceny uzyskiwane przez rolników na targowiskach w 2011 r. | <i>Marketplace prices received by farmers in 2011</i> | 14 80 |
| Skup ważniejszych produktów rolnych w I półroczu 2011 r. | <i>Procurement of major agricultural products in the first half of 2011</i> | 15 82 |
| Bydło i owce w 2011 r. (stan w czerwcu) | <i>Cattle and sheep in 2011 (as of June)</i> | 16 83 |
| Mieszkania oddane do użytkowania w I półroczu 2011 r. | <i>Dwellings completed in the first half of 2011</i> | 17 85 |
| Podmioty gospodarki narodowej wpisane do rejestru REGON w 2011 r. (stan w dniu 30 VI) | <i>Entities of the national economy entered in the REGON register in 2011 (as of 30 VI)</i> | 18 86 |
| Produkcja sprzedana przemysłu i budownictwa w I półroczu 2011 r. (ceny bieżące) | <i>Sold production of industry and construction in the first half of 2011 (current prices)</i> | 19 88 |
| Przychody, koszty i wyniki finansowe badanych przedsiębiorstw niefinansowych w I półroczu 2011 r. | <i>Revenues, costs and financial results of surveyed non-financial enterprises in the first half of 2011</i> | 20 89 |
| Wskaźnik poziomu kosztów w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych | <i>Cost level indicator in surveyed non-financial enterprises</i> | 21 90 |
| Wskaźnik rentowności obrotu brutto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych | <i>Profitability rate of gross turnover in surveyed non-financial enterprises</i> | 22 91 |
| Wskaźnik rentowności obrotu netto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych | <i>Profitability rate of net turnover in surveyed non-financial enterprises</i> | 23 92 |
| Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych | <i>Sales profitability rate of products, goods and materials in surveyed non-financial enterprises</i> | 24 93 |
| Nakłady inwestycyjne w I półroczu 2011 r. (ceny bieżące) | <i>Investment outlays in the first half of 2011 (current prices)</i> | 25 94 |

| | | Tabl. Table | Str. Page |
|---|---|----------------|--------------|
| Nakłady inwestycyjne według wybranych sekcji w I półroczu 2011 r. (ceny bieżące) | <i>Investment outlays by selected sections in the first half of 2011 (current prices)</i> | 26 | 95 |
| SPIS MAP I WYKRESÓW | LIST OF MAPS AND CHARTS | | Str. Page |
| Ruch naturalny ludności w I kwartale 2011 r. | <i>Population size and vital statistics in I quarter 2011</i> | | 25 |
| Stopa bezrobocia rejestrowanego według powiatów w 2011 r. (stan w końcu czerwca) | <i>Registered unemployed rate by powiats in 2011 (as of end of June)</i> | | 29 |
| Stopa bezrobocia rejestrowanego w 2011 r. (stan w końcu czerwca) | <i>Registered unemployment rate in 2011 (as of end of June)</i> | | 30 |
| Bezrobotni zarejestrowani na 1 ofertę pracy w 2011 r. (stan w końcu czerwca) | <i>Registered unemployed persons per 1 job offer in 2011 (as of end of June)</i> | | 31 |
| Stopa bezrobocia według BAEL w II kwartale | <i>Unemployment rate by LFS in II quarter</i> | | 33 |
| Dynamika przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu 2011 r. (I półrocze 2010=100) | <i>Dynamics of average monthly gross wages and salaries in enterprise sector in the first half of 2011 (first half 2010=100)</i> | | 35 |
| Dynamika przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle w I półroczu 2011 r. (I półrocze 2010=100) | <i>Dynamics of average monthly gross wages and salaries in industry in the first half of 2011 (first half 2010=100)</i> | | 36 |
| Zmiany przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w budownictwie w I półroczu 2011 r. (wzrost/spadek w skali roku w %) | <i>Changes of average monthly gross wages and salaries in construction in the first half of 2011 (increase/decrease on a yearly scale in %)</i> | | 37 |
| Zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2011 r. (I półrocze 2010=100) | <i>Changes in prices of consumer goods and services in the first half of 2011 (first half 2010=100)</i> | | 39 |
| Zmiany cen towarów i usług konsumpcyjnych w II kwartale 2011 r. (II kwartał 2010=100) | <i>Changes in prices of consumer goods and services in II quarter 2011 (II quarter 2010=100)</i> | | 40 |
| Zmiany cen żywności i napojów bezalkoholowych w II kwartale 2011 r. (II kwartał 2010=100) | <i>Changes in prices of food and non-alcoholic beverages in II quarter 2011 (II quarter 2010=100)</i> | | 41 |
| Zmiany liczby mieszkań oddanych do użytkowania w I półroczu 2011 r. (wzrost/spadek w skali roku w %) | <i>Changes in number of dwellings completed in the first half of 2011 (increase/decrease on a yearly scale in %)</i> | | 45 |

| | | Str. Page |
|---|---|--------------|
| Zmiany liczby spółek handlowych z udziałem kapitału zagranicznego w 2011 r. (stan w dniu 30 VI; 30 VI 2010=100) | <i>Changes in number of commercial companies with foreign capital participation in 2011 (as of 30 VI; 30 VI 2010=100)</i> | 47 |
| Produkcja sprzedana przemysłu w I półroczu 2011 r. (I półrocze 2010=100, ceny stałe) | <i>Sold production of industry in the first half of 2011 (first half 2010=100, constant prices)</i> | 48 |
| Wskaźnik poziomu kosztów w I półroczu 2011 r. | <i>Cost level indicator in the first half of 2011</i> | 50 |
| Wskaźnik rentowności obrotu netto w badanych przedsiębiorstwach niefinansowych w I półroczu 2011 r. | <i>Profitability rate of net turnover in surveyed non-financial enterprises in the first half of 2011</i> | 51 |
| Obsada bydła na 100 ha użytków rolnych w 2011 r. (stan w czerwcu) | <i>Cattle per 100 ha of agricultural land in 2011 (as of June)</i> | 54 |
| Zmiany w skupie żywca rzeźnego w I półroczu 2011 r. (wzrost/spadek w skali roku w %) | <i>Changes in procurement of animals for slaughter in the first half of 2011 (increase/decrease on a yearly scale in %)</i> | 56 |
| Zmiany w skupie mleka krowiego w I półroczu 2011 r. (wzrost/spadek w skali roku w %) | <i>Changes in procurement of cow milk in the first half of 2011 (increase/decrease on a yearly scale in %)</i> | 57 |

UWAGI OGÓLNE

1. Dane zamieszczone w publikacji – jeśli nie zaznaczono inaczej – podano w **każdorazowym podziale administracyjnym kraju.**

2. Od 2009 r. dane prezentuje się w układzie **Polskiej Klasyfikacji Działalności – PKD 2007**, opracowanej na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczych we Wspólnocie Europejskiej – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 wprowadzona została z dniem 1 I 2008 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 XII 2007 r. (Dz. U. Nr 251, poz. 1885), w miejsce stosowanej dotychczas klasyfikacji PKD 2004.

3. Dane według sekcji PKD i województw opracowano **metodą przedsiębiorstw.**

4. Dane opracowano zgodnie z każdorazowym stanem organizacyjnym gospodarki narodowej.

5. Przez **podmioty gospodarki narodowej** rozumie się jednostki prawne, tj.: osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.

6. Dane prezentowane w publikacji obejmują podmioty gospodarki narodowej bez względu na charakter własności.

7. Pod pojęciem **podmiotów gospodarczych** rozumie się podmioty prowadzące działalność gospodarczą, tj. produkcyjną i usługową, na własny rachunek w celu osiągnięcia zysku.

8. W publikacji dane w zakresie:

- 1) **przeciętnego zatrudnienia i przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń** dotyczą podmiotów gospodarczych sektora przedsiębiorstw, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; dane nie obejmują poczty publicznej oraz operatorów telekomunikacyjnych sieci publicznej;
- 2) **produkcji sprzedanej przemysłu i budownictwa** dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób;
- 3) **wyników finansowych przedsiębiorstw niefinansowych oraz nakładów inwestycyjnych i inwestycji rozpoczętych** dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe (z wyjątkiem podmiotów, których podstawowym rodzajem działalności jest działalność zaklasyfikowana według PKD do sekcji „Rolnictwo, łowiectwo, leśnictwo i rybactwo” oraz „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”), w których liczba pracujących przekracza 49 osób.

GENERAL NOTES

1. Data in the publication are presented according to the **administrative division of the country in a given period**, unless otherwise noted.

2. From 2009 onwards data are presented in accordance with the **Polish Classification of Activities – PKD 2007**, compiled on the basis of Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. PKD 2007 was introduced on 1 I 2008 by the decree of Council of Ministers dated 24 XII 2007 (Journal of Laws No. 251, item 1885) to replace the formerly applied PKD 2004.

3. Data according to NACE sections and by voivodship are compiled following the **enterprise method.**

4. Data are compiled according to the respective organizational status of units of the national economy.

5. The term **entities of the national economy** is understood as legal entities, i.e.: legal persons, organizational entities without legal personality as well as natural persons conducting economic activity.

6. Data presented in publication cover entities of the national economy regardless of ownership.

7. The term **economic entities** is understood as entities conducting economic activity, i.e. production and service activity, on their own-account in order to earn a profit.

8. In the publication data in regard to:

- 1) **average paid employment and average monthly gross wages and salaries** cover the economic entities of the enterprise sector in which the number of employed persons exceeds 9 persons; data do not concern public post office and operators of the public telecommunication network;
- 2) **total production of industry and construction** concern economic entities, in which the number of employed persons exceeds 9 persons;
- 3) **financial results of non-financial enterprises and investment outlays and newly started investments** refer to economic entities keeping accounting ledgers (with the exception of entities in which the principal activity is classified as “Agriculture, forestry and fishing” and “Financial and insurance activities” according to the NACE), in which the number of employed persons exceeds 49 persons.

9. Informacje odnoszące się do **sektora przedsiębiorstw**, prezentuje się w oparciu o definicję przedsiębiorstwa wprowadzoną w rozporządzeniu Rady (EWG) nr 696/93 z dnia 15 III 1993 r. w sprawie jednostek statystycznych do celów obserwacji i analizy systemu produkcyjnego we Wspólnocie. Zgodnie z ww. rozporządzeniem, przedsiębiorstwo jest traktowane jako jednostka organizacyjna produkująca wyroby lub świadcząca usługi, która osiąga korzyści z pewnego stopnia samodzielności w podejmowaniu decyzji, w szczególności w zakresie alokacji swoich bieżących zasobów. Przedsiębiorstwo prowadzi jedną lub kilka rodzajów działalności w jednym lub kilku miejscach i jest tworzone przez jednostkę prawną lub grupę jednostek prawnych. Sektor przedsiębiorstw obejmuje podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie: leśnictwa i pozyskiwania drewna; rybołówstwa w wodach morskich; górnictwa i wydobywania; przetwórstwa przemysłowego; wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych; dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją; budownictwa; handlu hurtowego i detalicznego; naprawy pojazdów samochodowych, włączając motocykle; transportu i gospodarki magazynowej; działalności związanej z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi; informacji i komunikacji; działalności związanej z obsługą rynku nieruchomości; działalności prawniczej, rachunkowo-księgowej i doradztwa podatkowego, działalności firm centralnych (head offices); doradztwa związanego z zarządzaniem; działalności w zakresie architektury i inżynierii; badań i analiz technicznych; reklamy, badania rynku i opinii publicznej; pozostałej działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej; działalności w zakresie usług administrowania i działalności wspierającej; działalności związanej z kulturą, rozrywką i rekreacją; naprawy i konserwacji komputerów i artykułów użytku osobistego i domowego; pozostałej indywidualnej działalności usługowej.

10. Ilekroć w publikacji jest mowa o **przemysłe**, dotyczy to sekcji PKD: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”.

11. Jako ceny stałe od 2006 r. przyjęto ceny stałe 2005 r. (średnie ceny bieżące 2005 r.).

12. Niektóre dane mają charakter tymczasowy i mogą ulec zmianie w następnych wydaniach publikacji.

9. Information relating to the **enterprise sector** is presented based on the definition of “enterprise” – introduced by the regulation of the Council(EEC) No696/93 of 15 III 1993 on the statistical units for the observation and analysis of the production system in the Community. In accordance with the abovementioned Regulation the enterprise is the smallest combination of legal units that is an organizational unit producing goods or services, which benefits from a certain degree of autonomy in decision-making, especially for the allocation of its current resources. An enterprise carries out one or more activities at one or more locations. An enterprise may be a sole legal unit. Enterprise sector includes those entities which carry out economic activities in the following areas: forestry and logging; marine fishing; mining and quarrying; manufacturing; electricity, gas, steam and air conditioning supply; water supply; sewerage, waste management and remediation activities; construction; wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motor-cycles; transportation and storage; accommodation and food service activities; information and communication; real estate activities; legal and accounting activities; activities of head offices; management consultancy activities; architectural and engineering activities; technical testing and analysis; advertising and market research; other professional, scientific and technical activities; administrative and support service activities; arts, entertainment and recreation; repair of computers and personal and household goods; other personal service activities.

10. When the category – **industry** – is used in the publication, it refers to the NACE sections: “Mining and quarrying”, “Manufacturing”, “Electricity, gas, steam and air conditioning supply” and “Water supply; sewerage, waste management and remediation activities”.

11. As constant prices since 2006 were adopted – 2005 constant prices (2005 average current prices).

12. Some data are provisional and may be change in subsequent editions of the publication.

13. Ze względu na zaokrąglenia danych, w niektórych przypadkach sumy składników mogą się różnić od podanych wielkości „ogółem”.

14. W stosunku do obowiązującej PKD 2007 w publikacji zastosowano skróty; skrócone nazwy zostały oznaczone w tablicach znakiem „Δ”. Zestawienie zastosowanych skrótów i pełnych nazw podaje się poniżej:

13. Due to the rounding of data, in some cases sums of components can differ from the amount given in the item “total”.

14. In regard to the PKD 2007, abbreviations are used in this publication which are marked in the tables with the sign “Δ”. The abbreviations and their complete names are given below:

| skrót <i>abbreviation</i> | pełna nazwa <i>full name</i> |
|--|--|
| sekcje PKD <i>sections of the NACE</i> | |
| Handel; naprawa pojazdów samochodowych | Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle |
| <i>Trade; repair of motor vehicles</i> | <i>Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles</i> |
| Zakwaterowanie i gastronomia | Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi |
| <i>Accommodation and catering</i> | <i>Accommodation and food service activities</i> |
| Obsługa rynku nieruchomości | Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości |
| Administrowanie i działalność wspierająca | Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca |

UWAGI METODYCZNE

1. Dane o:

- 1) **ludności** zbilansowano na podstawie wyników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2002 oraz danych ze sprawozdawczości bieżącej z ruchu naturalnego i migracji ludności;
- 2) urodzeniach i zgonach (w tym zgonach niemowląt) zostały obliczone zgodnie z kryteriami definicji urodzenia i zgonu noworodka – rekomendowanej przez Światową Organizację Zdrowia (WHO).

2. Dane o **przeciętnym zatrudnieniu** obejmują osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w pełnym wymiarze czasu pracy oraz w niepełnym, po przeliczeniu na pełnozatrudnionych.

3. Dane o **bezrobociu rejestrowanym** dotyczące osób zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy prezentuje się zgodnie z ustawą z dnia 20 IV 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. Nr 99, poz. 1001, z późniejszymi zmianami).

Bezrobotni w szczególnej sytuacji na rynku pracy to, zgodnie z art. 49 ww. ustawy, osoby spełniające co najmniej jedno z kryteriów, w tym m.in.:

- 1) bezrobotni do 25 roku życia,
- 2) długotrwale bezrobotni,
- 3) bezrobotni powyżej 50 roku życia,
- 4) bezrobotni bez kwalifikacji zawodowych,
- 5) bezrobotni samotnie wychowujący co najmniej jedno dziecko do 18 roku życia,
- 6) bezrobotni, którzy po odbyciu kary pozbawienia wolności nie podjęli zatrudnienia,
- 7) bezrobotni niepełnosprawni.

Długotrwale bezrobotni są to osoby pozostające w rejestrze powiatowego urzędu pracy łącznie przez okres ponad 12 miesięcy w okresie ostatnich 2 lat, z wyłączeniem okresów odbywania stażu i przygotowania zawodowego dorosłych w miejscu pracy.

Bezrobotni nieposiadający prawa do zasiłku to zarejestrowane w urzędach pracy osoby poszukujące pracy, które utraciły bądź nie nabyły prawa do zasiłku.

Stopę bezrobocia rejestrowanego obliczono jako udział zarejestrowanych bezrobotnych w cywilnej ludności aktywnej zawodowo.

METHODOLOGICAL NOTES

1. Data regarding:

- 1) **population** are compiled on the basis of the results of the Population and Housing Census 2002 as well as current reporting data vital statistics and population migration;
- 2) *births and deaths (including infant deaths)* – are calculated according to the definition of infant birth and death – recommended by the World Health Organization (WHO).

2. *Data on average paid employment* include persons employed on the basis of a labour contract on a full and part-time basis, converted to full-time work period.

3. *Data on the unemployed persons registered in the powiat labour offices* are presented in accordance with the Law dated 20 IV 2004 on Promotion of Employment and Labour Market Institutions (Journal of Laws No. 99, item 1001, with later amendments).

Unemployed persons with a specific situation on the labour market are the persons who in accordance with the Article 49 of the above-mentioned Law meet at least one of the following criteria of which among others:

- 1) *unemployed persons below 25 years of age,*
- 2) *are long-term unemployed ,*
- 3) *unemployed persons over 50 years of age,*
- 4) *unemployed persons without occupational qualifications,*
- 5) *unemployed persons bringing up single-handed at least one child below 18 years of age,*
- 6) *unemployed persons who after serving a prison sentence did not take up employment,*
- 7) *disabled unemployed persons.*

The long-term unemployed are persons remaining in the register of the powiat labour office for the overall period of over 12 months during the last two years, excluding the periods of traineeship and occupational preparation of adult in the workplace.

Unemployed persons without benefits are persons registered in employment offices, in search for work, who either lost or did not acquire rights to benefits.

The registered unemployment rate was compiled as a ratio of registered unemployed persons to the economically active civilian population.

Stopę napływu bezrobotnych obliczono jako stosunek liczby bezrobotnych nowo zarejestrowanych do liczby osób aktywnych zawodowo w końcu kwartału.

4. Dane o aktywności ekonomicznej ludności w wieku 15 lat i więcej opracowano na podstawie reprezentacyjnego Badania Aktywności Ekonomicznej Ludności (BAEL), prowadzonego w cyklu kwartalnym metodą obserwacji ciągłej (ruchomy tydzień badania). Badaniem objęte są osoby będące członkami gospodarstw domowych w wylosowanych mieszkaniach.

Do **pracujących** zaliczono wszystkie osoby w wieku 15 lat i więcej, które w okresie badanego tygodnia:

- 1) wykonywały przez co najmniej 1 godzinę pracę przynoszącą zarobek lub dochód, tzn. były zatrudnione w charakterze pracownika najemnego, pracowały we własnym (lub dzierżawionym) gospodarstwie rolnym lub prowadziły własną działalność gospodarczą poza rolnictwem albo pomagały (bez wynagrodzenia) w prowadzeniu rodzinnego gospodarstwa rolnego lub rodzinnej działalności gospodarczej poza rolnictwem,
- 2) miały pracę, ale jej nie wykonywały:
 - a) z powodu choroby, urlopu macierzyńskiego lub wypoczynkowego,
 - b) z innych powodów przy czym długość przerwy w pracy wynosiła do 3 miesięcy oraz od 2006 r. – powyżej 3 miesięcy i dotyczyła osób, które były pracownikami najemnymi i w tym czasie otrzymywały co najmniej 50% dotychczasowego wynagrodzenia.

Bezrobotni to osoby w wieku 15–74 lata, które w okresie badanego tygodnia nie były osobami pracującymi, aktywnie poszukiwały pracy i były gotowe podjąć pracę w ciągu dwóch tygodni następujących po tygodniu badanym.

Do bezrobotnych zaliczono także osoby, które znalazły pracę i oczekiwały na jej rozpoczęcie w okresie 3 miesięcy oraz były gotowe tę pracę podjąć.

Współczynnik aktywności zawodowej obliczono jako udział aktywnych zawodowo w liczbie ludności (w wieku 15 lat i więcej) ogółem.

The inflow rate of unemployment is calculated as the share of newly registered unemployed persons in the number of economically active persons at the end of a quarter.

4. Data on the economic activity of the population, aged 15 and more, are compiled on the basis of the Labour Force Survey (LFS), which is conducted quarterly using continuous observation method (a sliding survey week). The survey includes the members of households in the sampled dwellings.

Among the employed are included all persons aged 15 or more who within the surveyed week:

- 1) *performed for at least one hour any work generating pay or income, i.e. were employed as a paid employee, worked on own (or leased) agricultural farm, or conducted their own economic activity outside agriculture, helped (without pay) in conducting family agricultural farm or family economic activity outside agriculture,*
- 2) *had work but did not perform it:*
 - a) *due to illness, maternity leave or vacation,*
 - b) *due to other reasons, but the break in employment did not exceed 3 months and since 2006 – exceeded 3 months and concern persons who were paid employees and during that period received at least 50% of the hitherto wages and salaries.*

The unemployed are persons aged 15–74, who within the period of the surveyed week did not work, actively sought work and were available for work within two weeks after the surveyed week.

The unemployed also include persons who have found and were waiting to begin work within a 3-month period as well as persons who were available for that work.

The activity rate is calculated as the share of the economically active persons in the total population (aged 15 and more).

Wskaźnik zatrudnienia obliczono jako udział pracujących w liczbie ludności (w wieku 15 lat i więcej) ogółem.

Stopę bezrobocia obliczono jako udział bezrobotnych (ogółem lub danej grupy) w liczbie ludności aktywnej zawodowo w wieku 15 lat i więcej (ogółem lub danej grupy).

5. Przeciętne wynagrodzenie miesięczne nominalne przypadające na 1 zatrudnionego w sektorze przedsiębiorstw obliczono przyjmując:

- 1) wynagrodzenia osobowe, bez wynagrodzeń osób wykonujących pracę nakładczą oraz uczniów, a także osób zatrudnionych za granicą;
- 2) wypłaty z tytułu udziału w zysku lub z nadwyżki bilansowej w spółdzielniach;
- 3) honoraria wypłacone niektórym grupom pracowników za prace wynikające z umowy o pracę.

Dane o przeciętnych miesięcznych wynagrodzeniach brutto przypadających na 1 zatrudnionego obejmują zaliczki na poczet podatku dochodowego od osób fizycznych (wprowadzonego od 1 I 1992 r.) oraz obowiązkowe składki na ubezpieczenia społeczne (emerytalne, rentowe i chorobowe) płacone przez ubezpieczonego pracownika, wprowadzone z dniem 1 I 1999 r. zgodnie z ustawą z dnia 13 X 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137, poz. 887, z późniejszymi zmianami).

6. Informacje o świadczeniach emerytalnych i rentowych (poza rolnikami indywidualnymi) dotyczą świadczeń wypłacanych w ramach pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych – ze środków Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i budżetu państwa (w ramach dotacji celowej oraz od 2007 r. z odrębnego rozdziału wydatków budżetu państwa), a także z budżetów: Ministerstwa Obrony Narodowej, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwa Sprawiedliwości.

Informacje o świadczeniach **emerytalnych i rentowych rolników indywidualnych** dotyczą świadczeń wypłacanych przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego ze środków Funduszu Emerytalno-Rentowego i budżetu państwa (w ra-

*The **employment rate** is calculated as the share of the employed persons in the total population (aged 15 and more).*

*The **unemployment rate** is calculated as the share of unemployed persons (total or a given group), in the number of economically active population, aged 15 and more (total or a given group).*

5. Average monthly nominal wage and salary per paid employee in the enterprise sector is calculated assuming the following:

- 1) *personal wages and salaries (excluding wages and salaries of outworkers and apprentices as well as persons employed abroad);*
- 2) *payments from a share in profit or in the balance surplus of co-operatives;*
- 3) *fees paid to selected groups of employees for performing work in accordance with a labour contract.*

Data regarding the average monthly gross wages and salaries per paid employee includes the deduction from pay for personal income taxes (introduced on 1 I 1992) and contributions to compulsory social security (retirement, pension and illness) paid by insured employees, introduced on 1 I 1999, in accordance with the Law on the Social Security System, dated 13 X 1998 (Journal of Laws No. 137, item 887 with later amendments).

6. Information regarding retirement pay and pension benefits (excluding farmers) concerns benefits which are paid in regard to non-agricultural social security system by the Social Insurance Institution – from the source of the Social Insurance Fund and by the state budget – within the scope of the appropriated allocation as well as since 2007 from the separate division of the state budget expenditures) and also from the budgets of the Ministry of National Defence, Ministry of Interior and Administration as well as Ministry of Justice.

*Information regarding **retirement pay and pension benefits for farmers** concerns benefits which are paid by the Agricultural Social Insurance Fund from the source of the Pension Fund and by the state budget (within the scope of it in the appropriated*

mach dotacji celowej oraz od 2007 r. z odrębnego rozdziału wydatków budżetu państwa), a także ze środków Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w przypadku gdy rolnicy posiadają uprawnienia do łącznego pobierania świadczeń z tych środków.

Świadczenia emerytalno-rentowe nie obejmują wypłat emerytur i rent realizowanych na mocy umów międzynarodowych.

Świadczenia emerytalno-rentowe obejmują kwotę świadczeń należnych (bieżących oraz wyrównawczych) uwzględniającą zmniejszenia m. in. z tytułu osiągania przychodów z pracy.

7. Dane o wartości produkcji sprzedanej przemysłu (tj. górnictwa i wydobywania, przetwórstwa przemysłowego, wytwarzania i zaopatrywania w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych oraz dostawy wody; gospodarowania ściekami i odpadami oraz działalności związanej z rekultywacją) prezentuje się bez VAT i podatku akcyzowego, natomiast łącznie z wartością dotacji przedmiotowych do wyrobów i usług – w tzw. cenach bazowych.

Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** wyrażona w cenach bazowych, z uwagi na niewystępujący podatek akcyzowy i dotacje przedmiotowe, równa się wartości wyrażonej w cenach producenta.

Dane o produkcji sprzedanej przemysłu dotyczą działalności przemysłowej i nieprzemysłowej podmiotów gospodarczych zaliczanych do sekcji: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych” oraz „Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją” i obejmują:

- 1) wartość sprzedanych wyrobów gotowych (niezależnie od tego, czy otrzymano za nie należne opłaty), półfabrykatów i części własnej produkcji;
- 2) wartość robót i usług świadczonych odpłatnie, tj. zarówno przemysłowych, jak i nieprzemysłowych;
- 3) zryczałtowaną odpłatność agenta w przypadku

allocations as well as since 2007 from the separate division of the state budget expenditures) and also from the source of the Social Insurance Fund, in case of farmers who are authorized to receive benefits from those sources simultaneously.

Retirement pay and pension benefits systems do not provide for the payment of retirement pays and pensions arising out of international agreements.

Retirement pay and pension benefits include the amount of benefits due (current and compensatory), taking into account the deductions, among others, in respect of achieving revenue from work.

7. Data on the value of sold production of industry (i.e. of mining and quarrying, manufacturing, electricity, gas, steam and air conditioning supply and also water supply; sewerage, waste management and remediation activities) are presented excluding VAT and excise tax, but including the value of objective subsidies for products and services, in so-called basic prices.

The value of sold production of construction presented in basic prices, is equal to the value expressed in producer's prices due to the lack of excise tax and entity subsidies.

Data regarding sold production of industry concerns industrial and non-industrial activities of economic entities included to the sections: "Mining and quarrying", "Manufacturing", "Electricity, gas, steam and air conditioning supply" and "Water supply; sewerage, waste management and remediation activities" and covers:

- 1) *the value of finished goods sold (regardless of whether or not payments due were received for them), semi-finished products and parts of own production;*
- 2) *the value of paid work and services rendered, i.e. both industrial and non-industrial;*
- 3) *lump sum agent's fee in the case of concluding*

zawarcia umowy na warunkach zlecenia lub pełne przychody agenta w przypadku zawarcia umowy agencyjnej;

- 4) wartość produktów w formie rozliczeń w naturze;
- 5) produkty przeznaczone na powiększenie wartości własnych środków trwałych.

8. Informacje o mieszkaniach oddanych do użytkowania dotyczą mieszkań w budynkach nowo wybudowanych i rozbudowanych (w części stanowiącej rozbudowę) oraz uzyskanych w wyniku przebudowy pomieszczeń niemieszkalnych. Podziału na mieszkania w budynkach spółdzielni mieszkaniowych, indywidualnych (tj. realizowanych przez osoby fizyczne, fundacje, kościoły i związki wyznaniowe) oraz realizowanych z przeznaczeniem na sprzedaż lub wynajem dokonano na podstawie sposobu finansowania budowy lub przeznaczenia mieszkań.

9. Dane dotyczące wyników finansowych przedsiębiorstw dostosowano do nowelizacji ustawy o rachunkowości z dnia 29 IX 1994 r. (tekst jednolity ustawy – Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223).

- 1) **Przychody z całokształtu działalności** obejmują:
 - a) przychody netto ze sprzedaży w kraju i na eksport wytworzonych przez jednostkę produktów (wyrobów gotowych, półfabrykatów oraz usług), a także opakowań, wyposażenia i usług obcych, jeżeli są one fakturowane odbiorcom łącznie z produktami;
 - b) przychody ze sprzedaży towarów i materiałów, tj. nabytych w celu odsprzedaży w stanie nieprzetworzonym rzeczowych aktywów obrotowych oraz produktów przez siebie wytworzonych, jeśli sprzedawane są one w sieci własnych sklepów obok towarów obcej produkcji;
 - c) pozostałe przychody operacyjne;
 - d) przychody finansowe.
- 2) **Koszty uzyskania przychodów z całokształtu działalności** obejmują:

an agreement on commission terms and full agent's fees in the case of concluding an agency agreement;

- 4) *the value of products in the form of settlements in kind;*
- 5) *products designated for increasing the value of own fixed assets.*

8. Information regarding completed dwellings concerns dwellings in newly built and expanded buildings (partly comprising the expansion) as well as dwellings obtained as a result of investment adaptations, together with dwellings obtained from conversion of non-residential spaces. The division of dwellings into buildings of housing co-operatives, private buildings (i.e. realized by natural persons, foundations, churches and religious associations) as well as dwellings realized for sale or rent was made on the basis of the way of construction financing or dwellings designing.

9. Data on financial results of enterprises are adapted the amendment Accounting Act dated 29 IX 1994 (uniform text Journal of Laws 2009 No. 152, item 1223).

- 1) **Revenues from total activity** includes:
 - a) *net revenues from sale of products within country and for export which have been manufactured by the entity (goods, semi-finished goods and services) as well as packaging, equipment and third party services if the customers are invoiced for the foregoing together with the purchased products;*
 - b) *revenues from sale of goods and materials, i.e. current assets purchased for resale in a non-processed condition and products manufactured by entity if they are sold by shops within the company's network along with goods manufactured by other manufacturers;*
 - c) *other operating revenues;*
 - d) *financial revenues.*
- 2) **Cost of obtaining revenues from total activity** includes:

- a) koszt własny sprzedanych produktów, towarów i materiałów związany z podstawową działalnością operacyjną, do którego zaliczono wartość sprzedanych towarów i materiałów oraz koszty ogółem, pomniejszone o koszt wytworzenia świadczeń na własne potrzeby jednostki i skorygowane o zmianę stanu produktów;
- b) pozostałe koszty operacyjne;
- c) koszty finansowe.

3) **Wyniki finansowe:**

- a) wynik finansowy brutto (zysk lub strata) jest to wynik na działalności gospodarczej, skorygowany o wynik zdarzeń nadzwyczajnych;
- b) obciążenia wyniku finansowego brutto obejmują podatek dochodowy od osób prawnych i fizycznych oraz płatności z nim zrównanych, na podstawie odrębnych przepisów;
- c) wynik finansowy netto (zysk lub strata) otrzymuje się po pomniejszeniu wyniku finansowego brutto o obowiązkowe obciążenia.

4) **Wskaźniki:**

- a) wskaźnik rentowności ze sprzedaży jest to relacja wyniku ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów do przychodów netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów;
- b) wskaźnik poziomu kosztów jest to relacja kosztów uzyskania przychodów z całokształtu działalności do przychodów z całokształtu działalności;
- c) wskaźnik rentowności obrotu brutto jest to relacja wyniku finansowego brutto do przychodów z całokształtu działalności;
- d) wskaźnik rentowności obrotu netto jest to relacja wyniku finansowego netto do przychodów z całokształtu działalności.

10. Podstawę do opracowania wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych stanowi obserwacja cen reprezentantów towarów i usług.

Wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych obliczono przy przyjęciu systemu wag z roku poprzedzającego rok badany.

Systemy wag w zakresie poszczególnych województw oraz w skali kraju opracowano na podstawie struktury wydatków (bez spożycia naturalnego) gospodarstw domowych na zakup towarów

- a) *cost of products sold, goods and materials related to the basic operating activity, which includes: the value of goods and materials sold as well as total costs decreased by the cost of generating benefits for the needs of the entity and corrected by change in product stocks;*

b) other operating costs;

c) financial costs.

3) **Financial results:**

- a) *gross financial result (profit or loss) is a result on economic activity corrected by result on extraordinary events;*
- b) *encumbrances of gross financial result include: income tax on legal and natural persons and other payments pursuant to separate regulations;*
- c) *net financial result (profit or loss) is obtained after decreasing the gross financial result by obligatory encumbrances.*

4) **Indices:**

- a) *sales profitability rate constitutes the relation of the result from the sale of products, goods and materials to net revenues from the sale of products, goods and materials;*
- b) *the cost level indicator constitutes the relation of the costs of obtaining revenues from total activity to revenues from total activity;*
- c) *the profitability rate of gross turnover constitutes the relation of gross financial result to revenues from total activity;*
- d) *the profitability rate of net turnover constitutes the relation of net financial result to revenues from total activity.*

10. The basis for compiling the price indices of consumer goods and services is price observation of representatives of goods and services.

Price indices of consumer goods and services have been calculated applying the system of weights from the year preceding the one under the survey.

The weight systems for particular voivodships and at the country-wide level were based on the structure of households expenditure (excluding own consumption) on purchasing consumer goods and

i usług konsumpcyjnych, uzyskanej z badania budżetów gospodarstw domowych. Grupowania towarów i usług konsumpcyjnych dokonano na podstawie Klasyfikacji Spożycia Indywidualnego według Celu zaadaptowanej na potrzeby Zharmonizowanych Wskaźników Cen Konsumpcyjnych (COICOP/HICP).

11. Źródłem informacji o cenach detalicznych prezentowanych towarów żywnościowych są notowania cen prowadzone przez ankietatorów w wybranych punktach sprzedaży, w wytypowanych rejonach badania cen. Ceny żywności notowane są raz w miesiącu z wyjątkiem owoców i warzyw, w zakresie których notowania cen prowadzone są dwa razy w miesiącu.

12. Źródłem informacji o cenach produktów rolnych i zwierząt gospodarskich uzyskiwanych przez rolników na targowiskach są miesięczne notowania cen dokonywane przez stałych ankietatorów na celowo wytypowanych ok. 440 targowiskach. Przeciętne ceny miesięczne obliczono jako średnie arytmetyczne wszystkich notowań w skali całego kraju i województw.

13. Prezentowany podział nakładów inwestycyjnych, obejmujących nakłady na nowe środki trwałe i (lub) ulepszenie (rozbudowę, przebudowę, rekonstrukcję, modernizację) istniejących obiektów majątku trwałego, opracowano według zasad systemu rachunków narodowych, zgodnie z zaleceniami „ESA 1995”. Nakłady inwestycyjne dzielą się na nakłady na środki trwałe oraz pozostałe nakłady.

Nakłady na środki trwałe to nakłady na:

- budynki i budowle (obejmują budynki i lokale oraz obiekty inżynierii lądowej i wodnej), w tym m.in. roboty budowlano-montażowe, dokumentacje projektowo-kosztorysowe;
- maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia (łącznie z przyrządami, ruchomościami i wyposażeniem);
- środki transportu;
- inne, tj. melioracje szczegółowe, koszty ponoszone przy nabyciu gruntów i używanych środków trwałych oraz od 1995 r. inwentarz żywy (stado podstawowe) i zasadzenia wieloletnie, a ponadto koszty obsługi zobowiązań zaciągniętych w celu sfinansowania zakupu, budowy lub ulepszenia środka trwałego (określo-

services, derived from the household budget survey. The grouping of consumer goods and services is presented on the basis of the Classification of Individual Consumption by Purpose adapted to the needs of the Harmonized Indices of Consumer Prices (COICOP/HICP).

11. The sources of information on retail prices of presented foodstuffs are quotations conducted by price collectors in selected sales outlets, in selected price survey regions. Prices of food are collected once a month, with the exception of fruit and vegetables, for which the quotations are conducted two times a month.

12. The information on prices of agricultural products and livestock received by farmers on marketplaces comes from price quotations of agricultural products, provided by a network of interviewers collecting it on selected about 440 marketplaces. Average monthly prices were calculated as arithmetic mean of quotations from the entire country and from voivodships.

13. The presented division of investment outlays, including outlays on new fixed assets and (or) the improvement (enlargement, rebuilding, reconstruction, modernization) of existing capital asset items, was compiled according to the principles of the "ESA 1995" recommendations. Investment outlays are divided into outlays on fixed assets and other outlays.

Outlays on fixed assets include outlays on:

- *buildings and structures (include buildings and places as well as land and water engineering constructions), of which among others, construction and assembly work, design and cost estimate documentation;*
- *machinery, technical equipment and tools (including instruments, movable and fittings);*
- *transport equipment;*
- *others, i.e. detailed meliorations, costs incurred for purchasing land and second-hand fixed assets and since 1995, livestock (basic herd) and long-term plantings and moreover costs of treatment of constructed liabilities in order to finance purchasing, constructing and developing of fixed assets (determined up to 31 XII 2001*

nych do 31 XII 2001 r. jako odsetki od kredytów i pożyczek inwestycyjnych) za okres realizacji inwestycji (uwzględnione wyłącznie w danych wyrażonych w cenach bieżących).

Pozostałe nakłady są to nakłady na tzw. pierwsze wyposażenie inwestycji oraz inne koszty związane z realizacją inwestycji. Nakłady te nie zwiększają wartości środków trwałych.

14. Badania pogłowia trzody chlewnej i produkcji żywca wieprzowego prowadzone są 3-krotnie w roku – w kwietniu według stanu w końcu marca, w sierpniu według stanu w końcu lipca i w grudniu według stanu w końcu listopada, a badania **pogłowia bydła i pozostałych gatunków zwierząt gospodarskich oraz produkcji zwierzęcej** – 2-krotnie w roku – według stanu w czerwcu i grudniu.

15. Skup produktów rolnych dotyczy ilości produktów rolnych (roślinnych i zwierzęcych) skupionych przez podmioty gospodarcze bezpośrednio od producentów.

as interests on credits and investment loans) for the period of investment realization (including exclusively in data expressed at current prices).

Other outlays include outlays on so-called initial investments as well as other costs connected with investment realization. These outlays do not increase the value of fixed assets.

*14. Surveys on the **number of pigs** and on the production of pigs for slaughter are conducted 3 times a year – in April as of end of March, in August as of end of July and in December as of end of November, while surveys on the population of **cattle and other types of farm animals and on the animal production** are conducted twice a year as of June and as of December.*

*15. **Procurement of agricultural products** includes the quantity of agricultural products (crop and animal origin) purchased by economic entities directly from producers.*

PODSTAWOWE TENDENCJE

W I półroczu 2011 r. utrzymało się relatywnie wysokie tempo wzrostu gospodarczego. Według wstępnego szacunku, produkt krajowy brutto (PKB) w II kwartale był wyższy realnie o 4,3% niż w analogicznym okresie ub. roku (wobec wzrostu o 4,4% w I kwartale br.). Popyt krajowy w II kwartale był wyższy niż przed rokiem o 4,3% wobec 4,5% w I kwartale br. Odnotowano wzrost spożycia ogółem o 2,4%, w tym spożycia indywidualnego o 3,5% (przy nieznacznym obniżeniu spożycia publicznego – o 1,3%). Akumulacja brutto zwiększyła się realnie 12,3% w skali roku, przy czym nastąpiła poprawa dynamiki nakładów brutto na środki trwałe – wzrost o 7,8% (6,0% w I kwartale br.). Oddziaływanie popytu zagranicznego było neutralne, wobec niewielkiego negatywnego w poprzednim kwartale. Wartość dodana brutto w gospodarce narodowej w II kwartale br., w porównaniu z analogicznym okresem 2010 r., zwiększyła się o 4,2%. Najwyższą dynamikę, podobnie jak w poprzednim kwartale, odnotowano w budownictwie (wzrost o 17,0%). W przemyśle wartość dodana brutto wzrosła o 4,1%, tj. mniej niż w I kwartale br. W sektorze usług rynkowych wartość dodana brutto zwiększyła się o 4,1% (w I kwartale – wzrost o 3,3%); natomiast w sektorze usług nierynkowych – obniżyła o 0,1%.

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) w I półroczu 2011 r. była wyższa o 7,4% w stosunku do analogicznego okresu ub. roku. Wzrost produkcji przemysłowej odnotowano w 13 województwach, od 25,3% w woj. lubelskim do 0,9% w woj. lubuskim; spadek – w województwach: kujawsko-pomorskim, opolskim i mazowieckim. Produkcja budowlano-montażowa (w cenach stałych) w I półroczu br. była o 20,8% wyższa niż przed rokiem, kiedy notowano znaczny spadek (o 6,1%).

W I półroczu 2011 r. badane przedsiębiorstwa niefinansowe uzyskały korzystniejsze niż przed rokiem wyniki finansowe. Szybszy wzrost przychodów z całokształtu działalności niż kosztów ich uzyskania wpłynęły na poprawę wskaźnika poziomu kosztów. W skali roku wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto i netto; poprawił się również wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów. Największą poprawę wszystkich wskaźników odnotowano w przedsiębiorstwach woj. dolnośląskiego, a najgłębsze pogorszenie, również wszystkich wskaźników – w przedsiębiorstwach woj. warmińsko-mazurskiego. Zwiększył się udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów, wzrósł również ich udział w przychodach.

Po głębokim spadku przed rokiem, w I półroczu br. znacznie wzrosła wartość nakładów inwestycyjnych przedsiębiorstw, najbardziej w woj. lubelskim. Zwiększyła się również liczba

inwestycji rozpoczętych, przy nieco niższej (w stosunku do wysokiej w I półroczu ub. roku) jednostkowej wartości kosztorysowej nowych inwestycji. Najwięcej inwestycji rozpoczęto w woj. małopolskim; największy udział w wartości kosztorysowej rozpoczętych inwestycji przypadało na woj. mazowieckie.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu 2011 r. było o 4,7% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku (przed rokiem wzrost o 3,4%). Zwiększenie wynagrodzeń odnotowano we wszystkich województwach. Największy wzrost wystąpił w woj. lubelskim i łódzkim, co wpłynęło na największą w kraju poprawę relacji do średniej krajowej. W porównaniu z I półroczem 2010 r. relacja przeciętnych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej poprawiła się w 7 województwach; największe pogorszenie odnotowano w woj. lubuskim (81,5% średniej krajowej) oraz mazowieckim (126,2% średniej krajowej).

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się w skali roku o 4,0% (przed rokiem spadek o 0,3%). Wzrost odnotowano w 15 województwach – od 9,4% w woj. lubelskim do 1,6% w woj. podlaskim; spadek wystąpił jedynie w woj. opolskim.

W końcu czerwca 2011 r. w urzędach pracy zarejestrowanych było 1883,3 tys. osób bezrobotnych, tj. o 2,1% więcej niż w analogicznym okresie ub. roku. Wzrost odnotowano w 10 województwach, największy w woj. lubelskim i zachodniopomorskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek bezrobocia, najgłębszy w woj. dolnośląskim.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu czerwca 2011 r. wyniosła 11,8% i była wyższa w ujęciu rocznym (o 0,1 pkt proc.), natomiast niższa w porównaniu z końcem marca br. (o 1,3 pkt proc.). Najwyższą stopę bezrobocia zanotowano w woj. warmińsko-mazurskim (18,6%), zachodniopomorskim (16,4%) oraz kujawsko-pomorskim (15,8%), a najniższą w woj. wielkopolskim (8,6%) i mazowieckim (9,3%). W 8 województwach stopa bezrobocia była wyższa w porównaniu z końcem czerwca ub. roku, największy przyrost wystąpił w woj. lubelskim. Spadek stopy bezrobocia w skali roku odnotowano w 7 województwach, w tym najgłębszy w woj. dolnośląskim. W woj. podkarpackim stopa bezrobocia pozostała na poziomie sprzed roku.

Wyniki badania aktywności ekonomicznej ludności za II kwartał 2011 r. wskazują na korzystniejszą w ujęciu kwartalnym sytuację na rynku pracy. Zwiększyła się liczba pracujących, obniżyła liczba bezrobotnych oraz stopa bezrobocia. Obserwowano także poprawę współczynnika aktywności zawodowej i wskaźnika zatrudnienia. Natomiast w ujęciu rocznym obserwowano wzrost zarówno liczby pracujących (o 1,1%), jak i bezrobotnych

(o 0,5%), przy utrzymującej się wartości stopy bezrobocia (9,5%). Zmniejszyła się liczba osób niepracujących na 1000 osób pracujących.

W II kwartale br. wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w porównaniu z poprzednim kwartałem wyniósł 1,5% (wobec 2,1% w I kwartale br.). Najwięcej wzrosły ceny odzieży i obuwia (o 3,7%) wobec spadku w I kwartale br. (3,8%). Wolniej niż w poprzednim kwartale br. rosły ceny większości grup towarów i usług, m.in. – żywności i napojów bezalkoholowych (2,7% wobec 3,7%), towarów i usług w zakresie transportu (2,7% wobec 3,4%) oraz mieszkania (0,8% wobec 2,8%). W porównaniu z poprzednim kwartałem br. wyższe ceny towarów i usług konsumpcyjnych odnotowano we wszystkich województwach, w tym w 5 w skali większej niż przeciętnie w kraju (najbardziej w woj. kujawsko-pomorskim, lubuskim i świętokrzyskim).

Na rynku rolnym w czerwcu br. przeciętne ceny większości podstawowych produktów rolnych były wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku. Niższe niż przed rokiem były ceny targowiskowe prosiąt na chów. Wyniki czerwcowego badania wykazały niewielki wzrost pogłowia bydła w skali roku (o 0,7%). Zwiększenie liczebności bydła ogółem wynikało głównie ze zwiększenia stanów młodego bydła w wieku od 1 roku do 2 lat (o 4,5%) oraz cieląt (o 1,7%). Wzrost pogłowia bydła odnotowano w 8 województwach, w granicach od 0,6% w zachodniopomorskim do 11,3% w warmińsko-mazurskim. Według wstępnego szacunku tegoroczne zbiory podstawowych upraw rolnych będą niższe od ubiegłorocznych (co jest głównie efektem niekorzystnych dla produkcji roślinnej warunków pogodowych). Przewiduje się, że zbiory zbóż podstawowych z mieszankami zbożowymi wyniosą 24,3 – 25,2 mln t, tj. o 5% – 1% mniej od zbiorów ubiegłorocznych, ale o 2% mniej do 2% więcej od średniej z lat 2001–2005. Zbiory rzepaku i rzepiku ocenia się na ok. 1,8 – 2,0 mln t, tj. o ok. 13% – 6% mniej od zbiorów ubiegłorocznych i zdecydowanie więcej – o ok. 55% – 68% od średnich zbiorów z lat 2001–2005.

BASIC TRENDS

In the first half of 2011 economic growth remained relatively high. By preliminary estimate, gross domestic product (GDP) in the second quarter of 2011 was by 4.3% higher than in the corresponding period of the previous year (against growth of 4.4% in the first quarter of 2011). In the second quarter of 2011 domestic demand was higher than last year by 4.3% against 4.5% in first quarter of 2011. Total consumption expenditure increased by 2.4% which include individual consumption expenditure – increased by 3.5% (while public consumption expenditure recorded small decreased by 1.3%). Gross capital formation increased by 12.3% during a year, while dynamics of gross fixed capital formation increased by 7.8% (6.0% in the first quarter of current year). The contribution of foreign demand (net export) was neutral against slightly negative impact a quarter before. In the second quarter of current year, gross value added in national economy increased by 4.2% compared with the corresponding period of 2010. The highest growth, similar to the previous period, was observed in construction (by 17.0%). Gross value added in industry increased by 4.1% which was less than in the first quarter of 2011. Gross value added in market services sector was 4.1% higher (in the first quarter of 2011 – increased by 3.3%); while gross value added in non-market service sector decreased by 0.1%.

Sold production of industry (in constant prices) in the first half of 2011 was higher by 7.4% compared with the same period a year before. Increase was observed in 13 voivodships and ranged from 25.3% in lubelskie to 0.9% in lubuskie voivodship; decrease was in the following voivodships: kujawsko-pomorskie, opolskie and mazowieckie. Construction and assembly production (in constant prices) in the first half of 2011 increased by 20.8% compared with the corresponding period of 2010, when significant decrease was noted (by 6.1%).

In the first half of 2011 financial results gained by surveyed non-financial enterprises were better than a year before. Increase of revenues from total activity was faster than costs of revenues acquisition, consequently the cost level indicator grew. During the year increase was noted in profitability rate of gross and net turnover, as well as sales profitability rate of products, goods and materials. The greatest improvement of all indicators was recorded in dolnośląskie voivodship enterprises, the deepest deterioration of all indicators showed enterprises from warmińsko-mazurskie voivodship. In surveyed enterprises, the share of profitable ones increased; in addition those enterprises increased their share in revenues.

After a deep decline last year, in the first half of 2011 value of investment outlays improved significantly, the greatest in lubelskie. The number of investments in progress increased whereas the singular estimate of new investments (in relation to high increase in the first half of 2010) was slightly lower. The highest number of investments which have been started as well as the share of estimate value of those investments was in mazowieckie voivodship.

Average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector in the first half of 2011 was by 4.7% higher than in the corresponding period of the previous year (last year the increase was 3.4%). The increase of wages and salaries was recorded in all voivodships, the highest in lubelskie and łódzkie voivodships, resulting in the best improvement in relation to national average. Compared with the first half of 2010, average monthly gross wages and salaries in the enterprise sector in relation to national average increased in 7 voivodships; the largest deterioration was recorded in lubuskie (81.5% of national average) and mazowieckie (126.2% of national average) voivodships.

Average paid employment in the enterprise sector increased in relation to the previous year by 4.0% (last year decreased by 0.3%). The increase was recorded in 15 voivodships, ranged from 9.4% in lubelskie to 1.6% in podlaskie voivodship; the decrease was noted only in opolskie voivodship.

At the end of June 2011 in labour offices were registered 1883.3 thous. unemployed persons, i.e. by 2.1% more than in the corresponding period of the previous year. The increases were noted in 10 voivodships, the highest in lubelskie and zachodniopomorskie voivodships. The rest of voivodships recorded decreases of number unemployment persons, the greatest in dolnośląskie voivodship.

Registered unemployment rate at the end of June 2011 was 11.8% and was higher (by 1.0 percentage point) than a year before, but lower (by 1.3 percentage points) than at the end of March 2011. The highest unemployment rate was noted in warmińsko-mazurskie (18.6%), zachodniopomorskie (16.4%) and kujawsko-pomorskie (15.8%) voivodships and the lowest in wielkopolskie (8.6%) and mazowieckie (9.3%) voivodships. Registered unemployment rate in 8 voivodships was higher compared to the end of June 2010, the highest growth was in lubelskie voivodship. The decreases of unemployment rate in relation to the previous year were noted in 7 voivodship, the deepest in dolnośląskie voivodship. In podkarpackie voivodship unemployment rate remained unchanged.

The Labour Force Survey in the second quarter of 2011 has shown that the situation on the labour market was better in relation to the previous quarter. The growth of employed

persons, the fall of unemployed persons and the fall of unemployment rate was recorded. In addition, the improvement of activity rate and employment rate was observed. Whereas over the year, a rise in the number of employees (by 1.1%) as well as unemployed persons (by 0.5%), with the stable level of the unemployment rate (9.5%) were noted. The number of people not working per 1000 employed people decreased.

In the second quarter of 2011 compared with the previous quarter, prices of consumer goods and services rose by 1.5% (against 2.1% in the first quarter of 2011). The highest rose of prices were for clothes and footwear (3.7%) – against the fall in first quarter of 2011 (by 3.8%). Majority of prices of goods and services grew slower than quarter before, i.e. food and non-alcoholic beverages (2.7% against 3.7%), goods and services for transport (2.7% against 3.4%) and dwellings (0.8% against 2.8%). Compared with first quarter of 2011 higher prices of goods and services was recorded in all voivodships, where in 5 voivodships prices were higher than national average (the highest in kujawsko-pomorskie, lubuskie and świętokrzyskie voivodships).

On the agricultural market in June of the current year, the average prices of most agricultural products were higher than in the corresponding period of the previous year. However piglets marketplace prices were lower than a year before. The results of sample survey in June indicated slight improvement of cattle heads by 0.7% during the year. The increase was due to rise of bovines aged 1 to 2 (by 4.5%) and bovines less than 1 year old (by 1.7%). The cattle heads increased in 8 voivodships, ranged from 0.6% in zachodniopomorskie to 11.3% in warmińsko-mazurskie voivodships. Preliminary estimate of the major agricultural crops have shown that this year production might be lower than last year (which is mainly due to difficult weather conditions for crops output). According to provisional estimates the basic cereals including cereal mixed would be 24.3 – 25.2 mln t, i.e. 5% – 1% less than last year crops, but between 2% less to 2% more than average from 2001–2005. Rape and turnip rape crops are estimate for 1.8 – 2.0 mln t, i.e. approximately 13% – 6% less than last year crops and significantly more – approximately 55% – 68% than average crops from 2001–2005.

LUDNOŚĆ

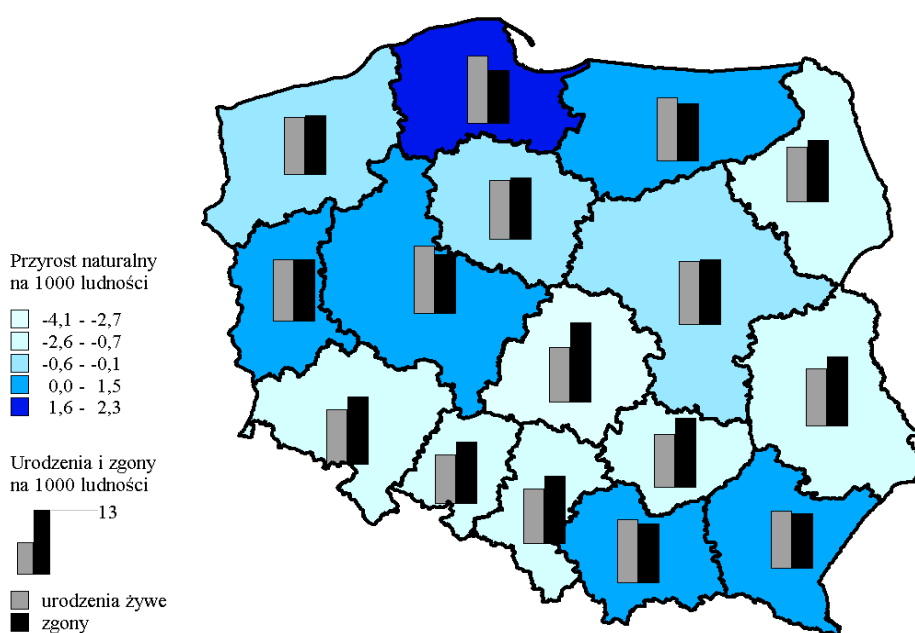
Ludność Polski w końcu marca 2011 r. liczyła 38,2 mln osób, tj. o 18,0 tys. więcej niż przed rokiem.

W końcu I kwartału 2011 r. obserwuje się odwrócenie pozytywnej tendencji sprzed roku, kiedy notowano dodatni przyrost naturalny. W analizowanym okresie br. liczba zgonów wzrosła w skali roku, co przy spadku urodzeń żywych wpłynęło na znaczne obniżenie przyrostu naturalnego (o 14,4 tys. osób, wobec wzrostu o 4,7 tys. w tym samym okresie 2010 r.).

W okresie styczeń–marzec 2011 r. zarejestrowano 95,2 tys. **urodzeń żywych**, a spadek urodzeń (o 8,3 tys.) był zbliżony do odnotowanego przed rokiem. Współczynnik urodzeń zmniejszył się o 0,8 pkt i wyniósł 10,0‰. Liczba urodzeń na 1000 ludności, podobnie jak rok wcześniej, ukształtowała się na najwyższym poziomie w województwie pomorskim (11,3) i wielkopolskim (11,2). W 9 województwach współczynnik urodzeń nie przekroczył średniej dla kraju, a najniższy zanotowano w opolskim (8,2‰).

W I kwartale 2011 r. **zmarło** 101,2 tys. osób, tj. o 6,1 tys. więcej niż rok wcześniej (wobec spadku o ponad 13 tys. w tym samym okresie 2010 r.). Współczynnik zgonów wzrósł z 10,0‰ do 10,6‰, przy czym w 6 województwach przewyższał przeciętną dla kraju. Najwyższą wartość wskaźnika odnotowano w łódzkim (13,4‰), natomiast najniższy poziom zanotowano w pomorskim (9,0‰) i podkarpackim (9,1‰).

RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W I KWARTALE 2011 R.



W analizowanym okresie 2011 r. współczynnik wyrażający liczbę **zgonów niemowląt** na 1000 urodzeń żywych pozostał na poziomie sprzed roku i wyniósł 5,2. Wartość tego wskaźnika, niższą niż przeciętnie w kraju, zanotowano w 8 województwach, a najniższą w lubelskim (3,1‰). Natomiast najwyższy współczynnik zgonów był w województwie dolnośląskim (7,4‰).

Przyrost naturalny był ujemny i wyniósł minus 6,0 tys. osób. Współczynnik przyrostu naturalnego obniżył się o 1,5 pkt do poziomu minus 0,6‰. Ujemny przyrost naturalny na 1000 ludności odnotowano w 10 województwach, a najniższą wartość osiągnęło łódzkie (minus 4,1). Natomiast najwyższy wskaźnik notowano w województwie pomorskim (2,3‰).

Ogólne **saldo migracji** w I kwartale 2011 r. nie zmieniło się w stosunku do roku ub. i w przeliczeniu na 1000 ludności wyniosło minus 0,1. Ujemną wartość wskaźnika odnotowano w 11 województwach w granicach od minus 2,1‰ w lubelskim do minus 0,3‰ w zachodniopomorskim. Natomiast w województwach: mazowieckim (2,7‰), małopolskim (1,1‰), pomorskim (0,7‰) oraz dolnośląskim i wielkopolskim (po 0,4‰) współczynnik był dodatni.

Od stycznia do marca 2011 r. zawarto 19,7 tys. **związków małżeńskich**, tj. o 1,0 tys. więcej niż przed rokiem (w I kwartale 2010 r. notowano spadek o 4,8 tys.). Współczynnik małżeństw zwiększył się w skali roku o 0,1 pkt i wyniósł 2,1‰. Najwięcej małżeństw w przeliczeniu na 1000 ludności odnotowano w lubelskim i śląskim (po 2,3).

W trzecim z kolei roku w okresie styczeń–marzec obserwuje się wzrost liczby **rozwodów**. W I kwartale 2011 r. rozwiódło się 17,9 tys. par małżeńskich, tj. o 2,1 tys. więcej niż rok wcześniej. Współczynnik rozwodów w przeliczeniu na 1000 ludności wzrósł z 1,7 do 1,9, przy czym najwyższą jego wartość odnotowano w woj. kujawsko-pomorskim (2,4). Najniższym w kraju wskaźnikiem rozwodów charakteryzowało się woj. świętokrzyskie (1,2).

RYNEK PRACY

W I półroczu 2011 r. **przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw** wyniosło 5415,1 tys. osób i było o 4,0% wyższe niż w tym samym okresie 2010 r. (przed rokiem spadek o 0,3%). Wzrost wystąpił we wszystkich sekcjach, a największy odnotowano w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej (o 9,5%). Dodatnią dynamikę

przeciętnego zatrudnienia odnotowano w 15 województwach w granicach od 109,4 w lubelskim do 101,6 w podlaskim. W województwie opolskim odnotowano spadek (o 2,3%).

W 9 województwach przeciętne zatrudnienie wzrosło w skali roku we wszystkich sekcjach, przy czym największą dynamikę (144,6) osiągnęło kujawsko-pomorskie w sekcji działalność profesjonalna, naukowa i techniczna. W 6 województwach mimo wzrostu przeciętnego zatrudnienia ogółem, obserwowano ujemną dynamikę w jednej, dwóch lub trzech sekcjach. Najgłębszy spadek (o 27,9%) odnotowano w sekcji administrowanie i działalność wspierająca w województwie opolskim.

Przeciętne zatrudnienie w przemyśle wyniosło 2492,4 tys. osób i w skali roku zwiększyło się o 2,6%. Wzrost wystąpił w 12 województwach, od 12,9% w lubelskim do 1,4% w dolnośląskim. Najgłębszy spadek odnotowano w opolskim (o 4,1%), a następnie w pomorskim (o 1,4%), lubuskim (o 0,2%) i podlaskim (o 0,1%).

Przeciętne zatrudnienie w budownictwie było wyższe niż przed rokiem o 8,3% i wyniosło 463,4 tys. osób. Wzrost wystąpił we wszystkich województwach, w granicach od 13,6% w podlaskim do 0,7% w zachodniopomorskim.

Przeciętne zatrudnienie w handlu; naprawie pojazdów samochodowych wyniosło 1112,1 tys. osób i w skali roku zwiększyło się o 2,6%. Wzrost wystąpił we wszystkich województwach, od 6,2% w warmińsko-mazurskim do 0,1% w mazowieckim.

Przeciętne zatrudnienie w zakwaterowaniu i gastronomii było o 9,0% wyższe niż przed rokiem i wyniosło 115,0 tys. osób. Wzrost zatrudnionych odnotowano w 14 województwach, w granicach od 28,9% w pomorskim do 3,3% w wielkopolskim. Spadek wystąpił w województwie warmińsko-mazurskim (o 27,6%) oraz podlaskim (o 1,2%).

Przeciętne zatrudnienie w obsłudze rynku nieruchomości było wyższe o 8,6% w stosunku do I półrocza 2010 r. i wyniosło 98,4 tys. osób. Wzrost wystąpił w 14 województwach, od 40,6% w dolnośląskim do 0,2% w świętokrzyskim. Spadek odnotowano w województwie zachodniopomorskim (o 4,0%) i śląskim (o 2,3%).

Przeciętne zatrudnienie w działalności profesjonalnej, naukowej i technicznej było o 9,5% wyższe niż przed rokiem i wyniosło 158,5 tys. osób. Wzrost wystąpił w 15 województwach, największy w kujawsko-pomorskim (o 44,6%), a najmniejszy w małopolskim (o 2,8%). Spadek odnotowano w województwie śląskim (o 0,1%).

Przeciętne zatrudnienie w administrowaniu i działalności wspierającej było o 8,2% wyższe niż przed rokiem i wyniosło 313,3 tys. osób. Wzrost zanotowano w 12 województwach, od 44,4% w lubuskim do 2,5% w podkarpackim i świętokrzyskim.

Spadek wystąpił w województwach: opolskim, śląskim, podlaskim i zachodniopomorskim (odpowiednio o 27,9%, 7,7%, 5,8% i 0,8%).

W II kwartale 2011 r. nastąpiła poprawa sytuacji na rynku pracy w porównaniu z I kwartałem br. Zarówno dla wartości ogółem, jak i dla wszystkich kategorii bezrobotnych odnotowano spadek bezrobocia. Obniżeniu uległa stopa bezrobocia. Jednak w porównaniu do analogicznego okresu ub. roku zarówno liczba bezrobotnych zarejestrowanych, jak i stopa bezrobocia kształtowały się na wyższym poziomie. Wzrost odnotowano w większości kategorii bezrobotnych. Spadek wystąpił wśród bezrobotnych zarejestrowanych według poziomu wykształcenia w grupie osób z wykształceniem zasadniczym zawodowym oraz wśród bezrobotnych zarejestrowanych według wieku w grupie 45-54 lata.

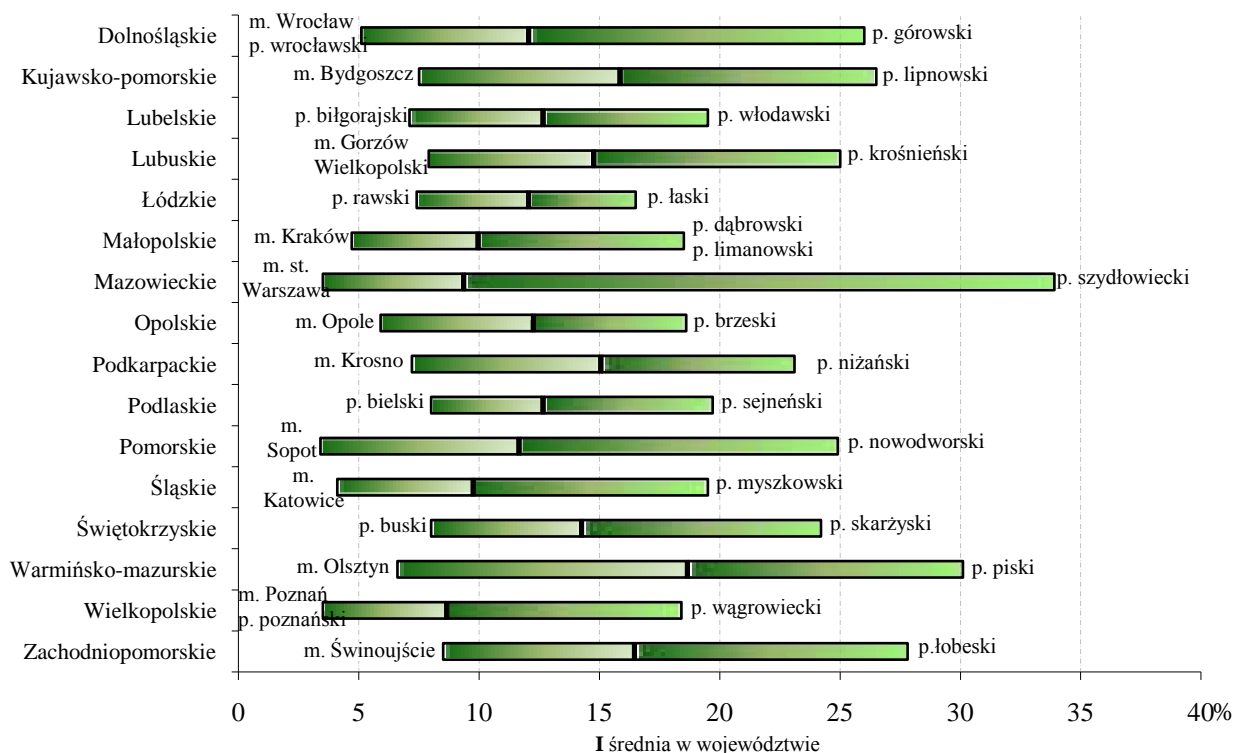
W końcu czerwca 2011 r. w urzędach pracy **zarejestrowanych** było 1883,3 tys. **osób bezrobotnych**, tj. o 39,4 tys. (o 2,1%) więcej niż w końcu czerwca 2010 r. , ale o 11,7% mniej w odniesieniu do poprzedniego kwartału br.

Wzrost liczby bezrobotnych zarejestrowanych w skali roku odnotowany został w 10 województwach, od 5,8% w lubelskim do 0,2% w pomorskim. Spadek wystąpił w pozostałych województwach, najgłębszy w dolnośląskim (o 4,1%), a najmniejszy w warmińsko-mazurskim (o 0,1%).

Stopa bezrobocia rejestrowanego w końcu czerwca 2011 r. wyniosła przeciętnie w kraju 11,8% i była wyższa w ujęciu rocznym (o 0,1 pkt proc.), natomiast niższa w porównaniu z końcem marca 2011 r. (o 1,3 pkt proc.). Wzrost stopy bezrobocia w skali roku odnotowano w 8 województwach od 0,5 pkt proc. w lubelskim i zachodniopomorskim do 0,1 pkt proc. w łódzkim i śląskim. Najgłębszy spadek obserwowano w województwie dolnośląskim (o 0,7 pkt proc.). W województwie podkarpackim stopa bezrobocia pozostała na poziomie sprzed roku.

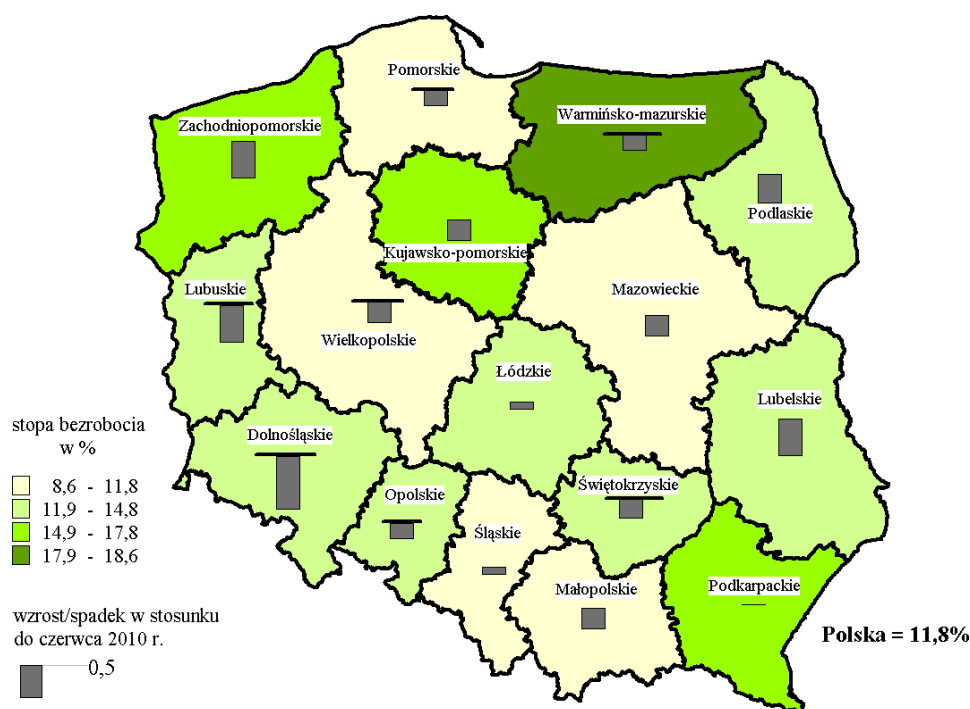
Nadal obserwujemy terytorialne zróżnicowanie stopy bezrobocia; rozpiętość pomiędzy najniższą i najwyższą wartością stopy bezrobocia w województwach wynosiła 10,0 pkt proc. (wielkopolskie – 8,6%, warmińsko-mazurskie – 18,6%) i w skali roku zwiększyła się o 0,1 pkt proc. Do województw o wysokiej stopie bezrobocia należały, poza warmińsko-mazurskim, także: zachodniopomorskie (16,4%), kujawsko-pomorskie (15,8%), podkarpackie (15,0%), lubuskie (14,7%) i świętokrzyskie (14,2%). Najniższą stopą bezrobocia, poza wielkopolskim charakteryzowały się województwa: mazowieckie (9,3%), śląskie (9,7%) i małopolskie (9,9%).

STOPA BEZROBOCIA REJESTROWANEGO WEDŁUG POWIATÓW W 2011 R.
Stan w końcu czerwca



Spośród osób bezrobotnych będących w szczególnej sytuacji na rynku pracy, najliczniejszą grupę – 938,7 tys. osób, tj. 49,8% ogółu bezrobotnych – stanowili długotrwale bezrobotni. Udział tej grupy w porównaniu z analogicznym okresem ub. r. zwiększył się o 6,4 pkt proc., a największy wzrost udziału odnotowano w województwie pomorskim – z 35,1% do 44,2% (w tym województwie obserwowano również największy wzrost liczby długotrwale bezrobotnych). Wzrost udziału obserwowano również wśród osób bez kwalifikacji zawodowych – z 27,3% do 30,6% (największy w województwie podkarpackim – o 5,2 pkt proc.), bezrobotnych powyżej 50 roku życia – z 21,4% do 22,2% (największy wzrost udziału w województwie opolskim – o 1,6 pkt proc.). Zwiększył się również udział osób bezrobotnych samotnie wychowujących co najmniej 1 dziecko do 18 roku życia – z 7,7% do 8,4% (największy wzrost udziału w województwie warmińsko-mazurskim i wielkopolskim – o 1,2 pkt proc.). Spadek udziału obserwowano natomiast wśród bezrobotnych do 25 roku życia (z 21,3% do 20,9%), najgłębszy w woj. dolnośląskim – z 18,2% do 16,7%. Nie zmienił się odsetek osób bezrobotnych niepełnosprawnych, którzy stanowili 5,2% ogółu osób zarejestrowanych.

STOPA BEZROBOCIA REJESTROWANEGO W 2011 R.
Stan w końcu czerwca



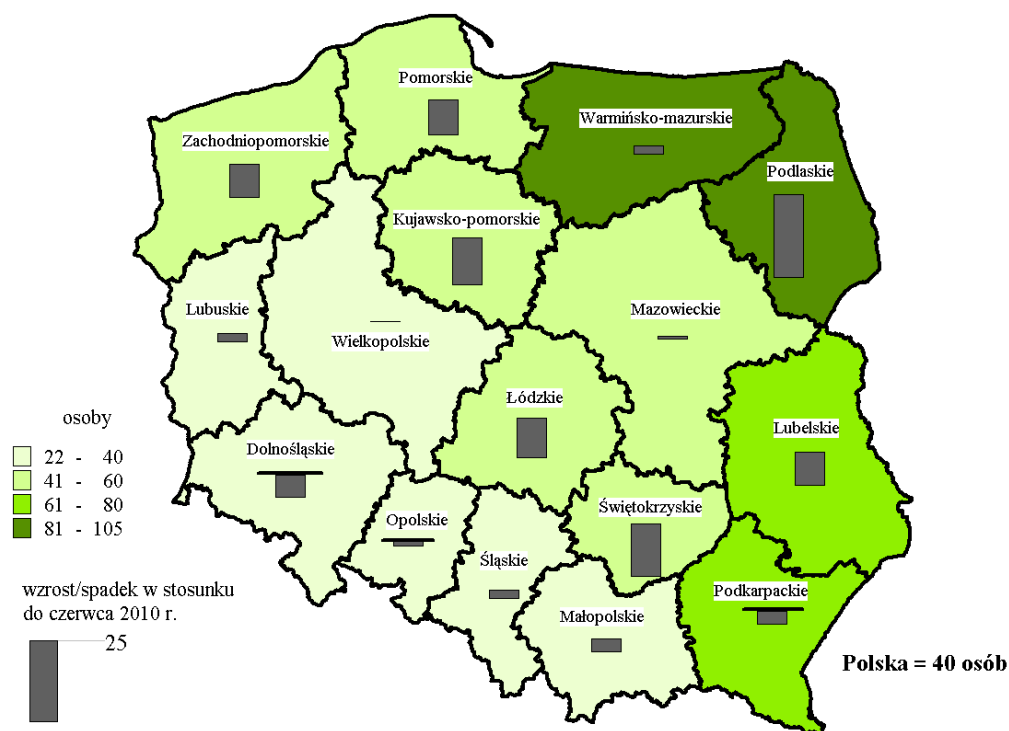
W I półroczu 2011 r. liczba **nowo zarejestrowanych** bezrobotnych wyniosła 1251,7 tys. osób i obniżyła się o 12,4% w ujęciu rocznym (wobec spadku przed rokiem o 2,2%). Najliczniejszą grupę nadal stanowiły osoby rejestrujące się po raz kolejny, a ich udział w nowo zarejestrowanych zwiększył się w stosunku do I półrocza 2010 r. (o 1,6 pkt proc.) i wyniósł 80,0%. Wzrósł również odsetek osób zamieszkałych na wsi (z 39,2% do 39,7%). Zmniejszył się natomiast udział osób dotychczas niepracujących (z 23,3% do 21,7%), absolwentów (z 11,9% do 11,5%) oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładów pracy (z 2,9% do 2,5%).

Z ewidencji bezrobotnych w okresie styczeń-czerwiec 2011 r. **skreślono** 1323,1 tys. osób (tj. o 10,4% mniej niż przed rokiem), w tym 44,4% ogółu bezrobotnych stanowili wykreśleni z ewidencji z powodu podjęcia pracy.

W końcu czerwca 2011 r. najwyższą **stopę napływu bezrobotnych** zarejestrowano w województwie lubuskim i warmińsko-mazurskim (po 1,8%), natomiast najniższą w mazowieckim (0,8%); przy średniej dla kraju 1,1%.

W końcu czerwca 2011 r. **na 1 ofertę pracy** przypadało 40 osób bezrobotnych (przed rokiem 36 osób). Najkorzystniejsza sytuacja miała miejsce w województwie dolnośląskim (22 osoby na 1 ofertę pracy), a następnie w opolskim i śląskim (po 25 osób), natomiast najmniej sprzyjająca wystąpiła w podlaskim (105 osób na 1 ofertę pracy).

**BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI NA 1 OFERTĘ PRACY W 2011 R.
Stan w końcu czerwca**



Wyniki **badania aktywności ekonomicznej ludności** za II kwartał 2011 r. wskazują na korzystniejszą w ujęciu kwartalnym sytuację na rynku pracy. Zwiększyła się liczba pracujących, obniżyła liczba bezrobotnych i stopa bezrobocia. Obserwowano także poprawę współczynnika aktywności zawodowej i wskaźnika zatrudnienia. Natomiast w ujęciu rocznym obserwowano wzrost liczby pracujących i bezrobotnych, przy tej samej wartości stopy bezrobocia.

W II kwartale 2011 r. zbiorowość **aktywnych zawodowo** liczyła 17853 tys. osób, tj. o 177 tys. (o 1,0%) więcej niż przed rokiem. Wzrost osób aktywnych zawodowo odnotowano w 10 województwach, w granicach od 6,1% w śląskim do 0,6% w lubuskim. W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w warmińsko-mazurskim (o 5,9%).

Współczynnik aktywności zawodowej ukształtował się na poziomie 56,0% i był wyższy o 0,3 pkt proc. w ujęciu rocznym. Wzrost odnotowano w 8 województwach, od 1,8 pkt proc. w lubelskim do 0,5 pkt proc. w małopolskim. Spadek wystąpił w pozostałych województwach, najgłębszy w warmińsko-mazurskim (o 1,8 pkt proc.), a najmniejszy w zachodniopomorskim (o 0,1 pkt proc.). Najwyższy współczynnik aktywności zawodowej obserwowano w województwie mazowieckim (60,1%), a najniższy w warmińsko-mazurskim (51,7%).

Liczba **pracujących** wyniosła 16163 tys. osób i w skali roku zwiększyła się o 169 tys. (1,1%). Wzrost odnotowano w 10 województwach, od 5,1% w śląskim do 0,4% w lubelskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek liczby pracujących, najgłębszy w warmińsko-mazurskim (o 5,6%). W większym stopniu wzrosła liczba pracujących mężczyzn (o 1,8%), niż kobiet (o 0,2%). Liczba pracujących mężczyzn w największym stopniu wzrosła w województwie śląskim (o 9,0%), a najgłębszy spadek wystąpił w dolnośląskim (o 5,8%). Największy wzrost pracujących kobiet odnotowano w województwie lubuskim (o 4,7%), a najgłębszy spadek w warmińsko-mazurskim (o 8,9%). Spośród ogółu pracujących 44,9% stanowiły kobiety, największy ich udział odnotowano w województwie małopolskim (46,8%), a najmniejszy w świętokrzyskim (43,1% ogółu pracujących).

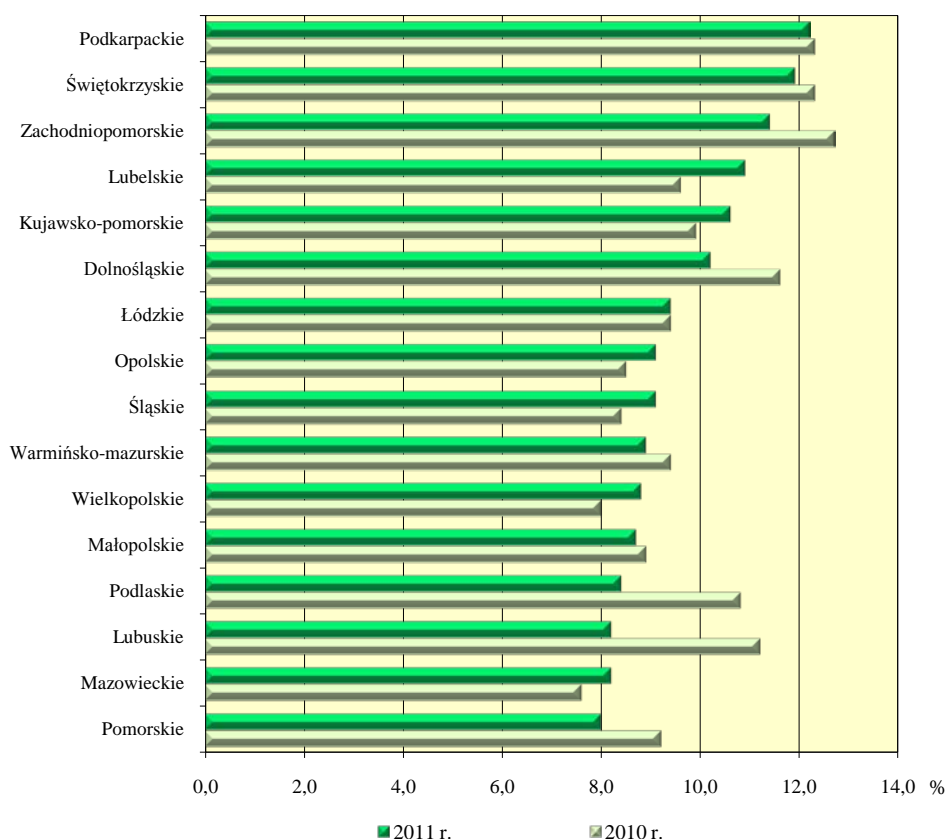
Wskaźnik zatrudnienia wyniósł 50,7%, przy czym był większy na wsi (50,8%), niż w mieście (50,7%). W dalszym ciągu utrzymuje się przewaga pracujących mężczyzn nad kobietami (wskaźnik zatrudnienia mężczyzn – 58,8%, kobiet – 43,5%). Największy wskaźnik odnotowano w województwie mazowieckim (55,2%), a najmniejszy w zachodniopomorskim (46,2%). W porównaniu z II kwartałem 2010 r. wskaźnik zwiększył się w 10 województwach (średnio w kraju o 0,3 pkt proc.), w granicach od 2,0 pkt proc. w podlaskim do 0,5 pkt proc. w śląskim. Spadek odnotowano w pozostałych województwach, najgłębszy w warmińsko-mazurskim (o 1,5 pkt proc.).

W II kwartale 2011 r. liczba **bezrobotnych** według BAEL wyniosła 1690 tys. osób i w porównaniu z II kwartałem 2010 r. była wyższa o 8 tys. osób, tj. o 0,5%. Wzrost liczby bezrobotnych w skali roku odnotowano w 7 województwach, największy w lubelskim, a najmniejszy w łódzkim. W pozostałych województwach wystąpił spadek, najgłębszy w lubuskim. Zwiększyła się liczba bezrobotnych kobiet (o 3,2%), natomiast wśród mężczyzn odnotowano spadek (o 1,9%). Wzrost bezrobocia wśród kobiet obserwowano w 8 województwach, w największy w mazowieckim, a najmniejszy w warmińsko-mazurskim. Spadek wystąpił w 7 województwach, najgłębszy w dolnośląskim. W województwie świętokrzyskim liczba bezrobotnych kobiet pozostała na poziomie sprzed roku.

Biorąc pod uwagę miejsce zamieszkania, w skali roku zmniejszenie liczby bezrobotnych wystąpiło w miastach (o 0,7%), natomiast na wsi odnotowano wzrost (o 2,6%). Spadek liczby bezrobotnych wśród mieszkańców miast obserwowano w 9 województwach, najgłębszy w lubuskim. Największy wzrost osób bezrobotnych wystąpił w miastach województwa śląskiego.

Udział osób bezrobotnych do 25 roku życia wśród ogółu bezrobotnych wahał się w granicach od 27,3% w województwie wielkopolskim do 20,0% w lubuskim, przy średniej dla kraju 24,1% (wzrost o 0,1 pkt proc. w ujęciu rocznym). Największy wzrost w porównaniu z II kwartałem 2010 r. wystąpił w województwie lubelskim (z 19,8% do 25,2%), a następnie w pomorskim (z 22,6% do 27,1%) i świętokrzyskim (z 22,7% do 26,7%). Spadek udziału odnotowano w 6 województwach, najgłębszy w podkarpackim (z 31,9% do 23,9%).

STOPA BEZROBOCIA WEDŁUG BAEL W II KWARTALE



W II kwartale 2011 r. **stopa bezrobocia** wyniosła średnio w kraju 9,5% (podobnie jak w II kwartale 2010 r.). Najniższą stopą bezrobocia charakteryzowało się województwo pomorskie (8,0%), a najwyższą podkarpackie (12,2%). Spadek stopy bezrobocia odnotowano w 9 województwach, od 3,0 pkt proc. w lubuskim do 0,1 pkt proc. w podkarpackim. Wzrost stopy bezrobocia wystąpił w 6 województwach, największy w lubelskim (o 1,3 pkt proc.). W województwie łódzkim stopa bezrobocia w ujęciu rocznym się nie zmieniła.

Stopa bezrobocia **kobiet** wyniosła 10,1% (wobec 9,8% przed rokiem i 8,9% stopy bezrobocia mężczyzn) i kształtowała się na poziomie od 8,1% w województwie podlaskim do 13,4% w podkarpackim. Wzrost stopy bezrobocia kobiet odnotowano w 9 województwach,

od 1,4 pkt proc. w śląskim do 0,2 pkt proc. w świętokrzyskim. W 6 województwach wystąpił spadek, od 2,5 pkt proc. w lubuskim do 0,5 pkt proc. w podkarpackim. W województwie zachodniopomorskim stopa bezrobocia kobiet utrzymała się na poziomie sprzed roku.

W II kwartale 2011 r. stopa bezrobocia w **miastach** wyniosła 9,6% (wobec 9,7% w II kwartale 2010 r.), najwyższą stopę bezrobocia odnotowano w miastach województwa świętokrzyskiego (14,4%), a najniższą pomorskiego (7,4%). Wśród bezrobotnych zamieszkałych na **wsł** stopa bezrobocia wyniosła 9,2% (wzrost o 0,1 pkt proc.) i kształtowała się w granicach od 14,4% w województwie zachodniopomorskim do 5,7% w podlaskim. W 7 województwach odnotowano wzrost, w granicach od 2,5 pkt proc. w kujawsko-pomorskim do 0,1 pkt proc. w podkarpackim. W 7 województwach wystąpił spadek, od 2,5 pkt proc. w lubuskim do 0,5 pkt proc. w zachodniopomorskim, a w województwie łódzkim i warmińsko-mazurskim stopa bezrobocia na wsi w porównaniu z II kwartałem 2010 r. nie zmieniła się.

Populacja **biernych zawodowo** wynosiła 14000 tys. osób, co stanowiło 44,0% ludności ogółem w wieku powyżej 15 lat i w porównaniu z II kwartałem 2010 r. ich liczba zmniejszyła się o 32 tys. Spadek odnotowano w 9 województwach, od 4,9% w lubelskim do 0,9% w małopolskim. W pozostałych województwach wystąpił wzrost, największy w wielkopolskim (o 5,6%), a najmniejszy w kujawsko-pomorskim (o 1,2%).

Liczba osób niepracujących przypadająca na 1000 osób pracujących zmniejszyła się w skali roku i wyniosła 971 osób bezrobotnych i biernych zawodowo (przed rokiem 982 osoby). Spadek odnotowano w 10 województwach, przy czym najgłębszy w podlaskim (z 1040 do 960 osób). Wzrost wystąpił w pozostałych województwach, największy w warmińsko-mazurskim (z 1059 do 1124 osób). Najkorzystniejsza sytuacja występowała w województwie mazowieckim, w którym na 1000 pracujących przypadało 813 osób niepracujących, a najmniej korzystna w zachodniopomorskim – 1163 osoby niepracujące na 1000 pracujących.

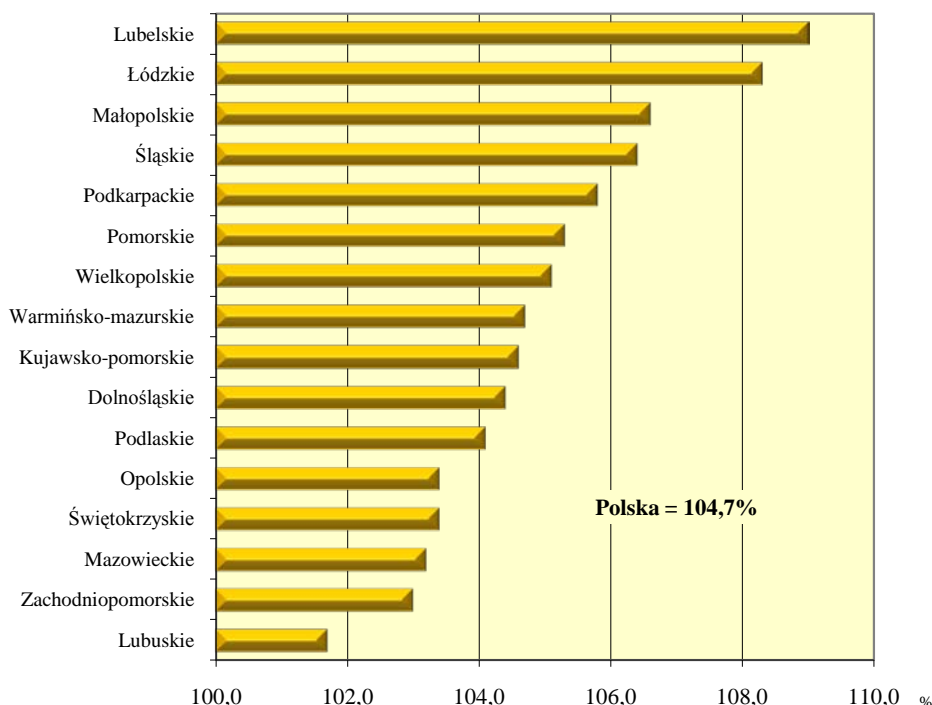
WYNAGRODZENIA

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w sektorze przedsiębiorstw w I półroczu 2011 r. wyniosło 3529,63 zł i było o 4,7% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku, jednak tempo wzrostu było wolniejsze niż w analogicznym okresie lat 2006–2009 (przed rokiem wzrost o 3,4%). Wzrost wynagrodzeń w skali roku wystąpił we wszystkich

województwach, największy w lubelskim (o 9,0%) i łódzkim (o 8,3%), natomiast najmniejszy w lubuskim (o 1,7%) i zachodniopomorskim (o 3,0%).

Wynagrodzenia powyżej średniej krajowej odnotowano (podobnie jak w okresach poprzednich) w dwóch województwach – mazowieckim (126,2% średniej krajowej) i śląskim (106,5%). W porównaniu z I półroczem 2010 r. w województwie mazowieckim wynagrodzenia rosły wolniej, a w śląskim szybciej niż średnio w kraju. W województwach pomorskim i dolnośląskim wynagrodzenia kształtowały się na poziomie zbliżonym do średniej krajowej, a najniższy poziom wynagrodzeń, podobnie jak przed rokiem, wystąpił w województwie warmińsko-mazurskim (o 21,4% mniej niż średnio w kraju).

**DYNAMIKA PRZECIĘTNYCH MIESIĘCZNYCH WYNAGRODZEŃ BRUTTO
W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW W I PÓŁROCZU 2011 R.
(I półrocze 2010=100)**

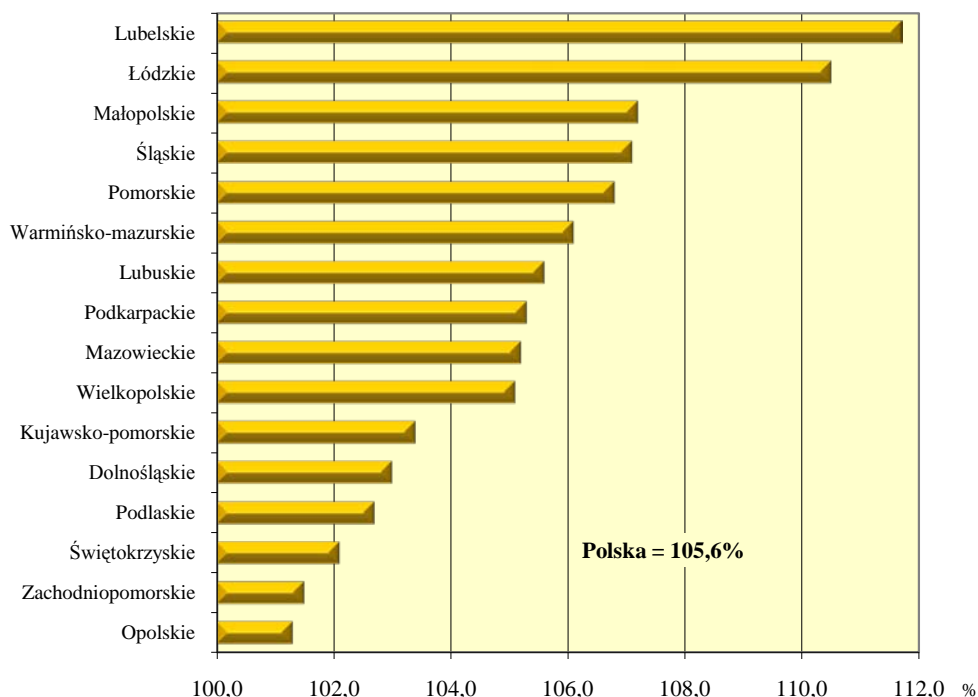


Relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w sektorze przedsiębiorstw do średniej krajowej, w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku, poprawiła się w 7 województwach (od 3,3 pkt proc. w lubelskim do 0,4 pkt proc. w wielkopolskim); w warmińsko-mazurskim nie uległa zmianie, natomiast najbardziej pogorszyła się w lubuskim (o 2,5 pkt proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu w sektorze przedsiębiorstw zmniejszyła się w skali roku i wyniosła 47,6 pkt proc. wobec 49,5 pkt proc. w analogicznym okresie 2010 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w przemyśle w I półroczu 2011 r. wyniosło 3580,38 zł i było o 5,6% wyższe niż w analogicznym okresie ub. roku. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w tym największy w lubelskim (o 11,7%) i łódzkim (o 10,5%).

**DYNAMIKA PRZECIĘTNYCH MIESIĘCZNYCH WYNAGRODZEŃ BRUTTO
W PRZEMYŚLE W I PÓŁROCZU 2011 R.
(I półrocze 2010=100)**



Wynagrodzenia w przemyśle nadal były wyższe niż średnio w kraju w województwach: śląskim (o 17,6%), mazowieckim, (o 16,7%) i dolnośląskim (o 8,1%). W województwie pomorskim były nieco wyższe niż średnia (o 0,8%), natomiast w pozostałych województwach kształtowały się poniżej średniej krajowej, przy czym w warmińsko-mazurskim były niższe o 20,6%.

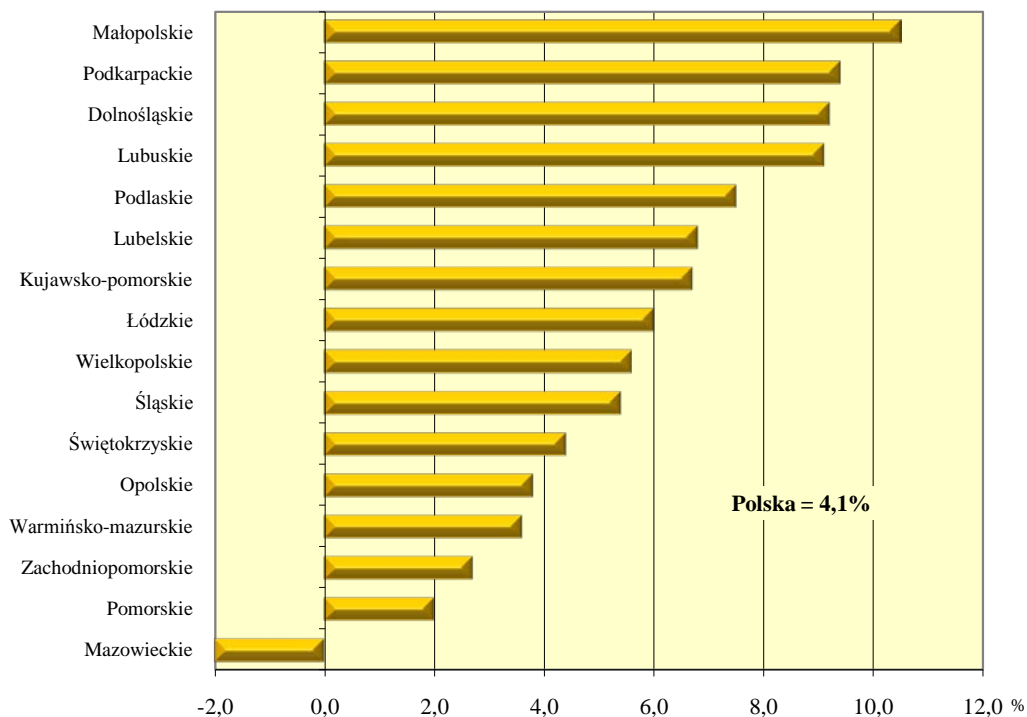
W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń brutto w przemyśle do średniej krajowej poprawiła się w 6 województwach, najbardziej w lubelskim (o 4,9 pkt proc.) i łódzkim (o 4,0 pkt proc.), a w największym stopniu pogorszyła się w opolskim (o 3,8 pkt proc.) i zachodniopomorskim (o 3,5 pkt proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w przemyśle w skali roku zmniejszyła się (podobnie jak w I kwartale br.) i wyniosła 37,3 pkt proc. wobec 38,1 pkt proc. w I półroczu 2010 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w budownictwie w I półroczu 2011 r. wyniosło 3581,56 zł i było o 4,1% wyższe niż przed rokiem. Wzrost wynagrodzeń

odnotowano we wszystkich województwach poza mazowieckim, gdzie wystąpił spadek o 2,0%. Najwyższe wzrosty wynagrodzeń (od 10,5% do 9,1%) wystąpiły w województwach: małopolskim, podkarpackim, dolnośląskim i lubuskim.

**ZMIANY PRZECIĘTNYCH MIESIĘCZNYCH WYNAGRODZEŃ BRUTTO
W BUDOWNICTWIE W I PÓŁROCZU 2011 R.
(wzrost/spadek w skali roku w %)**



Najwyższym poziomem przeciętnych wynagrodzeń w budownictwie nadal charakteryzowało się województwo mazowieckie (o 37,0% wyższym niż średnio w kraju). W kolejnym pod względem wysokości wynagrodzeń województwie dolnośląskim, były one o 8,6% wyższe niż przeciętnie w kraju. W pozostałych województwach płace były niższe od średniej krajowej, w tym najmniejsze w warmińsko-mazurskim (o 21,6%).

W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku relacja przeciętnych miesięcznych wynagrodzeń w budownictwie do średniej krajowej poprawiła się w 11 województwach, najbardziej w małopolskim (o 5,3 pkt proc.), a w największym stopniu pogorszyła się w mazowieckim (o 8,5 pkt proc.).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższym i najniższym wynagrodzeniu w budownictwie zmniejszyła się (po raz pierwszy od 2006 r.) i wyniosła 58,6 pkt proc. wobec 69,1 pkt proc. w I półroczu 2010 r.

EMERYTURY I RENTY

Przeciętna liczba emerytów i rencistów ogółem w I półroczu 2011 r. wyniosła 9158,4 tys. osób i była mniejsza o 1,3% niż przed rokiem. Zmniejszenie liczby emerytów i rencistów odnotowano we wszystkich województwach (od 2,0% w lubuskim i łódzkim do 0,9% w kujawsko-pomorskim). Emerytury i renty z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych pobierało 7820,7 tys. osób (o 0,9% mniej niż przed rokiem). Spadek odnotowano we wszystkich województwach, w tym najgłębszy w lubuskim, łódzkim i opolskim (po 1,6%). Emerytury i renty rolnicze pobierało 1337,7 tys. osób (o 3,6% mniej niż przed rokiem). Liczba rolników indywidualnych pobierających emerytury i renty zmniejszyła się w skali roku we wszystkich województwach (od 2,6% w małopolskim do 5,1% w lubuskim).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych w I półroczu 2011 r. wyniosła 1712,63 zł i była o 5,5% wyższa niż przed rokiem. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, ale jedynie w śląskim jej poziom był wyższy niż średnio w kraju (o 20,3%). Najniższe przeciętne emerytury i renty w tym systemie, podobnie jak w poprzednim roku, wypłacono w podkarpackim i lubelskim (odpowiednio o 17,7% i 14,6% mniejsze niż średnio w kraju).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych, nadal zmniejsza się i w I półroczu 2011 r. wyniosła 38,0 pkt proc. (wobec 38,2 pkt proc. przed rokiem).

Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych w I półroczu 2011 r. wyniosła 981,39 zł i w skali roku zwiększyła się o 3,6%. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, największy w podkarpackim (3,9%), a najmniejszy w dolnośląskim, śląskim i zachodniopomorskim (po 3,2%).

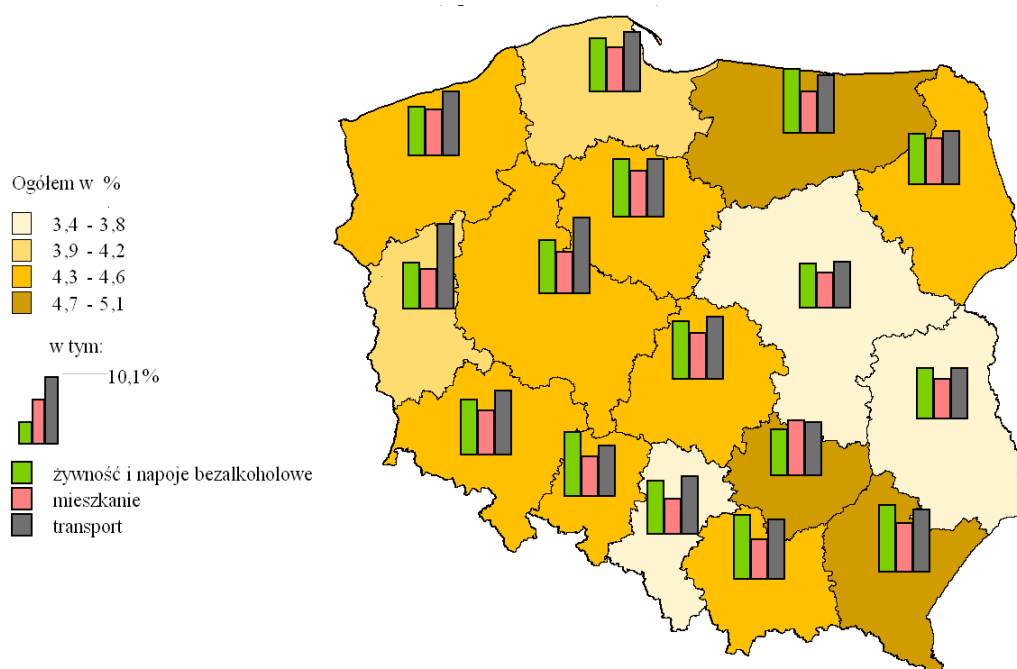
W 7 województwach przeciętna emerytura i renta brutto rolników indywidualnych była wyższa niż średnio w kraju, w tym największa nadal w województwie śląskim (o 25,8%). Najniższe emerytury i renty rolnicze, podobnie jak w poprzednim roku, wypłacono w mazowieckim i podlaskim (odpowiednio o 4,0% i 3,6% mniejsze niż średnio w kraju).

Rozpiętość w relacji do średniej krajowej między województwami o najwyższej i najniższej przeciętnej emeryturze i rencie brutto rolników indywidualnych zmniejszyła się i wyniosła 29,8 pkt proc. (wobec 30,3 pkt proc. przed rokiem).

CENY

W I półroczu 2011 r. ceny towarów i usług konsumpcyjnych rosły szybciej niż przed rokiem (4,2% wobec 2,6%). Wzrost cen notowano w większości grup towarów i usług, w tym wyższy niż przeciętnie m.in. w zakresie transportu (7,0%), żywności i napojów bezalkoholowych (6,5%) oraz towarów i usług związanych z mieszkaniem (5,0%). Niższe niż w I półroczu ub. roku były m.in. ceny odzieży i obuwia. Największy wpływ na poziom wskaźnika cen konsumpcyjnych miały wzrosty cen żywności i napojów bezalkoholowych oraz cen towarów i usług związanych z mieszkaniem, zwiększając wskaźnik ogółem odpowiednio o 1,56 pkt proc. i 1,29 pkt proc. Spadek cen odzieży i obuwia obniżył wskaźnik o 0,08 pkt proc.

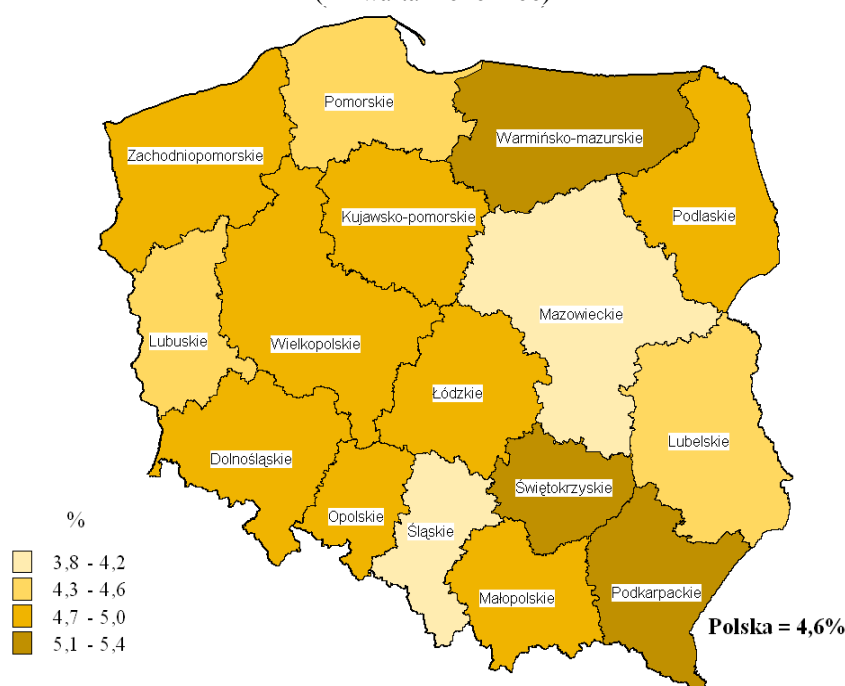
ZMIANY CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH 2011 R. W I PÓŁROCZU 2011 R. (I półrocze 2010=100)



W porównaniu z I półroczem ub. roku wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych odnotowano we wszystkich województwach, przy czym największy w podkarpackim (5,1%). Wpływ na to miał m.in. najwyższy w kraju wzrost cen żywności (7,9%) oraz wyższy niż przeciętnie – towarów i usług w zakresie transportu, mieszkania (odpowiednio 7,5%, 5,8%

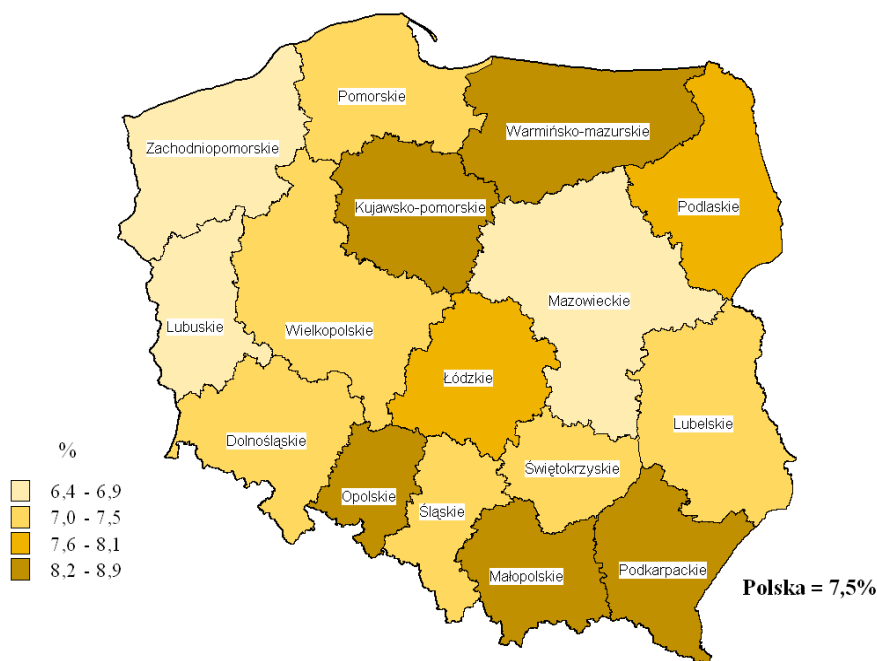
wobec 7,0% i 5,0%). W stopniu większym niż przeciętnie wzrosły ceny towarów i usług konsumpcyjnych w województwach: świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim (po 4,7%), dolnośląskim i wielkopolskim (po 4,6%), kujawsko-pomorskim (4,5%), małopolskim, opolskim, podlaskim i zachodniopomorskim (po 4,4%) oraz łódzkim (4,3%). Natomiast najniższy wzrost cen notowano w województwie mazowieckim (3,4%).

**ZMIANY CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH
W II KWARTALE 2011 R.
(II kwartał 2010=100)**



W II kwartale br. ceny towarów i usług konsumpcyjnych były o 4,6% wyższe w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku. Ceny towarów i usług konsumpcyjnych najbardziej wzrosły w województwie podkarpackim (5,4%), m.in. w wyniku wyższych niż przeciętnie podwyżek cen żywności i napojów bezalkoholowych (8,8% wobec 7,5%), towarów i usług w zakresie transportu (7,5% wobec 6,9%) oraz mieszkania (5,6% wobec 5,1%). Natomiast ceny artykułów związanych ze zdrowiem (5,2% wobec 4,0%) oraz odzieży i obuwia (3,9% wobec 0,2%) wzrosły najbardziej w kraju. Wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych w skali większej niż przeciętnie (poza podkarpackim) zanotowano jeszcze w 10 województwach (w granicach od 5,3% w świętokrzyskim do 4,7% małopolskim, opolskim i zachodniopomorskim). Najmniej podrożały w województwie mazowieckim (o 3,8%).

**ZMIANY CEN ŻYWNOŚCI I NAPOJÓW BEZALKOHOLOWYCH
W II KWARTALE 2011 R.
(II kwartał 2010=100)**



W ujęciu rocznym w II kwartale br. ceny żywności i napojów bezalkoholowych wzrosły o 7,5% (wobec 1,2% w analogicznym okresie ub. roku). We wszystkich województwach znacznie wyższe były ceny cukru – od 87,8% w świętokrzyskim do 74,7% w wielkopolskim (średnio o 79,4%). Droższa niż w II kwartale ub. roku była mąka (o 30,8%), a najbardziej podrożała w województwie opolskim – o 37,7%. Zanotowano wzrost cen owoców – 20,2% (największy w podkarpackim – 31,0%) oraz pieczywa – 15,8% (w kujawsko-pomorskim – 20,3%). Więcej niż przed rokiem płacono za oleje i pozostałe tłuszcze (o 8,5%), zwłaszcza w województwie podlaskim (o 11,6%). Wzrosły również ceny ryb – średnio o 5,7% (najwięcej w pomorskim o 7,8%) oraz warzyw o 5,1% (w kujawsko-pomorskim o 10,4%). Wyższe były także ceny mięsa (o 4,9%), w tym drobiu (o 13,1%), przy czym najbardziej wzrosły w pomorskim (o 16,5%). Mięso wołowe podrożało średnio o 8,1%, (w opolskim i podlaskim – po 13,1%). Natomiast wzrost cen mięsa wieprzowego wyniósł – 4,5% (największy w podkarpackim 7,8%). Za artykuły w grupie „mleko, sery i jaja” trzeba było zapłacić o 3,2% więcej niż w II kwartale ub. roku. Najbardziej w tej grupie podrożały sery (o 5,5%), przy spadku cen jaj (5,3%). Ceny mleka wzrosły od 7,6% w województwie warmińsko-mazurskim do 2,4% w wielkopolskim (średnio o 4,6%). W porównaniu z analogicznym okresem ub. roku we wszystkich województwach

w II kwartale br. odnotowano wzrost cen napojów bezalkoholowych (przeciętnie o 3,2%), w tym kawa o 6,0% (najwięcej w kujawsko-pomorskim o 8,1%).

Ceny żywności i napojów bezalkoholowych podniesiono we wszystkich województwach, najbardziej w małopolskim i warmińsko-mazurskim (po 8,9%), w wyniku większego niż średnio w kraju wzrostu m.in. cen pieczywa (odpowiednio 19,9% i 19,2% wobec 15,8%), olejów i pozostałych tłuszczów (8,7% i 9,3% wobec 8,5%), mięsa (5,8% i 5,2% wobec 4,9%) oraz wędlin (2,8% i 3,0% wobec 2,3%). W województwie małopolskim odnotowano również najwyższy w kraju wzrost cen owoców (25,6% wobec 20,2%), a w warmińsko-mazurskim artykułów w grupie „mleko, sery, jaja” (6,8% wobec 3,2%), przy czym ceny jaj podniesiono jedynie w tym województwie (o 6,0% wobec spadku przeciętnie 5,3%).

W II kwartale br. większy niż średnio w kraju wzrost cen żywności i napojów bezalkoholowych notowano jeszcze w województwach podkarpackim, opolskim, kujawsko-pomorskim, łódzkim i podlaskim (w granicach 8,8% – 7,8%).

Zanotowano niewielki wzrost cen **odzieży i obuwia** (0,2% wobec spadku 4,0% w II kwartale ub. roku), przy czym wzrost cen obuwia wyniósł 1,7%, przy spadku cen odzieży – 0,4%. Ceny odzieży i obuwia wzrosły w 12 województwach, najwięcej w podkarpackim (3,9%), natomiast w pomorskim notowano najgłębszy ich spadek (5,5%).

W porównaniu z II kwartałem ub. roku ceny w zakresie **mieszkania**¹ wzrosły o 5,1% (wobec 3,1% przed rokiem). Wyższe ceny notowano we wszystkich województwach, przy czym w największym stopniu wzrosły w świętokrzyskim (o 7,0%), gdzie najbardziej w kraju podrożały m.in. nośniki energii (10,0% wobec 6,9%), w tym ceny energii cieplej o 10,7% (wobec 5,0% średnio w kraju) oraz gazu o 12,7% (wobec 6,8%). W porównaniu z II kwartałem ub. roku jeszcze w 8 województwach ceny towarów i usług w zakresie mieszkania wzrosły więcej niż przeciętnie. Najmniejsze podwyżki w zakresie mieszkania dotyczyły województwa śląskiego (4,2%).

W II kwartale br. usługi kanalizacyjne podrożały średnio o 8,7%, zaopatrywanie w wodę o 6,0% (najbardziej w zachodniopomorskim – odpowiednio o 13,1% i 10,5%), a wywóz nieczystości – o 5,4% (w lubelskim o 10,7%). Podwyższono ceny nośników energii, w tym opału o 8,5% (w zachodniopomorskim o 13,5%) oraz energii elektrycznej o 6,8% (w warmińsko-mazurskim o 8,3%). Ceny towarów i usług związanych z wyposażeniem

¹ Opłaty obejmują wydatki związane z użytkowaniem mieszkania i nośnikami energii oraz wyposażeniem mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego.

mieszkania i prowadzeniem gospodarstwa domowego były wyższe niż przed rokiem w 15 województwach (średnio o 2,0%).

Artykuły i usługi związane ze **zdrowiem** podrożały w skali roku o 4,0% (wobec 3,0% w II kwartale ub. roku). Najbardziej podniesiono ceny w województwie podkarpackim (o 5,2%), gdzie najwięcej w kraju wzrosły ceny artykułów farmaceutycznych (4,8% wobec 3,6%), a także w stopniu większym niż średnio w kraju – m.in. usługi ambulatoryjne i medycyny niekonwencjonalnej (6,7% wobec 4,8%) oraz usługi stomatologiczne (7,2% wobec 5,4%). Najmniejszy wzrost cen towarów i usług związanych ze zdrowiem zanotowano w województwach lubelskim i warmińsko-mazurskim (po 3,3%).

W II kwartale br. we wszystkich województwach znacznie podrożały usługi sanatoryjne (17,5%), w tym w 9 województwach w skali większej niż średnio w kraju, najbardziej w świętokrzyskim (24,0%), a w następnej kolejności w mazowieckim (22,9%), dolnośląskim (20,5%) oraz warmińsko-mazurskim (20,3%). Wzrost cen usług lekarskich wyniósł – 4,3%, a szpitalnych – 3,7%, przy czym najwyższy notowano w województwach odpowiednio – świętokrzyskim (8,2%) i kujawsko-pomorskim (11,0%).

Ceny towarów i usług w zakresie **transportu** były wyższe o 6,9% (wobec 7,1% przed rokiem), a ich wzrost dotyczył wszystkich województw (od 5,6% w mazowieckim do 9,5% w lubuskim).

Znacznie podrożały paliwa do prywatnych środków transportu (o 12,2%), na co istotny wpływ miały wysokie wzrosty cen gazu ciekłego (16,9%) oraz oleju napędowego (16,1%), przy czym najwyższy wzrost tych cen odnotowano odpowiednio w województwach – lubuskim (20,5%) oraz śląskim (19,5%). Usługi transportowe wzrosły o 6,1%, a więcej niż przeciętnie – w 7 województwach. Obniżono natomiast ceny samochodów osobowych (o 2,6%), najbardziej w województwie zachodniopomorskim (o 3,4%).

Ceny artykułów i usług w zakresie **rekreacji i kultury** były w II kwartale br. wyższe o 0,6% (wobec spadku 0,6% przed rokiem). Wzrost tych cen odnotowano w 13 województwach, a w 8 – w stopniu wyższym niż przeciętnie (najwyższy w dolnośląskim i warmińsko-mazurskim – po 1,5%). Województwa małopolskie i śląskie natomiast odnotowały spadek cen w zakresie rekreacji i kultury (odpowiednio – 1,0% i 0,6%).

W porównaniu z II kwartałem ub. roku wzrosły ceny biletów do kin, teatrów i na koncerty – o 3,8% (najwięcej w lubelskim – o 9,8%), książek – o 3,8% (w świętokrzyskim – o 6,3%) oraz gazet i czasopism o 3,6% (w dolnośląskim – o 4,2%). Droższe były także opłaty za turystykę zorganizowaną (średnio o 3,2%), a zwłaszcza w województwie

warmińsko-mazurskim (o 8,4%). Mniej niż w II kwartale ub. roku płacono za sprzęt audiowizualny, fotograficzny i informatyczny (o 8,3%).

Opłaty w zakresie **edukacji** wzrosły w skali roku we wszystkich województwach (średnio w kraju o 2,6%), najbardziej w warmińsko-mazurskim (o 4,5%), a najmniej w zachodniopomorskim (o 1,0%).

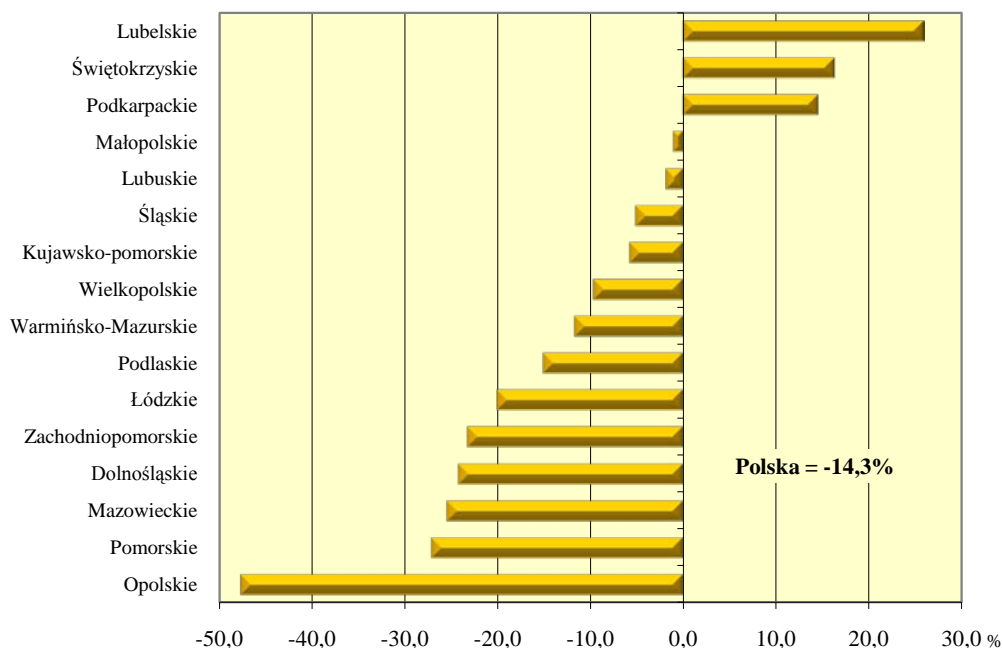
W ujęciu kwartał do kwartału ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły w II kwartale br. o 1,5% (wobec 2,1% w I kwartale br.). Wzrost cen dotyczył wszystkich województw, najwyższy notowano – w kujawsko-pomorskim, lubuskim i świętokrzyskim (po 1,7%). W porównaniu z poprzednim kwartałem, więcej niż przeciętnie w kraju, wzrosły w II kwartale br. ceny m.in. odzieży i obuwia – o 3,7% (najbardziej w województwie świętokrzyskim – 4,6%), a także żywności i napojów bezalkoholowych oraz towarów i usług związanych z transportem (średnio po 2,7%), przy czym najwięcej odpowiednio w województwach – kujawsko-pomorskim (3,4%) oraz lubuskim (3,6%).

BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE

W I półroczu 2011 r. **oddano do użytkowania** 54,7 tys. mieszkań, tj. o 14,3% mniej niż przed rokiem (w I półroczu 2010 r. spadek o 16,2%). Tendencja spadkowa utrzymuje się od 2009 r., w którym oddano do użytkowania o 3,1% mniej mieszkań niż w 2008 r. Zmniejszenie liczby mieszkań odnotowano w 13 województwach (od 47,6% w opolskim do 1,1% w małopolskim). Wzrost liczby mieszkań oddanych do użytkowania wystąpił w województwach: lubelskim (o 25,9%), świętokrzyskim (o 16,3%) i podkarpackim (o 14,6%).

Gorsze niż przed rokiem efekty budownictwa obserwowano w budownictwie spółdzielczym (spadek o 59,6% do 1,1 tys. mieszkań) oraz przeznaczonym na sprzedaż lub wynajem (spadek o 26,8% do 18,7 tys. mieszkań). Więcej mieszkań niż przed rokiem przekazano do użytkowania w budownictwie indywidualnym (wzrost o 2,7% do 33,4 tys. mieszkań). W porównaniu z I półroczem 2010 r. w ogólnej liczbie mieszkań oddanych do użytkowania znacznie zwiększył się udział budownictwa indywidualnego (o 10,0 pkt proc. do 61,0%). Zmniejszył się natomiast udział mieszkań przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem (o 5,8 pkt proc. do 34,2%) oraz spółdzielczych (o 2,2 pkt proc. do 1,9%).

**ZMIANY LICZBY MIESZKAŃ ODDANYCH DO UŻYTKOWANIA
W I PÓŁROCZU 2011 R.
(wzrost/spadek w skali roku w %)**



Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania oddanego do użytkowania w I półroczu br. wyniosła 113,5 m² i była większa o 6,9 m² niż przed rokiem. W budownictwie spółdzielczym średnia powierzchnia mieszkania wyniosła 57,2 m² (spadek w skali roku o 2,0 m²), a w budownictwie indywidualnym – 145,9 m² (spadek o 1,4 m²). Największe mieszkania budowano w woj. opolskim (145,4 m²) i śląskim (134,1 m²), a najmniejsze (podobnie jak w poprzednich okresach) w woj. dolnośląskim (101,4 m²) i zachodniopomorskim (104,3 m²).

W I półroczu 2011 r. zanotowano (podobnie jak w I kwartale br.) wzrost liczby **pozwoleń na budowę**. Liczba mieszkań, na których budowę wydano pozwolenia wyniosła 83,6 tys. i była wyższa o 8,3% (wobec spadku o 9,2% w I półroczu ub. roku). Wzrost odnotowano w 12 województwach, największy w woj. lubuskim (o 38,2%) i wielkopolskim (o 32,8%). Spadek liczby pozwoleń na budowę wystąpił w woj. opolskim (o 17,3%), łódzkim (o 9,3%), małopolskim (o 8,8%) i pomorskim (o 2,2%). W budownictwie realizowanym przez inwestorów indywidualnych wystąpił niewielki spadek. Wydano 45,9 tys. pozwoleń na budowę mieszkań, tj. o 0,4% mniej niż przed rokiem. Spadek zanotowano w 7 województwach, najgłębszy w zachodniopomorskim (o 28,3%), a najmniejszy w małopolskim (o 3,6%). W województwie kujawsko-pomorskim liczba mieszkań, na które wydano pozwolenia inwestorom indywidualnym nie uległa zmianie, a w pozostałych województwach wzrosła od 4,5 % w wielkopolskim do 13,1% w podkarpackim.

PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ

W końcu czerwca 2011 r. do rejestru REGON wpisanych było 3866,8 tys. **podmiotów gospodarki narodowej** (bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie), tj. o 0,9% więcej niż przed rokiem. Wzrost liczby podmiotów wystąpił w 15 województwach, w tym największy w małopolskim (o 2,1%) i podkarpackim (o 1,9%). Spadek zanotowano w województwie świętokrzyskim (o 0,2%).

Najwięcej podmiotów gospodarki narodowej nadal wpisanych było w województwach: mazowieckim (669,7 tys.), śląskim (444,0 tys.) i wielkopolskim (373,5 tys.), co stanowiło prawie 40% podmiotów wpisanych do rejestru REGON w kraju.

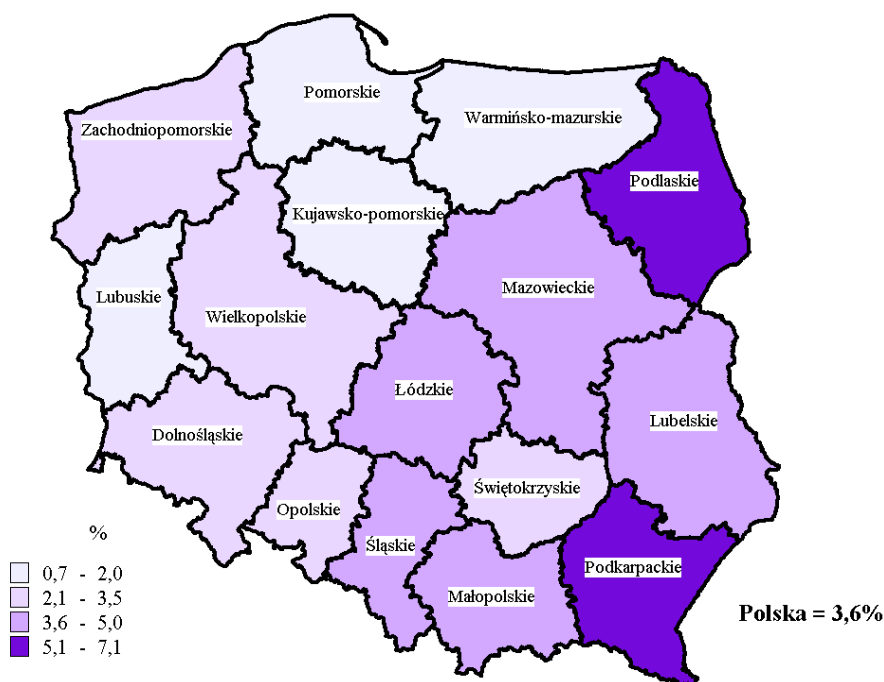
W omawianym okresie wpisanych było 980,1 tys. **osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej**. W skali roku ich liczba zwiększyła się o 36,4 tys., tj. o 3,9%. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, przy czym wyższy niż przeciętnie w kraju wystąpił w województwach: mazowieckim (o 4,9%), wielkopolskim (o 4,6%) i dolnośląskim (o 4,2%).

W końcu czerwca 2011 r. liczba **osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą** wpisanych do rejestru REGON wyniosła 2886,7 tys., tj. o 458 mniej niż w końcu czerwca 2010 r. Spadek wystąpił w 7 województwach, najgłębszy w kujawsko-pomorskim (o 1,1%), a najmniejszy w warmińsko-mazurskim (o 0,2%). W pozostałych województwach odnotowano wzrost, największy w małopolskim i podkarpackim (po 1,5%).

Liczba wpisanych **spółek handlowych** w końcu czerwca 2011 r. wyniosła 311,3 tys. i w skali roku zwiększyła się o 6,3%; wzrost odnotowano we wszystkich województwach – w granicach od 3,2% w opolskim do 7,7% w wielkopolskim. Podobnie jak w latach ubiegłych, najwięcej spółek handlowych zarejestrowanych było w województwie mazowieckim, tj. 92,2 tys. (29,6%). W kraju odnotowano również wzrost liczby **spółek handlowych z udziałem kapitału zagranicznego** do 69,3 tys. (tj. o 3,6%), w tym największy wzrost wystąpił w województwie podlaskim (o 7,1%), a najmniejszy w pomorskim (o 0,7%).

Liczba wpisanych **spółek cywilnych** wyniosła 274,2 tys., tj. o 1,8% więcej niż w końcu czerwca 2010 r. Wzrost odnotowano we wszystkich województwach, w tym największy w podlaskim (o 2,8%), a najmniejszy w warmińsko-mazurskim (o 0,7%). Najwięcej spółek cywilnych, podobnie jak w latach ubiegłych, znajdowało się w województwie mazowieckim (54,0 tys.), a następnie w śląskim (35,5 tys.).

**ZMIANY LICZBY SPÓŁEK HANDLOWYCH
Z UDZIAŁEM KAPITAŁU ZAGRANICZNEGO W 2011 R.
Stan w dniu 30 VI (30 VI 2010=100)**



W końcu czerwca 2011 r. do rejestru REGON wpisanych było 208 **przedsiębiorstw państwowych**. W skali roku ich liczba zmniejszyła się o 54 przedsiębiorstwa. Spadek odnotowano w 11 województwach, najgłębszy w województwie łódzkim (o 7 przedsiębiorstw), a najmniejszy w województwie pomorskim (o 1 przedsiębiorstwo). W województwach: dolnośląskim, podkarpackim, podlaskim, świętokrzyskim i warmińsko-mazurskim liczba przedsiębiorstw państwowych nie zmieniła się.

Liczba wpisanych **spółdzielni** wyniosła 17,1 tys., tj. o 0,7% mniej niż w końcu czerwca 2010 r. Spadek nastąpił w 12 województwach, najgłębszy w pomorskim (o 2,1%). W województwach kujawsko-pomorskim i opolskim liczba podmiotów gospodarki narodowej tego rodzaju pozostała bez zmian, a w województwach łódzkim i warmińsko-mazurskim zaobserwowano nieznaczny wzrost (odpowiednio o 0,2% i 0,6%).

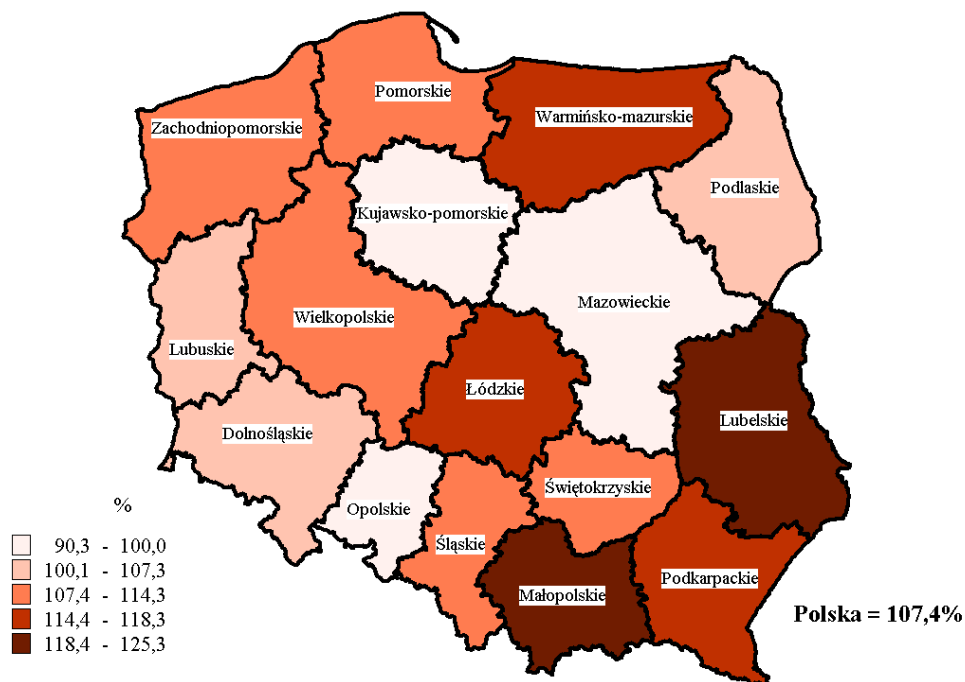
W I półroczu 2011 r. liczba **nowo zarejestrowanych** podmiotów gospodarki narodowej wyniosła 175,8 tys. i w porównaniu z analogicznym okresem ubiegłego roku zmniejszyła się o 32,0 tys., tj. o 15,4%. Spadek odnotowano we wszystkich województwach, w tym najgłębszy w śląskim (o 22,1%), a najmniejszy w kujawsko-pomorskim (o 7,6%). W końcu czerwca 2011 r. liczba podmiotów gospodarki narodowej **wykreślonych** z rejestru REGON wyniosła 219,5 tys. i w stosunku do I półrocza 2010 r. wzrosła o 97,9 tys., tj. o 80,5%. We wszystkich województwach nastąpił wzrost liczby jednostek wyrejestrowanych, z czego największy w mazowieckim, a najmniejszy w podlaskim.

PRODUKCJA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA

Produkcja sprzedana przemysłu (w cenach stałych) była w I półroczu 2011 r. o 7,4% wyższa w stosunku do analogicznego okresu 2010 r. Tendencja wzrostowa, obserwowana od I kwartału 2010 r., uległa dalszemu spowolnieniu (przed rokiem wzrost o 10,6%). Wzrost produkcji wystąpił w 13 województwach, od 25,3% w lubelskim (przed rokiem wzrost o 5,9%) do 0,9% w lubuskim (przed rokiem wzrost o 26,8%). W województwach: opolskim, kujawsko-pomorskim i mazowieckim odnotowano spadek – odpowiednio o 9,7%, 5,0% i 1,3%.

Wzrostowi produkcji sprzedanej przemysłu towarzyszył, obserwowany w 12 województwach, wzrost przeciętnego zatrudnienia w przemyśle (przeciętnie o 2,6%); największy w lubelskim (o 12,9%), w którym odnotowano również największy wzrost produkcji sprzedanej przemysłu, a najmniejszy w dolnośląskim (o 1,4%). W województwie opolskim, w którym wystąpił najgłębszy spadek produkcji sprzedanej przemysłu, odnotowano również najgłębszy spadek przeciętnego zatrudnienia (o 4,1%).

PRODUKCJA SPRZEDANA PRZEMYSŁU W I PÓŁROCZU 2011 R. (I półrocze 2010=100; ceny stałe)



Wartość **produkcji sprzedanej budownictwa** (w cenach bieżących) była w I półroczu 2011 r. wyższa o 19,4% w porównaniu z analogicznym okresem ub. roku. Umocniła się tendencja wzrostowa, zapoczątkowana w drugim półroczu 2010 r. (wzrost po trzech

kwartałach i w skali roku odpowiednio o 0,4% i 5,2%). Wzrost odnotowano w 15 województwach, największy w lubuskim (o 50,1%, przed rokiem spadek o 21,5%), a najmniejszy w warmińsko-mazurskim (o 9,9%). W województwie pomorskim odnotowano spadek o 0,1%.

Zwiększeniu produkcji sprzedanej budownictwa towarzyszył wzrost przeciętnego zatrudnienia w budownictwie (przeciętnie o 8,3%), notowany we wszystkich województwach. Największy wzrost przeciętnego zatrudnienia w budownictwie wystąpił w województwie podlaskim (o 13,6%). W województwie zachodniopomorskim, które zajęło trzecią lokatę pod względem wzrostu produkcji sprzedanej budownictwa (o 31,1%), wzrost przeciętnego zatrudnienia w budownictwie był najmniejszy w kraju i wyniósł 0,7%.

Blisko połowę produkcji sprzedanej przemysłu (49,6%) oraz ponad połowę budownictwa (53,4%) nadal realizowały przedsiębiorstwa mające siedzibę w 3 województwach: mazowieckim, śląskim i wielkopolskim.

WYNIKI FINANSOWE PRZEDSIĘBIORSTW

W I półroczu 2011 r. sytuacja finansowa badanych przedsiębiorstw niefinansowych była korzystniejsza od notowanej rok wcześniej. W ujęciu rocznym podstawowe wskaźniki ekonomiczno-finansowe były lepsze niż przed rokiem.

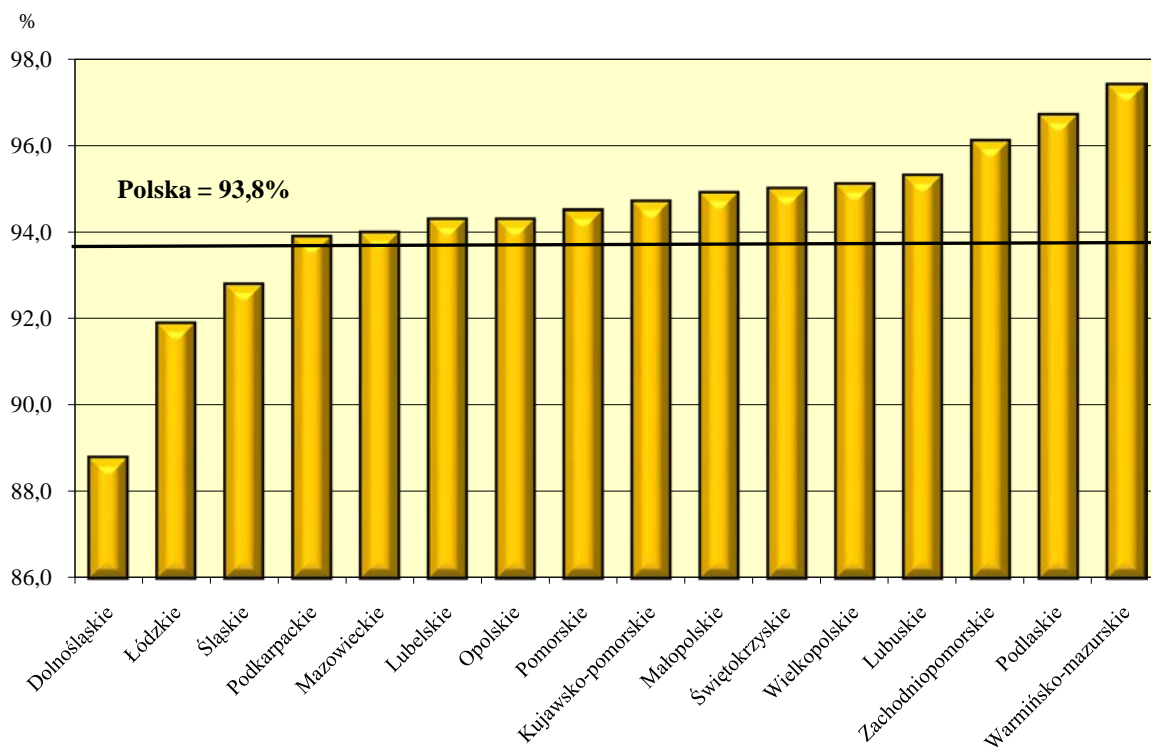
Wzrost przychodów z całokształtu działalności (o 12,1%) był szybszy od wzrostu kosztów ich uzyskania (o 11,0%). Wpłynęło to na poprawę wskaźnika poziomu kosztów, który obniżył się z 94,7% przed rokiem do 93,8%. W skali roku wzrosły wskaźniki rentowności obrotu brutto (z 5,3% do 6,2%) i netto (z 4,4% do 5,2%). Wynik finansowy netto zwiększył się o 34,3% (wzrost zysku netto o 23,1% i spadek straty netto o 19,3%), przy wzroście o 19,8% kwoty obciążeń obowiązkowych. Polepszył się wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów (z 5,1% do 5,4%). Zwiększył się udział podmiotów rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów (o 0,9 pkt proc. do 69,2%), wzrósł także ich udział w przychodach z całokształtu działalności gospodarczej (o 3,8 pkt proc. do 83,7%).

Wynik finansowy brutto wzrósł w skali roku o 31,8% do 66659,4 mln zł (zysk brutto 75652,9 mln zł, strata brutto 8993,5 mln zł). **Obciążenia wyniku finansowego brutto** w wysokości 10503,3 mln zł wzrosły w skali roku o 1736,0 mln zł.

Wynik finansowy netto ukształtował się na poziomie 56156,0 mln zł (zysk netto 65120,6 mln zł, strata netto 8964,6 mln zł), wobec 39263,7 mln zł przed rokiem. Poprawę wartości wyniku finansowego brutto odnotowano w 12 województwach, a netto w 13 województwach, w tym w 6 – dynamika wyniku finansowego netto była większa niż wyniku finansowego brutto. W województwie wielkopolskim wynik finansowy brutto pogorszył się, a netto – poprawił w porównaniu z analogicznym okresem przedniego roku. Przedsiębiorstwa województwa dolnośląskiego odnotowały taki sam wzrost wyniku finansowego brutto i netto. Natomiast w województwach: warmińsko-mazurskim, opolskim i łódzkim wyniki finansowe brutto i netto pogorszyły się w porównaniu z I półroczem 2010 roku; przy czym w województwie łódzkim i opolskim spadek wyniku finansowego netto był głębszy niż brutto, natomiast w województwie warmińsko-mazurskim – odwrotnie.

Wskaźnik rentowności ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów wzrósł o 0,3 pkt proc. i wyniósł 5,4%. Poprawę wskaźnika zaobserwowano w 8 województwach, największą w woj. dolnośląskim (z 8,7% do 11,3%). W woj. pomorskim wskaźnik pozostał na poziomie sprzed roku (4,8%). W pozostałych województwach nastąpiło pogorszenie wskaźnika, w tym najgłębsze w przedsiębiorstwach woj. warmińsko-mazurskiego (z 5,9% do 2,9%).

WSKAŹNIK POZIOMU KOSZTÓW W I PÓŁROCZU 2011 R.



Wzrost **przychodów z całokształtu działalności** wystąpił w 15 województwach, a **kosztów uzyskania przychodów** w 14 województwach; w tym w 11 – przychody rosły szybciej niż koszty. Odwrotna sytuacja była w województwach: warmińsko-mazurskim, łódzkim, wielkopolskim i małopolskim gdzie koszty rosły szybciej niż przychody. W województwie podlaskim przychody nieznacznie wzrosły a koszty zmalały. Przedsiębiorstwa woj. opolskiego odnotowały spadek zarówno przychodów, jak i kosztów; przy czym spadek przychodów był głębszy niż spadek kosztów.

**WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI OBROTU NETTO
W BADANYCH PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH
W I PÓŁROCZU 2011 R.**



W badanych podmiotach **wskaźnik rentowności obrotu brutto** wzrósł w skali roku o 0,9 pkt. proc. i wyniósł 6,2%, natomiast **wskaźnik rentowności obrotu netto** zwiększył się o 0,8 pkt proc. i ukształtował się na poziomie 5,2%. Wzrost wskaźnika rentowności obrotu brutto i netto odnotowano w 11 województwach – największy w woj. dolnośląskim (odpowiednio o 3,1 pkt proc. i o 2,6 pkt proc.). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniosła 8,5 pkt proc. (od 11,2% w woj. dolnośląskim do 2,7% w woj. warmińsko-mazurskim) i była większa niż przed rokiem (o 1,2 pkt proc.). Rozpiętość wskaźnika rentowności obrotu netto wyniosła 6,9 pkt proc. (wobec 7,0 pkt proc. przed rokiem) i wyznaczona była przez woj. dolnośląskie (9,4%) oraz warmińsko-mazurskie (2,5%).

Udział liczby przedsiębiorstw rentownych w ogólnej liczbie badanych podmiotów oraz udział ich przychodów w przychodach z całokształtu działalności w I półroczu 2011 r. kształtował się następująco:

| WOJEWÓDZTWA | Udział jednostek rentownych w % | | WOJEWÓDZTWA | Udział jednostek rentownych w % | |
|----------------|---------------------------------|---|---------------------|---------------------------------|---|
| | w liczbie jednostek ogółem | w przychodach z całokształtu działalności | | w liczbie jednostek ogółem | w przychodach z całokształtu działalności |
| POLSKA | 69,2 | 83,7 | | | |
| Śląskie | 72,0 | 90,7 | Kujawsko-pomorskie | 69,3 | 83,7 |
| Podkarpackie | 66,6 | 89,0 | Podlaskie | 63,9 | 83,2 |
| Pomorskie | 68,6 | 88,6 | Opolskie | 70,6 | 81,6 |
| Małopolskie | 70,4 | 87,0 | Dolnośląskie | 69,4 | 80,7 |
| Wielkopolskie | 72,8 | 86,8 | Mazowieckie | 67,3 | 79,8 |
| Świętokrzyskie | 69,2 | 86,5 | Lubelskie | 64,4 | 78,1 |
| Łódzkie | 68,4 | 85,4 | Zachodniopomorskie | 66,5 | 75,1 |
| Lubuskie | 68,2 | 84,9 | Warmińsko-mazurskie | 69,7 | 72,7 |

Udział podmiotów rentownych w przychodach z całokształtu działalności zwiększył się w skali roku z 79,9% do 83,7%; największy wzrost wystąpił w woj. lubuskim. Zwiększył się ich udział w ogólnej liczbie badanych podmiotów gospodarczych z 68,3% do 69,2% (w największym stopniu w woj. opolskim).

NAKŁADY INWESTYCYJNE

Nakłady inwestycyjne badanych przedsiębiorstw¹ w okresie styczeń–czerwiec 2011 r. wyniosły 37,5 mld zł i były (w cenach stałych) o 9,0% wyższe niż przed rokiem (w analogicznym okresie ub. roku spadek o 17,7%). Nakłady na budynki i budowle zwiększyły się o 4,7%, natomiast na zakupy² o 11,8%. Udział zakupów w nakładach ogółem wyniósł 61,1% (przed rokiem 59,7%). Niższy niż średnio w kraju udział zakupów w nakładach ogółem wykazały jednostki w województwach: wielkopolskim, zachodniopomorskim, pomorskim, mazowieckim i lubelskim.

Największy udział w zrealizowanych nakładach w I półroczu 2011 r. miały jednostki z woj. mazowieckiego, dolnośląskiego i śląskiego – łącznie 56,8% (przed rokiem 55,2%). W czterech kolejnych województwach (wielkopolskim, łódzkim, małopolskim i pomorskim) zrealizowano 25,5% nakładów (przed rokiem 26,7%). Na pozostałe województwa przypadało 17,7% (wobec 18,1% przed rokiem).

¹ Dane dotyczą podmiotów gospodarczych prowadzących księgi rachunkowe, w których liczba pracujących wynosi 50 i więcej osób. Dane nie obejmują rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa, działalności finansowej i ubezpieczeniowej oraz szkół wyższych.

² Maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia oraz środki transportu.

Uszeregowanie województw pod względem dynamiki zrealizowanych nakładów w okresie styczeń–czerwiec 2010 i 2011 r. przedstawiało się następująco:

| 2010 | | 2011 | |
|--|-------------|-----------------------------|--------------|
| analogiczny okres roku poprzedniego = 100 (ceny bieżące) | | | |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 78,9 | POLSKA <i>POLAND</i> | 108,7 |
| Opolskie | 126,7 | Lubelskie | 149,3 |
| Warmińsko-mazurskie | 116,2 | Śląskie | 140,5 |
| Zachodniopomorskie | 105,8 | Lubuskie | 134,0 |
| Dolnośląskie | 102,4 | Łódzkie | 118,7 |
| Podlaskie | 97,8 | Wielkopolskie | 116,2 |
| Lubelskie | 96,7 | Podlaskie | 111,8 |
| Małopolskie | 94,6 | Podkarpackie | 109,6 |
| Wielkopolskie | 94,1 | Małopolskie | 108,2 |
| Podkarpackie | 90,0 | Mazowieckie | 107,4 |
| Mazowieckie | 78,4 | Świętokrzyskie | 105,6 |
| Kujawsko-pomorskie | 72,6 | Dolnośląskie | 100,2 |
| Lubuskie | 71,9 | Opolskie | 94,7 |
| Łódzkie | 64,2 | Zachodniopomorskie | 88,8 |
| Śląskie | 62,4 | Warmińsko-mazurskie | 87,3 |
| Pomorskie | 60,0 | Kujawsko-pomorskie | 86,8 |
| Świętokrzyskie | 54,7 | Pomorskie | 74,5 |

W strukturze nakładów na nowe środki trwałe największy udział miały nakłady jednostek przetwórstwa przemysłowego – 33,2% (w analogicznym okresie 2010 r. – 33,6%).

Okolo 70% nakładów związanych z przetwórstwem przemysłowym realizowały jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego, śląskiego, wielkopolskiego, dolnośląskiego, małopolskiego i łódzkiego.

W okresie styczeń–czerwiec 2011 r. **rozpoczęto** 77,4 tys. **inwestycji**, tj. o 7,2% więcej niż przed rokiem. Okolo 56% rozpoczętych inwestycji stanowiły przyłącza energetyczne i gazowe o niewielkiej jednostkowej wartości kosztorysowej. Łączna wartość kosztorysowa inwestycji rozpoczętych wyniosła 23,7 mld zł i była o 4,0% niższa niż przed rokiem (w I półroczu ub. roku wzrost o 42,3%). Największy udział w liczbie rozpoczętych inwestycji miały jednostki z województw: mazowieckiego, małopolskiego, wielkopolskiego, śląskiego, dolnośląskiego i pomorskiego (łącznie 91,1%). Największy udział w wartości kosztorysowej rozpoczętych inwestycji przypadało na jednostki mające siedzibę na terenie województw: mazowieckiego (41,5%), śląskiego (12,0%), łódzkiego (7,7%), wielkopolskiego (7,1%), dolnośląskiego (6,7%), małopolskiego (4,4%) i pomorskiego (4,2%).

ROLNICTWO

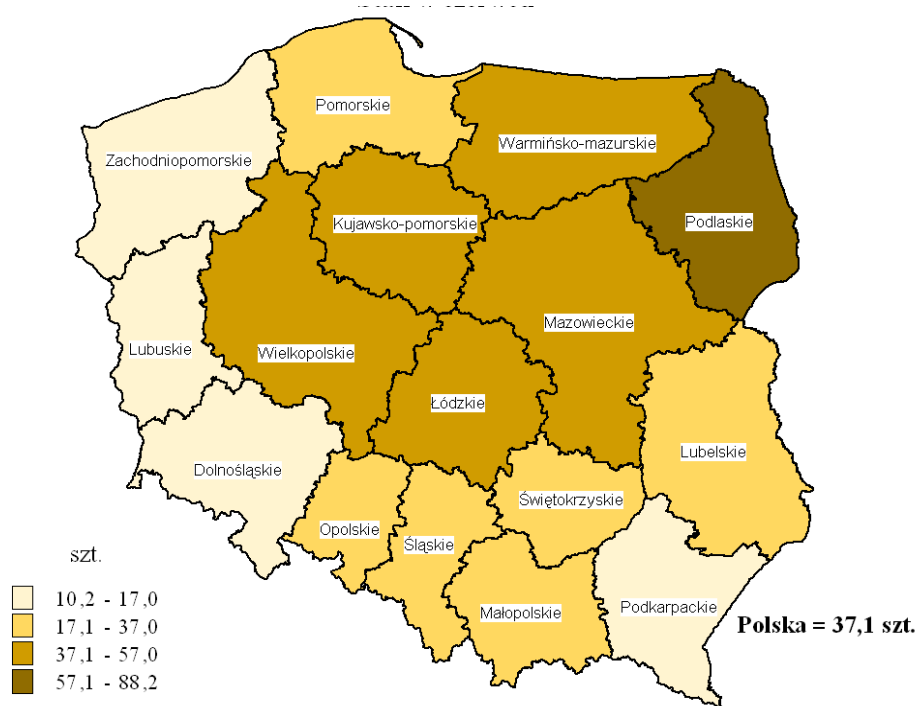
W czerwcu 2011 r. **pogłowie bydła** liczyło 5761,9 tys. sztuk, wykazując niewielki wzrost w skali roku (0,7%). Zwiększenie liczebności stada bydła ogółem wynikało przede wszystkim ze zwiększenia pogłowia młodego bydła w wieku od 1 roku do 2 lat (o 4,5%) oraz cieląt

w wieku poniżej 1 roku (o 1,7%). Zmniejszyła się natomiast grupa dorosłego bydła w wieku 2 lat i więcej, w tym krów (odpowiednio o 1,4% i 1,1%). W porównaniu z czerwcem 2010 r., w strukturze stada bydła, zwiększył się udział grupy cieląt oraz młodego bydła w wieku 1-2 lat, a zmalał udział bydła w wieku 2 lat i więcej, w tym krów.

Pogłowie bydła zwiększyło się w 8 województwach, w granicach od 0,6% w zachodniopomorskim do 11,3% w warmińsko-mazurskim. W pozostałych województwach odnotowano spadek bydła, w tym najgłębszy w śląskim (o 7,3%). Podobnie jak w poprzednich okresach, największy udział w krajowym pogłowie bydła miały województwa: mazowieckie (17,6%), podlaskie (16,2%) i wielkopolskie (14,9%), a najmniejszy – lubuskie (1,1%), dolnośląskie i zachodniopomorskie (po 1,7%).

OBSADA BYDŁA NA 100 ha UŻYTKÓW ROLNYCH W 2011 R.

Stan w czerwcu



W czerwcu br. pogłowie krów liczyło 2626,0 tys. szt. i było o 1,1% niższe niż przed rokiem. Spadek pogłowia wystąpił w 9 województwach, w granicach od 8,0% w podkarpackim do 1,9% w wielkopolskim. W pozostałych województwach pogłowie krów zwiększyło się; największy wzrost odnotowano w warmińsko-mazurskim (11,3%) i opolskim (11,0%). Prawie połowa krajowego pogłowia krów, podobnie jak bydła ogółem, znajdowała

się na terenach województw: mazowieckiego, podlaskiego i wielkopolskiego (odpowiednio: 20,1%, 17,4% i 11,3%).

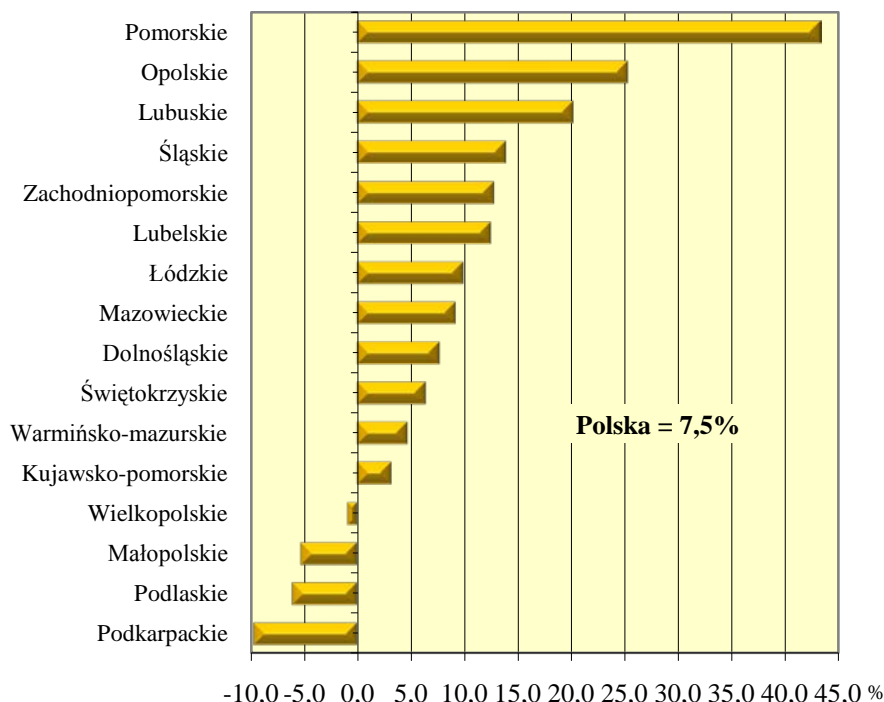
W czerwcu 2011 r. **pogłowie owiec** ogółem wyniosło 251,0 tys. szt. i było niższe o 2,8% od stanu notowanego w czerwcu 2010 r. Populacja maciorek owczych zmniejszyła się w skali roku o 0,4% do poziomu 162,2 tys. szt. Spadek pogłowia owiec wystąpił w 8 województwach, w granicach od 23,6% w wielkopolskim do 1,2% w opolskim. W pozostałych województwach odnotowano wzrost, największy w podkarpackim (42,7%). Prawie połowa krajowego pogłowia owiec znajdowała się na terenach trzech województw: małopolskiego (28,8%), wielkopolskiego (9,5%) i podkarpackiego (8,4%). Najmniej owiec odnotowano w opolskim (1,0%). Obsada owiec w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych średnio w kraju wyniosła 1,6 szt. W 4 województwach była wyższa od przeciętnej w kraju, a najwyższą w małopolskim (11,0 szt.). Najniższą obsadę owiec w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych odnotowano w mazowieckim (0,3 szt.).

W I półroczu 2011 r. **skupiono** w kraju 2598,6 tys. t **zbóż podstawowych konsumpcyjnych i paszowych** (łącznie z mieszankami zbożowymi, bez ziarna siewnego), tj. o 19,5% mniej niż w analogicznym okresie 2010 r. Spadek skupu wystąpił w 13 województwach, w granicach od 63,8% w podkarpackim do 6,1% w podlaskim. Wzrost skupu zbóż odnotowano w woj. mazowieckim (18,9%), pomorskim (4,9%) i kujawsko-pomorskim (2,6%).

Skup ziemniaków w I półroczu 2011 r. wyniósł 226,3 tys. t, tj. o 24,2% mniej niż w analogicznym okresie poprzedniego roku. Spadek skupu wystąpił w 14 województwach, w tym najgłębszy (o ponad 50%) w lubuskim, lubelskim i świętokrzyskim. Wzrost skupu odnotowano w podkarpackim i warmińsko-mazurskim.

W porównaniu z I półroczem ub. roku **skup żywca rzeźnego** (w wbc) ogółem był o 7,5% wyższy i wyniósł 1591,2 tys. t. Więcej skupiono żywca wieprzowego i drobiowego, mniej natomiast żywca wołowego. W skali roku wzrost skupu żywca rzeźnego odnotowano w 12 województwach, w granicach od 3,2% w kujawsko-pomorskim do 43,3% w pomorskim. Spadek skupu wystąpił w podkarpackim (9,7%), podlaskim (6,1%), małopolskim (5,3%) i wielkopolskim (0,9%).

ZMIANY W SKUPIE ŻYWCA RZEŻNEGO W I PÓŁROCZU 2011 R.
(wzrost/spadek w skali roku w %)



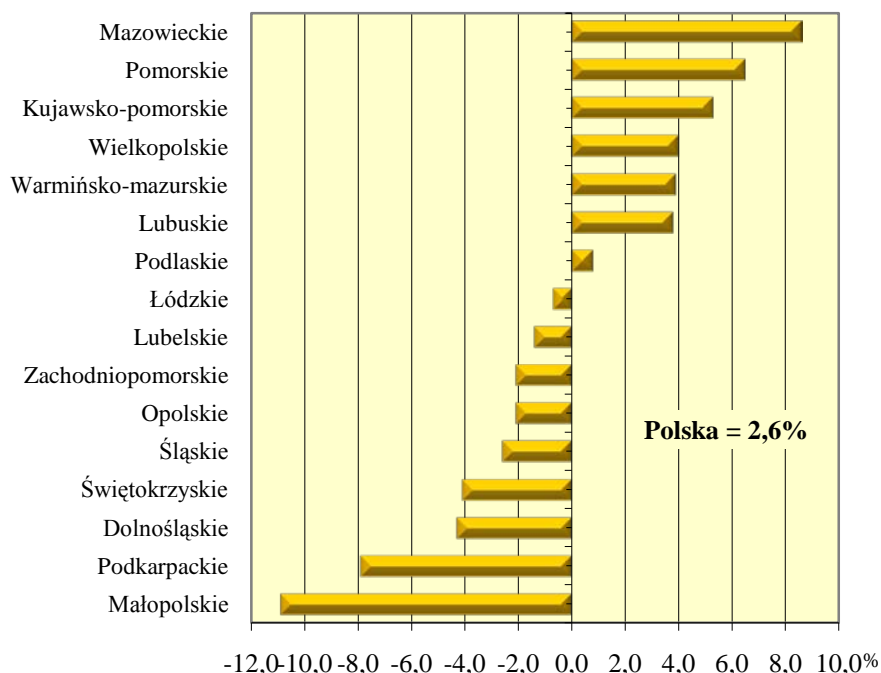
W skali roku **skup żywca wieprzowego** (w wbc) był większy o 11,1% i wyniósł 807,7 tys. t. Wzrost skupu odnotowano w 12 województwach, w granicach od 1,1% w małopolskim do 54,1% w lubuskim. Spadek skupu wystąpił w województwach: świętokrzyskim (14,3%), podkarpackim (9,1%), podlaskim (3,8%) i wielkopolskim (3,6%).

W porównaniu z I półroczem ub. roku, **skup żywca wołowego** (w wbc) był o 0,1% mniejszy i wyniósł 142,2 tys. t. Spadek skupu odnotowano w 7 województwach, od 24,2% w podlaskim do 0,5% w lubelskim. Więcej niż przed rokiem skupiono żywca wołowego w 9 województwach w granicach od 2,6% w małopolskim do 51,5% w lubuskim.

Skup żywca drobiowego wyniósł 636,1 tys. t i w skali roku był wyższy o 5,0%. Wzrost skupu odnotowano w 11 województwach, w granicach od 0,5% w lubelskim do 45,5% w pomorskim. W pozostałych województwach wystąpił spadek skupu, najgłębszy w małopolskim (22,2%).

W I półroczu br. **skup mleka krowiego** wyniósł 4427,8 mln l i w skali roku był wyższy o 2,6%. Wzrost skupu zanotowano w 7 województwach, w granicach od 0,8% w podlaskim do 8,6% w mazowieckim. W pozostałych województwach odnotowano spadek skupu mleka, od 10,9% małopolskim do 0,7% w łódzkim.

ZMIANY W SKUPIE MLEKA KROWIEGO W I PÓŁROCZU 2011 R.
(wzrost/spadek w skali roku w %)



Na **rynku rolnym** w czerwcu br., zarówno w skupie jak i na targowiskach, ceny zbóż i ziemniaków jadalnych były znacznie wyższe niż przed rokiem. Wyższe były również ceny skupu bydła, trzody chlewnej i mleka. Obniżyły się natomiast ceny targowiskowe prosiąt na chów.

W czerwcu 2011 r. na targowiskach za 1 dt **pszenicy** płacono średnio 102,79 zł, tj. o 73,5% więcej niż przed rokiem. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 29,6% w lubuskim do 102,1% w kujawsko-pomorskim. W 7 województwach targowiskowe ceny pszenicy były wyższe od przeciętnej w kraju; najwyższą cenę odnotowano w podkarpackim (120,20 zł za 1 dt). Najmniej za pszenicę płacono na targowiskach w pomorskim (83,33 zł za 1 dt) i zachodniopomorskim (83,57 zł za 1 dt). W skupie za 1 dt pszenicy płacono średnio 99,07 zł (o 86,9% więcej niż przed rokiem). Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 75,0% w śląskim do 100,7% w podkarpackim.

W czerwcu br. na targowiskach za 1 dt **żyta** płacono średnio 81,99 zł, tj. o 93,7% więcej niż przed rokiem. Wzrost cen odnotowano we wszystkich 12 badanych województwach, w granicach od 29,6% w lubuskim do 126,4% w podlaskim. W 7 województwach ceny żyta były wyższe od przeciętnej w kraju, w tym najwyższe w lubuskim i podkarpackim (po 100,00 zł za 1 dt). Najmniej za 1 dt żyta płacono na targowiskach w lubelskim (70,91 zł) i zachodniopomorskim (71,00 zł). W skupie za 1 dt żyta płacono średnio 80,10 zł (o 122,3%

więcej niż przed rokiem). Wzrost cen odnotowano w 14 województwach (spośród 15 badanych), najwyższy w śląskim (149,1%) i pomorskim (148,5%). W 6 województwach ceny skupu były wyższe od średniej krajowej, a najwyższą odnotowano w pomorskim (90,94 zł za 1 dt).

Średnia cena **ziemniaków jadalnych** na targowiskach w czerwcu 2011 r. była o 43,4% wyższa niż przed rokiem i wynosiła 153,18 zł za 1 dt. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach (od 7,4% w podlaskim do 77,1% w zachodniopomorskim). W 8 województwach ceny ziemniaków były wyższe od przeciętnej w kraju. Najwięcej za ziemniaki płacono na targowiskach w dolnośląskim (198,57 zł za 1 dt), a najmniej w podlaskim (115,00 zł za 1 dt).

W czerwcu 2011 r. średnia cena skupu **żywca rzeźnego wołowego** (bydła bez cieląt) była o 29,2% wyższa niż przed rokiem i wynosiła 5,65 zł za 1 kg. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 9,8% w podkarpackim do 47,7% w łódzkim. Rozpiętość cen skupu żywca wołowego za 1 kg wynosiła od 4,73 zł w podkarpackim do 6,46 zł w łódzkim. W 5 województwach ceny skupu były wyższe od średniej w kraju.

Ceny skupu **żywca rzeźnego wieprzowego** w czerwcu 2011 r. wzrosły w skali roku o 4,5% i wynosiły 4,57 zł za 1 kg. Wzrost cen odnotowano w 14 województwach, od 0,3% w lubuskim do 15,3% w podkarpackim. Mniej niż przed rokiem za żywca wieprzowego płacono w zachodniopomorskim (o 5,6%) i dolnośląskim (o 3,5%). W 9 województwach ceny skupu żywca wieprzowego były wyższe od średniej krajowej; najwyższe zanotowano w małopolskim (4,73 zł za 1 kg) i świętokrzyskim (4,71 zł za 1 kg). Najmniej za żywca wieprzowego w skupie płacono w województwie dolnośląskim (4,25 zł za 1 kg).

Na targowiskach w czerwcu br. za 1 **prosię na chów** średnio płacono 113,29 zł, tj. mniej o 15,0% niż przed rokiem. Spadek cen odnotowano w 11 województwach (spośród 12 badanych), a najgłębszy o ponad 20% – w mazowieckim, łódzkim, pomorskim i małopolskim. Więcej niż przed rokiem za prosię do dalszego chowu płacono w województwie warmińsko-mazurskim (o 44,0%). W 7 województwach ceny prosiąt były wyższe od średniej krajowej. Najwięcej za prosię płacono w warmińsko-mazurskim (180,00 zł), a najmniej w mazowieckim (91,06 zł).

W czerwcu 2011 r. w skupie średnia cena **mleka krowiego** wynosiła 119,32 zł za 100 l i była wyższa o 16,9% niż przed rokiem. Wzrost cen odnotowano we wszystkich województwach, w granicach od 12,7% w małopolskim do 20,1% w lubuskim. Rozpiętość cen skupu mleka wynosiła od 102,91 zł za 100 l w podkarpackim do 126,88 zł w podlaskim. W 7 województwach ceny skupu mleka były wyższe od średniej krajowej.

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W II KWARTALE 2011 R.

SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN II QUARTER 2011

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Sektor przedsiębiorstw <i>Enterprise sector</i> | | | | | |
|-----------------------------|---|----------------------------|--|---|--|--|
| | przeciętne zatrudnienie <i>average paid employment</i> | | | przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto <i>average monthly gross wages and salaries</i> | | |
| | w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i> | w odsetkach <i>in %</i> | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i> | w zł <i>in zł</i> | Polska= =100 <i>Poland= =100</i> | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i> |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 5425150 | 100,0 | 103,7 | 3577,74 | 100,0 | 105,2 |
| Dolnośląskie | 435721 | 8,0 | 103,7 | 3662,38 | 102,4 | 105,1 |
| Kujawsko-pomorskie | 246193 | 4,5 | 105,1 | 2970,72 | 83,0 | 105,7 |
| Lubelskie | 181163 | 3,3 | 108,6 | 2998,31 | 83,8 | 107,9 |
| Lubuskie | 118708 | 2,2 | 104,1 | 2924,34 | 81,7 | 99,2 |
| Łódzkie | 327445 | 6,0 | 106,2 | 3105,24 | 86,8 | 108,8 |
| Małopolskie | 433572 | 8,0 | 105,7 | 3315,91 | 92,7 | 107,2 |
| Mazowieckie | 1215125 | 22,4 | 103,0 | 4447,63 | 124,3 | 102,3 |
| Opolskie | 95284 | 1,8 | 95,6 | 3116,67 | 87,1 | 102,2 |
| Podkarpackie | 232738 | 4,3 | 104,0 | 2888,27 | 80,7 | 106,5 |
| Podlaskie | 98796 | 1,8 | 101,3 | 2984,87 | 83,4 | 105,7 |
| Pomorskie | 282471 | 5,2 | 102,9 | 3613,46 | 101,0 | 108,7 |
| Śląskie | 746589 | 13,8 | 102,0 | 3825,48 | 106,9 | 108,7 |
| Świętokrzyskie | 116781 | 2,2 | 103,1 | 2997,72 | 83,8 | 103,3 |
| Warmińsko-mazurskie | 137494 | 2,5 | 102,5 | 2789,33 | 78,0 | 104,3 |
| Wielkopolskie | 594002 | 10,9 | 105,3 | 3280,84 | 91,7 | 105,2 |
| Zachodniopomorskie | 163068 | 3,0 | 102,7 | 3128,33 | 87,4 | 104,5 |

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W II KWARTALE 2011 R. (cd.)*SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN II QUARTER 2011 (cont.)*

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Przeciętne zatrudnienie <i>Average paid employment</i> | | | | | |
|-----------------------------|---|----------------------------|--|---|----------------------------|--|
| | przemysł <i>industry</i> | | | budownictwo <i>construction</i> | | |
| | w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i> | w odsetkach <i>in %</i> | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i> | w liczbach bezwzględnych <i>in absolute numbers</i> | w odsetkach <i>in %</i> | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i> |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 2494468 | 100,0 | 102,2 | 468422 | 100,0 | 108,3 |
| Dolnośląskie | 212436 | 8,5 | 100,9 | 33829 | 7,2 | 108,1 |
| Kujawsko-pomorskie | 128853 | 5,2 | 102,4 | 23267 | 5,0 | 109,6 |
| Lubelskie | 90871 | 3,6 | 112,8 | 19057 | 4,1 | 110,0 |
| Lubuskie | 62651 | 2,5 | 96,8 | 7710 | 1,6 | 106,3 |
| Łódzkie | 177069 | 7,1 | 106,7 | 23107 | 4,9 | 105,7 |
| Małopolskie | 177255 | 7,1 | 103,8 | 45365 | 9,7 | 111,5 |
| Mazowieckie | 326207 | 13,1 | 101,3 | 94320 | 20,1 | 111,8 |
| Opolskie | 53554 | 2,1 | 93,2 | 8188 | 1,7 | 105,7 |
| Podkarpackie | 120774 | 4,8 | 102,5 | 21149 | 4,5 | 110,7 |
| Podlaskie | 47000 | 1,9 | 100,3 | 10503 | 2,2 | 111,0 |
| Pomorskie | 132173 | 5,3 | 97,9 | 30083 | 6,4 | 108,2 |
| Śląskie | 445596 | 17,9 | 101,9 | 66199 | 14,1 | 109,3 |
| Świętokrzyskie | 60881 | 2,4 | 102,5 | 12931 | 2,8 | 103,3 |
| Warmińsko-mazurskie | 80016 | 3,2 | 103,2 | 13269 | 2,8 | 99,8 |
| Wielkopolskie | 298488 | 12,0 | 103,1 | 44939 | 9,6 | 103,3 |
| Zachodniopomorskie | 80644 | 3,2 | 102,0 | 14506 | 3,1 | 100,2 |

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W II KWARTALE 2011 R. (cd.)

SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN II QUARTER 2011 (cont.)

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Przeciętne miesięczne wynagrodzenia brutto Average monthly gross wages and salaries | | | | | |
|----------------------------|--|-------------------------------|--|--------------------------|-------------------------------|--|
| | przemysł industry | | | budownictwo construction | | |
| | w zł in zł | Polska=100 Poland= =100 | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 correspond- ing period of previous year=100 | w zł in zł | Polska=100 Poland= =100 | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 correspond- ing period of previous year=100 |
| POLSKA POLAND | 3646,89 | 100,0 | 107,1 | 3683,60 | 100,0 | 103,9 |
| Dolnośląskie | 4096,61 | 112,3 | 103,3 | 4150,54 | 112,7 | 112,0 |
| Kujawsko-pomorskie | 3040,24 | 83,4 | 104,7 | 3059,59 | 83,1 | 104,9 |
| Lubelskie | 3251,18 | 89,1 | 109,8 | 2959,64 | 80,3 | 107,4 |
| Lubuskie | 3136,91 | 86,0 | 105,9 | 2883,26 | 78,3 | 107,6 |
| Łódzkie | 3248,20 | 89,1 | 110,8 | 3204,62 | 87,0 | 105,7 |
| Małopolskie | 3507,97 | 96,2 | 108,0 | 3356,04 | 91,1 | 110,3 |
| Mazowieckie | 4240,81 | 116,3 | 105,4 | 4952,54 | 134,4 | 95,4 |
| Opolskie | 3146,62 | 86,3 | 98,8 | 3226,67 | 87,6 | 105,1 |
| Podkarpackie | 3033,55 | 83,2 | 106,4 | 2939,59 | 79,8 | 109,0 |
| Podlaskie | 2965,83 | 81,3 | 104,3 | 3716,30 | 100,9 | 109,7 |
| Pomorskie | 3774,74 | 103,5 | 112,7 | 3488,70 | 94,7 | 104,4 |
| Śląskie | 4292,65 | 117,7 | 111,0 | 3463,03 | 94,0 | 105,0 |
| Świętokrzyskie | 3196,43 | 87,6 | 101,0 | 3053,02 | 82,9 | 107,0 |
| Warmińsko-mazurskie | 2852,24 | 78,2 | 106,6 | 2891,07 | 78,5 | 102,7 |
| Wielkopolskie | 3356,45 | 92,0 | 106,0 | 3448,75 | 93,6 | 105,5 |
| Zachodniopomorskie | 3125,40 | 85,7 | 103,5 | 3252,80 | 88,3 | 105,2 |

TABL. 1. WYBRANE DANE O WOJEWÓDZTWACH W II KWARTALE 2011 R. (dok.)

SELECTED DATA ON VOIVODSHIPS IN II QUARTER 2011 (cont.)

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Bezrobotni zarejestrowani ^a Registered unemployed persons ^a | | | Stopa napływu bezrobotnych ^a w % Inflow rate of unemployment ^a in % | Stopa bezrobocia rejestrowanego ^a w % Registered unemployment rate in % | Liczba zarejestrowanych bezrobotnych na 1 ofertę pracy ^a Number of registered unemployed persons per 1 job offer ^a | Mieszkania oddane do użytkowania ^b Dwellings completed ^b | | |
|----------------------------|--|---------------------|--|---|--|---|---|---------------------|--|
| | w tys. in thous. | w odsetkach in % | analogiczny okres roku poprzedniego = 100 corresponding period of previous year = 100 | | | | w liczbach bezwzględnych in absolute numbers | w odsetkach in % | analogiczny okres roku poprzedniego = 100 corresponding period of previous year = 100 |
| POLSKA POLAND | 1883,3 | 100,0 | 102,1 | 1,1 | 11,8 | 40 | 27165 | 100,0 | 91,4 |
| Dolnośląskie | 139,6 | 7,4 | 95,9 | 1,2 | 12,0 | 22 | 2652 | 9,8 | 92,3 |
| Kujawsko-pomorskie | 133,6 | 7,1 | 104,2 | 1,3 | 15,8 | 46 | 1231 | 4,5 | 91,4 |
| Lubelskie | 116,2 | 6,2 | 105,8 | 0,9 | 12,6 | 71 | 1167 | 4,3 | 110,7 |
| Lubuskie | 56,0 | 3,0 | 98,4 | 1,8 | 14,7 | 32 | 643 | 2,4 | 93,1 |
| Łódzkie | 132,7 | 7,0 | 102,6 | 1,0 | 12,0 | 45 | 1132 | 4,2 | 69,7 |
| Małopolskie | 136,1 | 7,2 | 105,5 | 0,9 | 9,9 | 30 | 2707 | 10,0 | 121,0 |
| Mazowieckie | 239,6 | 12,7 | 105,1 | 0,8 | 9,3 | 51 | 5521 | 20,2 | 87,4 |
| Opolskie | 45,1 | 2,4 | 99,3 | 1,3 | 12,2 | 25 | 403 | 1,5 | 61,6 |
| Podkarpackie | 135,7 | 7,2 | 101,6 | 1,2 | 15,0 | 66 | 980 | 3,6 | 88,2 |
| Podlaskie | 61,2 | 3,3 | 104,7 | 1,0 | 12,6 | 105 | 787 | 2,9 | 101,9 |
| Pomorskie | 100,1 | 5,3 | 100,2 | 1,2 | 11,6 | 44 | 2370 | 8,7 | 79,6 |
| Śląskie | 178,3 | 9,5 | 103,1 | 1,0 | 9,7 | 25 | 2111 | 7,8 | 98,9 |
| Świętokrzyskie | 79,6 | 4,2 | 99,0 | 1,3 | 14,2 | 58 | 638 | 2,3 | 145,3 |
| Warmińsko-mazurskie | 97,9 | 5,2 | 99,9 | 1,8 | 18,6 | 90 | 755 | 2,8 | 87,8 |
| Wielkopolskie | 128,3 | 6,8 | 98,2 | 0,9 | 8,6 | 32 | 2924 | 10,8 | 101,6 |
| Zachodniopomorskie | 103,3 | 5,5 | 105,4 | 1,5 | 16,4 | 52 | 1144 | 4,2 | 64,9 |

a Stan w końcu czerwca. b Prezentowane dane mogą ulec zmianie w późniejszych opracowaniach.

a As of end of June. b Presented data may be subject to revision in subsequent publications.

TABL. 2. STAN I RUCH NATURALNY LUDNOŚCI W I KWARTALE 2011 R.

POPULATION SIZE AND VITAL STATISTICS IN I QUARTER 2011

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Ludność ^a Population ^a | | | | | Mał- żeń- stwa Mar- riages | Urodze- nia żywe Live births | Zgony Deaths | | Przy- rost natu- ralny Natu- ral in crease | | |
|----------------------------|--|---|------------------------------------|--|---|---|--|-----------------|-----|--|------------------------|--|
| | ogółem <i>total</i> | w tym kobiety <i>of which females</i> | w odset- kach <i>in %</i> | analo- giczny okres roku pop- rzed- niego= =100 <i>corre- spond- ing period of previ- ous year= =100</i> | w mias- tach w % ogółu ludności <i>in urban areas in % of total popula- tion</i> | | | | | | ogółem <i>total</i> | w tym niemo- włat ^b <i>of which infant^b</i> |
| | | | | | | | | | | | | |
| | w tys. <i>in thous.</i> | | | | | na 1000 ludności ^c <i>per 1000 population^c</i> | | | | | | |
| POLSKA POLAND | 38200,0 | 19755,7 | 100,0 | 100,1 | 60,9 | 2,1 | 10,0 | 10,6 | 5,2 | -0,6 | | |
| Dolnośląskie | 2877,8 | 1499,3 | 7,5 | 100,0 | 70,1 | 2,2 | 9,2 | 11,2 | 7,4 | -2,0 | | |
| Kujawsko-pomorskie | 2069,5 | 1071,5 | 5,4 | 100,0 | 60,5 | 2,1 | 10,0 | 10,2 | 6,2 | -0,2 | | |
| Lubelskie | 2151,9 | 1109,8 | 5,6 | 99,8 | 46,6 | 2,3 | 9,5 | 11,5 | 3,1 | -2,0 | | |
| Lubuskie | 1011,0 | 521,0 | 2,6 | 100,1 | 63,5 | 2,0 | 10,3 | 10,2 | 4,2 | 0,1 | | |
| Łódzkie | 2534,4 | 1329,4 | 6,6 | 99,7 | 64,0 | 1,8 | 9,3 | 13,4 | 4,9 | -4,1 | | |
| Małopolskie | 3310,1 | 1706,1 | 8,7 | 100,4 | 49,2 | 2,2 | 10,5 | 9,9 | 5,5 | 0,6 | | |
| Mazowieckie | 5242,9 | 2735,2 | 13,7 | 100,4 | 64,6 | 1,9 | 10,6 | 10,9 | 4,5 | -0,3 | | |
| Opolskie | 1028,6 | 531,1 | 2,7 | 99,8 | 52,3 | 1,9 | 8,2 | 10,1 | 3,3 | -1,9 | | |
| Podkarpackie | 2103,5 | 1074,9 | 5,5 | 100,1 | 41,4 | 2,1 | 9,7 | 9,1 | 4,9 | 0,6 | | |
| Podlaskie | 1188,3 | 609,6 | 3,1 | 99,9 | 60,4 | 2,1 | 9,1 | 10,3 | 6,3 | -1,3 | | |
| Pomorskie | 2240,3 | 1152,2 | 5,9 | 100,5 | 66,0 | 2,1 | 11,3 | 9,0 | 3,3 | 2,3 | | |
| Śląskie | 4635,9 | 2401,7 | 12,1 | 99,9 | 78,0 | 2,3 | 9,3 | 11,2 | 6,2 | -1,9 | | |
| Świętokrzyskie | 1266,0 | 649,6 | 3,3 | 99,7 | 45,0 | 1,9 | 9,0 | 11,6 | 5,9 | -2,6 | | |
| Warmińsko-mazurskie | 1427,2 | 731,6 | 3,7 | 100,0 | 59,7 | 2,1 | 10,5 | 9,5 | 7,2 | 1,0 | | |
| Wielkopolskie | 3419,4 | 1760,7 | 9,0 | 100,3 | 55,9 | 1,9 | 11,2 | 9,8 | 4,6 | 1,4 | | |
| Zachodniopomorskie | 1693,1 | 871,9 | 4,4 | 100,0 | 68,8 | 2,0 | 9,5 | 10,0 | 6,7 | -0,4 | | |

a Stan w dniu 31 XII 2010. b Na 1000 urodzeń żywych. c Dane wstępne.

a As of 31 XII 2010. b Per 1000 live births. c Preliminary data.

**TABL. 3. PRZECIĘTNE ZATRUDNIENIE W SEKTORZE PRZEDSIĘBIORSTW
W I PÓŁROCZU 2011 R.**

AVERAGE PAID EMPLOYMENT IN ENTERPRISE SECTOR IN THE FIRST HALF OF 2011

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Ogółem <i>Grand total</i> | W tym <i>Of which</i> | | | | | | | |
|----------------------------|------------------------------|--------------------------|--|---|---|---|---|--|--|
| | | przemysł <i>industry</i> | | budow- nictwo <i>constru- ction</i> | handel; naprawa pojazdów samocho- dowych ^Δ <i>trade; repair of motor vehicles^Δ</i> | zakwa- terowa- nie i ga- strono- mia ^Δ <i>accom- moda- tion and cater- ing^Δ</i> | obsługa rynku nieru- chomo- ści ^Δ <i>real estate activi- ties</i> | działal- ność profes- jonalna nauko- wa i tech- niczna <i>profes- sional scien- tific and tech- nical activi- ties</i> | admini- strowa- nie i dzia- łalność wspie- rająca ^Δ <i>admini- strative and support service activi- ties</i> |
| | | razem <i>total</i> | w tym prze- twór- stwo prze- mysłowe <i>of which manu- fac- turing</i> | | | | | | |

W LICZBACH BEZWZGLĘDNYCH
IN ABSOLUTE NUMBERS

| | | | | | | | | | |
|-----------------------------|----------------|----------------|----------------|---------------|----------------|---------------|--------------|---------------|---------------|
| POLSKA <i>POLAND</i> | 5415105 | 2492433 | 2062858 | 463388 | 1112050 | 114967 | 98386 | 158530 | 313298 |
| Dolnośląskie | 435508 | 212127 | 170119 | 33701 | 75094 | 13246 | 7399 | 12593 | 46670 |
| Kujawsko-pomorskie | 246181 | 128496 | 119802 | 23055 | 50801 | 3546 | 4235 | 5068 | 11686 |
| Lubelskie | 180805 | 90999 | 66729 | 18708 | 41812 | 2274 | 3873 | 3095 | 2681 |
| Lubuskie | 118096 | 64635 | 60358 | 7590 | 16888 | 1943 | 1896 | 2015 | 10846 |
| Łódzkie | 326348 | 175734 | 142840 | 22687 | 56464 | 5700 | 6747 | 5580 | 28276 |
| Małopolskie | 432494 | 176617 | 151123 | 44940 | 113207 | 13303 | 5723 | 15612 | 19542 |
| Mazowieckie | 1213080 | 325889 | 275789 | 91991 | 297685 | 33771 | 23889 | 61147 | 97685 |
| Opolskie | 96862 | 55058 | 50277 | 8274 | 14889 | 1481 | 1599 | 1938 | 3956 |
| Podkarpackie | 230671 | 120400 | 109608 | 20252 | 49915 | 2928 | 3853 | 3488 | 9663 |
| Podlaskie | 98259 | 46735 | 42127 | 10256 | 24126 | 1782 | 2296 | 1430 | 2877 |
| Pomorskie | 281778 | 132634 | 113617 | 30173 | 53011 | 5595 | 7306 | 7484 | 11917 |
| Śląskie | 745970 | 444568 | 291229 | 65684 | 94042 | 11111 | 14598 | 20806 | 33848 |
| Świętokrzyskie | 116445 | 60805 | 53532 | 12735 | 23928 | 2080 | 2002 | 2178 | 2957 |
| Warmińsko-mazurskie | 138598 | 79841 | 73168 | 13901 | 21890 | 2845 | 2466 | 1909 | 4343 |
| Wielkopolskie | 591086 | 297142 | 269266 | 44941 | 150335 | 7539 | 7388 | 11180 | 19988 |
| Zachodniopomorskie | 162924 | 80753 | 73274 | 14500 | 27963 | 5823 | 3116 | 3007 | 6363 |

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

| | | | | | | | | | |
|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| POLSKA <i>POLAND</i> | 104,0 | 102,6 | 103,2 | 108,3 | 102,6 | 109,0 | 108,6 | 109,5 | 108,2 |
| Dolnośląskie | 104,0 | 101,4 | 105,6 | 107,4 | 101,9 | 113,8 | 140,6 | 105,8 | 111,1 |
| Kujawsko-pomorskie | 106,4 | 102,9 | 103,5 | 110,0 | 105,4 | 122,1 | 107,8 | 144,6 | 104,5 |
| Lubelskie | 109,4 | 112,9 | 101,0 | 112,7 | 100,9 | 108,0 | 107,4 | 112,5 | 119,0 |
| Lubuskie | 103,9 | 99,8 | 100,6 | 105,6 | 101,1 | 103,4 | 110,4 | 103,3 | 144,4 |
| Łódzkie | 106,9 | 106,4 | 101,7 | 105,5 | 105,7 | 121,0 | 100,6 | 119,8 | 111,7 |
| Małopolskie | 105,7 | 104,0 | 105,6 | 110,9 | 104,4 | 112,4 | 103,0 | 102,8 | 107,7 |
| Mazowieckie | 103,0 | 101,8 | 102,6 | 109,5 | 100,1 | 104,7 | 113,4 | 110,5 | 112,0 |
| Opolskie | 97,7 | 95,9 | 97,7 | 108,4 | 103,0 | 113,0 | 111,1 | 120,9 | 72,1 |
| Podkarpackie | 104,7 | 103,2 | 103,5 | 110,4 | 101,4 | 109,7 | 104,5 | 113,6 | 102,5 |
| Podlaskie | 101,6 | 99,9 | 102,6 | 113,6 | 101,4 | 98,8 | 105,1 | 113,6 | 94,2 |
| Pomorskie | 104,0 | 98,6 | 98,7 | 111,4 | 105,8 | 128,9 | 123,0 | 120,1 | 107,5 |
| Śląskie | 102,0 | 101,7 | 103,7 | 108,5 | 101,1 | 114,0 | 97,7 | 99,9 | 92,3 |
| Świętokrzyskie | 103,3 | 102,4 | 107,2 | 104,8 | 100,8 | 119,3 | 100,2 | 118,8 | 102,5 |
| Warmińsko-mazurskie | 104,1 | 103,9 | 103,7 | 103,4 | 106,2 | 72,4 | 102,5 | 114,4 | 119,0 |
| Wielkopolskie | 105,1 | 103,2 | 103,3 | 104,6 | 105,8 | 103,3 | 107,5 | 109,9 | 116,2 |
| Zachodniopomorskie | 102,9 | 102,8 | 106,2 | 100,7 | 101,8 | 108,6 | 96,0 | 107,2 | 99,2 |

TABL. 4. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI W 2011 R.

Stan w końcu czerwca

*REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS IN 2011**As of end of June*

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Ogółem Total | Z liczby ogółem <i>Of total</i> | | | | | |
|----------------------------|-----------------|---------------------------------|--|--|--|--|--|
| | | kobiety women | niepo- siadający prawa do zasiłku not entitled to benefit rights | dotychczas niepra- cujący previously not employed | uprzednio pracujący previously employed | pozos- tający bez pracy dłużej niż 1 rok out of job for longer than 1 year | zamieszkali na wsi living in rural areas |

W TYSIĄCACH
IN THOUSAND

| | | | | | | | |
|----------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|--------------|--------------|
| POLSKA POLAND | 1883,3 | 1008,3 | 1579,4 | 386,3 | 1497,0 | 600,2 | 811,9 |
| Dolnośląskie | 139,6 | 74,4 | 113,4 | 20,7 | 118,8 | 41,8 | 48,9 |
| Kujawsko-pomorskie | 133,6 | 75,4 | 109,9 | 25,0 | 108,5 | 44,6 | 59,2 |
| Lubelskie | 116,2 | 59,6 | 105,5 | 36,1 | 80,1 | 40,8 | 61,7 |
| Lubuskie | 56,0 | 30,7 | 45,4 | 11,0 | 45,1 | 14,2 | 22,9 |
| Łódzkie | 132,7 | 68,1 | 110,6 | 20,6 | 112,2 | 42,8 | 43,5 |
| Małopolskie | 136,1 | 73,7 | 114,6 | 30,1 | 106,0 | 43,0 | 74,2 |
| Mazowieckie | 239,6 | 118,7 | 200,9 | 52,7 | 186,8 | 87,1 | 104,4 |
| Opolskie | 45,1 | 24,5 | 38,6 | 7,8 | 37,3 | 12,6 | 19,9 |
| Podkarpackie | 135,7 | 72,8 | 117,0 | 36,6 | 99,1 | 54,4 | 83,1 |
| Podlaskie | 61,2 | 29,8 | 54,0 | 15,9 | 45,3 | 22,5 | 20,6 |
| Pomorskie | 100,1 | 56,3 | 80,3 | 15,4 | 84,7 | 27,5 | 44,7 |
| Śląskie | 178,3 | 99,2 | 151,7 | 33,9 | 144,5 | 47,0 | 37,4 |
| Świętokrzyskie | 79,6 | 41,8 | 67,3 | 20,3 | 59,3 | 25,7 | 43,6 |
| Warmińsko-mazurskie | 97,9 | 53,6 | 79,2 | 19,0 | 78,9 | 29,9 | 47,3 |
| Wielkopolskie | 128,3 | 75,2 | 106,4 | 21,4 | 106,9 | 34,8 | 59,4 |
| Zachodniopomorskie | 103,3 | 54,6 | 84,7 | 19,8 | 83,5 | 31,5 | 41,0 |

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

| | | | | | | | |
|----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| POLSKA POLAND | 102,1 | 107,1 | 105,6 | 102,6 | 102,0 | 113,3 | 103,7 |
| Dolnośląskie | 95,9 | 100,4 | 97,6 | 90,8 | 96,9 | 114,1 | 97,9 |
| Kujawsko-pomorskie | 104,2 | 108,8 | 108,2 | 105,8 | 103,9 | 110,9 | 105,9 |
| Lubelskie | 105,8 | 111,0 | 109,3 | 106,6 | 105,5 | 109,2 | 106,8 |
| Lubuskie | 98,4 | 102,8 | 100,9 | 101,6 | 97,6 | 99,5 | 100,5 |
| Łódzkie | 102,6 | 106,7 | 107,7 | 106,6 | 101,9 | 119,8 | 102,2 |
| Małopolskie | 105,5 | 110,7 | 107,8 | 105,6 | 105,5 | 111,7 | 106,9 |
| Mazowieckie | 105,1 | 108,9 | 109,0 | 105,6 | 105,0 | 115,2 | 106,6 |
| Opolskie | 99,3 | 104,3 | 102,3 | 98,2 | 99,5 | 119,3 | 100,2 |
| Podkarpackie | 101,6 | 106,7 | 103,4 | 101,9 | 101,4 | 106,6 | 101,6 |
| Podlaskie | 104,7 | 109,2 | 106,8 | 106,9 | 104,0 | 116,7 | 107,5 |
| Pomorskie | 100,2 | 107,8 | 104,1 | 99,8 | 100,3 | 126,7 | 103,6 |
| Śląskie | 103,1 | 108,4 | 107,4 | 102,7 | 103,2 | 121,3 | 105,0 |
| Świętokrzyskie | 99,0 | 104,4 | 101,6 | 99,3 | 99,0 | 101,5 | 103,1 |
| Warmińsko-mazurskie | 99,9 | 104,1 | 104,2 | 97,9 | 100,4 | 104,0 | 102,0 |
| Wielkopolskie | 98,2 | 104,1 | 101,8 | 99,3 | 97,9 | 113,8 | 99,3 |
| Zachodniopomorskie | 105,4 | 111,4 | 109,8 | 103,5 | 105,9 | 124,7 | 105,9 |

TABL. 5. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI WEDŁUG WIEKU W 2011 R.

Stan w końcu czerwca

REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS BY AGE IN 2011

As of end of June

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | W wieku <i>At age</i> | | | | |
|--|--|--------------|--------------|--------------|--|
| | poniżej 25 lat <i>less than 25 years</i> | 25–34 | 35–44 | 45–54 | 55 lat i więcej <i>55 years and more</i> |
| W TYSIĄCACH IN THOUSAND | | | | | |
| POLSKA POLAND | 393,2 | 558,1 | 350,1 | 373,7 | 208,2 |
| Dolnośląskie | 23,3 | 39,5 | 25,4 | 30,9 | 20,5 |
| Kujawsko-pomorskie | 29,7 | 39,3 | 26,5 | 25,9 | 12,2 |
| Lubelskie | 27,3 | 39,0 | 20,1 | 19,4 | 10,4 |
| Lubuskie | 11,1 | 16,6 | 10,1 | 11,6 | 6,6 |
| Łódzkie | 24,3 | 36,9 | 25,3 | 28,7 | 17,6 |
| Małopolskie | 34,5 | 40,8 | 24,4 | 24,5 | 11,8 |
| Mazowieckie | 46,1 | 69,6 | 45,1 | 48,5 | 30,2 |
| Opolskie | 8,7 | 12,4 | 7,9 | 9,9 | 6,1 |
| Podkarpackie | 31,8 | 42,4 | 26,8 | 24,5 | 10,2 |
| Podlaskie | 14,1 | 17,5 | 10,4 | 12,1 | 7,1 |
| Pomorskie | 21,5 | 29,0 | 18,7 | 19,8 | 11,0 |
| Śląskie | 32,9 | 53,2 | 33,7 | 37,7 | 20,9 |
| Świętokrzyskie | 17,9 | 24,8 | 14,3 | 14,7 | 7,9 |
| Warmińsko-mazurskie | 21,2 | 28,4 | 18,7 | 19,8 | 9,9 |
| Wielkopolskie | 30,3 | 39,1 | 23,3 | 23,6 | 12,0 |
| Zachodniopomorskie | 18,4 | 29,6 | 19,3 | 22,1 | 13,9 |
| ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100 | | | | | |
| POLSKA POLAND | 100,3 | 102,1 | 103,1 | 97,0 | 115,2 |
| Dolnośląskie | 88,0 | 96,0 | 99,6 | 91,2 | 110,7 |
| Kujawsko-pomorskie | 104,1 | 103,4 | 105,5 | 99,7 | 115,8 |
| Lubelskie | 104,4 | 108,1 | 106,3 | 98,9 | 115,3 |
| Lubuskie | 101,1 | 99,0 | 97,9 | 89,6 | 111,6 |
| Łódzkie | 104,6 | 101,1 | 104,0 | 96,6 | 112,6 |
| Małopolskie | 104,7 | 106,2 | 104,9 | 100,5 | 119,4 |
| Mazowieckie | 104,5 | 102,7 | 107,2 | 100,5 | 117,8 |
| Opolskie | 95,0 | 98,7 | 98,8 | 96,0 | 114,8 |
| Podkarpackie | 99,0 | 102,8 | 101,3 | 98,4 | 114,9 |
| Podlaskie | 105,7 | 104,4 | 105,0 | 98,2 | 116,5 |
| Pomorskie | 98,7 | 101,0 | 99,8 | 95,1 | 112,7 |
| Śląskie | 96,5 | 103,5 | 105,5 | 99,7 | 118,3 |
| Świętokrzyskie | 100,8 | 100,6 | 97,9 | 91,7 | 108,0 |
| Warmińsko-mazurskie | 98,5 | 99,9 | 101,6 | 93,9 | 114,6 |
| Wielkopolskie | 96,0 | 98,7 | 98,7 | 93,4 | 113,0 |
| Zachodniopomorskie | 101,7 | 104,4 | 106,2 | 100,6 | 121,9 |

**TABL. 6. BEZROBOTNI ZAREJESTROWANI WEDŁUG POZIOMU WYKSZTAŁCENIA
W 2011 R.**

Stan w końcu czerwca

REGISTERED UNEMPLOYED PERSONS BY EDUCATIONAL LEVEL IN 2011

As of end of June

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Z wykształceniem With education | | | | |
|--|---------------------------------|---|---|---|---|
| | wyższym tertiary | średnim zawodowym ^a and vocational secondary ^a | średnim ogólnokształ- cącym general secondary | zasadniczym zawodowym basic vocational | gimnazjalnym, podstawowym i niepełnym podstawowym lower secondary, primary and incomplete primary |
| W TYSIĄCACH IN THOUSAND | | | | | |
| POLSKA POLAND | 200,1 | 422,3 | 217,8 | 520,3 | 522,8 |
| Dolnośląskie | 13,4 | 30,2 | 14,1 | 39,4 | 42,4 |
| Kujawsko-pomorskie | 9,7 | 26,5 | 14,8 | 40,1 | 42,5 |
| Lubelskie | 16,4 | 28,9 | 15,5 | 28,1 | 27,3 |
| Lubuskie | 4,7 | 12,1 | 5,8 | 16,5 | 16,9 |
| Łódzkie | 13,2 | 27,6 | 16,5 | 33,1 | 42,4 |
| Małopolskie | 16,6 | 34,3 | 17,8 | 39,1 | 28,3 |
| Mazowieckie | 28,8 | 53,7 | 28,8 | 61,7 | 66,5 |
| Opolskie | 4,2 | 9,2 | 4,7 | 12,9 | 14,1 |
| Podkarpackie | 16,4 | 34,7 | 15,2 | 40,3 | 29,1 |
| Podlaskie | 7,4 | 14,1 | 8,1 | 14,6 | 17,0 |
| Pomorskie | 8,9 | 20,7 | 12,3 | 29,3 | 28,9 |
| Śląskie | 19,5 | 41,1 | 17,6 | 49,6 | 50,6 |
| Świętokrzyskie | 10,9 | 20,1 | 10,0 | 21,9 | 16,7 |
| Warmińsko-mazurskie | 7,7 | 19,6 | 11,1 | 27,0 | 32,5 |
| Wielkopolskie | 13,6 | 30,4 | 13,8 | 38,6 | 31,9 |
| Zachodniopomorskie | 8,7 | 19,2 | 11,6 | 28,1 | 35,7 |
| ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100 | | | | | |
| POLSKA POLAND | 115,8 | 102,2 | 103,1 | 99,3 | 100,0 |
| Dolnośląskie | 107,7 | 96,4 | 95,1 | 95,2 | 93,3 |
| Kujawsko-pomorskie | 119,8 | 105,8 | 107,6 | 101,5 | 101,8 |
| Lubelskie | 123,9 | 105,1 | 106,6 | 101,7 | 101,5 |
| Lubuskie | 116,8 | 96,3 | 98,1 | 97,5 | 96,6 |
| Łódzkie | 113,7 | 102,3 | 106,8 | 99,1 | 101,1 |
| Małopolskie | 123,1 | 104,8 | 106,7 | 102,1 | 101,9 |
| Mazowieckie | 115,5 | 106,3 | 103,3 | 102,8 | 103,1 |
| Opolskie | 116,0 | 98,3 | 102,0 | 96,6 | 97,2 |
| Podkarpackie | 119,2 | 101,1 | 102,0 | 98,5 | 98,0 |
| Podlaskie | 119,5 | 103,3 | 108,7 | 101,4 | 101,6 |
| Pomorskie | 111,9 | 100,8 | 102,8 | 96,9 | 98,9 |
| Śląskie | 110,5 | 101,7 | 101,7 | 101,3 | 104,0 |
| Świętokrzyskie | 113,4 | 99,9 | 99,2 | 95,9 | 94,3 |
| Warmińsko-mazurskie | 112,4 | 100,3 | 100,6 | 98,2 | 98,3 |
| Wielkopolskie | 114,3 | 98,9 | 97,8 | 94,3 | 96,7 |
| Zachodniopomorskie | 117,7 | 105,8 | 108,6 | 101,7 | 104,5 |

^a Łącznie z policealnym.

^a Including post-secondary education.

TABL. 7. AKTYWNOŚĆ EKONOMICZNA LUDNOŚCI W WIEKU 15 LAT I WIĘCEJ**WEDŁUG BAEL W II KWARTALE 2011 R.***ECONOMIC ACTIVITY OF POPULATION AGED 15 AND MORE BY LFS (LABOUR FORCE SURVEY) IN II QUARTER 2011*

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Ludność <i>Population</i> | | | | Współczynnik aktywności zawodowej <i>Activity rate</i> | Wskaźnik zatrudnienia <i>Employment rate</i> |
|-----------------------------|---------------------------|--------------------------------------|---|--|---|--|
| | ogółem <i>total</i> | pracujący <i>employed persons</i> | bezrobotni <i>unemployed persons</i> | bierni zawodowo <i>economically inactive persons</i> | | |
| | w tys. <i>in thous.</i> | | | | w % <i>in %</i> | |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 31853 | 16163 | 1690 | 14000 | 56,0 | 50,7 |
| Dolnośląskie | 2319 | 1116 | 127 | 1076 | 53,6 | 48,1 |
| Kujawsko-pomorskie | 1658 | 808 | 96 | 754 | 54,5 | 48,7 |
| Lubelskie | 1972 | 1003 | 123 | 845 | 57,2 | 50,9 |
| Lubuskie | 888 | 445 | 40 | 403 | 54,6 | 50,1 |
| Łódzkie | 2448 | 1275 | 132 | 1040 | 57,5 | 52,1 |
| Małopolskie | 2558 | 1309 | 125 | 1124 | 56,1 | 51,2 |
| Mazowieckie | 4496 | 2480 | 221 | 1796 | 60,1 | 55,2 |
| Opolskie | 754 | 370 | 37 | 347 | 54,0 | 49,1 |
| Podkarpackie | 1687 | 841 | 117 | 730 | 56,8 | 49,9 |
| Podlaskie | 981 | 500 | 46 | 434 | 55,8 | 51,0 |
| Pomorskie | 1636 | 806 | 70 | 759 | 53,5 | 49,3 |
| Śląskie | 4113 | 2022 | 203 | 1888 | 54,1 | 49,2 |
| Świętokrzyskie | 1253 | 636 | 86 | 531 | 57,7 | 50,8 |
| Warmińsko-mazurskie | 1148 | 540 | 53 | 554 | 51,7 | 47,0 |
| Wielkopolskie | 2723 | 1448 | 139 | 1137 | 58,2 | 53,2 |
| Zachodniopomorskie | 1221 | 564 | 73 | 583 | 52,3 | 46,2 |

TABL. 8. BEZROBOCIE WEDŁUG BAEL W II KWARTALE 2011 R.

UNEMPLOYMENT BY LFS (LABOUR FORCE SURVEY) IN II QUARTER 2011

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Bezrobotni <i>Unemployed persons</i> | | | Stopa bezrobocia <i>Unemployment rate</i> | | | |
|-----------------------------|---|------------------------------------|----------------------------|--|-----------------------------|------------------------------|----------------------------|
| | ogółem <i>total</i> | z liczby ogółem <i>of total</i> | | ogółem <i>total</i> | z ogółem <i>of total</i> | | |
| | | kobiety <i>women</i> | wieś <i>rural areas</i> | | kobiety <i>women</i> | miasto <i>urban areas</i> | wieś <i>rural areas</i> |
| | w tys. <i>in thous.</i> | | | w % <i>in %</i> | | | |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 1690 | 815 | 631 | 9,5 | 10,1 | 9,6 | 9,2 |
| Dolnośląskie | 127 | 54 | 46 | 10,2 | 9,6 | 9,4 | 11,9 |
| Kujawsko-pomorskie | 96 | 50 | 43 | 10,6 | 12,4 | 10,0 | 11,5 |
| Lubelskie | 123 | 51 | 49 | 10,9 | 10,2 | 13,8 | 8,3 |
| Lubuskie | 40 | 20 | 15 | 8,2 | 9,1 | 7,9 | 9,0 |
| Łódzkie | 132 | 60 | 37 | 9,4 | 9,3 | 10,2 | 7,7 |
| Małopolskie | 125 | 64 | 52 | 8,7 | 9,5 | 9,9 | 7,5 |
| Mazowieckie | 221 | 106 | 85 | 8,2 | 8,4 | 7,9 | 8,5 |
| Opolskie | 37 | 19 | 17 | 9,1 | 10,6 | 8,9 | 9,3 |
| Podkarpackie | 117 | 58 | 62 | 12,2 | 13,4 | 13,6 | 11,1 |
| Podlaskie | 46 | 20 | 11 | 8,4 | 8,1 | 9,9 | 5,7 |
| Pomorskie | 70 | 33 | 26 | 8,0 | 8,5 | 7,4 | 9,8 |
| Śląskie | 203 | 106 | 35 | 9,1 | 10,8 | 9,5 | 7,8 |
| Świętokrzyskie | 86 | 41 | 41 | 11,9 | 13,0 | 14,4 | 10,0 |
| Warmińsko-mazurskie | 53 | 28 | 24 | 8,9 | 10,7 | 7,8 | 10,8 |
| Wielkopolskie | 139 | 73 | 64 | 8,8 | 10,3 | 8,4 | 9,2 |
| Zachodniopomorskie | 73 | 32 | 24 | 11,4 | 11,4 | 10,6 | 14,4 |

**TABL. 9. PRZECIĘTNE MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIA BRUTTO W SEKTORZE
PRZEDSIĘBIORSTW W I PÓŁROCZU 2011 R.**
*AVERAGE MONTHLY GROSS WAGES AND SALARIES IN ENTERPRISE SECTOR
IN THE FIRST HALF OF 2011*

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Ogółem Grand total | W tym Of which | | |
|--|-----------------------|-------------------|---|-----------------------------|
| | | przemysł industry | | budownictwo construction |
| | | razem total | w tym przetwórstwo przemysłowe of which manufacturing | |
| W ZŁOTYCH IN ZLOTYS | | | | |
| POLSKA POLAND | 3529,63 | 3580,38 | 3264,33 | 3581,56 |
| Dolnośląskie | 3503,55 | 3868,93 | 3338,74 | 3888,82 |
| Kujawsko-pomorskie | 2915,70 | 2996,18 | 2953,60 | 2988,66 |
| Lubelskie | 2993,14 | 3284,63 | 2732,56 | 2876,25 |
| Lubuskie | 2876,98 | 3064,69 | 3031,12 | 2869,15 |
| Łódzkie | 3084,13 | 3250,65 | 2778,42 | 3098,96 |
| Małopolskie | 3250,88 | 3468,21 | 3273,43 | 3265,92 |
| Mazowieckie | 4454,71 | 4179,47 | 4037,43 | 4905,55 |
| Opolskie | 3096,93 | 3209,95 | 3153,45 | 3125,35 |
| Podkarpackie | 2844,56 | 2970,26 | 2896,08 | 2897,71 |
| Podlaskie | 2924,91 | 2952,92 | 2887,27 | 3507,05 |
| Pomorskie | 3507,77 | 3607,85 | 3340,93 | 3349,16 |
| Śląskie | 3760,14 | 4211,56 | 3511,71 | 3349,04 |
| Świętokrzyskie | 2934,03 | 3133,22 | 2995,29 | 2913,12 |
| Warmińsko-mazurskie | 2774,17 | 2843,37 | 2791,04 | 2808,52 |
| Wielkopolskie | 3228,12 | 3315,43 | 3177,07 | 3383,44 |
| Zachodniopomorskie | 3076,39 | 3088,86 | 3026,21 | 3173,85 |
| ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100 | | | | |
| POLSKA POLAND | 104,7 | 105,6 | 105,6 | 104,1 |
| Dolnośląskie | 104,4 | 103,0 | 105,1 | 109,2 |
| Kujawsko-pomorskie | 104,6 | 103,4 | 103,9 | 106,7 |
| Lubelskie | 109,0 | 111,7 | 104,9 | 106,8 |
| Lubuskie | 101,7 | 105,6 | 106,3 | 109,1 |
| Łódzkie | 108,3 | 110,5 | 105,4 | 106,0 |
| Małopolskie | 106,6 | 107,2 | 108,2 | 110,5 |
| Mazowieckie | 103,2 | 105,2 | 104,7 | 98,0 |
| Opolskie | 103,4 | 101,3 | 103,1 | 103,8 |
| Podkarpackie | 105,8 | 105,3 | 105,5 | 109,4 |
| Podlaskie | 104,1 | 102,7 | 106,3 | 107,5 |
| Pomorskie | 105,3 | 106,8 | 106,3 | 102,0 |
| Śląskie | 106,4 | 107,1 | 106,2 | 105,4 |
| Świętokrzyskie | 103,4 | 102,1 | 105,7 | 104,4 |
| Warmińsko-mazurskie | 104,7 | 106,1 | 106,5 | 103,6 |
| Wielkopolskie | 105,1 | 105,1 | 105,6 | 105,6 |
| Zachodniopomorskie | 103,0 | 101,5 | 105,1 | 102,7 |

TABL. 10. EMERYTURY I RENTY W I PÓŁROCZU 2011 R.

RETIREMENT PAY AND PENSIONS IN THE FIRST HALF OF 2011

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Przeciętna liczba emerytów i rencistów <i>Average number of retirees and pensioners</i> | Osoby pobierające emerytury i renty <i>Persons receiving retirement pay and pensions</i> | | Przeciętna miesięczna emerytura i renta brutto <i>Average monthly gross retirement pay and pension</i> | |
|--|---|--|--|--|--|
| | | z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych <i>from non- -agricultural social security system</i> | rolników indywidualnych <i>farmers</i> | z pozarolniczego systemu ubezpieczeń społecznych <i>from non- -agricultural social security system</i> | rolników indywidualnych <i>farmers</i> |
| | | w tys. <i>in thous.</i> | | w zł <i>in zł</i> | |
| POLSKA^a POLAND^a | 9158,4 | 7820,7 | 1337,7 | 1712,63 | 981,39 |
| Dolnośląskie | 673,0 | 618,6 | 54,4 | 1677,02 | 1087,39 |
| Kujawsko-pomorskie | 465,0 | 382,9 | 82,1 | 1521,84 | 976,94 |
| Lubelskie | 537,0 | 358,5 | 178,5 | 1462,86 | 974,08 |
| Lubuskie | 225,1 | 202,8 | 22,3 | 1505,31 | 1114,24 |
| Łódzkie | 644,2 | 531,7 | 112,5 | 1542,80 | 967,98 |
| Małopolskie | 748,8 | 642,9 | 105,9 | 1608,27 | 950,14 |
| Mazowieckie | 1162,3 | 960,1 | 202,2 | 1706,06 | 941,79 |
| Opolskie | 212,5 | 182,8 | 29,7 | 1627,15 | 1046,63 |
| Podkarpackie | 466,8 | 378,5 | 88,3 | 1408,96 | 952,96 |
| Podlaskie | 272,8 | 177,1 | 95,7 | 1502,46 | 946,17 |
| Pomorskie | 452,6 | 411,1 | 41,5 | 1646,84 | 982,42 |
| Śląskie | 1177,4 | 1131,3 | 46,1 | 2060,95 | 1234,17 |
| Świętokrzyskie | 307,3 | 234,3 | 73,0 | 1479,10 | 955,34 |
| Warmińsko-mazurskie | 297,3 | 248,4 | 48,9 | 1489,07 | 982,25 |
| Wielkopolskie | 761,7 | 638,0 | 123,7 | 1578,81 | 971,17 |
| Zachodniopomorskie | 371,2 | 340,2 | 31,0 | 1601,20 | 1058,77 |

^a W podziale na województwa bez emerytur i rent wypłacanych przez: Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwo Sprawiedliwości.

^a In division by voivodships excluding retirement pay and pensions paid by the Ministry of National Defence, the Ministry of the Interior and Administration as well as the Ministry of Justice.

TABL. 11. WSKAŹNIKI CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH

W II KWARTALE 2011 R.

PRICE INDICES OF CONSUMER GOODS AND SERVICES IN II QUARTER 2011

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Ogółem Total | W tym Of which | | | | | | | |
|----------------------------|-----------------|---|---|---|-----------------------------|-------------------|------------------------|--|----------------------------|
| | | żywność i napoje bezalko- holowe food and non- alcoholic beverages | napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe alcoholic beverages, tobacco | odzież i obuwie clothing and footwear | mieszka- nie dwelling | zdrowie health | transport transport | rekreacja i kultura recrea- tion and culture | edukacja educa- tion |

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100

CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

| | | | | | | | | | |
|----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| POLSKA POLAND | 104,6 | 107,5 | 103,1 | 100,2 | 105,1 | 104,0 | 106,9 | 100,6 | 102,6 |
| Dolnośląskie | 104,8 | 107,1 | 102,6 | 101,4 | 105,4 | 104,6 | 107,6 | 101,5 | 103,7 |
| Kujawsko-pomorskie | 105,0 | 108,2 | 104,0 | 97,8 | 105,7 | 103,7 | 106,7 | 100,2 | 102,1 |
| Lubelskie | 104,6 | 107,4 | 102,7 | 101,5 | 104,9 | 103,3 | 106,2 | 101,2 | 103,6 |
| Lubuskie | 104,5 | 106,6 | 103,7 | 100,2 | 104,9 | 104,4 | 109,5 | 100,7 | 102,0 |
| Łódzkie | 104,8 | 107,9 | 103,3 | 100,8 | 105,5 | 103,4 | 107,1 | 100,4 | 103,4 |
| Małopolskie | 104,7 | 108,9 | 102,4 | 100,5 | 104,7 | 103,6 | 107,1 | 99,0 | 101,8 |
| Mazowieckie | 103,8 | 106,4 | 104,1 | 100,2 | 104,4 | 103,7 | 105,6 | 100,7 | 103,0 |
| Opolskie | 104,7 | 108,5 | 103,2 | 100,8 | 104,6 | 104,5 | 106,1 | 100,5 | 101,2 |
| Podkarpackie | 105,4 | 108,8 | 101,2 | 103,9 | 105,6 | 105,2 | 107,5 | 100,4 | 101,6 |
| Podlaskie | 104,9 | 107,8 | 102,3 | 102,0 | 105,4 | 103,4 | 106,4 | 100,7 | 103,8 |
| Pomorskie | 104,3 | 107,5 | 102,8 | 94,5 | 105,5 | 103,9 | 107,0 | 100,0 | 103,6 |
| Śląskie | 104,0 | 107,1 | 102,7 | 98,3 | 104,2 | 104,0 | 107,2 | 99,4 | 101,9 |
| Świętokrzyskie | 105,3 | 107,0 | 103,5 | 98,3 | 107,0 | 104,6 | 106,1 | 101,3 | 101,5 |
| Warmińsko-mazurskie | 105,1 | 108,9 | 103,3 | 100,9 | 105,2 | 103,3 | 106,7 | 101,5 | 104,5 |
| Wielkopolskie | 104,9 | 107,4 | 103,7 | 100,8 | 105,1 | 104,0 | 109,1 | 100,5 | 103,7 |
| Zachodniopomorskie | 104,7 | 106,7 | 103,9 | 101,8 | 105,6 | 104,0 | 107,5 | 101,2 | 101,0 |

KWARTAŁ POPRZEDNI=100

PREVIOUS QUARTER=100

| | | | | | | | | | |
|----------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| POLSKA POLAND | 101,5 | 102,7 | 100,8 | 103,7 | 100,8 | 101,3 | 102,7 | 100,1 | 100,2 |
| Dolnośląskie | 101,5 | 102,2 | 100,8 | 103,2 | 101,2 | 101,7 | 102,9 | 100,9 | 100,3 |
| Kujawsko-pomorskie | 101,7 | 103,4 | 100,8 | 104,5 | 100,8 | 101,4 | 102,5 | 99,7 | 100,0 |
| Lubelskie | 101,4 | 102,7 | 100,1 | 103,6 | 100,8 | 101,0 | 102,1 | 100,0 | 99,7 |
| Lubuskie | 101,7 | 102,9 | 101,0 | 104,2 | 100,9 | 101,3 | 103,6 | 100,5 | 100,1 |
| Łódzkie | 101,5 | 102,7 | 101,1 | 104,0 | 100,6 | 101,5 | 102,3 | 100,0 | 100,5 |
| Małopolskie | 101,4 | 102,6 | 100,5 | 103,9 | 100,6 | 101,1 | 102,8 | 100,1 | 99,7 |
| Mazowieckie | 101,4 | 102,2 | 101,1 | 103,2 | 100,8 | 101,4 | 102,2 | 100,7 | 100,2 |
| Opolskie | 101,4 | 102,6 | 100,9 | 103,9 | 100,4 | 101,3 | 102,2 | 100,3 | 100,5 |
| Podkarpackie | 101,5 | 102,7 | 100,5 | 103,9 | 100,6 | 101,6 | 102,8 | 99,9 | 99,9 |
| Podlaskie | 101,4 | 102,8 | 100,7 | 104,0 | 100,6 | 101,4 | 102,2 | 99,9 | 99,8 |
| Pomorskie | 101,4 | 102,8 | 100,3 | 103,1 | 100,8 | 100,9 | 102,9 | 99,6 | 100,6 |
| Śląskie | 101,4 | 102,4 | 100,9 | 103,0 | 100,8 | 101,4 | 103,4 | 99,8 | 100,0 |
| Świętokrzyskie | 101,7 | 102,8 | 101,0 | 104,6 | 100,9 | 101,7 | 102,2 | 99,8 | 100,0 |
| Warmińsko-mazurskie | 101,6 | 103,3 | 100,8 | 102,7 | 100,7 | 101,5 | 102,1 | 100,0 | 100,0 |
| Wielkopolskie | 101,6 | 102,8 | 100,8 | 103,9 | 100,8 | 101,2 | 103,4 | 100,4 | 100,2 |
| Zachodniopomorskie | 101,5 | 102,8 | 100,9 | 103,5 | 101,0 | 100,9 | 103,2 | 99,7 | 100,2 |

**TABL. 12. WSKAŹNIKI CEN TOWARÓW I USŁUG KONSUMPCYJNYCH
W I PÓŁROCZU 2011 R.**

PRICE INDICES OF CONSUMER GOODS AND SERVICES IN THE FIRST HALF OF 2011

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Ogółem <i>Total</i> | W tym <i>Of which</i> | | | | | | | |
|-----------------------------|--|---|--|--|------------------------------------|--------------------------|-------------------------------|---|------------------------------------|
| | | żywność i napoje bezalko- holowe <i>food and non- alcoholic beverages</i> | napoje alkoholowe i wyroby tytoniowe <i>alcoholic beverages, tobacco</i> | odzież i obuwie <i>clothing and footwear</i> | mieszka- nie <i>dwelling</i> | zdrowie <i>health</i> | transport <i>transport</i> | rekreacja i kultura <i>recrea- tion and culture</i> | edukacja <i>educa- tion</i> |
| | analogiczny okres roku poprzedniego=100 <i>corresponding period of previous year=100</i> | | | | | | | | |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 104,2 | 106,5 | 103,5 | 98,5 | 105,0 | 103,7 | 107,0 | 100,4 | 102,6 |
| Dolnośląskie | 104,6 | 106,6 | 103,1 | 99,9 | 105,2 | 104,1 | 107,7 | 101,7 | 103,7 |
| Kujawsko-pomorskie | 104,5 | 107,0 | 104,4 | 95,7 | 105,5 | 103,5 | 107,0 | 100,0 | 102,4 |
| Lubelskie | 103,5 | 106,2 | 103,5 | 99,8 | 104,8 | 103,1 | 106,1 | 94,1 | 104,0 |
| Lubuskie | 104,1 | 105,7 | 103,6 | 98,4 | 104,8 | 104,2 | 110,1 | 100,8 | 102,0 |
| Łódzkie | 104,3 | 106,8 | 103,8 | 99,2 | 105,5 | 103,1 | 107,4 | 99,2 | 103,3 |
| Małopolskie | 104,4 | 107,7 | 102,9 | 98,5 | 104,8 | 103,5 | 107,3 | 99,4 | 102,0 |
| Mazowieckie | 103,4 | 105,4 | 104,2 | 98,7 | 104,2 | 103,4 | 105,6 | 100,3 | 102,8 |
| Opolskie | 104,4 | 107,6 | 103,7 | 98,8 | 104,7 | 104,2 | 106,2 | 100,5 | 101,1 |
| Podkarpackie | 105,1 | 107,9 | 101,8 | 102,4 | 105,8 | 104,5 | 107,5 | 100,6 | 101,7 |
| Podlaskie | 104,4 | 106,1 | 102,4 | 100,2 | 105,5 | 103,1 | 106,3 | 100,6 | 104,0 |
| Pomorskie | 104,0 | 106,5 | 103,5 | 92,9 | 105,3 | 104,1 | 107,1 | 100,2 | 103,3 |
| Śląskie | 103,7 | 106,3 | 102,9 | 96,8 | 104,2 | 103,7 | 107,0 | 99,5 | 101,9 |
| Świętokrzyskie | 104,7 | 105,7 | 104,1 | 96,3 | 106,7 | 104,1 | 106,3 | 101,1 | 101,5 |
| Warmińsko-mazurskie | 104,7 | 107,7 | 103,6 | 98,8 | 105,1 | 103,1 | 107,0 | 101,3 | 104,6 |
| Wielkopolskie | 104,6 | 106,5 | 104,4 | 99,2 | 105,0 | 103,9 | 109,1 | 100,6 | 103,6 |
| Zachodniopomorskie | 104,4 | 105,9 | 104,0 | 100,1 | 105,6 | 103,9 | 107,7 | 101,6 | 100,9 |

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2011 R.
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2011

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Chleb pszenno-żytni <i>Wheat-rye bread</i> | | | Mięso wołowe bez kości (z udźca) <i>Beef meat, boneless (gammon)</i> | | |
|-----------------------------|---|-------------------------|--|--|-------------------------|--|
| | marzec <i>March</i> | czerwiec <i>June</i> | | marzec <i>March</i> | czerwiec <i>June</i> | |
| | w zł za 0,5 kg <i>in zł per 0.5 kg</i> | | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i> | w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i> | | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i> |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 2,20 | 2,23 | 119,3 | 28,16 | 28,87 | 108,3 |
| Dolnośląskie | 2,51 | 2,50 | 118,5 | 29,52 | 30,72 | 106,7 |
| Kujawsko-pomorskie | 2,01 | 2,05 | 122,8 | 31,36 | 32,64 | 106,4 |
| Lubelskie | 2,11 | 2,20 | 115,2 | 26,82 | 27,57 | 108,6 |
| Lubuskie | 2,06 | 2,10 | 113,5 | 29,12 | 30,81 | 107,4 |
| Łódzkie | 2,28 | 2,29 | 119,9 | 25,84 | 25,96 | 107,5 |
| Małopolskie | 2,41 | 2,38 | 123,3 | 24,14 | 24,82 | 109,8 |
| Mazowieckie | 2,05 | 2,12 | 121,1 | 26,53 | 26,85 | 108,0 |
| Opolskie | 2,36 | 2,35 | 111,4 | 29,96 | 29,22 | 107,2 |
| Podkarpackie | 2,13 | 2,14 | 123,7 | 25,60 | 26,16 | 104,7 |
| Podlaskie | 2,11 | 2,04 | 117,9 | 28,17 | 29,28 | 112,9 |
| Pomorskie | 2,14 | 2,17 | 119,9 | 30,91 | 31,06 | 109,6 |
| Śląskie | 2,46 | 2,48 | 114,3 | 27,76 | 28,79 | 113,7 |
| Świętokrzyskie | 1,74 | 1,78 | 113,4 | 24,60 | 25,38 | 109,1 |
| Warmińsko-mazurskie | 2,01 | 2,02 | 122,4 | 29,43 | 30,46 | 110,7 |
| Wielkopolskie | 2,21 | 2,25 | 117,2 | 29,91 | 31,34 | 110,4 |
| Zachodniopomorskie | 2,33 | 2,38 | 122,7 | 30,88 | 30,65 | 101,2 |

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2011 R. (cd.)
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2011 (cont.)

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Mięso wieprzowe z kością (schab środkowy) <i>Pork meat, bone-in (centre loin)</i> | | | Kurczęta patroszone <i>Disembowelled chicken</i> | | |
|----------------------------|---|--|--------------|---|--|--------------|
| | marzec <i>March</i> | czerwiec <i>June</i> | | marzec <i>March</i> | czerwiec <i>June</i> | |
| | w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i> | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i> | | w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i> | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i> | |
| POLSKA POLAND | 13,73 | 14,35 | 103,6 | 7,59 | 6,92 | 102,8 |
| Dolnośląskie | 14,13 | 14,54 | 108,0 | 7,42 | 6,92 | 101,9 |
| Kujawsko-pomorskie | 13,40 | 13,63 | 102,7 | 7,58 | 6,86 | 102,7 |
| Lubelskie | 15,06 | 15,15 | 108,1 | 7,78 | 7,15 | 103,3 |
| Lubuskie | 13,00 | 13,37 | 99,8 | 7,27 | 6,74 | 103,1 |
| Łódzkie | 14,14 | 14,86 | 103,6 | 7,75 | 6,85 | 98,7 |
| Małopolskie | 13,41 | 14,38 | 105,5 | 7,58 | 7,06 | 104,1 |
| Mazowieckie | 14,17 | 14,68 | 104,5 | 7,78 | 7,18 | 103,2 |
| Opolskie | 12,70 | 13,48 | 105,5 | 7,32 | 6,65 | 104,6 |
| Podkarpackie | 14,62 | 15,43 | 107,6 | 7,77 | 7,23 | 105,4 |
| Podlaskie | 14,20 | 14,64 | 99,1 | 7,43 | 6,52 | 100,9 |
| Pomorskie | 13,46 | 14,04 | 96,2 | 7,73 | 6,90 | 105,3 |
| Śląskie | 13,43 | 14,29 | 101,0 | 7,59 | 6,80 | 100,7 |
| Świętokrzyskie | 14,18 | 14,93 | 104,8 | 7,81 | 7,01 | 102,6 |
| Warmińsko-mazurskie | 13,23 | 14,19 | 99,5 | 7,65 | 7,14 | 109,5 |
| Wielkopolskie | 12,98 | 13,75 | 105,0 | 7,55 | 6,77 | 101,5 |
| Zachodniopomorskie | 13,06 | 13,89 | 103,4 | 7,25 | 6,62 | 99,8 |

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2011 R. (cd.)
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2011 (cont.)

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Szynka wieprzowa gotowana <i>Pork ham, boiled</i> | | | Kielbasa "Toruńska" <i>Sausage "Toruńska"</i> | | |
|----------------------------|--|-------------------------|--|--|-------------------------|--|
| | marzec <i>March</i> | czerwiec <i>June</i> | | marzec <i>March</i> | czerwiec <i>June</i> | |
| | w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i> | | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i> | w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i> | | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i> |
| POLSKA POLAND | 21,79 | 22,07 | 101,0 | 14,07 | 14,33 | 103,5 |
| Dolnośląskie | 23,41 | 22,55 | 97,4 | 15,20 | 14,78 | 97,9 |
| Kujawsko-pomorskie | 21,87 | 22,51 | 99,7 | 14,36 | 14,59 | 107,4 |
| Lubelskie | 19,75 | 20,82 | 108,3 | 13,45 | 13,33 | 101,8 |
| Lubuskie | 23,01 | 21,55 | 94,2 | 13,75 | 13,70 | 97,7 |
| Łódzkie | 21,01 | 22,36 | 109,1 | 15,01 | 15,07 | 105,3 |
| Małopolskie | 21,18 | 21,27 | 101,3 | 13,04 | 13,41 | 100,0 |
| Mazowieckie | 23,44 | 23,46 | 105,3 | 13,71 | 13,95 | 100,6 |
| Opolskie | 24,40 | 27,34 | 115,1 | 14,31 | 13,88 | 100,4 |
| Podkarpackie | 18,81 | 19,01 | 99,5 | 13,81 | 13,91 | 103,5 |
| Podlaskie | 20,92 | 19,91 | 101,1 | 13,49 | 15,36 | 112,0 |
| Pomorskie | 23,01 | 23,44 | 96,4 | 13,66 | 14,40 | 96,8 |
| Śląskie | 21,00 | 21,42 | 97,5 | 13,04 | 13,89 | 120,5 |
| Świętokrzyskie | 20,35 | 20,32 | 88,4 | 14,36 | 13,86 | 95,2 |
| Warmińsko-mazurskie | 20,60 | 21,44 | 103,5 | 15,08 | 15,47 | 107,6 |
| Wielkopolskie | 21,21 | 22,06 | 102,4 | 14,17 | 14,70 | 108,7 |
| Zachodniopomorskie | 23,31 | 22,99 | 95,0 | 15,37 | 14,98 | 98,2 |

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2011 R. (cd.)
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2011 (cont.)

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Mleko krowie spożywcze o zawartości tłuszczu 3–3,5%, sterylizowane <i>Cows' milk, fat content 3–3.5%, sterilized</i> | | | Ser twarogowy półtłusty <i>Semi-fat cottage cheese</i> | | |
|-----------------------------|--|-------------------------|--|---|-------------------------|--|
| | marzec <i>March</i> | czerwiec <i>June</i> | | marzec <i>March</i> | czerwiec <i>June</i> | |
| | w zł za 1 l <i>in zł per l</i> | | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i> | w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i> | | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i> |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 2,74 | 2,75 | 102,2 | 12,39 | 12,50 | 104,2 |
| Dolnośląskie | 2,83 | 2,87 | 106,7 | 12,49 | 12,66 | 106,2 |
| Kujawsko-pomorskie | 2,66 | 2,66 | 106,0 | 11,85 | 12,23 | 102,3 |
| Lubelskie | 2,72 | 2,64 | 98,9 | 13,12 | 12,97 | 108,4 |
| Lubuskie | 2,64 | 2,69 | 101,9 | 13,01 | 13,25 | 109,9 |
| Łódzkie | 2,70 | 2,71 | 104,2 | 12,33 | 12,42 | 102,8 |
| Małopolskie | 2,77 | 2,79 | 103,3 | 11,87 | 12,16 | 101,2 |
| Mazowieckie | 2,92 | 2,92 | 99,7 | 12,64 | 12,86 | 106,4 |
| Opolskie | 2,72 | 2,77 | 101,1 | 13,16 | 12,56 | 99,1 |
| Podkarpackie | 2,71 | 2,71 | 102,7 | 12,25 | 12,20 | 102,6 |
| Podlaskie | 2,87 | 2,86 | 102,5 | 11,10 | 11,53 | 107,1 |
| Pomorskie | 2,82 | 2,89 | 101,8 | 13,13 | 13,13 | 99,5 |
| Śląskie | 2,68 | 2,65 | 107,3 | 13,84 | 14,03 | 111,3 |
| Świętokrzyskie | 2,73 | 2,85 | 103,3 | 12,43 | 12,28 | 100,1 |
| Warmińsko-mazurskie | 2,62 | 2,62 | 103,6 | 11,23 | 11,36 | 102,2 |
| Wielkopolskie | 2,60 | 2,58 | 94,5 | 11,27 | 11,16 | 95,7 |
| Zachodniopomorskie | 2,68 | 2,69 | 101,1 | 12,52 | 12,71 | 108,8 |

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2011 R. (cd.)
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2011 (cont.)

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Masło świeże o zawartości tłuszczu 82,5% <i>Fresh butter, fat content 82.5%</i> | | | Jabłka <i>Apples</i> | | |
|----------------------------|---|-------------------------|--|-------------------------------------|-------------------------|--|
| | marzec <i>March</i> | czerwiec <i>June</i> | | marzec <i>March</i> | czerwiec <i>June</i> | |
| | w zł za 200 g <i>in zł per 200 g</i> | | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i> | w zł za 1 kg <i>in zł per kg</i> | | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i> |
| POLSKA POLAND | 4,42 | 4,47 | 110,6 | 3,65 | 4,77 | 203,8 |
| Dolnośląskie | 4,36 | 4,35 | 108,5 | 3,91 | 5,21 | 208,4 |
| Kujawsko-pomorskie | 4,29 | 4,35 | 108,5 | 3,55 | 4,28 | 186,9 |
| Lubelskie | 4,40 | 4,39 | 105,8 | 3,24 | 4,46 | 206,5 |
| Lubuskie | 4,33 | 4,35 | 115,1 | 3,71 | 4,63 | 198,7 |
| Łódzkie | 4,48 | 4,51 | 109,2 | 3,41 | 4,49 | 203,2 |
| Małopolskie | 4,26 | 4,49 | 111,7 | 3,83 | 4,71 | 196,3 |
| Mazowieckie | 4,70 | 4,78 | 111,9 | 3,67 | 5,05 | 214,9 |
| Opolskie | 3,70 | 3,98 | 116,7 | 3,80 | 4,88 | 193,7 |
| Podkarpackie | 4,28 | 4,17 | 105,3 | 3,50 | 4,56 | 225,7 |
| Podlaskie | 4,45 | 4,57 | 114,0 | 3,32 | 4,41 | 206,1 |
| Pomorskie | 4,70 | 4,69 | 114,7 | 4,08 | 5,04 | 188,1 |
| Śląskie | 4,53 | 4,68 | 113,9 | 3,96 | 4,96 | 206,7 |
| Świętokrzyskie | 4,34 | 4,44 | 107,0 | 2,94 | 4,92 | 220,6 |
| Warmińsko-mazurskie | 4,41 | 4,39 | 112,9 | 3,69 | 4,80 | 210,5 |
| Wielkopolskie | 4,20 | 4,19 | 103,7 | 3,56 | 4,75 | 200,4 |
| Zachodniopomorskie | 4,67 | 4,72 | 114,8 | 3,77 | 4,78 | 198,3 |

TABL. 13. CENY DETALICZNE NIEKTÓRYCH TOWARÓW ŻYWNOŚCIOWYCH W 2011 R. (dok.)
RETAIL PRICES OF SOME FOODSTUFFS IN 2011 (cont.)

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Ziemniaki Potatoes | | | Cukier biały kryształ White sugar, crystallized | | |
|----------------------------|------------------------------|------------------|--|--|------------------|--|
| | marzec March | czerwiec June | | marzec March | czerwiec June | |
| | w zł za 1 kg in zł per kg | | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 correspond- ing period of previous year=100 | w zł za 1 kg in zł per kg | | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 correspond- ing period of previous year=100 |
| POLSKA POLAND | 1,85 | 2,00 | 147,1 | 4,79 | 4,26 | 169,0 |
| Dolnośląskie | 1,90 | 2,04 | 151,1 | 5,03 | 4,30 | 170,0 |
| Kujawsko-pomorskie | 1,83 | 2,01 | 166,1 | 4,42 | 4,02 | 169,6 |
| Lubelskie | 1,71 | 1,88 | 143,5 | 4,87 | 4,28 | 165,9 |
| Lubuskie | 1,93 | 2,06 | 164,8 | 4,73 | 4,07 | 172,5 |
| Łódzkie | 1,82 | 1,95 | 159,8 | 4,71 | 4,21 | 161,3 |
| Małopolskie | 1,97 | 2,08 | 147,5 | 4,89 | 4,23 | 168,5 |
| Mazowieckie | 1,76 | 1,86 | 120,0 | 4,85 | 4,44 | 165,1 |
| Opolskie | 2,04 | 2,18 | 151,4 | 4,58 | 3,80 | 165,2 |
| Podkarpackie | 1,98 | 1,96 | 145,2 | 4,82 | 4,10 | 172,3 |
| Podlaskie | 1,74 | 1,84 | 124,3 | 4,85 | 4,09 | 174,8 |
| Pomorskie | 1,80 | 1,96 | 156,8 | 4,87 | 4,43 | 165,3 |
| Śląskie | 1,97 | 2,11 | 139,7 | 4,81 | 4,19 | 173,1 |
| Świętokrzyskie | 1,91 | 2,13 | 143,9 | 4,89 | 4,38 | 167,2 |
| Warmińsko-mazurskie | 1,74 | 1,97 | 135,9 | 4,97 | 4,24 | 180,4 |
| Wielkopolskie | 1,89 | 2,02 | 166,9 | 4,47 | 4,19 | 160,5 |
| Zachodniopomorskie | 1,81 | 2,02 | 156,6 | 4,93 | 4,77 | 181,4 |

TABL. 14. CENY UZYSKIWANE PRZEZ ROLNIKÓW NA TARGOWISKACH W 2011 R.
MARKETPLACE PRICES RECEIVED BY FARMERS IN 2011

| WOJEWÓDZTWA WOIVODSHIPS | Ziarno zbóż <i>Cereal grain</i> | | | | | |
|-----------------------------|-------------------------------------|--|--------------|-------------------------------------|--|--------------|
| | pszenicy <i>wheat</i> | | | żyta <i>rye</i> | | |
| | marzec <i>March</i> | czerwiec <i>June</i> | | marzec <i>March</i> | czerwiec <i>June</i> | |
| | w zł za 1 dt <i>in zł per dt</i> | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspon- ding period of previous year=100</i> | | w zł za 1 dt <i>in zł per dt</i> | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspon- ding period of previous year=100</i> | |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 99,12 | 102,79 | 173,5 | 79,31 | 81,99 | 193,7 |
| Dolnośląskie | 106,67 | 99,00 | 165,0 | . | . | x |
| Kujawsko-pomorskie | 88,26 | 95,69 | 202,1 | 69,38 | 83,14 | 209,2 |
| Lubelskie | 95,61 | 97,14 | 186,7 | 71,36 | 70,91 | 200,4 |
| Lubuskie | 95,00 | 105,56 | 129,6 | 91,67 | 100,00 | 129,6 |
| Łódzkie | 98,46 | 103,96 | 163,2 | 76,94 | 81,66 | 206,9 |
| Małopolskie | 105,05 | 109,76 | 174,1 | 91,27 | 94,03 | 174,8 |
| Mazowieckie | 97,11 | 101,82 | 175,2 | 73,74 | 76,65 | 226,1 |
| Opolskie | 106,67 | 110,00 | 150,0 | 83,33 | 86,67 | x |
| Podkarpackie | 111,79 | 120,20 | 186,7 | 83,00 | 100,00 | 222,2 |
| Podlaskie | 97,32 | 100,48 | 187,3 | 77,03 | 75,35 | 226,4 |
| Pomorskie | 99,00 | 83,33 | 148,8 | 87,50 | 87,50 | x |
| Śląskie | 102,33 | 106,19 | 156,6 | 90,00 | 92,05 | 178,8 |
| Świętokrzyskie | 99,52 | 100,21 | 184,9 | 74,75 | 80,20 | 188,8 |
| Warmińsko-mazurskie | 94,00 | 91,24 | 165,6 | . | . | x |
| Wielkopolskie | 99,78 | 107,03 | 172,3 | 83,18 | 81,75 | 187,0 |
| Zachodniopomorskie | 83,57 | 83,57 | 142,7 | 58,60 | 71,00 | 159,9 |

TABL. 14. CENY UZYSKIWANE PRZEZ ROLNIKÓW NA TARGOWISKACH W 2011 R. (dok.)
MARKETPLACE PRICES RECEIVED BY FARMERS IN 2011 (cont.)

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Ziemniaki jadalne <i>Edible potatoes</i> | | | Prosię na chów <i>Piglet</i> | | |
|-----------------------------|--|--|--------------|---|--|-------------|
| | marzec <i>March</i> | czerwiec <i>June</i> | | marzec <i>March</i> | czerwiec <i>June</i> | |
| | w zł za 1 dt <i>in zł per dt</i> | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i> | | w zł za 1 szt. <i>in zł per head</i> | analogiczny okres roku poprzed- niego=100 <i>correspond- ing period of previous year=100</i> | |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 146,23 | 153,18 | 143,4 | 103,94 | 113,29 | 85,0 |
| Dolnośląskie | 151,84 | 198,57 | 170,9 | . | . | x |
| Kujawsko-pomorskie | 143,44 | 175,62 | 175,6 | 101,75 | 107,25 | 84,2 |
| Lubelskie | 113,23 | 118,89 | 145,4 | 92,63 | 97,80 | 87,5 |
| Lubuskie | 167,14 | 179,13 | 170,0 | . | . | x |
| Łódzkie | 145,51 | 152,01 | 153,2 | 96,64 | 105,15 | 75,1 |
| Małopolskie | 154,80 | 147,04 | 130,7 | 117,50 | 124,67 | 77,6 |
| Mazowieckie | 130,54 | 128,42 | 113,6 | 93,90 | 91,06 | 73,5 |
| Opolskie | 169,60 | 184,55 | 143,4 | . | . | x |
| Podkarpackie | 158,81 | 184,19 | 157,9 | 98,75 | 125,63 | 91,0 |
| Podlaskie | 115,17 | 115,00 | 107,4 | 99,12 | 109,95 | 83,0 |
| Pomorskie | 138,35 | 145,24 | 138,3 | 96,00 | 127,50 | 77,3 |
| Śląskie | 180,86 | 178,80 | 141,8 | 136,67 | 151,54 | 84,4 |
| Świętokrzyskie | 125,07 | 130,43 | 154,3 | 90,63 | 116,09 | 82,4 |
| Warmińsko-mazurskie | 146,05 | 133,42 | 108,2 | 193,89 | 180,00 | 144,0 |
| Wielkopolskie | 156,98 | 176,01 | 173,5 | 96,54 | 114,58 | 87,1 |
| Zachodniopomorskie | 149,85 | 174,47 | 177,1 | . | . | x |

TABL. 15. SKUP WAŻNIEJSZYCH PRODUKTÓW ROLNYCH^a W I PÓŁROCZU 2011 R.PROCUREMENT OF MAJOR AGRICULTURAL PRODUCTS^a IN THE FIRST HALF OF 2011

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Ziarno zbóż ^b Cereal grains ^b | Ziemniaki Potatoes | Żywiec rzeźny <i>Animals for slaughter</i> | | | | Mleko krowie w mln l <i>Cows' milk in mln l</i> |
|--|--|-----------------------|---|-----------------------|--------------------------|----------------------------|--|
| | | | Ogółem ^c <i>total^c</i> | w tym <i>of which</i> | | | |
| | | | | wołowy <i>beef</i> | wieprzowy <i>pork</i> | drobiowy <i>poultry</i> | |
| | w tys. t <i>in thous. t</i> | | | | | | |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 2598,6 | 226,3 | 1591,2 | 142,2 | 807,7 | 636,1 | 4427,8 |
| Dolnośląskie | 385,4 | 27,7 | 36,9 | 3,6 | 11,7 | 21,6 | 75,2 |
| Kujawsko-pomorskie | 311,0 | 16,7 | 127,8 | 7,4 | 83,9 | 36,4 | 350,7 |
| Lubelskie | 196,8 | 0,9 | 92,7 | 9,7 | 53,7 | 28,8 | 253,8 |
| Lubuskie | 65,5 | 0,1 | 50,3 | 1,5 | 14,1 | 34,6 | 45,2 |
| Łódzkie | 117,6 | 6,8 | 133,0 | 15,4 | 75,1 | 42,3 | 357,2 |
| Małopolskie | 9,8 | 5,0 | 40,5 | 10,2 | 20,3 | 9,4 | 61,0 |
| Mazowieckie | 232,9 | 18,9 | 226,8 | 22,2 | 90,8 | 112,4 | 910,4 |
| Opolskie | 149,3 | 15,7 | 58,2 | 3,0 | 34,9 | 20,3 | 109,5 |
| Podkarpackie | 19,2 | 1,9 | 27,6 | 2,5 | 13,1 | 11,8 | 44,1 |
| Podlaskie | 32,9 | 1,4 | 68,2 | 14,5 | 26,5 | 26,2 | 861,0 |
| Pomorskie | 231,2 | 82,7 | 107,8 | 6,6 | 72,6 | 28,6 | 119,6 |
| Śląskie | 40,4 | 0,4 | 60,3 | 5,0 | 23,9 | 31,0 | 89,2 |
| Świętokrzyskie | 23,0 | 0,8 | 36,8 | 5,5 | 15,5 | 15,4 | 77,3 |
| Warmińsko-mazurskie | 217,2 | 6,6 | 109,4 | 5,0 | 39,8 | 64,4 | 346,9 |
| Wielkopolskie | 392,2 | 26,2 | 335,5 | 27,8 | 199,8 | 107,6 | 656,0 |
| Zachodniopomorskie | 174,2 | 14,4 | 79,4 | 2,2 | 31,8 | 45,4 | 70,9 |
| ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100 | | | | | | | |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 80,5 | 75,8 | 107,5 | 99,9 | 111,1 | 105,0 | 102,6 |
| Dolnośląskie | 80,4 | 78,1 | 107,7 | 106,8 | 110,5 | 106,3 | 95,7 |
| Kujawsko-pomorskie | 102,6 | 52,9 | 103,2 | 97,0 | 105,7 | 99,2 | 105,3 |
| Lubelskie | 87,0 | 46,6 | 112,5 | 99,5 | 124,2 | 100,5 | 98,6 |
| Lubuskie | 60,9 | 21,3 | 120,2 | 151,5 | 154,1 | 109,3 | 103,8 |
| Łódzkie | 64,8 | 55,8 | 109,9 | 133,8 | 111,2 | 101,2 | 99,3 |
| Małopolskie | 54,3 | 62,4 | 94,7 | 102,6 | 101,1 | 77,8 | 89,1 |
| Mazowieckie | 118,9 | 91,0 | 109,2 | 78,9 | 123,7 | 106,7 | 108,6 |
| Opolskie | 58,8 | 74,6 | 125,3 | 117,9 | 138,7 | 108,0 | 97,9 |
| Podkarpackie | 36,2 | 424,0 | 90,3 | 77,8 | 90,9 | 93,8 | 92,1 |
| Podlaskie | 93,9 | 87,5 | 93,9 | 75,8 | 96,2 | 103,6 | 100,8 |
| Pomorskie | 104,9 | 81,4 | 143,3 | 131,7 | 143,6 | 145,5 | 106,5 |
| Śląskie | 82,9 | 80,1 | 113,9 | 88,8 | 124,5 | 111,8 | 97,4 |
| Świętokrzyskie | 81,4 | 48,9 | 106,4 | 123,2 | 85,7 | 132,6 | 95,9 |
| Warmińsko-mazurskie | 74,9 | 126,4 | 104,7 | 88,1 | 120,6 | 98,0 | 103,9 |
| Wielkopolskie | 81,0 | 68,7 | 99,1 | 119,5 | 96,4 | 99,9 | 104,0 |
| Zachodniopomorskie | 57,6 | 80,3 | 112,8 | 107,4 | 114,4 | 112,0 | 97,9 |

a Dane niestateczne. b Podstawowe konsumpcyjne i paszowe (łącznie z mieszankami zbożowymi; bez ziarna siewnego).
c W przeliczeniu na mięso (łącznie z tłuszczami); obejmuje wołowe, cielęce, wieprzowe, baranie, końskie i drobiowe;
w wadze poubojowej ciepłej.

a Preliminary data. b Basic consumer and for feeds (including cereal mixed; excluding sowing seed). c In terms of meat
(including fats); data including beef, veal, pork, mutton, horseflesh and poultry; in post-slaughter warm weight.

TABL. 16. BYDŁO I OWCE W 2011 R.

Stan w czerwcu

CATTLE AND SHEEP IN 2011

As of June

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Bydło <i>Cattle</i> | | | | | | Owce <i>Sheep</i> | |
|----------------------------|----------------------------------|--|---|--|-------------------------------------|--|------------------------|---|
| | ogółem <i>grand total</i> | cielęta w wieku poniżej 1 roku <i>bovines less than 1 year old</i> | młode bydło w wieku 1-2 lat <i>bovines aged between 1 and 2</i> | bydło w wieku 2 lat i więcej <i>bovines of 2 years and over</i> | | | ogółem <i>total</i> | w tym maciorki <i>of which ewes</i> |
| | | | | razem <i>total</i> | w tym krowy <i>of which cows</i> | | | |
| | | | | | razem <i>total</i> | w tym mleczne <i>of which dairy cows</i> | | |

OGÓŁEM w tys. sztuk
GRAND TOTAL in thous. heads

| | | | | | | | | |
|----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|--------------|
| POLSKA POLAND | 5761,9 | 1481,4 | 1299,5 | 2981,0 | 2626,0 | 2473,2 | 251,0 | 162,2 |
| Dolnośląskie | 97,8 | 24,8 | 22,5 | 50,5 | 42,2 | 33,8 | 10,4 | 6,1 |
| Kujawsko-pomorskie | 460,6 | 128,9 | 127,6 | 204,1 | 175,6 | 165,5 | 12,6 | 8,8 |
| Lubelskie | 366,3 | 94,9 | 75,8 | 195,6 | 176,3 | 167,7 | 12,9 | 9,4 |
| Lubuskie | 62,9 | 17,9 | 14,5 | 30,5 | 27,1 | 17,4 | 3,9 | 2,4 |
| Łódzkie | 471,2 | 121,7 | 100,7 | 248,8 | 223,0 | 218,8 | 16,0 | 9,4 |
| Małopolskie | 182,1 | 41,4 | 32,5 | 108,2 | 103,0 | 102,5 | 72,3 | 51,3 |
| Mazowieckie | 1016,7 | 225,1 | 210,0 | 581,6 | 527,2 | 500,3 | 6,5 | 4,5 |
| Opolskie | 122,6 | 33,8 | 29,4 | 59,4 | 52,3 | 51,6 | 2,4 | 1,5 |
| Podkarpackie | 104,3 | 20,1 | 10,7 | 73,5 | 70,2 | 69,7 | 21,2 | 11,4 |
| Podlaskie | 935,1 | 211,6 | 191,5 | 532,0 | 456,0 | 442,3 | 19,9 | 12,2 |
| Pomorskie | 194,7 | 57,3 | 44,4 | 93,0 | 77,6 | 70,0 | 14,8 | 9,0 |
| Śląskie | 119,9 | 34,3 | 26,3 | 59,3 | 51,4 | 48,5 | 12,4 | 6,6 |
| Świętokrzyskie | 175,5 | 49,1 | 39,0 | 87,4 | 80,4 | 77,8 | 3,4 | 2,0 |
| Warmińsko-mazurskie | 499,5 | 126,5 | 117,9 | 255,1 | 226,5 | 197,8 | 10,1 | 6,8 |
| Wielkopolskie | 856,5 | 265,0 | 236,0 | 355,5 | 297,2 | 278,1 | 23,8 | 15,6 |
| Zachodniopomorskie | 96,2 | 29,0 | 20,7 | 46,5 | 40,0 | 31,4 | 8,4 | 5,2 |

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

| | | | | | | | | |
|----------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| POLSKA POLAND | 100,7 | 101,7 | 104,5 | 98,6 | 98,9 | 97,4 | 97,2 | 99,6 |
| Dolnośląskie | 106,7 | 101,0 | 106,3 | 110,0 | 104,2 | 98,5 | 101,3 | 115,8 |
| Kujawsko-pomorskie | 96,1 | 99,8 | 95,1 | 94,6 | 94,6 | 92,7 | 92,9 | 91,8 |
| Lubelskie | 99,7 | 99,0 | 109,8 | 96,6 | 95,2 | 97,3 | 92,6 | 97,5 |
| Lubuskie | 101,5 | 104,3 | 99,2 | 101,0 | 104,1 | 95,2 | 85,9 | 102,7 |
| Łódzkie | 99,8 | 97,6 | 106,5 | 98,4 | 97,1 | 99,9 | 96,9 | 98,1 |
| Małopolskie | 94,0 | 95,2 | 105,0 | 90,7 | 93,0 | 92,8 | 83,3 | 86,4 |
| Mazowieckie | 100,7 | 102,6 | 107,1 | 97,9 | 100,1 | 97,4 | 115,9 | 122,3 |
| Opolskie | 104,3 | 102,5 | 99,5 | 107,9 | 111,0 | 113,9 | 98,8 | 109,1 |
| Podkarpackie | 93,2 | 98,7 | 94,4 | 91,7 | 92,0 | 92,6 | 142,7 | 121,6 |
| Podlaskie | 99,4 | 102,0 | 108,0 | 95,7 | 95,5 | 94,2 | 127,8 | 146,3 |
| Pomorskie | 106,5 | 109,4 | 91,8 | 113,2 | 110,8 | 110,7 | 107,7 | 120,2 |
| Śląskie | 92,7 | 99,3 | 81,5 | 94,8 | 96,5 | 93,6 | 97,9 | 114,7 |
| Świętokrzyskie | 99,0 | 100,8 | 111,0 | 93,6 | 96,6 | 96,7 | 111,8 | 129,8 |
| Warmińsko-mazurskie | 111,3 | 105,3 | 127,1 | 108,0 | 111,3 | 105,6 | 132,9 | 133,9 |
| Wielkopolskie | 101,5 | 102,2 | 101,0 | 101,3 | 98,1 | 95,9 | 76,4 | 75,5 |
| Zachodniopomorskie | 100,6 | 109,4 | 89,9 | 100,8 | 106,3 | 110,9 | 139,3 | 137,0 |

TABL. 16. BYDŁO I OWCE W 2011 R. (dok.)

Stan w czerwcu

*CATTLE AND SHEEP IN 2011 (cont.)**As of June*

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Bydło <i>Cattle</i> | | | | | | Owce | <i>Sheep</i> |
|---|----------------------------------|--|---|--|-------------------------------------|--|------------------------|---|
| | ogółem <i>grand total</i> | cielęta w wieku poniżej 1 roku <i>bovines less than 1 year old</i> | młode bydło w wieku 1-2 lat <i>bovines aged between 1 and 2</i> | bydło w wieku 2 lat i więcej <i>bovines of 2 years and over</i> | | | ogółem <i>total</i> | w tym maciorki <i>of which ewes</i> |
| | | | | razem <i>total</i> | w tym krowy <i>of which cows</i> | | | |
| | | | | | razem <i>total</i> | w tym mleczne <i>of which dairy cows</i> | | |
| w tym GOSPODARSTWA INDYWIDUALNE w tys. sztuk <i>of which PRIVATE FARMS in thous. heads</i> | | | | | | | | |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 5442,5 | 1398,6 | 1220,9 | 2823,0 | 2491,1 | 2360,9 | 230,0 | 148,8 |
| Dolnośląskie | 74,3 | 18,7 | 17,8 | 37,8 | 31,3 | 24,4 | 9,3 | 5,5 |
| Kujawsko-pomorskie | 423,8 | 118,2 | 118,7 | 186,9 | 161,3 | 151,7 | 9,8 | 7,1 |
| Lubelskie | 360,0 | 93,1 | 74,7 | 192,2 | 173,5 | 165,6 | 12,0 | 8,5 |
| Lubuskie | 50,6 | 14,3 | 12,2 | 24,1 | 21,2 | 13,1 | 3,6 | 2,3 |
| Łódzkie | 467,0 | 120,6 | 99,7 | 246,7 | 221,3 | 217,3 | 15,0 | 8,9 |
| Małopolskie | 177,7 | 40,2 | 31,5 | 106,0 | 101,1 | 100,5 | 71,4 | 50,9 |
| Mazowieckie | 1009,4 | 222,9 | 208,7 | 577,8 | 524,0 | 498,0 | 6,4 | 4,4 |
| Opolskie | 95,9 | 26,2 | 24,6 | 45,1 | 40,3 | 40,0 | 2,3 | 1,5 |
| Podkarpackie | 100,7 | 19,2 | 9,9 | 71,6 | 68,6 | 68,3 | 20,1 | 10,9 |
| Podlaskie | 933,4 | 211,2 | 191,1 | 531,1 | 455,2 | 441,6 | 19,8 | 12,2 |
| Pomorskie | 180,5 | 53,8 | 41,5 | 85,2 | 70,8 | 63,5 | 13,4 | 7,8 |
| Śląskie | 113,3 | 32,4 | 25,0 | 55,9 | 48,5 | 45,6 | 11,6 | 6,2 |
| Świętokrzyskie | 174,6 | 48,9 | 38,8 | 86,9 | 79,9 | 77,4 | 3,4 | 2,0 |
| Warmińsko-mazurskie | 453,9 | 121,1 | 97,0 | 235,8 | 209,7 | 191,9 | 8,6 | 5,6 |
| Wielkopolskie | 754,9 | 236,5 | 214,1 | 304,3 | 254,3 | 237,7 | 16,5 | 11,0 |
| Zachodniopomorskie | 72,5 | 21,3 | 15,6 | 35,6 | 30,1 | 24,3 | 6,8 | 4,0 |
| ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100 <i>CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100</i> | | | | | | | | |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 100,4 | 101,9 | 103,6 | 98,3 | 98,6 | 97,4 | 96,9 | 99,8 |
| Dolnośląskie | 109,5 | 102,3 | 109,1 | 113,6 | 106,0 | 98,8 | 102,7 | 121,9 |
| Kujawsko-pomorskie | 95,9 | 99,9 | 95,2 | 94,0 | 94,2 | 92,2 | 91,1 | 93,7 |
| Lubelskie | 99,6 | 98,8 | 110,3 | 96,3 | 95,0 | 97,1 | 92,5 | 96,7 |
| Lubuskie | 102,7 | 105,7 | 99,5 | 102,7 | 106,9 | 93,8 | 83,9 | 103,7 |
| Łódzkie | 99,8 | 97,7 | 106,3 | 98,4 | 97,1 | 99,9 | 96,3 | 97,7 |
| Małopolskie | 94,2 | 95,6 | 104,9 | 90,9 | 93,3 | 93,0 | 83,0 | 86,4 |
| Mazowieckie | 100,7 | 102,7 | 106,9 | 97,9 | 100,1 | 97,4 | 116,9 | 123,4 |
| Opolskie | 106,8 | 105,0 | 103,4 | 109,9 | 114,9 | 118,2 | 98,6 | 108,7 |
| Podkarpackie | 93,7 | 99,6 | 93,9 | 92,2 | 92,5 | 92,7 | 144,7 | 122,5 |
| Podlaskie | 99,4 | 102,0 | 108,0 | 95,7 | 95,5 | 94,2 | 127,7 | 146,2 |
| Pomorskie | 108,2 | 111,9 | 91,3 | 116,3 | 113,4 | 113,8 | 110,0 | 122,5 |
| Śląskie | 92,4 | 99,0 | 80,9 | 94,8 | 96,3 | 93,2 | 99,1 | 120,9 |
| Świętokrzyskie | 99,1 | 100,8 | 111,1 | 93,7 | 96,7 | 96,7 | 111,6 | 129,8 |
| Warmińsko-mazurskie | 105,8 | 104,9 | 109,9 | 104,6 | 107,7 | 105,7 | 142,5 | 144,6 |
| Wielkopolskie | 102,1 | 103,0 | 102,1 | 101,5 | 98,0 | 95,4 | 70,1 | 70,1 |
| Zachodniopomorskie | 99,4 | 109,0 | 88,8 | 99,4 | 105,5 | 115,2 | 134,2 | 128,5 |

TABL. 17. MIESZKANIA ODDANE DO UŻYTKOWANIA^a W I PÓŁROCZU 2011 R.*DWELLINGS COMPLETED^a IN THE FIRST HALF OF 2011*

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Mieszkania <i>Dwellings</i> | | | | Powierzchnia użytkowa mieszkań w m ² <i>Usable floor space of dwellings in m²</i> | | | |
|-----------------------------|-----------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|---|--|---------------------------------------|----------------------------------|---|
| | ogółem <i>total</i> | w tym <i>of which</i> | | | ogółem <i>total</i> | w tym <i>of which</i> | | |
| | | spółdzielcze <i>co-operative</i> | indywidualne <i>private</i> | przeznaczone na sprzedaż lub wynajem <i>for sale or rent</i> | | spółdzielczych <i>co-operative</i> | indywidualnych <i>private</i> | przeznaczonych na sprzedaż lub wynajem <i>for sale or rent</i> |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 54673 | 1053 | 33366 | 18672 | 6203043 | 60282 | 4867557 | 1204341 |
| Dolnośląskie | 4693 | 196 | 2237 | 2202 | 475735 | 10003 | 328977 | 134808 |
| Kujawsko-pomorskie | 2612 | 50 | 1626 | 860 | 279332 | 2724 | 227740 | 45643 |
| Lubelskie | 2848 | 234 | 1810 | 630 | 318186 | 15969 | 255876 | 38784 |
| Lubuskie | 1202 | 19 | 819 | 265 | 132896 | 988 | 110495 | 16757 |
| Łódzkie | 2575 | 3 | 1947 | 494 | 320702 | 109 | 281150 | 32059 |
| Małopolskie | 5988 | – | 3479 | 2500 | 673909 | – | 526577 | 146887 |
| Mazowieckie | 10156 | 131 | 5863 | 3880 | 1154709 | 6858 | 851316 | 286019 |
| Opolskie | 688 | – | 565 | 117 | 100051 | – | 89338 | 10368 |
| Podkarpackie | 2516 | 85 | 1856 | 499 | 301552 | 4481 | 263330 | 29735 |
| Podlaskie | 1611 | 16 | 891 | 696 | 179955 | 843 | 137730 | 40969 |
| Pomorskie | 4384 | 61 | 1999 | 2162 | 457904 | 3263 | 308672 | 138694 |
| Śląskie | 4172 | 4 | 3376 | 581 | 559369 | 461 | 504127 | 44983 |
| Świętokrzyskie | 1290 | 57 | 877 | 328 | 139651 | 2862 | 115299 | 20440 |
| Warmińsko-mazurskie | 1631 | 96 | 1099 | 406 | 193791 | 6164 | 161052 | 25504 |
| Wielkopolskie | 5907 | 36 | 3707 | 2025 | 665076 | 1887 | 528249 | 127883 |
| Zachodniopomorskie | 2400 | 65 | 1215 | 1027 | 250225 | 3670 | 177629 | 64808 |

a Prezentowane dane mogą ulec zmianie w późniejszych opracowaniach.*a* Presented data may be subject to revision in subsequent publications.

TABL. 18. PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ^a WPISANE DO REJESTRU REGON W 2011 R.

Stan w dniu 30 VI

*ENTITIES OF THE NATIONAL ECONOMY^a ENTERED IN THE REGON REGISTER IN 2011**As of 30 VI*

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Ogółem Grand total | Osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej Legal persons and organizational entities without legal personality | | | | | | Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą Natural persons conducting economic activity |
|----------------------------|--------------------------|--|---|-------------------------------|---|--|--|---|
| | | razem total | w tym of which | | | | | |
| | | | przedsiębiorstwa państwowe state owned enterprises | spółdzielnie co-operatives | spółki handlowe commercial companies | | spółki cywilne civil law partnerships | |
| | | | | | razem total | w tym z udziałem kapitału zagranicznego of which with foreign capital participation | | |

W LICZBACH BEZWZGLĘDNYCH
IN ABSOLUTE NUMBERS

| | | | | | | | | |
|----------------------|----------------|---------------|------------|--------------|---------------|--------------|---------------|----------------|
| POLSKA POLAND | 3866779 | 980102 | 208 | 17055 | 311337 | 69312 | 274228 | 2886677 |
| Dolnośląskie | 326885 | 97786 | 14 | 1360 | 25512 | 6579 | 23458 | 229099 |
| Kujawsko-pomorskie | 184027 | 43547 | 6 | 964 | 11589 | 1702 | 12927 | 140480 |
| Lubelskie | 162390 | 36848 | 6 | 1147 | 8923 | 1092 | 9733 | 125542 |
| Lubuskie | 105048 | 28098 | 6 | 471 | 7610 | 2714 | 6036 | 76950 |
| Łódzkie | 228025 | 51396 | 6 | 957 | 14579 | 2761 | 15922 | 176629 |
| Małopolskie | 330958 | 79314 | 25 | 1117 | 23334 | 3820 | 27481 | 251644 |
| Mazowieckie | 669731 | 197994 | 79 | 3118 | 92212 | 26086 | 54032 | 471737 |
| Opolskie | 97812 | 25557 | 2 | 487 | 5440 | 1402 | 6414 | 72255 |
| Podkarpackie | 151780 | 34319 | 2 | 731 | 7670 | 998 | 9569 | 117461 |
| Podlaskie | 90995 | 19012 | 2 | 472 | 4585 | 541 | 4736 | 71983 |
| Pomorskie | 258470 | 67239 | 7 | 1042 | 22407 | 4148 | 16507 | 191231 |
| Śląskie | 443969 | 109885 | 15 | 1153 | 33651 | 5754 | 35470 | 334084 |
| Świętokrzyskie | 106914 | 22218 | 5 | 484 | 4805 | 567 | 7208 | 84696 |
| Warmińsko-mazurskie | 118030 | 31526 | 4 | 697 | 6140 | 953 | 6555 | 86504 |
| Wielkopolskie | 373499 | 84840 | 21 | 1751 | 28793 | 5897 | 24608 | 288659 |
| Zachodniopomorskie | 218246 | 50523 | 8 | 1104 | 14087 | 4298 | 13572 | 167723 |

^a Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.^a *Excluding persons tending private farms in agriculture.*

TABL. 18. PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ^a WPISANE DO REJESTRU REGON**W 2011 R. (dok.)**

Stan w dniu 30 VI

*ENTITIES OF THE NATIONAL ECONOMY^a ENTERED IN THE REGON REGISTER**IN 2011 (cont.)**As of 30 VI*

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Ogółem Grand total | Osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej Legal persons and organizational entities without legal personality | | | | | | Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą Natural persons conducting economic activity |
|----------------------------|--------------------------|--|---|-------------------------------|---|--|--|---|
| | | razem total | w tym of which | | | | | |
| | | | przedsiębiorstwa państwowe state owned enterprises | spółdzielnie co-operatives | spółki handlowe commercial companies | | spółki cywilne civil law partnerships | |
| | | | | | razem total | w tym z udziałem kapitału zagranicznego of which with foreign capital participation | | |

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

| | | | | | | | | |
|----------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| POLSKA POLAND | 100,9 | 103,9 | 79,4 | 99,3 | 106,3 | 103,6 | 101,8 | 100,0 |
| Dolnośląskie | 100,7 | 104,2 | 100,0 | 98,5 | 106,3 | 102,1 | 101,9 | 99,3 |
| Kujawsko-pomorskie | 100,0 | 103,5 | 66,7 | 100,0 | 104,7 | 101,9 | 101,8 | 98,9 |
| Lubelskie | 101,5 | 103,3 | 75,0 | 98,8 | 105,5 | 103,9 | 101,4 | 100,9 |
| Lubuskie | 100,9 | 103,1 | 75,0 | 99,6 | 104,4 | 101,5 | 101,2 | 100,2 |
| Łódzkie | 101,1 | 103,6 | 46,2 | 100,2 | 105,7 | 103,6 | 102,3 | 100,4 |
| Małopolskie | 102,1 | 103,9 | 86,2 | 99,6 | 107,4 | 104,9 | 101,2 | 101,5 |
| Mazowieckie | 100,7 | 104,9 | 80,6 | 98,9 | 107,5 | 104,9 | 102,2 | 99,0 |
| Opolskie | 100,6 | 102,2 | 66,7 | 100,0 | 103,2 | 102,3 | 101,3 | 100,0 |
| Podkarpackie | 101,9 | 103,5 | 100,0 | 99,9 | 106,5 | 106,3 | 101,9 | 101,5 |
| Podlaskie | 101,4 | 103,8 | 100,0 | 99,4 | 104,8 | 107,1 | 102,8 | 100,8 |
| Pomorskie | 101,1 | 103,4 | 87,5 | 97,9 | 104,4 | 100,7 | 102,3 | 100,3 |
| Śląskie | 100,4 | 103,5 | 71,4 | 99,4 | 106,1 | 104,8 | 101,5 | 99,5 |
| Świętokrzyskie | 99,8 | 102,6 | 100,0 | 98,4 | 103,5 | 102,7 | 101,9 | 99,1 |
| Warmińsko-mazurskie | 100,6 | 103,0 | 100,0 | 100,6 | 104,2 | 101,6 | 100,7 | 99,8 |
| Wielkopolskie | 101,7 | 104,6 | 77,8 | 99,9 | 107,7 | 102,1 | 101,8 | 100,9 |
| Zachodniopomorskie | 100,1 | 102,9 | 72,7 | 98,8 | 104,0 | 102,1 | 100,7 | 99,2 |

^a Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie.
^a Excluding persons tending private farms in agriculture.

TABL. 19. PRODUKCJA SPRZEDANA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA**W I PÓŁROCZU 2011 R. (ceny bieżące)***SOLD PRODUCTION OF INDUSTRY AND CONSTRUCTION IN THE FIRST HALF OF 2011**(current prices)*

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Przemysł <i>Industry</i> | | | | | Budownictwo <i>Construction</i> | | |
|--------------------------------|------------------------------|---------------------------------|--|--|--|------------------------------------|---------------------------------|---|
| | ogółem <i>total</i> | | | w tym przetwórstwo przemysłowe <i>of which manufacturing</i> | | | | |
| | w mln zł <i>in mln zł</i> | w odset- kach <i>in %</i> | analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 ^a <i>corre- sponding period of previous year=100^a</i> | w mln zł <i>in mln zł</i> | analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 ^a <i>corre- sponding period of previous year=100^a</i> | w mln zł <i>in mln zł</i> | w odset- kach <i>in %</i> | analogicz- ny okres roku poprzed- niego=100 <i>corre- sponding period of previous year=100</i> |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 520284,5 | 100,0 | 107,4 | 432453,0 | 108,1 | 70895,0 | 100,0 | 119,4 |
| Dolnośląskie | 48471,0 | 9,3 | 105,8 | 34974,3 | 108,7 | 4756,5 | 6,7 | 130,5 |
| Kujawsko-pomorskie | 22497,2 | 4,3 | 95,0 | 21565,8 | 95,8 | 2414,8 | 3,4 | 127,1 |
| Lubelskie | 13379,8 | 2,6 | 125,3 | 9751,3 | 113,0 | 1794,4 | 2,5 | 125,3 |
| Lubuskie | 12277,9 | 2,4 | 100,9 | 11755,9 | 101,7 | 964,7 | 1,4 | 150,1 |
| Łódzkie | 28614,9 | 5,5 | 117,8 | 21003,6 | 113,5 | 2932,6 | 4,1 | 117,4 |
| Małopolskie | 33417,9 | 6,4 | 119,2 | 29164,0 | 120,9 | 6535,0 | 9,2 | 138,9 |
| Mazowieckie | 104665,3 | 20,1 | 98,7 | 83437,9 | 98,4 | 22789,0 | 32,2 | 114,2 |
| Opolskie | 9293,3 | 1,8 | 90,3 | 8781,5 | 94,8 | 1201,8 | 1,7 | 122,4 |
| Podkarpackie | 15750,0 | 3,0 | 115,8 | 14749,1 | 118,8 | 2137,0 | 3,0 | 127,2 |
| Podlaskie | 8545,9 | 1,7 | 104,6 | 7973,6 | 108,5 | 1714,2 | 2,4 | 124,6 |
| Pomorskie | 33159,0 | 6,4 | 112,3 | 29854,0 | 114,0 | 3394,6 | 4,8 | 99,9 |
| Śląskie | 99890,3 | 19,2 | 108,6 | 77121,0 | 109,1 | 7594,5 | 10,7 | 114,8 |
| Świętokrzyskie | 10576,8 | 2,0 | 109,8 | 8574,9 | 113,0 | 1720,9 | 2,4 | 121,1 |
| Warmińsko-mazurskie | 12385,4 | 2,4 | 116,8 | 11730,3 | 117,0 | 1244,2 | 1,8 | 109,9 |
| Wielkopolskie | 53809,4 | 10,3 | 108,4 | 49189,4 | 108,6 | 7405,3 | 10,5 | 118,5 |
| Zachodniopomorskie | 13550,4 | 2,6 | 111,6 | 12826,4 | 117,8 | 2295,4 | 3,2 | 131,1 |

^a Ceny stałe.^a Constant prices.

**TABL. 20. PRZYCHODY, KOSZTY I WYNIKI FINANSOWE BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTW NIEFINANSOWYCH W I PÓŁROCZU 2011 R.**
*REVENUES, COSTS AND FINANCIAL RESULTS OF SURVEYED NON-FINANCIAL
ENTERPRISES IN THE FIRST HALF OF 2011*

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Przychody z cało- kształtu działal- ności <i>Revenues from total activity</i> | Koszty uzyskania przychodów z cało- kształtu działal- ności <i>Cost of revenues acquisition from total activity</i> | Wynik finansowy brutto <i>Gross financial result</i> | | | Obciążenia wyniku finansowego brutto <i>Encumbrances of gross financial result</i> | Wynik finansowy netto <i>Net financial result</i> | | |
|----------------------------|--|--|---|-----------------------|-----------------------|--|--|-----------------------|-----------------------|
| | | | saldo <i>balance</i> | zysk <i>profit</i> | strata <i>loss</i> | | saldo <i>balance</i> | zysk <i>profit</i> | strata <i>loss</i> |
| | w mln zł in mln zł | | | | | | | | |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 1072567,1 | 1005928,5 | 66659,4 | 75652,9 | 8993,5 | 10503,3 | 56156,0 | 65120,6 | 8964,6 |
| Dolnośląskie | 75815,6 | 67288,9 | 8497,4 | 9146,5 | 649,1 | 1392,7 | 7104,7 | 7758,0 | 653,2 |
| Kujawsko-pomorskie | 38239,2 | 36200,4 | 2048,5 | 2316,3 | 267,7 | 376,1 | 1672,5 | 1938,9 | 266,4 |
| Lubelskie | 25165,7 | 23735,9 | 1429,8 | 1661,0 | 231,2 | 272,1 | 1157,6 | 1392,5 | 234,8 |
| Lubuskie | 15327,6 | 14605,9 | 722,3 | 848,4 | 126,1 | 101,4 | 620,9 | 750,4 | 129,5 |
| Łódzkie | 45033,1 | 41406,0 | 3634,6 | 4131,8 | 497,1 | 666,9 | 2967,7 | 3463,8 | 496,1 |
| Małopolskie | 76690,6 | 72748,3 | 3942,7 | 4427,5 | 484,8 | 647,9 | 3294,8 | 3778,4 | 483,6 |
| Mazowieckie | 365124,0 | 343236,9 | 21887,5 | 25254,4 | 3366,8 | 3259,3 | 18628,2 | 21969,2 | 3341,0 |
| Opolskie | 13829,3 | 13040,5 | 789,9 | 933,7 | 143,8 | 156,3 | 633,6 | 781,7 | 148,1 |
| Podkarpackie | 32094,1 | 30138,7 | 1957,6 | 2194,6 | 237,1 | 225,4 | 1732,1 | 1971,5 | 239,4 |
| Podlaskie | 14861,3 | 14373,4 | 488,4 | 606,6 | 118,2 | 88,8 | 399,7 | 520,7 | 121,0 |
| Pomorskie | 65657,2 | 62048,9 | 3610,3 | 4106,7 | 496,4 | 599,9 | 3010,3 | 3508,9 | 498,6 |
| Śląskie | 140123,1 | 130056,9 | 10064,6 | 10934,7 | 870,0 | 1489,2 | 8575,4 | 9444,8 | 869,3 |
| Świętokrzyskie | 18197,2 | 17282,4 | 936,9 | 1115,9 | 178,9 | 165,2 | 771,8 | 953,6 | 181,8 |
| Warmińsko-mazurskie | 14560,8 | 14176,8 | 386,6 | 592,9 | 206,3 | 19,7 | 366,9 | 567,8 | 200,9 |
| Wielkopolskie | 111724,4 | 106247,6 | 5477,5 | 6350,6 | 873,0 | 902,8 | 4574,7 | 5424,8 | 850,0 |
| Zachodniopomorskie | 20123,8 | 19340,9 | 784,6 | 1031,4 | 246,8 | 139,6 | 645,0 | 895,7 | 250,7 |

**TABL. 21. WSKAŹNIK POZIOMU KOSZTÓW W BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
COST LEVEL INDICATOR IN SURVEYED NON-FINANCIAL ENTERPRISES

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | 2010 | | | | 2011 | |
|----------------------------|--------------------------|------|-------|------|------|------|
| | kwartały <i>quarters</i> | | | | | |
| | I | I-II | I-III | I-IV | I | I-II |
| | w % <i>in %</i> | | | | | |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 95,0 | 94,7 | 94,5 | 94,7 | 94,7 | 93,8 |
| Dolnośląskie | 93,2 | 91,9 | 92,6 | 92,5 | 89,6 | 88,8 |
| Kujawsko-pomorskie | 96,4 | 95,8 | 96,1 | 96,1 | 94,6 | 94,7 |
| Lubelskie | 94,9 | 95,3 | 95,1 | 95,5 | 93,3 | 94,3 |
| Lubuskie | 95,5 | 96,4 | 96,1 | 96,3 | 95,4 | 95,3 |
| Łódzkie | 93,4 | 90,2 | 92,6 | 92,7 | 91,7 | 91,9 |
| Małopolskie | 95,6 | 94,7 | 94,8 | 95,0 | 95 | 94,9 |
| Mazowieckie | 94,8 | 95,0 | 94,4 | 94,7 | 95,9 | 94,0 |
| Opolskie | 97,9 | 92,6 | 93,6 | 94,9 | 94,4 | 94,3 |
| Podkarpackie | 94,5 | 94,9 | 95,3 | 95,4 | 95,5 | 93,9 |
| Podlaskie | 97,7 | 97,2 | 96,6 | 96,9 | 97,2 | 96,7 |
| Pomorskie | 95,8 | 96,9 | 95,0 | 94,8 | 94,4 | 94,5 |
| Śląskie | 95,8 | 95,1 | 94,7 | 95,0 | 93,9 | 92,8 |
| Świętokrzyskie | 98,2 | 95,8 | 94,9 | 95,2 | 97,4 | 95,0 |
| Warmińsko-mazurskie | 95,7 | 94,6 | 95,5 | 95,5 | 95,9 | 97,4 |
| Wielkopolskie | 93,9 | 94,4 | 94,3 | 94,6 | 95,1 | 95,1 |
| Zachodniopomorskie | 96,5 | 97,4 | 95,8 | 95,9 | 96,6 | 96,1 |

**TABL. 22. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI OBROTU BRUTTO W BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
*PROFITABILITY RATE OF GROSS TURNOVER IN SURVEYED NON-FINANCIAL
ENTERPRISES*

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | 2010 | | | | 2011 | |
|----------------------------|--------------------------|------|-------|------|------|------|
| | kwartały <i>quarters</i> | | | | | |
| | I | I-II | I-III | I-IV | I | I-II |
| | w % <i>in %</i> | | | | | |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 5,0 | 5,3 | 5,5 | 5,3 | 5,3 | 6,2 |
| Dolnośląskie | 6,8 | 8,1 | 7,4 | 7,5 | 10,4 | 11,2 |
| Kujawsko-pomorskie | 3,6 | 4,2 | 4,0 | 3,9 | 5,4 | 5,4 |
| Lubelskie | 5,1 | 4,7 | 4,9 | 4,5 | 6,7 | 5,7 |
| Lubuskie | 4,5 | 3,6 | 3,9 | 3,7 | 4,6 | 4,7 |
| Łódzkie | 6,6 | 9,9 | 7,3 | 7,3 | 8,3 | 8,1 |
| Małopolskie | 4,4 | 5,3 | 5,2 | 5,0 | 5,0 | 5,1 |
| Mazowieckie | 5,2 | 5 | 5,6 | 5,3 | 4,1 | 6,0 |
| Opolskie | 2,1 | 7,4 | 6,4 | 5,1 | 5,6 | 5,7 |
| Podkarpackie | 5,5 | 5 | 4,6 | 4,6 | 4,5 | 6,1 |
| Podlaskie | 2,3 | 2,8 | 3,4 | 3,1 | 2,8 | 3,3 |
| Pomorskie | 4,2 | 3,1 | 5,0 | 5,2 | 5,6 | 5,5 |
| Śląskie | 4,2 | 4,9 | 5,3 | 5,0 | 6,1 | 7,2 |
| Świętokrzyskie | 1,8 | 4,2 | 5,1 | 4,9 | 2,9 | 5,1 |
| Warmińsko-mazurskie | 4,3 | 5,4 | 4,5 | 4,5 | 4,1 | 2,7 |
| Wielkopolskie | 6,1 | 5,6 | 5,5 | 5,3 | 4,9 | 4,9 |
| Zachodniopomorskie | 3,5 | 2,6 | 4,2 | 4,1 | 3,4 | 3,9 |

**TABL. 23. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI OBROTU NETTO W BADANYCH
PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
*PROFITABILITY RATE OF NET TURNOVER IN SURVEYED NON-FINANCIAL
ENTERPRISES*

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | 2010 | | | | 2011 | |
|----------------------------|--------------------------|------|-------|------|------|------|
| | kwartały <i>quarters</i> | | | | | |
| | I | I-II | I-III | I-IV | I | I-II |
| | w % <i>in %</i> | | | | | |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 4,0 | 4,4 | 4,6 | 4,4 | 4,3 | 5,2 |
| Dolnośląskie | 5,5 | 6,8 | 6,1 | 6,2 | 8,5 | 9,4 |
| Kujawsko-pomorskie | 2,8 | 3,4 | 3,2 | 3,1 | 4,2 | 4,4 |
| Lubelskie | 4,2 | 3,9 | 4,0 | 3,7 | 5,4 | 4,6 |
| Lubuskie | 3,7 | 2,8 | 3,3 | 3,5 | 3,9 | 4,1 |
| Łódzkie | 5,2 | 8,7 | 6,2 | 6,2 | 6,6 | 6,6 |
| Małopolskie | 3,6 | 4,5 | 4,5 | 4,2 | 4,2 | 4,3 |
| Mazowieckie | 4,1 | 4,0 | 4,7 | 4,4 | 3,2 | 5,1 |
| Opolskie | 1,5 | 6,0 | 5,2 | 4,1 | 4,3 | 4,6 |
| Podkarpackie | 4,6 | 4,2 | 3,9 | 4,0 | 3,8 | 5,4 |
| Podlaskie | 1,7 | 2,3 | 2,9 | 2,6 | 2,1 | 2,7 |
| Pomorskie | 3,4 | 2,7 | 4,3 | 4,3 | 4,6 | 4,6 |
| Śląskie | 3,4 | 4,1 | 4,4 | 4,2 | 5,0 | 6,1 |
| Świętokrzyskie | 1,3 | 3,7 | 4,4 | 4,2 | 2,4 | 4,2 |
| Warmińsko-mazurskie | 3,6 | 4,7 | 3,8 | 3,8 | 3,4 | 2,5 |
| Wielkopolskie | 4,9 | 4,6 | 4,5 | 4,3 | 4,0 | 4,1 |
| Zachodniopomorskie | 2,4 | 1,7 | 3,4 | 3,3 | 2,7 | 3,2 |

**TABL. 24. WSKAŹNIK RENTOWNOŚCI ZE SPRZEDAŻY PRODUKTÓW, TOWARÓW
I MATERIAŁÓW W BADANYCH PRZEDSIĘBIORSTWACH NIEFINANSOWYCH**
SALES PROFITABILITY RATE OF PRODUCTS, GOODS AND MATERIALS
IN SURVEYED NON-FINANCIAL ENTERPRISES

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | 2010 | | | | 2011 | |
|----------------------------|--------------------------|------|-------|------|------|------|
| | kwartały <i>quarters</i> | | | | | |
| | I | I-II | I-III | I-IV | I | I-II |
| | w % <i>in %</i> | | | | | |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 4,8 | 5,1 | 5,3 | 5,2 | 5,3 | 5,4 |
| Dolnośląskie | 8,0 | 8,7 | 8,2 | 8,7 | 11,2 | 11,3 |
| Kujawsko-pomorskie | 3,3 | 4,0 | 3,9 | 3,9 | 5,6 | 5,1 |
| Lubelskie | 4,6 | 4,2 | 5,5 | 5,5 | 7,4 | 6,1 |
| Lubuskie | 3,7 | 4,4 | 3,9 | 3,3 | 3,4 | 3,8 |
| Łódzkie | 7,1 | 6,5 | 7,6 | 7,3 | 8,5 | 8,1 |
| Małopolskie | 4,5 | 4,7 | 4,8 | 4,8 | 4,4 | 4,5 |
| Mazowieckie | 4,5 | 4,6 | 4,8 | 4,6 | 3,7 | 4,1 |
| Opolskie | 2,9 | 5,0 | 5,6 | 4,7 | 5,9 | 5,4 |
| Podkarpackie | 4,4 | 4,7 | 4,3 | 4,2 | 3,9 | 4,2 |
| Podlaskie | 2,3 | 3,1 | 3,1 | 3,0 | 2,3 | 3,0 |
| Pomorskie | 4,2 | 4,8 | 5,1 | 5,1 | 5,4 | 4,8 |
| Śląskie | 4,0 | 5,1 | 5,4 | 5,2 | 6,4 | 6,6 |
| Świętokrzyskie | 2,0 | 4,2 | 5,6 | 5,5 | 2,8 | 5,4 |
| Warmińsko-mazurskie | 4,7 | 5,9 | 4,8 | 4,6 | 4,4 | 2,9 |
| Wielkopolskie | 5,9 | 5,9 | 5,9 | 5,8 | 5,6 | 5,5 |
| Zachodniopomorskie | 3,1 | 2,9 | 4,1 | 4,0 | 3,9 | 4,0 |

TABL. 25. NAKŁADY INWESTYCYJNE W I PÓŁROCZU 2011 R. (ceny bieżące)*INVESTMENT OUTLAYS IN THE FIRST HALF OF 2011 (current prices)*

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Ogółem <i>Grand total</i> | W tym na środki trwałe <i>Of which for fixed assets</i> | | | |
|----------------------------|------------------------------|---|---|--|--|
| | | razem <i>total</i> | w tym <i>of which</i> | | |
| | | | budynki i budowle <i>buildings and structures</i> | maszyny, urządzenia techniczne i narzędzia <i>machinery, installations and tools</i> | środki transportu <i>transport equipment</i> |

W MILIONACH ZŁOTYCH *IN MILLIONS ZLOTYS*

| | | | | | |
|-----------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| POLSKA <i>POLAND</i> | 37466,9 | 37449,7 | 14081,7 | 18146,0 | 4749,8 |
| Dolnośląskie | 4209,2 | 4208,9 | 1096,0 | 1737,6 | 1238,5 |
| Kujawsko-pomorskie | 945,8 | 945,8 | 330,2 | 505,6 | 108,2 |
| Lubelskie | 1336,4 | 1334,8 | 767,2 | 476,5 | 89,3 |
| Lubuskie | 480,8 | 480,7 | 152,3 | 277,9 | 48,8 |
| Łódzkie | 2373,8 | 2373,5 | 737,8 | 1391,1 | 164,9 |
| Małopolskie | 2244,9 | 2244,6 | 798,0 | 1248,6 | 189,7 |
| Mazowieckie | 12168,4 | 12163,0 | 5447,0 | 5078,2 | 1519,3 |
| Opolskie | 499,8 | 499,4 | 125,7 | 330,8 | 38,9 |
| Podkarpackie | 918,2 | 918,2 | 346,2 | 487,2 | 82,4 |
| Podlaskie | 458,3 | 458,3 | 121,8 | 289,3 | 46,1 |
| Pomorskie | 1810,6 | 1808,4 | 731,8 | 656,4 | 380,9 |
| Śląskie | 4876,2 | 4871,5 | 1505,1 | 3058,9 | 293,1 |
| Świętokrzyskie | 772,2 | 772,2 | 191,7 | 496,4 | 39,5 |
| Warmińsko-mazurskie | 360,2 | 359,9 | 101,6 | 215,8 | 40,2 |
| Wielkopolskie | 3142,8 | 3141,5 | 1270,6 | 1525,7 | 334,3 |
| Zachodniopomorskie | 869,3 | 869,1 | 358,6 | 370,1 | 135,6 |

ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO=100
CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR=100

| | | | | | |
|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| POLSKA <i>POLAND</i> | 108,7 | 108,8 | 105,4 | 110,2 | 115,6 |
| Dolnośląskie | 100,2 | 100,2 | 98,8 | 90,3 | 118,9 |
| Kujawsko-pomorskie | 86,8 | 86,9 | 83,3 | 83,7 | 125,5 |
| Lubelskie | 149,3 | 149,1 | 183,6 | 112,8 | 166,3 |
| Lubuskie | 134,0 | 134,1 | 135,5 | 134,0 | 140,2 |
| Łódzkie | 118,7 | 118,7 | 101,5 | 123,5 | 166,8 |
| Małopolskie | 108,2 | 108,2 | 99,6 | 114,4 | 107,6 |
| Mazowieckie | 107,4 | 107,4 | 114,8 | 101,8 | 104,1 |
| Opolskie | 94,7 | 94,7 | 60,1 | 117,7 | 121,9 |
| Podkarpackie | 109,6 | 109,7 | 109,8 | 113,8 | 93,4 |
| Podlaskie | 111,8 | 111,8 | 89,4 | 124,9 | 115,8 |
| Pomorskie | 74,5 | 74,5 | 75,7 | 59,9 | 135,2 |
| Śląskie | 140,5 | 140,5 | 111,2 | 167,2 | 110,7 |
| Świętokrzyskie | 105,6 | 105,7 | 71,4 | 139,8 | 54,6 |
| Warmińsko-mazurskie | 87,3 | 87,4 | 63,5 | 102,3 | 104,1 |
| Wielkopolskie | 116,2 | 116,2 | 117,6 | 113,3 | 125,3 |
| Zachodniopomorskie | 88,8 | 88,9 | 63,3 | 115,3 | 184,2 |

TABL. 26. NAKŁADY INWESTYCYJNE WEDŁUG WYBRANYCH SEKCJI

W I PÓŁROCZU 2011 R. (ceny bieżące)

INVESTMENT OUTLAYS BY SELECTED SECTIONS IN THE FIRST HALF OF 2011

(current prices)

| WOJEWÓDZTWA VOIVODSHIPS | Ogółem Grand total | W tym <i>Of which</i> | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|---|---|--|---|--|
| | | przemysł <i>industry</i> | | budow- nictwo <i>construc- tion</i> | handel; naprawa pojazdów samochodo- wych ^Δ <i>trade repair of motor vehicles^Δ</i> | transport, gospodarka maga- zynowa <i>transport and storage</i> | obsługa rynku nierucho- mości ^Δ <i>real estate activities</i> |
| | | razem <i>total</i> | w tym przet- wórstwo przemy- słowe <i>of which manufa- cturing</i> | | | | |
| W MILIONACH ZŁOTYCH <i>IN MILLIONS ZLOTYS</i> | | | | | | | |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 37466,9 | 22294,9 | 12432,2 | 1338,1 | 3631,6 | 3606,6 | 601,2 |
| Dolnośląskie | 4209,2 | 1893,7 | 1023,2 | 43,0 | 247,1 | 184,9 | 28,5 |
| Kujawsko-pomorskie | 945,8 | 682,7 | 568,6 | 21,9 | 109,1 | 28,7 | 40,5 |
| Lubelskie | 1336,4 | 1142,6 | 370,9 | 46,2 | 58,9 | 46,8 | 32,7 |
| Lubuskie | 480,8 | 383,1 | 304,5 | 6,7 | 21,6 | 29,1 | 9,9 |
| Łódzkie | 2373,8 | 1930,6 | 648,3 | 69,5 | 150,8 | 123,3 | 22,0 |
| Małopolskie | 2244,9 | 1314,6 | 820,4 | 159,4 | 426,7 | 135,8 | 1,7 |
| Mazowieckie | 12168,4 | 4801,7 | 2456,2 | 516,6 | 1312,5 | 2267,1 | 183,4 |
| Opolskie | 499,8 | 441,6 | 391,9 | 3,7 | 21,8 | 19,7 | 2,4 |
| Podkarpackie | 918,2 | 632,9 | 540,7 | 38,5 | 80,3 | 64,9 | 32,1 |
| Podlaskie | 458,3 | 352,8 | 276,2 | 43,4 | 46,3 | 7,7 | 3,5 |
| Pomorskie | 1810,6 | 1002,3 | 444,1 | 40,0 | 113,5 | 262,5 | 132,1 |
| Śląskie | 4876,2 | 4169,4 | 2381,2 | 168,8 | 237,9 | 128,4 | 40,0 |
| Świętokrzyskie | 772,2 | 611,1 | 262,1 | 48,0 | 69,9 | 3,1 | 13,4 |
| Warmińsko-mazurskie | 360,2 | 298,5 | 245,3 | 18,6 | 27,2 | 3,4 | 3,9 |
| Wielkopolskie | 3142,8 | 2123,8 | 1402,5 | 72,2 | 601,5 | 152,2 | 43,0 |
| Zachodniopomorskie | 869,3 | 513,4 | 296,1 | 41,7 | 106,3 | 149,0 | 12,2 |
| ANALOGICZNY OKRES ROKU POPRZEDNIEGO = 100 CORRESPONDING PERIOD OF PREVIOUS YEAR = 100 | | | | | | | |
| POLSKA <i>POLAND</i> | 108,7 | 106,4 | 107,5 | 146,7 | 90,3 | 134,8 | 88,6 |
| Dolnośląskie | 100,2 | 85,3 | 113,7 | 82,7 | 83,2 | 237,7 | 77,4 |
| Kujawsko-pomorskie | 86,8 | 79,0 | 85,6 | 61,0 | 108,9 | 235,2 | 173,4 |
| Lubelskie | 149,3 | 152,9 | 128,8 | 203,5 | 83,4 | 329,6 | 128,7 |
| Lubuskie | 134,0 | 128,8 | 127,0 | 104,7 | 116,8 | 204,9 | 78,6 |
| Łódzkie | 118,7 | 112,7 | 110,7 | 141,5 | 111,1 | 467,0 | 122,9 |
| Małopolskie | 108,2 | 101,5 | 100,3 | 258,8 | 97,5 | 210,9 | 19,5 |
| Mazowieckie | 107,4 | 96,6 | 87,9 | 183,4 | 98,7 | 113,5 | 110,3 |
| Opolskie | 94,7 | 95,0 | 107,7 | 31,6 | 75,3 | 144,9 | 171,4 |
| Podkarpackie | 109,6 | 112,8 | 118,7 | 114,9 | 73,8 | 781,9 | 115,5 |
| Podlaskie | 111,8 | 111,8 | 121,2 | 156,1 | 111,0 | 46,1 | 72,9 |
| Pomorskie | 74,5 | 71,4 | 48,5 | 85,5 | 32,9 | 168,9 | 68,6 |
| Śląskie | 140,5 | 148,1 | 179,4 | 122,9 | 99,2 | 124,8 | 82,3 |
| Świętokrzyskie | 105,6 | 103,9 | 74,0 | 136,8 | 113,6 | 18,1 | 304,5 |
| Warmińsko-mazurskie | 87,3 | 104,8 | 111,4 | 78,5 | 132,0 | 35,1 | 156,0 |
| Wielkopolskie | 116,2 | 124,9 | 119,9 | 124,9 | 89,0 | 214,7 | 69,8 |
| Zachodniopomorskie | 88,8 | 73,0 | 126,0 | 142,3 | 98,9 | 200,8 | 27,7 |